

# **ЖУРНАЛЪ**

**МИНИСТЕРСТВА**

**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**



**ЧАСТЬ СЕДЬМАЯ.**



**САНКТПЕТЕРБУРГЪ,**

**ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.**

**1835.**





**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**  
**1835.**

**№ VII.**

**Іюль.**

---

**I.**

**1. ВЫСОЧАЙШІЯ**  
**ПОВЕЛѢНІЯ**

**(3я Іюль мѣсяць.)**

**23. (Іюня 1) О рисунокѣ медали для награжденія Воспитанниковъ Гимназій.**

По всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія утверждено въ 1 день Іюня рисунокъ золотыхъ и серебряныхъ медалей для награжденія, на основаніи Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года, Воспитанниковъ Гимназій, изъ удостоиваемыхъ при выпускѣ чиномъ 14 класса.

24. (Іюня 5) Всеподданнѣйшая докладная записка о нѣкоторыхъ общихъ распоряженіяхъ по Казанскому Учебному Округу.

Недостатокъ мѣстнаго, спеціального пріимѣненія былъ всегда однимъ изъ главныхъ затрудненій, встрѣчаемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ развитіи учебной части. Предполагалось одному и тому же предмету въ одномъ и томъ же видѣ обучать на Двинѣ и на Камѣ, на берегахъ Балтійскаго Моря и на берегахъ Каспійскаго. Въ потребностяхъ столь различныхъ спранъ, составляющихъ Имперію, подводить подъ одинъ неизмѣнный планъ, подъ одну неподвижную форму, оказалось и безплоднымъ и невозможнымъ, и это непрактическое начало было безъ сомнѣнія, главною причиною недовѣрія къ нашимъ Учебнымъ Заведеніямъ и недостаточнаго вліянія нѣкоторыхъ на мѣстности, въ коихъ оныя существуютъ.

По уваженію сего, въ развитіи Учебныхъ нашихъ Заведеній столь значительнаго затрудненія, обратился я на оное, съ самаго вступленія въ управленіе Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, ближайшую попечительность. Такъ, напримѣръ, убѣдился я, что устройство *Казанскаго Учебнаго Округа* должно бытъ примѣнено частію къ потребностямъ Воспочныхъ уроженцевъ, а Университетъ составлять звѣно между ими и Великороссійскими населеніями того края. На сей конецъ занялся я усиленіемъ преподаванія въ Казани языковъ: Арабскаго, Персидскаго, Татарскаго и Монгольскаго, которые по Уставу Учебныхъ Заведеній

8 Декабря 1828 года не преподавались въ Казанской Гимназіи.

Сверхъ того по опыту оказывается, что тамошній край нуждается въ Чиновникахъ, знающихъ языки Восточные, и еще при предмѣстникѣ моемъ происходила переписка между Министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ, Главнымъ Управленіемъ Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи при Казанской Гимназіи особаго Отдѣленія для обученія Магометанскаго юношества. Принявъ все сіе въ соображеніе и имѣя въ виду предположеніе нынѣ преобразование Казанской Гимназіи по новому Уставу, я предлагалъ Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа составить особое Положеніе о преподаваніи Восточныхъ языковъ при упомянутой Гимназіи. Начертанный въ слѣдствіе сего Проектъ, исправленный по двукратномъ тщательномъ разсмотрѣніи въ Императорской Академіи Наукъ, имѣетъ цѣлю: доставить молодымъ людямъ основательныя познанія, для опредѣленія ихъ: 1) по Министерству Народнаго Просвѣщенія, въ качествѣ Преподавателей Восточныхъ языковъ; 2) по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, при Азіатскомъ Департаментѣ и при Восточныхъ Миссіяхъ въ качествѣ Переводчиковъ и Драгомановъ; 3) по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, при Начальникахъ Губерній и Областей, лежащихъ по Азіатской границѣ, при Ханахъ и Султанатахъ, находящихся въ подданствѣ Россіи; при Управляющихъ инородцами въ качествѣ Переводчиковъ, Приставовъ и другихъ пограничныхъ

Чиновниковъ, и 4) по Министерству Финансовъ, при Начальникахъ Таможенъ, учрежденныхъ по пропяхенію Восточной границы Россіи, и въ Казенныхъ Палатахъ Губерній, сопредѣльныхъ съ Азіатскими Областями.

Дополнительный Штатъ Казанской Гимназіи по сему Проекту проспирается до 10,000 рублей. Изъ числа 80 Казенныхъ Воспитанниковъ, состоящихъ при Казанской Гимназіи, 14 человекъ полагается обучать Восточнымъ языкамъ, въ число коихъ можно будетъ принимать и инородцевъ. Проектъ такого Положенія доставленъ уже мною въ текущемъ мѣсяцѣ на разсмотрѣніе Вице-Канцлера и Министровъ: Финансовъ и Внутреннихъ дѣлъ.

Между тѣмъ одинъ изъ главнѣйшихъ въ числѣ Восточныхъ языковъ, *Монгольскій*, не имѣлъ (ни у насъ, ни даже въ Европѣ) *Лексикона* и *Грамматикки*. Академикъ Шмидтъ, по моему порученію, составилъ и Лексиконъ и Грамматику языка Монгольскаго, которые уже напечатаны и были удостоены ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣнія. Въ то же время Казанскаго Университета Адъюнкты *Ковалевскій* и *Поповъ*, проводшіе четыре года въ Иркутскъ и въ степяхъ для изученія Монгольскаго языка, и потомъ бывшіе оба въ Троицкосавскъ и за Байкаломъ (*Ковалевскій* былъ также Письмоводителемъ при Пекинской Миссіи въ 1830 году), составили еще другую *сокращенную* Грамматику и двѣ *Хрестоматіи*, которыя, по моему распоряженію, въ скоромъ времени печатаніемъ окончены будутъ. —

При дальнѣйшемъ успѣхѣ сихъ предварительныхъ мѣръ, имѣю я въ виду, чтобы составлено было на Монгольско-Татарскомъ языкѣ собраніе элементарныхъ книгъ по части Ариѳметики, Географіи и нѣсколько другихъ начальныхъ свѣдѣній, могущихъ имѣть мѣстную пользу для образующагося въ Училищахъ поколѣнія. Это поприще совершенно ново и нигдѣ еще не разработанное.

Всѣ сіи распоряженія, хотя и замедлились еще въ самомъ началѣ, не замедлили однакоже показывать плоды: я извѣстилъ чрезъ Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, что Селенгинскихъ 18-ти Монголо-Бурятскихъ родовъ имперой Тайша прислалъ прошение, въ которомъ изъявила необходимость основанія первоначальнаго обученія Русскому языку, оныя прошение о принятіи въ Казанскую Гимназію пяти молодыхъ Бурятъ и въ числѣ ихъ одного Лану. Гимназическіе оцѣнены и оцѣнены просившимъ нѣсколько молодыхъ Бурятъ, что при поддержаніи сего перваго порыва можно ожидать многочисленнаго прилива Азіатцевъ въ наши Учебныя Заведенія. Слѣдуетъ замѣтить, что Буряты будутъ обучаться русскому и Русскому языку и природному Монгольскому, южнѣ грамматическое познаніе имъ доселѣ было неизвѣстно.

Сей первый отголосокъ изъ глуши Монголо-Бурятскихъ степей, предвѣщаетъ не только несомнѣнное развитіе образованія между симъ кочевымъ и полудикимъ народомъ, но общаетъ еще сблизить насъ съ сокровищами Тибетской Липерапуры, доселѣ недоступной для Европы: ибо въ

рукахъ Бурятскихъ Ламъ хранился безвѣдомо драгоценнѣйшіе памятники оной.

Въ Астрахани, сверхъ класса Татарскаго языка, открытъ при Гимназіи классъ Персидскаго. — Тутъ потребности нныя — торговля съ Персіанами дѣлаешь сей языкъ необходимымъ въ Астрахани. Что касается до Армянскаго, не менѣе необходимаго языка, то на сей предметъ состоятъ планъ съ 1810 года Училище, учрежденное усердіемъ купца *Агабабова*.

Таковы образцы дѣйствіями, направленными Высочайшимъ ВАШЕГО Императорскаго Величества соизволеніемъ, развивающаго поспешенно окрестность, доминировавшая бытъ ея: въ опредѣлительномъ и твердомъ въ главныхъ началахъ и въ цѣли, сколько разнообразною и гибкою въ мѣстныхъ практическихъ приложеніяхъ. Въ одно время, являлись Губерній оныя Полныя возмущающаго стремленія въ Русскія для нынѣ открывающаго Училища, а на другомъ концѣ Имперіи, сыны полудикихъ жителей Азіатскихъ степей наконецъ рывающаго посещать нынѣ Учебныя Заведенія, дабы приобрести въ оныхъ и знаніе Русскаго языка и правильное изученіе соблизваемаго ихъ діалекта. Между нынѣ ВАШЕ Величество по утвержденному вѣдомъ Положенію о *Закавказскихъ Училищахъ*, изволилъ Всемилостивѣйше распространить и на столь важный и любопытный край дѣйствіа высокой попечительности ВАШЕЙ. Отдаленнѣйшимъ слѣдомъ и послѣднимъ трофеемъ побѣдоноснаго ВАШЕГО оружія на Восшокъ служить Русское Училище, учреждаемое въ виду Арарата.

Доволя Вашему Императорскому Величеству о первых послѣдствіяхъ принявшихъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія мѣръ, касательно учебной части на Восточныхъ предметахъ Имперіи, я буду имѣть счастье своевременно доводить до Высочайшаго свѣдѣнія ВАШЕГО о дальнѣйшемъ ходѣ сего дѣла.

На подлинной всеподданнѣйшей запискѣ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *« весьма полезно. »*

25. (Іюня 13) *О присоединеніи къ Библиотекѣ Академіи Наукъ собранія Азіатскихъ книгъ, купленнаго у Барона Шиллинга фонъ-Канштадта.*

Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Указомъ, даннымъ 20 Марта 1830 года нами Министра Народнаго Просвѣщенія Князя Ливена, куплено у служащаго при Министерствѣ Иностранныхъ дѣлъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Барона Шиллинга фонъ-Канштадта, для предполагаемаго къ учрежденію при С. Петербургскомъ Университетѣ Отдѣленія Восточныхъ языковъ, собраніе Азіатскихъ книгъ, и по распоряженію Начальства, помѣщено на время для храненія въ Императорской Академіи Наукъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Начальства Академіи Наукъ, по уваженію, что существованіе Восточнаго Отдѣленія еще не опредѣлено, а между тѣмъ книги сіи остаются въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ безъ всякаго употребленія и пользы, и что пред-

назначенное перемѣщеніе Университета въ зданіе 12 Коллегій имѣетъ цѣлю сближеніе оного съ Академіею, дабы ученые пособія сей послѣдней могли въ одно время служить къ практической его пользѣ, всеподданнѣйшею запискою испрашивалъ Высочайшаго разрѣшенія присоединить сіе собраніе къ Библіотекѣ Воспочнаго Музеума Академіи.

На сіе представленіе послѣдовало, въ 13 день Іюня, Высочайшее согласіе.

26. (Іюня 16) *О подчиненіи Дѣвицкихъ Пансіоновъ, содержимыхъ Женскими Католическими Монастырями, надзору Сѣтскаго Училищнаго Начальства.*

Нѣкоторыя изъ Женскихъ Монастырей Римско-Католическаго Исповѣданія, находящихся въ Западныхъ Губерніяхъ, содержатъ съ давняго времени Пансіоны для дѣвицъ: изъ оныхъ одни состоятъ единственно подъ главнымъ надзоромъ Епархіальныхъ Епископовъ, другіе подчинены наблюденію Учебнаго Начальства. Такимъ образомъ въ Вильнѣ Монастыри Визитокъ, Бернардинокъ занимаются на основаніи своихъ правилъ и по размѣру пожертвованныхъ фундушей, воспитаніемъ сѣтскихъ дѣвицъ частію бѣдныхъ, частію достаточныхъ лучшихъ фамилій за плату. Первому изъ сихъ Монастырей отпускается для сей же цѣли по Высочайшему Указу блаженной памяти Государя Императора Павла 1, ежегодно по 3.000 р. серебромъ изъ доходовъ съ Поіезуитскаго Фундуша.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія представлялъ Его Императорскому Величеству мнѣніе



свое, что при бдительномъ вниманіи, обращаемомъ не только на Частныя Учебныя Заведенія, но и на обученіе дѣтей въ родительскихъ домахъ, надлежитъ распространить надзоръ въ равной степени и на воспитаніе во всѣхъ Женскихъ Каполическихъ Монастыряхъ, и что сіе тѣмъ удобнѣе, что Монахини Бенедиктинки содержатъ уже въ Минскѣ, и Маріавицкѣ въ Вишневскѣ и Полоцкѣ Женскіе Пансіоны, подчиненные на основаніи общихъ правилъ мѣстному Училищному Начальству; со стороны Миниспекства будутъ взяты всѣ мѣры, дабы сей надзоръ не былъ спѣсненъ для Монастырей и оставался всегда въ границахъ благовиднаго наблюденія.

На сіе предшавленіе 16 Іюня воспослѣдовало Его Императорскаго Величества утвержденіе.

27. (Іюня 25) *Положеніе объ Учебныхъ Округахъ Министрства Народнаго Просвѣщенія.*

Указъ Правительствующему Сенату.

Наблюдая съ посполнымъ вниманіемъ за ходомъ народнаго образованія, и усматривая съ удовольствіемъ стремленіе всѣхъ сословій къ просвѣщенію, на истинныхъ, здравыхъ началахъ основанному, Мы признаемъ за благо содѣйствовать сему порыву любезныхъ вѣроподданныхъ Нашихъ всѣмъ зависщими отъ Насъ средствами.

Съ сею цілю и въ намѣреніи еще болѣе упротити устройство Публичныхъ Заведеній, убѣдились Мы въ необходимости освободити Университеты Наши отъ управленія Гимназіями и Училищами Учебныхъ Округовъ, споль несомвѣснаго съ умноженіемъ дѣятельности Высшихъ Учебныхъ Заведеній, и учредиши на сей конецъ новый порядокъ зависимости и отношеній, ближайшій къ существеннымъ пользамъ учебной части въ Имперіи.

Въ слѣдствіе сего, утвердивъ представленные Намъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія *Положеніе объ Учебныхъ Округахъ и Штатахъ управленія оными*, повелѣваемъ привести сіи Узаконенія въ дѣйствіе, по предварительному соглашенію Министерства Народнаго Просвѣщенія съ Министерствомъ Финансовъ.

Правительствующій Сенатъ не оставиши учиниши по сему надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною ЕГО  
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
рукою подписано:

**НИКОЛАЙ.**

Петергофъ,  
25 Іюня 1835 года.

На подлинномъ собственномъ Его Императорскаго Величества рукою написано :

*Быть по сему.*

Петергофъ.

25 Іюня 1835 года.

## П О Д О Ж Е Н І Е

### О ВЪ У Ч Е Б Н Ы ХЪ О К Р У Г А ХЪ

### М И Н И С Т Е Р С Т В А Н А Р О Д Н А Г О П Р О С В ѣ Щ Е Н І Я,

#### *І. Общія правила.*

§ 1. Лицея, Гимназія и Училища опредѣленнаго числа Губерній составляютъ Учебный Округъ, управляемый Попечителемъ на основаніи сего Положенія.

§ 2. Число Учебныхъ Округовъ и число Губерній, къ каждому изъ нихъ принадлежащихъ, остается по же, какое назначено существующими на сей конецъ Постановленіями.

§ 3. Управление Гимназіями и Училищами Дерптскаго Учебнаго Округа, Закавказскаго края и Сибирскихъ Губерній остается на прежнемъ основаніи.

#### *ІІ. Обязанности Попечителей Учебныхъ Округовъ.*

§ 4. Попечители Учебныхъ Округовъ получаютъ непосредственно донесенія отъ Начальствъ Лицеевъ, Директоровъ Училищъ и Гимназій. Смотря по существу и важности дѣла, они даютъ имъ сами разрѣшенія или представляютъ свое заключеніе на утвержденіе Министра Народнаго Просвѣщенія.

§ 5. Начальные Попечители Лицеевъ и Гимназій въ случаяхъ, опредѣленныхъ Уставами сихъ Завѣденій, относящихся къ Попечителю Учебнаго Округа.

§ 6. Инспекторы Частныхъ Училищъ и Пансіоновъ въ Столицахъ состоятъ подъ начальствомъ Попечителей Санктпетербургскаго и Московскаго Учебныхъ Округовъ и входятъ къ нимъ съ представленіями.

§ 7. Попечитель можетъ въѣхать Помощнику своему частно управленія, по усмотрѣнію.

§ 8. Попечитель имѣетъ при себѣ Чиновника въ званіи Инспектора Казенныхъ Училищъ.

§ 9. Попечитель осматриваетъ лично, или чрезъ Помощника своего, Учебныя Заведенія Округа, употребляя къ тому же и Инспектора Казенныхъ Училищъ.

§ 10. Независимо отъ сего, Попечитель имѣетъ право, для обозрѣнія Училищъ вѣреннаго ему Округа, назначать Профессора или Адъюнкта, съ наблюденіемъ только, чтобы таковыя порученія не запрудняли хода преподаваній.

§ 11. О послѣдствіяхъ осмотровъ Учебныхъ Завѣденій доводился всякой разъ до свѣдѣнія Министра.

§ 12. Во всѣхъ Училищныхъ дѣлахъ, требующихъ ученыхъ соображеній, какъ то: объ усовершенствованіи преподаванія Наукъ, объ учрежденіи дополнительныхъ курсовъ, о принятіи въ руководство книгъ и другихъ учебныхъ пособій, Попечитель требуетъ мнѣнія Университетскаго Совѣта, и въ случаяхъ, подлежащихъ разрѣшенію Министра, представляетъ оное вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ.

§ 13. Попечитель избираетъ Директоровъ и Инспекторовъ Гимназій: о первыхъ онъ представляетъ Министру, а послѣднихъ утверждаетъ въ должностяхъ собственною своею властію.

§ 14. Штатныхъ Смотрителей Узднхъ Училищъ назначаетъ Попечитель, по представленію Директоровъ, а на опредѣленіе Почетныхъ Смотрителей испрашиваетъ согласіе Министра.

§ 15. Попечитель опредѣляетъ въ Училищахъ Гимназій и Узднхъ Училищъ, по представленіямъ Директоровъ, лица, имѣющія на то право по ученымъ ихъ аттестатамъ и свидѣтельствамъ; при необходимости же подвергнуть кандидатовъ на учительское мѣсто предварительному испытанію, предлагаетъ о томъ Совѣту Университета.

§ 16. Увольненіе отъ службы лицъ, коихъ опредѣленіе зависитъ отъ утвержденія Министра, производится по его разрѣшеніямъ; всѣхъ прочихъ Чиновниковъ и Учителей увольняетъ, на законномъ основаніи, самъ Попечитель.

§ 17. Попечители Учебныхъ Округовъ имѣютъ право разрѣшать, въ подвѣдомственныхъ имъ Учебныхъ Заведеніяхъ, единовременныя изъ экономическихъ изъ суммъ издержки до *тысячи* рублей ассигнаціями.

§ 18. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ предоставляется утверждать контракты на подряды и поставки, по штатнымъ и другимъ опредѣленнымъ расходамъ, суммою до *десяти тысячъ* рублей ассигнаціями.

### III. О Совѣтѣ Попечителя.

§ 19. Совѣтъ Попечителя Учебнаго Округа, подъ его предѣдательствомъ, составляютъ :

1) Въ Санктпетербургѣ : Помощникъ Попечителя, Ректоръ Университета, Инспекторъ Казенныхъ Училищъ, Директоръ Губернской и одинъ изъ Директоровъ прочихъ Гимназій, по назначенію Министра.

2) Въ Москвѣ : Помощникъ Попечителя, Ректоръ Университета, Инспекторъ Казенныхъ Училищъ, Директоры : Дворянскаго Института и Губернской Гимназій.

3) Въ Кіевѣ : Помощникъ Попечителя, Ректоръ Университета, Инспекторъ Казенныхъ Училищъ, Директоры : Губернской и другой Гимназій.

4) Въ Харьковѣ : Помощникъ Попечителя, Ректоръ Университета, Инспекторъ Казенныхъ Училищъ и Директоръ Губернской Гимназій.

5) Въ Казани : Помощникъ Попечителя, Ректоръ Университета, Инспекторы Казенныхъ Училищъ, Директоры : Губернской и другой Гимназій.

6) Въ Одессѣ : Помощникъ Попечителя, Директоръ и Инспекторъ Лицея и Инспекторъ Казенныхъ Училищъ.

§ 20. Въ Бѣлорусскомъ Учебномъ Округѣ, Правленіе онаго, впредь до дальнѣйшаго распоряженія, замѣняетъ при Попечителѣ мѣсто Совѣта. Въ ономъ присутствуетъ Помощникъ Попечителя на общихъ правилахъ.

§ 21. Во время отсутствія, болѣзни или особенныхъ занятій Попечителя, мѣсто Предсѣдателя въ Совѣтъ занимаетъ его Помощникъ.

§ 22. Въ Совѣтъ, по усмотрѣнію Попечителя, могутъ быть приглашаемы Почетные Попечители и Директоры Гимназій Учебнаго Округа, въ бытность ихъ въ томъ же городѣ, а въ Спбѣ, сверхъ того, Инспекторы Частныхъ Училищъ и Пасторовъ.

§ 23. Дѣла на разсужденіе Совѣта поступаютъ не иначе, какъ по назначенію Попечителя.

§ 24. Совѣтъ ни съ кѣмъ не имѣетъ письменныхъ сношеній: исполненія по его рѣшеніямъ производятся отъ имени Попечителя.

§ 25. Всякому засѣданію Совѣта составляется особый протоколъ, подписываемый Предсѣдателемъ и всеми присутствующими. Члены, не согласные съ общимъ рѣшеніемъ, прилагаютъ къ оному свои мнѣнія.

§ 26. Въ дѣлахъ, непревышающихъ власти Попечителя, онъ приводитъ опредѣленія Совѣта въ немедленное исполненіе; въ противномъ случаѣ испрашиваетъ онымъ утвержденія Министра.

§ 27. Если болѣе половины Членовъ Совѣта не согласны съ мнѣніемъ Попечителя, никакое дѣло не можетъ получить окончательнаго рѣшенія безъ представленія Министру.

§ 28. Разсужденію Совѣта могутъ подлежать слѣдующіе роды дѣлъ:

1) О необходимости измѣнить какое либо постановленіе по Училищной части.

2) Обѣ учрежденіи Гимназій и открытіи Уѣздныхъ Училищъ.

3) Годовые отчеты и послѣдствія обзорный Учебныхъ Заведеній Округа.

4) Обѣ учрежденіи и закрытіи Частныхъ Училищъ и Пансіоновъ.

5) Полугодовые отчеты о состояніи сихъ Заведеній.

6) Слѣдствія о неисправности и злоупотребленіяхъ Училищныхъ Чиновниковъ и Учителей.

7) Обѣ ущербѣ Казны и взысканіяхъ съ частныхъ лицъ.

8) О домогательствахъ частныхъ лицъ на Казну.

9) О покупкѣ, постройкѣ и наймѣ Училищныхъ домовъ.

10) О продажѣ Училищныхъ зданій и вообще собственности Учебныхъ Заведеній.

11) О приобрѣщеніи для Училищъ, на счетъ эконолическихъ суммъ ихъ, разныхъ потребностей, цѣною свыше тысячи рублей.

12) Обѣ утвержденіи контрактовъ на подряды и поставки по шпательнымъ и другимъ опредѣленнымъ расходамъ, суммою свыше десяти тысячъ рублей.

§ 29. Впрочемъ отъ Попечителя зависитъ предложить на разсужденіе Совѣта и всякое другое дѣло.

#### IV. О Канцеляріи Попечителя.

§ 30. Канцелярія Попечителя есть вмѣстѣ и Канцелярія Совѣта. Правитель Канцеляріи докла-



дѣлаются въ собраніи оного подлинныя бумаги съ нужными справками , составляются протоколы и скрѣпляются ихъ своею подписью.

§ 31. Для сокращенія переписки, къ дѣламъ, производимымъ въ Канцеляріи Попечительства, приобщаются протоколы Совѣта въ подлинникахъ.

Подлинное подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

На подлинномъ собственною Еёо Императорскаго Величества рукою надписано :

*Быть по сему.*

### Ш. Т А Т Ъ

УПРАВЛЕНІЯ УЧЕБНЫМИ ОКРУГАМИ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1. Въ С. Петербургѣ и Москвѣ.	Одному	Всего.
Инспектору Казенныхъ Училищъ.	—	3,000
Правителю Канцеляріи Попечительства. . . . .	—	2,500
Двумъ Шолоначальникамъ. . . . .	1,500	3,000
Двумъ ихъ Помощникамъ. . . . .	1,000	2,000
Канцелярскимъ Служителямъ :		
Одному высшаго оклада.	—	600
Одному средняго оклада. . . . .	—	350
Двумъ низшаго оклада. . . . .	250	500
На пакетъ и обмундированіе трехъ Канцелярскихъ Служителей средняго и низшаго окладовъ. . . . .	100	300

	Одному	Всего.
На разѣзды для обозрѣнія Учебныхъ Заведеній. . . . .	—	7,000
На наемъ помѣщенія для Канцеляріи съ отопленіемъ. . . . .	—	2,000
На Канцелярскіе расходы и содержаніе сторожей. . . . .	—	2,000
И того въ С. Петербургѣ. . . . .	—	23,250
въ Москвѣ. . . . .	—	23,250
Всего . . . . .	—	46,500
<b>II. Въ Казани и Харьковѣ.</b>		
Инспектору Казенныхъ Училищъ. . . . .	—	3,000
Правителю Канцеляріи Попечителя. . . . .	—	2,250
Двумъ Столоначальникамъ. . . . .	1,200	2,400
Двумъ ихъ Помощникамъ. . . . .	800	1,600
<b>Канцелярскимъ Служившамъ :</b>		
Одному высшаго оклада. . . . .	—	600
Одному средняго оклада. . . . .	—	350
Двумъ низшаго оклада. . . . .	250	500
На пактъ и обмундированіе трехъ Канцелярскихъ Служившихъ средняго и низшаго окладовъ. . . . .	100	300
На разѣзды для обозрѣнія Учебныхъ Заведеній. . . . .	—	7,000
На наемъ помѣщенія для Канцеляріи съ отопленіемъ. . . . .	—	1,200
На Канцелярскіе расходы и содержаніе сторожей. . . . .	—	1,800
И того въ Казани. . . . .	—	21,000
въ Харьковѣ. . . . .	—	21,000
Всего . . . . .	—	42,000
<b>III. Въ Кіевѣ и Одессѣ.</b>		
Инспектору Казенныхъ Училищъ. . . . .	—	3,000

	Одному	Всего.
Правителью Канцеляріи Попечителя. . . . .	—	2,250
Столонуначальнику. . . . .	—	1,200
Двумъ его Помощникамъ . . . . .	800	1,600
Канцелярскимъ Служителямъ:		
Одному высшаго оклада. . . . .	—	600
Одному средняго оклада. . . . .	—	350
Двумъ низшаго оклада. . . . .	250	500
На наемъ и обмундированіе трехъ Канцелярскихъ Служителей средняго и низшаго окладовъ. . . . .	100	300
На разѣзды для обозрѣнія Учебныхъ Заведеній. . . . .	—	4,000
На наемъ помѣщенія для Канцеляріи съ отопленіемъ. . . . .	—	1,800
На Канцелярскіе расходы и содержаніе сторожей. . . . .	—	1,300
И всего въ Кіевѣ. . . . .	—	16,900
въ Одессѣ. . . . .	—	16,900
Всего. . . . .	—	33,800
Слѣдовательно въ С. Петербургѣ, Москвѣ, Казани, Харьковѣ, Кіевѣ и Одессѣ всего. . . . .	—	122,300

*Примѣчанія.*

1) Попечители Учебныхъ Округовъ и ихъ Помощники получаютъ содержаніе по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ.

2) Изъ суммъ, назначаемыхъ на разѣзды для обозрѣнія Учебныхъ Заведеній, производятся и сущими деньгами почитать, на основаніи Высо-

чайше универжденного 14 Іюня 1832 года Положенія Комишета Миниспровъ.

3) Сущеспвующее нынѣ при нѣкоторыхъ Попечителяхъ званіе Чиновниковъ для особыхъ порученій, по введеніи сего Штата, упраздняется.

Подлинный подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

29. (Іюня 16) *Штатъ Гимназій и Уѣздныхъ для Дворянъ и мѣщанъ Училищъ въ Кіевской, Волынской и Подольской Губерніяхъ.*

Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ сего числа Штатъ Гимназій и Уѣздныхъ для Дворянъ и мѣщанъ Училищъ въ Кіевской, Волынской и Подольской Губерніяхъ, повѣщаемъ привести оный въ исполненіе съ 1 Генваря будущаго 1836 года, на слѣдующемъ основаніи:

1.) На содержаніе 1 Кіевской Гимназій и тамошняго Дворянскаго Уѣзднаго Училища производить попребныя суммы изъ Государственнаго Казначейства, на счетъ коего содержится означенныя Заведенія въ нынѣшнемъ составѣ ихъ.

2.) Въ число общихъ суммъ, положенныхъ по Штату, продолжалъ сущеспвующій нынѣ отпускъ на Махновское и Радомысльское Уѣздныя Дворянскія Училища изъ доходовъ съ капитала пожертвованнаго Дворянствомъ Кіевской Губерніи, на первое по семь тысячъ осьми сотъ, а на послѣднее по чепыре тысячи триста семидесяти одному

рублю ассигнаціями въ годъ. Дополнительныя же издержки по симъ Заведеніямъ и ежегодную прибавку къ собственнымъ средствамъ Каневского Дворянскаго Училища, чепырехъ пысячь чепырехъ сотъ девяноста рублей ассигнаціями, равно какъ полное содержаніе 2 Кіевской Гимназій, Уѣздныхъ Дворянскихъ Училищъ: Уманскаго, Новоградъ-Волынскаго, Теофіальпольскаго, Острожскаго, Владимірскаго на Волыни и Могилевскаго на Днѣпрѣ а также Уѣздныхъ мѣщанскихъ Училищъ: Овручскаго и Бердичевскаго, опнесши на доходы съ имѣній упраздненныхъ въ 1832 году Рямско-Капольскихъ Монастырей, на основаніи утвержденного Нами въ 20 день Ноября того года Доклада Министровъ: Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ.

3.) За пѣмъ содержаніе всѣхъ прочихъ Гимназій и Уѣздныхъ Училищъ въ Волынской и Подольской Губерніяхъ производить опѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія изъ суммы, опредѣленной въ ежегодный оппускъ изъ Государственнаго Казначейства, въ замѣну доходовъ съ имѣній Общаго Эдукаціоннаго Фундуша, поступившихъ въ вѣдѣніе Министра Финансовъ.

На подлинномъ собственною ЕГО  
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
рукою подписано:

**НИКОЛАЙ.**

Въ Петергофѣ ,  
16 Іюня 1855 года.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

*Быть по сему.*

Петергофъ ,  
16 Іюня 1835 года.

Ш Т А Т Ъ

Гимназій и Уѣздныхъ для Дворянъ и мѣщанъ  
Училищъ въ Кіевской, Волынской и Подольской Губерніяхъ.

Предметы расходовъ.	Ассигнаціями.		Общій Итогъ
	Одному.	Всего.	
<b>I. Учебныя Заведенія Кіевской Губерніи.</b>			
<i>Кіевская Первая Гимназія.</i>			
Директору.	—	2250	
Инспектору. . . . .	—	1900	
Двумъ Законоучителямъ: Гре- короссійскаго и Римскока- толическаго Исповѣданій.	1000	2000	
Семи Старшимъ Учителямъ: 1 и 2 Русскаго языка и Словесности, 3 и 4, Ла- тинскаго языка, 5 и 6, Математики и Физики, 7, Исторіи и Статистики.	1625	11,375	
Тремъ Младшимъ Учителямъ: 1, Нѣмецкаго языка, 2, Французскаго языка, 3, Географіи и въ помощь прочимъ Учителямъ. . .	1200	3600	
Учителю Рисованія и Число- писанія. . . . .	—	900	

Предметы расходовъ.	Ассигнаціями.		Общій Итогъ
	Одному.	Всего.	
Письмоводителю при Директоръ . . . . .	—	600	
Канцелярскому Служителю низшаго оклада, съ одеждою и пайкомъ. . . . .	—	300	
На Библіотеку и учебныя пособія. . . . .	—	750	
На награды ученикамъ. . . . .	—	150	
На Канцелярскіе припасы. . . . .	—	250	
На содержаніе дома, служителей и прочіе расходы. . . . .	—	2250	
И того. . . . .	—	—	
При Кіевской Первой Гимназіи, на основаніи Высочайшаго Указа 25 Декабря 1833 года состоятъ: 1) Конвиктъ для бѣдныхъ Дворянъ, и 2) Училище Землемѣровъ, кои содержатся изъ предоставленныхъ имъ способовъ, руководствуясь слѣдующими Штатами.			
А. Конвиктъ для бѣдныхъ Дворянъ.		Серебромъ.	
Смошрителю. . . . .	—	300	
Двумъ Комнатнымъ Надзирателямъ. . . . .	200	400	
Эконому. . . . .	—	150	
На содержаніе 20 Воспитанниковъ. . . . .	—	2550	
И того. . . . .	—	5400	
В. Школа Землемѣровъ.		Ассигнаціями.	
Учителю Геодезіи и Черченія. . . . .	—	2000	

Предметы расходовъ.	Ассигнаціями.		Общій Итогъ
	Одному.	Всего.	
Комнатному Надзирающему.	—	800	
На содержаніе 16 Воспитанниковъ. . . . .	500	8000	
Итого. . . . .	—	10,800	
<p><i>Примѣчаніе.</i> Школа Землемѣровъ состоитъ подъ начальствомъ Смотрителя Конвикта и имѣетъ общее съ симъ Заведеніемъ управленіе. Смотритель Конвикта пользуется преимуществами Смотрителей Узданныхъ Училищъ, а Старшіи Учителя Геодезіи и Черченія при Школѣ Землемѣровъ—Старшіе Учителя Гимназій. Воспитанники Школы Землемѣровъ, по окончаніи курса и по усовершенствованіи своихъ свѣдѣній въ теченіе года въ Университетѣ Св. Владиміра, опредѣляются къ должностямъ Землемѣрскимъ по распоряженію Правительствующаго Сената.</p>			
<p><i>Кіевская Вторая или Губернская Гимназія.</i></p>			
Директору. . . . .	—	2250	
Инспектору. . . . .	—	1800	
Двумъ Законоучителямъ: Греко-русскаго и Римско-католическаго Исповѣданій.	1000	2000	
Осьми Старшимъ Учителямъ: 1 и 2, Русскаго языка и Словесности, 3 и 4, Латинскаго языка, 5, Греческаго языка, 6 и 7, Матем.			



Предметы расходовъ.	Ассигнаціями.		Общій итогъ.
	Одному.	Всего.	
машинки и Физики, 8, Ис- торіи и Статистики. . .	1625	13,000	
Тремъ Младшимъ Учи- телямъ: 1, Нѣмецкаго языка, 2, Французскаго языка, 3, Гео- графіи и въ помощь про- чимъ Учи- . . .	1200	3600	
Учителю Рисованія и Чисто- писанія. . . . .	—	900	
Тремъ Надирателямъ за уча- щимися. . . . .	800	2400	
Письмоводителю при Дирек- торъ. . . . .	—	600	
Канцелярскому Служителю низшаго оклада съ одеждою и пайкомъ. . . . .	—	300	
На Библіотеку и учебныя по- собія. . . . .	—	750	
На награды ученикамъ. . .	—	150	
На Канцелярскіе припасы .	—	250	
Директеру на разъезды по Губерніи. . . . .	—	750	
На содержаніе дома, служи- телей и прочіе расходы. .	—	2250	
И того. . . . .	—	—	31,000
Всего же на двѣ Гимназіи. .	—	—	57,225
<i>Уездныя Дворянскія Училища.</i>			
Штабному Смотрителю. . .	—	1200	
Двумъ Законоучителямъ: Гре- короссійскаго и Римскока- толическаго Исповѣданій. .	550	1100	
Четыремъ Учи- . . . 1, Рус- скаго языка и Словесности, 2, Исторіи и Географіи, 3, Латинскаго языка, 4, Математическихъ Наукъ .	800	3200	

Предметы расходовъ.	Ассигнаціями.		Общій испогъ.
	Одному.	Всего.	
Двумъ Учителямъ новѣйшихъ языковъ : 1, Французскаго и 2, Нѣмецкаго. . . . .	500	1000	
Учителю Рисованія. . . . .	—	250	
На Библіотеку и учебныя пособія. . . . .	—	250	
На награды ученикамъ. . . . .	—	50	
На разъѣзды Штабнаго Смо- тришеля. . . . .	—	200	
На содержаніе дома, служи- телей и прочіе расходы. . . . .	—	750	
И всего на одно Училище.	—	8000	40,000
А на пять Заведеній сего рода въ Кіевской Губерніи, именно : Кіево-Подольское, Радомысльское, Махновское, Каневское и въ г. Умани.	—	—	
Слѣдовательно на всѣ вообще Гимназій и Училища въ Кіевской Губерніи. . . . .	—	—	97,225
<p><i>Примѣчаніе.</i> Въ послѣдствіи, если усмотрѣна будетъ надоб- ность учредить еще одно Дво- ринское Училище въ Уѣздѣ Кі- евской Губерніи, смежномъ съ Херсонскою, предоставляется Министру Народнаго Просвѣ- щенія ходатайствовать объ оспускѣ на оное суммы по сему же расчету.</p>			

Предметы расходовъ.	Серебромъ.		Общій итогъ.
	Одному.	Всего.	
<b>II. Ученныя Заведенія</b>			
<b>Волынской Губерніи.</b>			
<i>Волынская Губернская Гимназія.</i>			
Директору. . . . .	—	800	
Инспектору . . . . .	—	500	
Двумъ Законѣучителямъ: Гре- короссійскаго и Римскока- толическаго Исповѣданій.	300	600	
Семи Старшимъ Учителямъ: 1 и 2, Русскаго языка и Словесности, 3 и 4, Ла- тинскаго языка, 5 и 6, Ма- тематикки и Физики, 7, Исторіи и Статистики. .	400	2800	
Тремъ Младшимъ Учителямъ: 1, Нѣмецкаго языка, 2, Фран- цузскаго языка, 3, Геогра- фіи и въ помощь прочимъ Учителямъ. . . . .	300	900	
Учителю Рисованія и Чисто- писанія. . . . .	—	250	
Двумъ Надзирателямъ за уча- щимися. . . . .	200	400	
Письмоводителю при Дирек- торѣ. . . . .	—	150	
Канцелярскому Служителю низшаго олада съ одеждою и пайкомъ. . . . .	—	75	
На Библіотеку и учебныя пособія. . . . .	—	240	
На награды ученикамъ. .	—	40	
На Канцелярскіе припасы. .	—	70	
На разѣзды Директора въ Губерніи. . . . .	—	200	

Предметы расходовъ.	Серебромъ.		Общій итогъ.
	Одному.	Всего.	
На содержаніе дома, служи- телей и прочіе расходы. .	—	650	
И того. .	—	—	7,875
<i>Гимназія въ мѣстечкѣ Клевани.</i>			
Директору. . . . .	—	800	
Двумъ Законоучителямъ: Гре- короссійскаго и Римскока- толическаго Исповѣданій.	300	600	
Семи Старшимъ Учителямъ: 1 и 2, Русскаго языка и Словесности, 3 и 4, Ла- тинскаго языка, 5 и 6, Ма- тематики и Физики, 7, Исторіи и Статистики.	400	2800	
Одному изъ нихъ прибавоч- наго жалованья за исправ- леніе должности Инспек- тора. . . . .	—	150	
Тремъ Младшимъ Учителямъ: 1, Нѣмецкаго языка, 2, Фран- цузскаго языка, 3, Геогра- фіи и въ помощь прочимъ Учителямъ. . . . .	300	900	
Учителю Рисованія и Чисто- писанія. . . . .	—	250	
Двумъ Надзирателямъ за уча- щимися. . . . .	200	400	
Канцелярскому Служителю низшаго оклада съ одеждою и пайкомъ. . . . .	—	75	
На Библіотеку и учебныя пособія. . . . .	—	240	
На награды ученикамъ. .	—	40	
На Канцелярскіе припасы. .	—	40	
На содержаніе дома, служи- телей и прочіе расходы. .	—	600	
И того. .	—	—	8,895

Предметы расходовъ.	Серебромъ.		Общій итогъ.
	Одному.	Всего.	
Всего же на двѣ Гимназіи.	—	—	14,570
<i>Уездная Дворянская Училища.</i>			
Штабшному Смотрителю. . .	—	450	
Двумъ Законоучителямъ: Гре- короссійскаго и Римскока- толическаго Исповѣданій.	150	300	
Четыремъ Учителямъ: 1, Рус- скаго языка и Словесности, 2, Исторіи и Географіи, 3, Латинскаго языка и 4, Математическихъ Наукъ.	300	1200	
Двумъ Учителямъ новѣйшихъ языковъ: 1, Французскаго и 2, Нѣмецкаго. . . . .	200	400	
Учителю Рисованія. . . . .	—	100	
На Библіотеку и учебныя пособія. . . . .	—	70	
На награды ученикамъ. . . .	—	20	
На разѣзды Штабшнаго Смо- рителя. . . . .	—	60	
На содержаніе дома, служи- телей и прочіе расходы.	—	250	
И всего на одно Училище.	—	2850	
А на семь Заведеній сего ро- да, существующихъ уже, и предполагаемыхъ къ учре- жденію, именно: 1) Луцкое, 2) Новоградъ - Волынское, 3) Теофильпольское, 4) О- строжское, 5) Владимірское на Волыни, 6) Ковельское и 7) Дубенское. . . . .	—	—	19,950
<i>Уездная мѣщанскія Училища.</i>			
Штабшному Смотрителю. . .	—	300	

Предметы расходовъ.	Серебромъ.		Общій итогъ.
	Одному.	Всего.	
Двумъ Законоучителямъ: Гре- короссійскаго и Римскока- толическаго Исповѣданій.	136	272	
Тремъ Учителямъ: 1, Исто- рическихъ Наукъ, 2, Мате- матикъ, 3, Русскаго языка.	240	720	
Учителю Рифованія. . . . .	—	100	
На Библіотеку и учебныя пособія. . . . .	—	50	
На награды ученикамъ. . . . .	—	14	
На разѣзды Штатнаго Смо- трителя. . . . .	—	60	
На содержаніе дома, служи- телей и прочіе расходы. . . . .	—	225	
И всего на одно Училище.	—	1741	
А на два сего рода Заведенія: 1) въ Овручѣ и 2) въ Бердичевѣ. . . . .	—	—	3482
Слѣдовательно на всѣ вообще Учебныя Заведенія въ Во- лынской Губерніи. . . . .	—	—	38,002
III. Учебныя Заведенія Подольской Губерніи.			
<i>Подольская Губернская Ги- мназія.</i>			
Директору. . . . .	—	800	
Инспектору. . . . .	—	500	
Двумъ Законоучителямъ: Гре- короссійскаго и Римскока- толическаго Исповѣданій.	300	600	
Семи Старшимъ Учителямъ: 1 и 2, Русскаго языка и Словесности, 3 и 4, Ла- тинскаго языка, 5 и 6, Ма-			

Предметны расходъ.	Серебромъ.		Общій итогъ.
	Одному.	Всего.	
шешашки и Физики, 7, Исторіи и Статистики.	400	2800	
Тремъ Младшимъ Учищелямъ: 1, Немецкаго яз., 2, Фран- цузскаго языка, 3, Геогра- фіи и въ помощь прочимъ Учищелямъ. . . . .	500	900	
Учищелю Рисованія и Число- писанія. . . . .	—	250	
Двумъ Надзиращелямъ за уча- щимися. . . . .	200	400	
Писъмоводителю при Дирек- торъ. . . . .	—	150	
Канцелярскому Служителю низшаго оклада съ одеждою и пайкомъ. . . . .	—	75	
На Библиотеку и учебныя пособія. . . . .	—	240	
На награды ученикамъ. . . .	—	40	
На Канцелярскіе припасы. . .	—	70	
На разъѣзды Директора въ Губерніи. . . . .	—	200	
На содержаніе дома, служи- телей и прочіе расходы. . .	—	650	
Итого. . . . .	—	—	7675
<i>Гимназія въ городѣ Винницѣ.</i>			
Директору. . . . .	—	800	
Двумъ Законоучищелямъ: Гре- короссійскаго и Римскока- толическаго Исповѣданій.	300	600	
Семи Старшимъ Учищелямъ: 1 и 2, Русскаго языка и Словесности, 3 и 4, Ла- тинскаго языка, 5 и 6, Ма- тематикки и Физики, 7, Исторіи и Статистики. . .	400	2800	

Предметы расходовъ.	Серебромъ.		Общій итогъ.
	Одному.	Всего.	
Одному изъ нихъ прибавочнаго жалованья за исправленіе должности Инспектора. . . . .	—	150	
Тремъ Младшимъ Учи-телямъ: 1, Нѣмецкаго языка, 2, Французскаго языка, 3, Географіи и въ помощь прочимъ Учи-телямъ. . . . .	500	900	
Учителю Рисованія и Числописанія. . . . .	—	250	
Двумъ Надзирателямъ за уч-щимися. . . . .	200	400	
Письмоводителю при Директорѣ. . . . .	—	150	
На Библіотеку и учебныя пособия. . . . .	—	240	
На награды ученикамъ. . . . .	—	40	
На Канцелярскіе припасы. . . . .	—	50	
На содержаніе дома, служи-телей и прочіе расходы. . . . .	—	625	
И того. . . . .	—	—	7005
Всего же на двѣ Гимназіи. . . . .	—	—	14,680
<i>Уездныя Дворянскія Училища.</i>			
На четыре сего рода За-веденія: Немировское, Меджибожское, Балтское и Могилевское на Днѣстрѣ, по тому же Штату, какъ и въ Волынской Губерніи на каждое по 2850 руб., а на всѣ. . . . .	—	—	11,400
Слѣдовательно на всѣ вообще Учебныя Заведенія въ Подольской Губерніи. . . . .	—	—	26,080



*Общія Прииѣчанія.*

1) Уѣздныя Мѣщанскія Училища въ Волынской и Подольской Губерніяхъ, по утвержденному для первой Шпашу, могутъ быть открываемы и преобразовываемы изъ Приходскихъ Училищъ съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, соображаясь съ предославленными Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія способами на содержаніе Учебныхъ Заведеній въ Западныхъ Губерніяхъ.

2) Надзиратели за учащимися въ Гимназіяхъ и Комнатные Надзиратели и Экономъ въ Конныхъ для бѣдныхъ Дворянъ и въ Школѣ Землемѣровъ пользуются одинакими преимуществами съ Комнатными Надзирателями и Экономомъ въ Пансіонахъ при Гимназіяхъ.

Подлинный подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

---

**ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.**

На основаніи Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта объ образованіи и Шпашахъ Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія и Департамента сего Министерства, Правитель означенной Канцеляріи Коллежскій Совѣтникъ *Новосильскій* опредѣленъ Директоромъ оной (10 Іюня).

Находящійся при Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Константиѣ Николаевичѣ Шварц-

бургъ-Рудольштадтскій Недорный Совѣтникъ Гримъ причисленъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, съ переименованіемъ въ Титулярнаго Совѣтника (4 Іюня).

Определены:

Почетными Попечителями Енисейскаго Сибирскаго — Казанскаго Ассес. Сталдыма (4 Іюня); Могилевской — Понизова Макавецкій (4 Іюня).

Награждены:

а) Бриллиантовымъ перстнемъ.

Дѣйств. Ст. Сов. Степановъ — за поднесеніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра составленной имъ книги: *Описание Енисейской Губерніи* (28 Іюня).

б) Объявлено Высочайшее благоволеніе.

Почетному Члену Московскаго Общества Испытателей Природы Шелапутину, за помертвованную имъ въ пользу сего Общества Библиотеку (28 Іюня); Полковнику Муханову, за поднесеніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра *Рукописи Жемчужнаго* (28 Іюня); Редактору Журнала Мин. Нар. Просв. Надв. Сов. Сербиновичу (по докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ), за скорое и точное исполненіе особо возложеннаго на него порученія (25 Іюня).

Объявлено Чиновнику 12 кл. Садовому и Плюшару, что представленныя ими ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ книги: 1) *О древностяхъ Кіевскихъ* и 2) *Первый томъ Энциклопедическаго Лексикона*, удостоены ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ благосклоннаго признанія.

---

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Іюль мѣсяць).

21. (Іюня 12) *Объ утвержденіи Инструкцій Инспектору Студентовъ Харьковскаго Университета.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія утвердилъ 12 Іюня представленный Г. Попечителемъ Харьковскаго Учебнаго Округа проектъ Инструкцій Инспектору Студентовъ тамошняго Университета, составленный по примѣру Инструкцій Высочайше утвержденной для Инспектора Студентовъ Московскаго Университета.

22. (Іюня 19) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства зависящимъ Начальствамъ *объ истребованіи отъ Домашнихъ Наставниковъ, Учителей и исправляющихъ сіи должности подписокъ въ непринадлежность къ тайнымъ Обществамъ.*

Сюда Закономъ, Т. 3, Учрежденій, въ примѣчаніи къ страницѣ 168 изображено:

«Въ Высочайшемъ Расписаніи 1822. Августа на имя Управляющаго Министерствомъ Внутрен-

нихъ Дѣлъ, между прочимъ, предписано къ наблюденію Главноуправляющихъ въ Губерніяхъ и Гражданскихъ Губернапоровъ, чтобы всѣ Чиновники, опредѣляемые къ должности, обязываемы были подписками въ томъ, что они не принадлежатъ ни къ какимъ Массонскимъ Логамъ и другимъ тайнымъ Общесствамъ, подъ какимъ бы онѣ названіемъ ни существовали, и что впредь къ онымъ принадлежать не будутъ.»

Такъ какъ Домашніе Наставники и Учители, по силѣ Высочайше утвержденнаго 1 Іюля 1834 года о нихъ Положенія, счисляющіяся въ Государственной службѣ: то на вышесказанномъ основаніи они не могутъ быть удостоиваемы сихъ званій, ежели не дадутъ, предварительно полученія на то свидѣтельствъ, подписокъ въ непринадлежности къ тайнымъ Общесствамъ.

Не излишнимъ счисляю распространить сіе и на иностранцевъ, вступающихъ въ исправленіе вышепомннутыхъ должностей, по важности ихъ назначенія и степени довѣрія, которое должны имѣть къ нимъ родители, поручая ихъ попеченіямъ нравственное образованіе дѣтей.

Въ слѣдствіе сего покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство учинить надлежащее по вѣренному Вамъ управленію распоряженіе объ испробованіи оныхъ вступающихъ въ оппавленіе вышепомннутыхъ званій подписокъ въ непринадлежности къ тайнымъ Общесствамъ и о точномъ соблюденіи сего правила на будущее время.

**23. (Іюня 30) Обь утвержденіи Инструкцій Инспектору Студентовъ Казанскаго Университета.**

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія утвердилъ предшавенный Г. Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа проектъ Инструкцій для Инспектора Студентовъ Казанскаго Университета, въ видѣ опыта на одинъ годъ.

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

---

#### *По Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія:*

Состоявшій при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія Чиновникомъ особыхъ порученій Коллеж. Ассес. Коцебу перечисленъ въ Канцелярію Министра Секретаремъ для иностранной переписки (6 Іюня); Губ. Секр. Токаревъ опредѣленъ Помощникомъ Секретаря (10 Іюня).

#### *По Департаменту Народнаго Просвѣщенія:*

Въ слѣдствіе Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта касательно преобразованій по Департаменту: Секретарь Департамента Таш. Сов. Бланкъ опредѣленъ Правителемъ Канцеляріи Департамента; Столоначальниками оной Канцеляріи Кол. Секр. Мокроусовъ и 12 класса Кореневъ; Старшими ихъ Помощниками: Губ. Секр. Проневскій и Кол. Рег. Ребровскій; Младшими: Кол. Секр. Чириковъ и Кол.

**Рег. Гербаріумъ.** Определеніи Младшихъ Помощниками  
Специальными: по I. Отдѣленію Кол. Рег. *Менцовъ*;  
по II: Губ. Секретари *Коловскій* и *Панаевъ*; Младшихъ  
Помощниковъ Начальника Архива Тих. Сов. *Аммировъ*.  
Чиновникъ особыхъ порученій при Департаментѣ Дѣлъ  
Сш. Сов. *Варевскій* переименованъ въ Чиновникъ  
особыхъ порученій при Министрѣ; Чиновникъ особыхъ  
порученій при Департаментѣ Кол. Секр. *Бердяковъ*  
определенъ въ Библіотекари Департаментѣ, а Сш.  
Сов. *Петрушевскій* и Тих. Сов. *Федоровъ* уволены за  
упраздненіемъ ихъ должностей.

### По Университетамъ.

#### Утверждены:

По Московскому: Орд. Профессоры *Котельницкій*  
и *Катановскій* — въ званіи Заслуженнаго Профессора,  
съ увольненіемъ отъ Университета (12 Іюня); Орд.  
Проф. *Терновскій* — Членомъ Училищнаго Комитета,  
на мѣсто уволеннаго отъ Университета Заслуж. Проф.  
*Мулина* (29 Іюня).

По Харьковскому — Деканами Отдѣленій, Орд.  
Профессоры: Нравственно-Политическаго — *Степановъ*;  
Физико-Математическаго — *Комлишинскій*; Медици-  
ческаго — *Блументаль* и Словеснаго — *Артемевскій*.  
*Гулакъ* (19 Іюня).

По Казанскому — Деканами Отдѣловъ, Орд.  
Профессоры: Нравственно-Политическаго — *Сергеевъ*;  
Физико-Математическаго — *Никольскій*; Медицинскаго  
— *Елаинъ* и Словеснаго — *Эрдманъ*; Членами Учи-  
лищнаго Комитета Орд. Профессоры: *Симоновъ*,  
*Сергеевъ*, *Булыгинъ*, *Суровцовъ*, *Бернъ* и *Мясникъ*  
(19 Іюня).

*По Учебнымъ Отрудамъ.*

По С. Петербургскому: уволенъ: Непрерывный Заслѣдатель Правленія С. Петербургскаго Университета *Боголюбовъ* — ошъ должности Члена Комитета, назначеннаго для перестройки дома 2-й С. Петербургской Гимназіи (29 Іюня); Почетный Смотритель Царскосельскаго Уезднаго Училища Губ. Секр. *Талъ* (22 Іюня).

По Московскому: утверждены Почетными Смотрителями Уездныхъ Училищъ: Калужскаго — ошсш. Гвард. Ротм. *Демьяновъ* (12 Іюня); Псковскаго — Помѣщикъ *Васильскій* (29 Іюня); Осташковскаго — ошсшав. Капмш. *Жеребцовъ*, на мѣсто уволеннаго ошъ сей должности Губ. Секр. *Челышева* (1 Іюня).

По Харьковскому: Кол. Ассес. *Равевскій* утвержденъ Почетнымъ Смотрителемъ Диншровскаго Уезднаго Училища (15 Іюня).

По Казанскому: Оберъ-Вергмейстеръ *Вансовитъ* уволенъ ошъ должности Почетнаго Смотрителя Енисейскаго Уезднаго Училища, а на его мѣсто утвержденъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ Подполковникъ *Протасовъ* 1-й (1 Іюня).

По Бѣлорусскому: Кол. Ассес. *Коззанъ* утвержденъ Почетнымъ Смотрителемъ Могилевскаго Уезднаго Училища (19 Іюня); Исправляющій должность Директора Свислочской Гимназіи *Островскій* утвержденъ въ семъ же званіи въ открываемую въ Динабургъ Гимназію, а на его мѣсто определенъ Исправляющимъ должность Кол. Ассес. *Адамовитъ* (29 Іюня).

---

Объявлена .приманательность Министерства Народнаго Просвѣщенія :

Купцу *Озерскому* и купеческому сыну *Бакруцкому*, за пожертвованія въ пользу состоящаго при Московскомъ Университетѣ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ (5 Іюня); Купеческому сыну *Арталову*, за предоставленіе на два года своего дома для помѣщенія Епифанскаго Уезднаго Училища (19 Іюня).

---



---

## II.

# НАУКИ.

---

### 1.

О ТРЕХЪ ПРОПОВѢДНИКАХЪ ПЕТРОВА ВРЕМЕНИ:

ОЕОФАНЪ ПРОКОПОВИЧЪ, СТЕФАНЪ ЯВОРСКОЕЪ И  
ГАВРИЛАЪ БУЖИНСКОЕЪ.

---

Вѣкъ ПЕТРА I-го былъ ознаменованъ прями знаменитыми Виціями: Оеофаномъ Прокоповичемъ, Стефаномъ Яворскимъ и Гавріиломъ Бужинскимъ. Выисканные гениемъ великаго Преобразителя Россіи и возведенные имъ на первыя степени Церковной Іерархіи, сіи при знаменитые мужа были живыми органами Святой Вѣры, исповѣдуемой православнымъ народомъ Русскимъ и испоминской воли своего Монарха. Понимая высокія намѣренія ПЕТРА гораздо лучше, нежели другіе ихъ современники и, въ нѣкоторомъ отношеніи, будучи приняты имъ въ сотрудничество, они лучше другихъ могли исполковывать народу благошворность и несомнѣнную пользу новаго порядка вещей, громче и спройнѣе прославлявшъ славные подвиги

*Часть VII.*

1

своего Царя-Героя и его сподвижниковъ. Не было ни одного важнаго событія, ни одного новаго учрежденія, о которыхъ они, вмѣстѣ съ другими Пастырями Церкви, не возвѣстили бы предъ лицомъ Бога народу и не увѣрили бы его въ благодѣтельныхъ и великихъ послѣдствіяхъ сихъ событій и учрежденій. Одного этого достаточно, чтобы побудить къ внимательному разсмотрѣнію тогдашняго Русскаго церковнаго краснорѣчія, котораго они были представителями. Для того мы намѣрены:

- 1) показать главное и общее направленіе ихъ краснорѣчія;
- 2) сравнить ораторское достоинство ихъ;
- 3) обратить вниманіе на нѣкоторые недостатки ихъ и открыть тому причины.

## I.

### *Главное направленіе краснорѣчія Прокоповича, Яворскаго и Бужинскаго.*

Главное направленіе, господствующее въ вѣдѣніяхъ Теофана Прокоповича, Стефана Яворскаго и Гавріила Бужинскаго, состоитъ въ томъ, что содержаніемъ ихъ проповѣдей болѣею частію были предметы гражданскіе. Нужда и необходимость сего направленія самымъ естественнымъ образомъ вытекала изъ тогдашняго состоянія Россіи. ПЕТРЪ Великій, одаренный необыкновеннымъ умомъ и силою воли, совершенно проникнувшій, объятый

названіемъ любовію къ своему народу, — апотъ дѣлалъ мужъ, которому подобныхъ не много сы- дѣется въ Истории челоувѣчества, — въ ихъ время преобразовывалъ, пересовидѣлъ народъ Русскій. По его могущесилевному мановенію прорисъ флотъ, усилровывалось по Европейскѣ Русское воинство, дошолъ не виданное въ Россіи; при громѣ непріа- тельскихъ пушекъ сиромисъ города, крѣпости и гарни; иерговалъ, сполъ ограниченная, расширилась въ своихъ предѣлахъ. Любовь къ Наукамъ, Искус- ствамъ и Художествамъ, которекъ пламенѣла воз- дышавшая душа Русскаго Владыки, аурнала ему мысль посѣтитъ просвѣщеннѣйшіе народы Евро- пейскіе. Сидѣннѣемъ Его нувеннествіа было то, чинъ, обривать самого себя, она посмала въ чу- жие края и многіхъ подданныхъ для образованія, высылалъ иностранцевъ въ Русскую службу и, ту- ждымъ предразсудкомъ, дѣлами способами спираасъ возрыснѣлъ народъ свой на спленъ народа просвѣ- щеннаго. Превѣнствіа, на пуши въ деспиченіи сѣй цѣли, не ослабляли, но еще усилывали его ре- звенъ, и она воспоржеспривала вадъ ними. Народъ Русскій, какъ бы пробудавшиотъ отецъ сын, предол- жившаргеса около дѣлани вѣконъ, быспиро пошени по вущи усовершенешаваніа, указаннаго ему реніемъ ЦЕТРА Великаго: новал, лучшая жизнь засѣтывалась въ его духъ; новое, совершеннѣйшее направленіе вричала его дѣлительность. Преобразовашель Россія славный своимъ учрежденіи, описывавшися въ ишупреннему благосостоянію народа, еще болѣе прославилъ побѣдами своими надъ врагами, ишказ- ными сему благосостоянію. Разрушилъ всѣ вра-

молы внушения, въ которыхъ участвовали самые его кровные — сестра и сынъ, онъ уничтожилъ громадную армию могущественнѣйшаго въ то время героя Карла XII. Полтава и Тьеренинда возвысились ошдаленнѣйшему попомощству о славныхъ воинскихъ подвигахъ Петра и Его сподвижниковъ: это два памятника, которые всегда будутъ напоминать, что предъ ихъ лицомъ могущество Шведовъ сокрушилось о крѣпкую грудь Русскихъ. Шведская война, выгодная для Россіи Нейпштадтскимъ миромъ, вознесла ее на верхъ воинской славы и могущества. Вся Европа уважала Русскаго Монарха — Героя и удивлялась ему.

Въ сіи-то незабвенныя для народа Русскаго времена жили Прокониовичъ, Яворскій и Булгаковскій: предъ ихъ глазами исполнились могуществомъ Петра Великаго творился въ Россіи новый міръ гражданственности; совершались чудеса храбрости. Они не могли быть холодными, безщелковыми зрителями дѣла своего Монарха, о немъ говорили, о немъ удивлялась Европа. Принадлежатъ къ числу немертвыхъ счастливицевъ, въ которыхъ проникъ великій Петръ замѣнилъ необыкновеннымъ способомъ духа и которыхъ потому избиралъ особъ въ соудники, — сіи знаменитые Герархи Россійской Церкви почитали за непрѣмную обязанность — знакомить, родить души Русскихъ съ новымъ благодѣтельнымъ порядкомъ вещей и прославлять безсмертныя подвиги своего Монарха — Благоутробнаго.

Осифъ, преимущественно предъ всеми другими, ему современными Церковными Висіями, зани-

нался краснорѣчіемъ церковно-политическимъ. Всѣ важнѣйшія событія царствованія ПЕТРА Великаго отъ победы Полтавской до Его кончины были предметами, воодушевлявшими воображеніе, умъ и сердце Теофана. Если бы до насъ не дошло ни одного описанія дѣланій ПЕТРА, — Историкъ Русскій, прочитавъ Теофановы проповѣди, могъ бы, на основаніи ихъ, написать довольно подробную Исторію всего важнаго, случившагося въ Его царствованіе: такъ Теофанъ былъ внимателенъ къ современнымъ происшествіямъ въ Россіи! Въ шридцапи шестипи его похвальныхъ словахъ и рѣчахъ на разные случаи живо изображено, умно обсужено, глубоко почувствовано все, что, въ его время, оплодотворялось въ славѣ и пользѣ народа Русскаго: Полтавская побѣда, Русскій флотъ и его подвиги, Нейшнадтскій миръ между Россією и Швецією, учрежденіе Св. Синода, коронаваніе Императрицы ЕКАТЕРИНЫ — Супруги ПЕТРА Великаго, подвиги Меншикова — славнаго ПЕТРОВА сорудника — все это воспламеняло возвышенный духъ Проповѣдника, давало предметъ для его краснорѣчія. Онъ говорил много привѣстивенныхъ рѣчей своему Монарху по случаю возвращенія Его изъ чужихъ краевъ, посѣщенія Кіева, и проч., и въ самый гробъ напутствовалъ Его крпшкою, но удивительно сильною проповѣдью. Словомъ: Теофанъ не опускалъ ни одного важнаго событія, ни одного новаго благодѣтельнаго учрежденія безъ того, чтобы не прославить мудрости и силы ПЕТРА, виновника сихъ событій и учрежденій. И должно признаться, что только его умъ и дарованія были къ тому достаточны.

Такое же было направление къ просвѣщенію и другихъ двухъ Проповѣдниковъ— Гавріила Бужинскаго и Спешана Яворскаго. Первый изъ нихъ необходимо долженствовалъ избирать для содержанія проповѣдей предметы изъ круга проищесскій и дѣлъ гражданскихъ, и преимущественно военные, по самому роду своей обязанности. Онъ сопровождалъ Петра въ Его походахъ, служилъ долгое время Оберъ-Іеромонахомъ на флотѣ и, какъ выражается одинъ Слѣхонворецъ :

На стогнахъ городскихъ, въ священныхъ церквей,  
Въ поляхъ среди полковъ и среди морскихъ амбей,  
Испины вѣдая гласъ къ народу,  
Храня, грады и полки, и съ жителями воду,  
Съ восторгомъ радостнымъ внимающимъ зрѣлъ,  
Когда вѣлчеіе гласилъ Петровыхъ дѣлъ.

Въ сихъ краткихъ спскахъ весьма вѣрно изображенъ предметъ краснорѣчія Гавріила Бужинскаго. ПЕТРЪ и Его подвиги поглощали все его вниманіе. Побѣды подъ Полтавою и при Твереминѣ (Тягупѣ), взятіе Шлиссельбурга, созданіе Санктпетербурга и кончина безсмертнаго ПЕТРА вызывали его на кафедру — прославлять дивныя Его дѣла и, при Его гробѣ, изливать въ скорбныя сердца утѣшеніе, доказывая, что *Петръ и во гробѣ живъ* (1). Нѣтъ сомнѣнія, что кромѣ шести словъ на указанныхъ случаяхъ, онъ говорилъ и много другихъ подобнаго содержанія. Такъ называемое Полное Собраніе Поучительныхъ Словъ, изданное неизвѣстно

(1) Тема Слова, говореннаго имъ по случаю годичнаго помяновенія Петра Великаго.

въ некоторомъ году Новиковымъ, описюдь не полно, но замѣчанію внимательныхъ изыскателей (1). Можно безошибочно думать, что онъ написалъ и проказесь предъ войнами много ободрительныхъ и похвальныхъ рѣчей, прежде и послѣ сраженій, и поучительныхъ проповѣдей, подобныхъ той, въ которой онъ прославляетъ войну и доказываетъ, что она, когда бываетъ справедлива, *начинаетъ самымъ Богомъ*. Но, если бы сіе предположеніе оказалось и неистиннымъ, то и тогда мысль, что въ краснорѣчіи сего Проповѣдника господствуетъ направленіе церковно-гражданское, была бы истинною: ибо она основывается на самыхъ его проповѣдяхъ, изданныхъ въ свѣтъ.

То же самое направленіе можно замѣчать и въ вѣнчикѣ Стефана Яворскаго. Не господствуя въ его сочиненіяхъ вообще, оно довольно ощутительно проявляется даже въ тѣхъ изъ его поученій, гдѣ всего менѣе можно было бы сего ожидать. Такъ въ словѣ своемъ на Сочесловіе Св. Духа (2), Стефанъ Яворскій испрашиваетъ у Бога, чтобы Отецъ ниспослалъ дары Своего Духа въ различныхъ видахъ различнымъ лицамъ— Царю въ видѣ голубя, *да прилетитъ къ нему съ вѣтвію мира и тишины*, — Князьямъ, Болранъ и всему Силкланпу подъ видомъ вина, да укрѣплятся на шруды и вѣрные услуги, — флоту въ видѣ вѣтра, *да имѣютъ корабль благополучное плаваніе, егда снмъ*

(1) Словарь Иетор. о бышихъ въ Россіи Писат. Дух. Чина Греко-Россійской Церкви. Томъ I, стр. 78 и 79. Изд. 2-е.

(2) Часть I, стр. 186.

*вѣтромъ Небеснымъ движимы и наставляемы будутъ,— войнамъ въ видѣ огня, да разжигаетъ сердца ихъ въ день брани на пораженіе и поруганіе супостатовъ, на защищеніе же Россійской Державы.* Кромѣ подобныхъ намековъ на предметы гражданскіе, намековъ, которые можно находить и въ его проповѣдяхъ, собственно догматическихъ и нравственныхъ (1), мы находимъ въ III части его Собранія проповѣдей plenty шоржеспивенныхъ и панегирическихъ словъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что и онъ не былъ безмолвнымъ зрителью подвиговъ ПЕТРА Великаго, не смотря на то, что главное занятіе его состояло въ управленіи Церковію (2).

И такъ, главное и общее направленіе вѣстийства Теофана Прокоповича, Гавріила Бужинскаго и Стефана Яворскаго, а особенно двухъ первыхъ, состояло въ томъ, что преимущественными предметами ихъ проповѣдей были современныя имъ гражданскія и военныя происшествія. Это не значить впрочемъ, чтобы они вовсе выпускали изъ виду предметы Вѣры и нравственности. Напротивъ, кромѣ того что каждый изъ нихъ (преимущественно Прокоповичъ и Яворскій) написал не мало поученій чисто догматическихъ и нравственныхъ, — всѣ сіи знаменитые Іерархи Россійской Церкви на самые предметы гражданственности и

(1) Слово въ недѣлю Митроносицъ. Часть I, стр. Ѡд — ѡг;

Слово въ недѣлю 20 по Св. Духу. Часть II, стр. ѣѢ и ѣѢ;

Слово на день Великогоуч. Екаперкми. Часть III, стр. ѠѢ, ѠѢ.

(2) Истор. Словарь о Писам. Дух. чина. Т. II, стр. 254.



войны смотрѣли съ одной главной точки зрѣнія, точки, указуемой Словомъ Божиимъ и ученіемъ Вары. Во всѣхъ важнѣйшихъ происшествіяхъ жизни ПЕТРА Великаго, во всѣхъ Его побѣдахъ и новыхъ учрежденіяхъ, они видѣли персть Міродержавнаго Промысла. Предлагаѣ ПЕТРОВЫ дѣла, говоряще Теофанъ, предлагаѣ дѣла Божіи (1). Въ сладствіе сего возвышеннаго взгляда на жизнь и дѣянія своего Монарха, они любили находить сходство между нѣмъ и священными лицами, сослужащими подъ особеннымъ покровительствомъ Промысла — приравнивать къ нему разительнѣйшія мѣста Священнаго Писанія о семъ Промыслѣ (каково напр. слѣдующее: *сердце Царевъ въ руцѣ Божіей*). Отсюда въ нихъ проповѣдаѣ та возвышенность мыслей, которая возноситъ умъ отъ Царства земнаго къ Царству Божію; та теплота и напряженность чувствованій, которая заслуживаетъ сердце называться въ молитвѣ и благодарности предъ Богомъ брани и мира; та сила въ убѣжденіи, которая могущественно дѣйствуетъ на волю человека. Такъ Теофанъ возбуждалъ къ прославленію Бога, прославившаго Русскій флотъ побѣдами, и къ благодаренію Его за оныя: «Тако продолжаетъ радости твоя, тако славы твоя умножаетъ Богъ, о Россіе! Прославимъ убо прославившаго насъ, благодаримъ обрадовавшему насъ: Его дѣла есть флотъ «Россійскій; Его благословеніе есть подымаѣя сила «и шлокиѣ плоды флота Россійскаго. Онъ смотрѣніемъ своимъ навелъ очи Монаршіи на презрѣн-

---

(1) Слово на похвалу имперіи ПЕТРА Великаго. Ч. II, стр. 137.

«самъ боиитъ; Отъ Царское сердце захотъ по  
«Архитектурѣ корабельной; Онъ, предопредѣляя  
«Россіи возвращеніе и полученіе новыхъ помор-  
«скихъ сиротъ, предварялъ ю благословеніемъ  
«Своимъ, сильну же и дѣйствителну на морѣ соше-  
«орилъ, вооружая флотомъ, и толкими ущедрялъ  
«побѣдами. Благословенъ Богъ нашъ, изводимый  
«такъ! Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ  
«и до вѣка (1)!» Подобныя мысли и чувствованія,  
которыми оживлены и проникнуты всѣ похва-  
льныя слова сего Проповѣдника, очень часто встрѣ-  
чаются въ вѣтхійшемъ Вукинскомъ (2) и Лворска-  
го (3). «Услышите» — такъ оканчивается сей по-  
слѣдній благодарственный свое слово — «борющіеся  
съ нами, услышите до послѣднихъ земли, яко съ  
нами Богъ; могущіи поборитесь: аще бо паки  
«возможете, паки побѣждены будете. Слѣдѣя ва-  
«шего не убоимся, ниже смутимся. Ибо крѣпость  
«даждь Царю нашему и рогъ помазаннаго Своего  
«возноситъ, Господь крѣпость людямъ своимъ деснѣ,  
«Господь благословитъ люди Своя миромъ. Тѣмъ  
«молимъ съ воздыханіемъ, о семъ благодареніе и  
«поклоненіе возсылающе Побѣдителю нашему  
«Христу оо безначальнымъ Его Отцемъ и Св. Ду-  
«хомъ на вѣки. »

(1) Похвальное Слово о Флотѣ Россійск. Частъ II, стр. 69.

(2) Слово II-е, стр. 40 и 41, 64 — 67; Слово III-е, стр. 106 и проч.

(3) Благодарств. Слово о побѣдѣ надъ Шведами 1806 года. Частъ II, стр. 646; Слово на вѣнчаніе Имѣа Великаго въ городѣ Арханг., стр. 64; Слово о побѣдѣ надъ Шведами надъ Полковомъ, стр. 64 и 64б.

Вообще, сіи Проповѣдники были убѣждены, сильно чувствовали, что общество нѣсвѣдѣющимъ, неразрывнымъ союзомъ связано съ ученіемъ Вѣры Христіанской; что Вѣра есть внушенія, высшая жизнь человѣчества, а общество внѣшнее ея проявленіе. Для того они разсматриваютъ просвѣщенія и учрежденія гражданскія преимущественно съ точки зрѣнія, насколько они сообразуются къ духу Религіи. Возвѣщаясь надъ предразсудками большаго числа своихъ современниковъ, они разгадали, что Самъ Богъ даровалъ Русскому народу ПЕТРА, для преобразования и улучшенія Россіи; такими образомъ всѣ Его нововведенія, клонившіяся къ сему улучшенію, всѣ Его подвиги для нѣкоей цѣли предпринимаемые и совершаемые, оваряли сѣмями Вѣры и представляли въ споль сущенныхъ чертахъ, что люди, зараженные самыми грубыми предразсудками и пристрастіями къ старому порядку вещей, не могли выходить изъ нихъ ничего просвѣтительнаго духу Евангелія.

Впрочемъ, не смотря на то, что въ краснорѣчій энтыхъ пречъ Проповѣдниковъ господствовало одно, всѣмъ имъ общее, направленіе, — каждый изъ нихъ умѣлъ сообщать своимъ проповѣдямъ много особенностей и даже частными чертами и описаніями, взаимно отличающія ихъ творенія.

## II.

*Сравненіе Ораторскаго достоинства Прокоповича, Бужинскаго и Яворскаго въ частности.*

Законъ разнообразія, восходящаго не рѣдко до рѣзкихъ противоположностей, восподѣлству въ природѣ видимой, нѣтълѣ мѣсто и въ природѣ думою. Душа, по существу своему, во всѣхъ людяхъ одинаковая, отъ различныхъ впечатлѣній, произво-димыхъ въ ней предметами: вѣншими, различнаго рода воспитанія и другихъ причинъ, — въ каждой чело-вѣкъ проявляется различно. Изъ стройнаго и равномернаго развитія способностей, влѣдующихъ въ составъ ея, или изъ преобладанія одной изъ нихъ надъ другою, образуется личный характеръ каждаго чело-вѣка, обнаруживающійся во всѣхъ его дѣйствіяхъ, мысляхъ и чувствованіяхъ.

Такимъ образомъ и каждый изъ рассматриваемыхъ нами Ораторовъ положилъ въ своемъ крисно-рѣчій особую печать своей собственной души и устройства внутренней жизни. По уму, силѣ во-ображенія и чувства, Теофанъ, какъ Витіа, спо-мнѣ выше Бужинскаго и Яворскаго. Его умъ пол-нѣ и глубже обсуживаесть и исчерпываесть пред-меты, нежели умъ Бужинскаго; въ картинахъ, кото-рыхъ не рѣдко любилъ рисовать его воображеніе, въ чувствованіяхъ, изливающихся изъ глубины его души, не замѣтно того излишества и принужден-ности, которыя часто встрѣчаючися въ витій-ствіи Яворскаго. Отсюда —

а) Оны обладають богатыми неисчислимы въ избраніи предметовъ для поученій, ижели Вуинский и Лверский. Неудя сказать, чтобы въ семъ отношеніи послѣдніе всегда любили такую изысканность, какъ выходится въ изысканыхъ ихъ произведеніяхъ (1): напротивъ, предложеніи, разрабатывая воиъ оны занимались, болышею частію свободно и естественно вытекающе изъ обстоятельствъ, или изъ потребности. При всемъ томъ, ни одинъ изъ нихъ не показалъ той сжатыости и обширности взгляда при выборѣ матерій для своихъ проповѣдей, какія свойственны Теофану. Предложенія, составляющія матерію его словъ, показывающе ту многообъемлемость, обладающею которою ухватить одною чертою; однимъ словомъ выразить всю сущность предмета, обозначить прилагательныи, характеристическіе описаніи его. Съ другой стороны, темы его проповѣдей были опредѣленны и частны, что не могутъ быть соудержимы поученій въ другихъ, даже подобныхъ, но не совершенно сходныхъ между собою случаяхъ, между тѣмъ какъ недосѣянокъ сей определенности и ясности весьма ощутительны въ выишнихъ словахъ Лверского и Вуинского. Но, чтобы яснѣе увидѣть превосходство Теофана предъ ними, по

(1) На пр., Вуинский, по случаю поднесенія Петру Великому ключа отъ крепости Шлиссельбурга, говорилъ такую проповѣдь: *Слово IV*. Лверский, по тому поводу, что Гос. Царь, сподобившись въ Апостоламъ изъ рыболововъ, предложилъ странное Слово о томъ, что рыбы и люди много себя сами подобны. Частіи I, стр. 64.

свидѣній въ избраніи предметовъ для произведеній, приведены нѣсколько примѣровъ изъ этихъ произведеній. — Полтавская побѣда возбуждала умы каждого изъ нихъ, но не все они видѣли одно и то же. Они сходились между собою въ главной точкѣ зрѣнія на сію побѣду, приписываютъ ее Богу, но каждый изобразилъ для своего слова предложеніе особенное. Яворскій ограничился только возбужденіемъ радости; Букинскій хотѣлъ внушить своимъ слушателямъ чувство благодарности къ Богу за Високому побѣды. Нанѣ сомнѣнія, что предложеніе естественнаго вытекающаго изъ указаннаго обстоятельства; при этомъ лицомъ нельзя не замѣтить, что она описывающа общностию: всякое побѣда, одержанная надъ врагами, возбуждаетъ радость и благодарность къ Богу въ вѣрномъ смыслѣ. Ошечества и добромъ Христианствѣ. Теофанъ забываетъ общности. Желая, подобно Букинскому, побудить Россіянъ къ изліанію благодарности предъ Богомъ по случаю сей побѣды, онъ, для достиженія своей цѣли, разсматриваетъ: а) какъкая супостатская лютость и сила угнетана была на насъ; б) како она Россійскимъ оружіемъ сломлена на Полтавской баталіи, в) кіе плоды столь преславною акторіи родились намъ. Очевидно, что Теофанъ глубже двухъ первыхъ Випій понималъ то могущественное вліяніе, которое имѣла Полтавская побѣда на судьбу Россіи. Снова же обширный и опредѣленный взглядъ бросаетъ онъ въ слои своемъ на миръ между Россією и Швецією, когда описываетъ первую изъ сихъ Державъ, каковою она была прежде вой-

ны и каковою стала послѣ оной. Въ словѣ на похвалу ПЕТРА Великаго, по кончинѣ Его провознесеніемъ, Орашоръ исчисляеть подвиги бессмертнаго Монарха во первыхъ *просио* какъ Царя, а потомъ какъ Царя Христіанскаго. Бужинскій въ словѣ своемъ на сей же случай, желая преподать утѣшеніе и наставленіе своимъ слушателямъ, берется доказать, что ПЕТРЪ Великій *еще и умре, но живъ есть; что смерть ему не унесла, но принесла жизнь*: предметъ для размышленія счастливый, примѣненный къ обстоятельству, живой и остроумный, но, какъ видно изъ развитія его (о семъ будемъ говорить послѣ), появившій односторонно, только въ отношеніи къ жизни ПЕТРА Великаго загробной, между тѣмъ какъ Теофанъ доказываетъ, что ПЕТРЪ будетъ жить въ дѣлахъ своихъ и на землѣ, до тѣхъ поръ, пока народъ Русскій сохранитъ свою независимость, пока будетъ слѣдовать тому направленію, которое указано ему, возбуждено въ немъ гениемъ и могуществомъ сего Монарха. Вообще можно замѣтить, что въ отношеніи къ избранію предложеній, составившихъ предметъ словъ, Теофанъ избѣгнулъ всѣхъ недосмысликовъ, которые замѣтили въ измѣстѣ Вужинскаго и Льюрскаго; первый утѣлъ сообщитъ имъ гораздо въ высшей степени тѣ совершенства, которыми слегка надѣланы въ словахъ сѣхъ послѣднихъ Орашоръ. Предложенія словъ Теофановыхъ, болѣею частію означенныя полною и ясностію взгляда многообъясняющаго, служащія вмѣстѣ основаніемъ раздѣленій, кои, вытекающія изъ нихъ опредѣленно и точно, выражающія

извѣстныя спороны предмета и потому облегчающъ вниманіе слушателей, — совершенства, которыхъ тщетно будемъ искать въ предложеніяхъ проповѣдей Бужинскаго и Яворскаго. Посему

Б) Теофанъ удачнѣе раскрываетъ предметы, избираемые для проповѣданія, нежели послѣдніе два Оратора. Полнопа безъ излишества, краткость безъ недостатковъ, строгая отчетливость, направленіе посредствующихъ мыслей къ одной главной, искусное и вмѣстѣ естественное размѣщеніе главныхъ и подраздѣльныхъ частей изслѣдованія, легкіе, иногда смѣлые обороты, зрѣлость и глубина мыслей, гдѣ нужно смѣняемыхъ живыми чувствованіями, основательность и сила доводовъ, заимствуемыхъ изъ ума, опыта, писаній Святыхъ Отцевъ и Священныхъ Книгъ: вопль тѣ совершенства, въ которыхъ самая строгая Критика не можетъ отказать въ испытаніи Теофана, и которыхъ въ совокупности даже снисходительная не същелтъ въ проповѣдяхъ Бужинскаго и Яворскаго.

Яворскій, вообще не исчерпывая глубины предмета, избираемыхъ имъ для проповѣданія, не рѣдко, очень долго медлитъ, оспариваясь свое и слушателей своихъ вниманіе на предметныхъ поспороннихъ и не прямо ведущихъ къ предположенной имъ цѣли (1). Мысли, составляющія основу изслѣдованія его проповѣдей, онъ развиваетъ

---

(1) Нахманъ. Слово въ день Востановит. Востановит. Часть III, стр. 411 — 412; Слово въ день Всѣхъ Святыхъ. Часть I, стр. 115 и 116 и проч.



посредствомъ текстовъ, не рѣдко приукрашивая ихъ къ вѣстимымъ случаямъ слишкомъ произвольно; объясняетъ житіями Св. Отцовъ и свѣтскихъ Писателей, иногда слишкомъ много занимаясь симъ послѣднимъ; оживляетъ и согрѣваетъ теплою чувствованій, не всегда естественныхъ, а нерѣдко принужденныхъ и преувеличенныхъ; облачаетъ въ образы воображенія, не всегда правильные и изящные. Въ проповѣдяхъ его не лѣзя находить глубокихъ умствованій — доказательствъ, почерпнутыхъ изъ разума; его взоръ большею частію, если можно такъ выразиться, скользитъ по поверхности предметной, соскальзывающихъ матерію словъ его, не проникая далеко во внутреннія ихъ свойства; и вообще, въ раскрытіи избираемыхъ имъ пошлѣ, онъ показалъ болѣе учености, нежели простоты, болѣе начинанности, нежели наблюденія надъ своими слушателями. Послѣ сего понятно, отъ чего такъ не сильно и тускло въ его орашорскихъ произведеніяхъ отражается современная ему жизнь Русскихъ. Даже въ этихъ проповѣдяхъ, которыми онъ писалъ по случаю побѣдъ ПЕТРА Великаго, и въ которыхъ такъ много воображенія и восторга душевнаго, сія слабость и тусклость ощущительны. Побѣды сіи онъ изображаетъ чертами болѣе общими, нежели характеристическими, болѣе возвышенными, нежели почтими; онъ не много углубляется размышленіемъ въ тѣ благотворныя для Россіи послѣдствія, которыя вытекали изъ сихъ побѣдъ, и о которыхъ такъ глубоко и подробно размышляетъ Теофанъ. Впрочемъ Яворскій въ свое время, когда еще только

начала... появляющаяся заря нашей Словесности, и когда старались болѣе собирать, нежели выбирать мысли, — въ это время появлялся великій емосонобиинъ краснорѣчій. Получивъ начальное образованіе подъ руководствомъ Варлаама Ясинскаго (бывшаго Іеромонахомъ Кіевопечерскаго Монастыря, потомъ Ректоромъ Кіевской Академіи, наконецъ Милитари-политикомъ), а послѣ того обогативши себя свѣдѣніями въ Кіевской Академіи и въ Польскихъ — Львовскомъ и Познанскомъ Училищахъ (1), Яворскій оставилъ въ своихъ твореніяхъ памятникъ ума обширнаго и плодотворнаго; былъ ученымъ защитникомъ Православія; былъ для своихъ современниковъ, въ извѣстномъ отношеніи, тѣмъ же, чѣмъ названо одно изъ важнѣйшихъ его сочиненій — камнемъ Вѣры. И въ его поученіяхъ, такъ же какъ въ Теофановыхъ, можно находить мѣста очень проглагольные, исполненные глубокихъ чувствъ. Такими чувствами проникнуто заключеніе его слова въ Недѣлю Воѣхъ Святыхъ. Доказавъ въ изслѣдованіи, что ни почесть, ни богатства, ни только слава небесная можетъ насытить сердца человѣчскіе, онъ продолжаетъ: «Блещите въ чочахъ нашихъ, сего свѣта свѣтила, на высокихъ власныхъ, аки на вѣбѣ, и разумѣете, яко смраду смертному естѣ же причастны: прїидеть, прїидеть смертныи вечеръ, который всѣ вышѣ погаситъ блещанія; и, яко огнь обращается въ чепель, тако и ваша слава въ персти всагнися;

---

(1) Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи Писателяхъ Духъ: чина. Томъ II, стр. 262.

«и бысть вечеръ. Не воспоминаю...здѣ зааша,  
 «сребра и каменій многоцѣнныхъ; не воспоминаю  
 «лицъ, прекрасна естъщихъ; все то плѣтне міра  
 «сего. Приидеши, приидеши вечеръ смертный,  
 «который все нѣ повасиши: сама только слава  
 «небесная, самъ только день успокоенія вечера, не  
 «знаешь, день невечерній, день немерцающій, ночи  
 «не причастный. . . . А кое же тебѣ, о . . . чело-  
 «вѣе, на самъ свѣтъ до неба преплпие? Для чего  
 «къ земли всемъ сердцемъ прилипаеши? . . . По-  
 «чтию жъ наслажденію вѣчныхъ, нескончаемыхъ  
 «благъ не ускоряеши? . . . Кровь дражайшая Спа-  
 «сителя моего, ради насыщенія, и услажденія на-  
 «шего нещадно излітая! окропи и умягчи ока-  
 «мененное сердце нашихъ нечувствіе; даждь намъ  
 «свою благодать, просвѣти намъ мысленныя помра-  
 «ченныя зѣницы, да быхомъ познали чуждую міра  
 «сего прелесть, которая сердца человеческого  
 «насыщенію не можетъ, и дабы мы, сіи поправце,  
 «всѣмъ сердцемъ, всѣми силами спѣшили къ неувя-  
 «даемой славы небесной, которая едина сердца  
 «человѣческое насыщаетъ; насыщуся ввѣгда движу-  
 «щая слава твоя (1)!» Вотъ краснорѣчіе, излив-  
 шееся изъ души Оратора и дождавшееся  
 иропативно подѣленіе на сердца слушаю-  
 щей!

Бужинскій, уступая Лворскому въ пламенности  
 и брѣгательности чувствъ, превосходитъ его  
 силою и основательностію размышленія. Ткань  
 мыслей его крѣпка: онъ основываетъ ее, подобно

---

(1) Частъ I, стр. 176 и слѣд.

Яворскому, на текстахъ Св. Писанія, по удачеѣ  
выбранныхъ и припорошенныхъ къ извѣстнымъ  
случаямъ; "развиваетъ ее" неприужденнымъ изъяс-  
неніемъ сихъ текстовъ — собственнымъ и заим-  
ствованнымъ изъ писаній Опцевъ и Учителей  
Церкви; украшаетъ цвѣтами воображенія не споль-  
зуюсь яркими и свѣжими, какіе встрѣчаются въ винни-  
скаго Прокоповича, но за то почти всегда есте-  
ственными и вѣрными; располагаетъ мыслями Пи-  
сателей свѣтскихъ, никогда почти слишкомъ много  
не занимаясь ими (1). Планъ его проповѣдей  
иногда показываетъ полноту и многообъемле-  
мость (2); зависимость впороспеленныхъ мыслей  
отъ главныхъ — вездѣ осязательна. Такъ въ словѣ  
на побѣду при Тангутѣ, взявшись прославить  
войну — *матеръ побѣды*; и доказать, что она,  
*если бываетъ справедлива, начинается отъ*  
*самого Бога и отъ Него же увѣнчивается*  
*побѣдою*; Проповѣдникъ, во-первыхъ, кратко упо-  
минаетъ о тѣхъ еретическихъ мысляхъ, которыя  
направлены противъ войны (о мысляхъ Манихеевъ,  
Анабаптистовъ, Вейгеліанъ и Соціаліанъ); потомъ  
приводитъ тѣ мѣста Св. Писанія, въ которыхъ  
мысли сїи находятъ для себя довольно твердое  
основаніе и, посредствомъ правильного изъясненія  
этихъ мѣстъ, открываетъ, что въ нихъ ничего  
противнаго войнѣ не содержится; далѣе, показавъ  
въ общихъ, но побочныхъ чертахъ, *какая брань до-*

(1) Кажется онъ поступилъ вопреки сему замѣчанію только съ  
мыслию Галеева о составныхъ частяхъ тѣла человѣческаго.

(2) Слово о Промислѣ Божией о Россіи.

*стойко именоватися можетъ правильная и законная, оль просиранно доказываетъ примѣрами и ученіемъ, заключающимися въ: Библіи, что законная брань не только не пропихана Богу, но имъ самимъ начиняется, споспѣшествуется и увѣнчивается побѣдою; наконецъ, крышко коснувшись того, что ПЕТРЪ началъ правильную и законную войну съ Шведами, говоритъ, что Самъ Богъ — пресвысочайшій Судія, пріавшій въ праведное свое изгнание Россію, воинству Россійскому, въ регуль воинскомъ не искусному, даровалъ настоящую побѣду. Подобная зависимость мыслей и отношеніе ихъ одной въ другой замѣтнымъ и въ другихъ проповѣдяхъ, всегда богатыхъ обильными и умными оборотами и не рѣдко оживленными неприлпворными чувстввами. Заключение его проповѣди о войнѣ можетъ служить, по мыслямъ, образцемъ для тѣхъ Священнослужителей, на конхъ лежитъ обязанность поучать войновъ. Сказавъ прежде о побѣдѣ и упованіи ПЕТРА Великаго на Бога, оль продолжаетъ: «Сіе твое и сидевое на «Бога упованіе, всегда побѣдишеля, всегда врагомъ «спрашна, всегда въ семъ мірѣ славна и небесною «честію увѣнчанна въ ономъ вѣцѣ покажетъ. Ра- «дуйшеса и вы и торжествуйте, Россійстін Флаг- «мамы, Капитаны и все Христолюбивое воинство, «здравія вашего не щадящія и о житіи своемъ ради «Отечества не бегущія: вамъ мученическій вѣнецъ «уготованъ есть; вы, оставльшии вся мірская прп- «страстія, въ царствіи небесномъ створицею вос- «спрімете и животь вѣчный насладите. Сладкая «вамъ смерть за Отечество, по сладостіи вѣчннмъ,*

«иже же око не видѣ, ухо не слыша и на сердце челоуку не въздоша, утопозаны вамъ. Тамъ со о-  
чными воинами, Θεодоромъ Спратиламомъ (Вос-  
«водою»), Андреемъ Спратиламомъ, Георгіемъ, Ди-  
«киміріемъ, Севастіаномъ и иными безчисленными  
«побѣдный вѣнецъ воспріимете.»—Этотъ намекъ  
на вѣнцы небесные востда можетъ вбодушевляшь  
сердце воина геройскимъ мужествомъ и самоот-  
верженіемъ—не щадить своей жизни за Вѣру, Го-  
сударя, Отечество. Вообще, въ распредѣленіи и  
раскрытіи мыслей, Вужанскій превосходитъ Явор-  
скаго; въ ораторскихъ его произведеніяхъ можно  
замѣчать свѣжіе слѣды жизни, ему современной, и  
обстоятельныя указанія на тѣ великія происше-  
ствія и новыя учрежденія, коими ознаменовано сла-  
вное царствованіе ПЕТРА Великаго. Впрочемъ, оль-  
ни въ какомъ отношеніи, и преимущественно въ  
семъ послѣднемъ, не можетъ равняться съ безмер-  
тнымъ Теофаномъ.

Чѣмъ внимательнѣе всматриваешься въ оратор-  
скія произведенія сего знаменитаго Витія, тѣмъ  
болѣе удивляешься его живому воображенію, пламен-  
ному сердцу и особенно обширному, многообъемлю-  
щему уму. Нельзя сказать, чтобы въ раскрытіи  
истинъ, избираемыхъ имъ для поученій, вездѣ го-  
сподствовала та гармонія между способностями  
духа, по силѣ коей ни одна изъ нихъ не подавляетъ  
другой: напрошивъ преобладаніе разсудка надъ во-  
ображеніемъ и сердцемъ въ каждомъ изслѣдованіи  
его проповѣдей несма ощупительно. Въ слѣдствіе  
сего преобладанія, ясность и развѣдливость понятій,  
основательность и зрѣлость сужденій, строгій и

правильный выводъ умозаключеній ярко отражающихся въ его ораторскихъ произведеніяхъ. Умъ его, обогащенный обширными свѣдѣніями въ Богословіи, Философіи, Всеобщей Словесности, Исторіи, Политикѣ и Законопознаніи Церковномъ и Гражданскомъ (1), — съ рѣдкимъ, удивительнымъ искусствомъ умъ изыскать изъ области всѣхъ сихъ наукъ сильные доводы, способные убѣждать каждаго въ извѣстной истинѣ и производить надъ сердцами слушателей желаемое дѣйствіе: Теофанъ, всегда почти обозначая въ предложеніяхъ главные споровы предмета, который берется разсмотрѣть, въ изслѣдованіи каждую изъ сихъ сторонъ раскрываетъ отдѣльно, раздробляетъ на новыя части, сообщаетъ имъ особую фیزیотномію, замѣчаетъ малѣйшіе, но существенные оппѣнки, связываетъ естественными оборотами, такъ что изъ всего этого составляется одно полное цѣлое. По сему онъ всегда почти исчерпываетъ и, такъ сказать, истощаетъ предметы, избираемые для назиданія другихъ. Въ его проповѣдяхъ очень не много мѣхъ опустуленій, которыя, отвлекая вниманіе отъ главнаго предмета, не освѣщаютъ его ни однимъ дѣльнымъ замѣчаніемъ. Напротивъ единство главныхъ мыслей и спротя оппечаливость господствуетъ въ каждомъ изслѣдованіи; понятія сопрякосновенныя всегда или вытекаютъ изъ мыслей, существенно относящихся къ извѣстному предмету проповѣди, или ведутъ къ онымъ. Говорить ли онъ о вѣчныхъ истинахъ Святой Вѣры и нрав-

---

(1) Словарь Истор. Писателей Дух. чина. Томъ II, стр. 322.

справедности, или хвалитъ дивныя дѣла ПЕТРА, его побѣды и учрежденія Гражданскія, — вездѣ и всегда это единство, эта опчелательность и послѣдовательность главныхъ и сопряженныхъ мыслей очень ярко проявляется. — Впрочемъ не въ этомъ одномъ состоятъ достоинство раскрытія предметовъ его. Съ свѣтомъ разсудка онъ, во многихъ случаяхъ, умѣлъ стаскивать сочешать свѣтлыя картины воображенія и преимущественно воспорженности и пламень чувства. Глубокое познаніе сердца человеческого и тѣхъ пружинъ, которыя способны имъ двигать, доставляло ему способъ могущественно дѣйствовать на своихъ современниковъ — особенно тогда, когда онъ, бывъ очевиднымъ свидѣтелемъ великихъ переменъ, говорилъ о пользѣ новыхъ заведеній, порядкѣ военномъ и гражданскомъ и знаменитыхъ побѣдахъ, когда сравнивалъ видимое просвѣщеніе съ прежнимъ невѣжествомъ и доказывалъ необходимость повиновенія Царской власти. Вотъ одно изъ тѣхъ поразительныхъ и проникнувшихъ живымъ чувствомъ мѣстъ, которыя можно находить почти въ каждой Оеофановой Проповѣди. Доказавъ, на основаніи разума и Св. Писанія, неприкосновенность Царствующаго лица и необходимость повиновенія оному, онъ продолжаетъ: «Аще противился Богу сактому противалаяйся Властью спротивавымъ и Богта незнающимъ: то кое воздадимъ слово не проксто прошивалющеса, но и больше дерзающе на «Монарха благовѣрнаго и толико Россію воспользовавашаго, яко отъ начала Государства Россійскаго, елико могутъ обрѣстися Исторіи, сему



«равнаго не покажешь? Ибо понеже на двоихъ сихъ  
«вся Государственная должность виситъ, на гра-  
«жданскомъ глаголъ и воинскомъ дѣлъ: кто у насъ  
«когда обою сія шакъ добръ совершилъ, яко же сей  
«(ПЕТРЪ)? Во всемъ обновилъ, или паче опродилъ  
«Россію. Чпожь, сіе ли опъ насъ награждение  
«будеть ему, да его же промысломъ и собствед-  
«ными труды славу и безпечаліе всѣ получилъ,  
«шой самъ имя хульное и житіе многобѣдное имѣ-  
«ешь? Какъ се срамота! кій спудный порокъ!  
«Спрашенъ сынъ непріятелемъ, боялися поддан-  
«ныхъ понуждается! славець у чужихъ, безчестель  
«у своихъ! И когда многими попеченіи и подвиги  
«самъ себѣ безвременную старость привлекаешь,  
«когда за цѣлосць Опечества, вознерадѣвъ о сво-  
«емъ здравіи, аки скороходнымъ бѣгомъ самъ спѣ-  
«шишь къ смерти, тогда нѣкимъ возмнилъ долго  
«жити! Аще не законъ Божій обуздалъ насъ,  
«самый того неблагодарствія спудъ силенъ былъ  
«бы обуздати (1)». Съ такимъ пламеннымъ чув-  
«ствомъ онъ всегда говоритъ о Преобразователѣ  
Россіи и его подвигахъ: «Что се естъ?»— вопро-  
«шаетъ онъ, въ порывѣ горести, при гробѣ его—  
«до чего мы дожили Россіане? Чпо видимъ, что  
«дѣлаемъ? ПЕТРА Великаго погребаемъ! не мечта-  
«ніе ли сіе? не сонное ли привидѣніе? Ахъ, какъ  
«истинная печаль! какъ извѣстное наше злоклю-  
«ченіе! Виновинокъ безчисленныхъ благотѣлій и  
«нашихъ радостей, воскресившій аки опъ мерт-  
«выхъ Россію и воздвигшій въ шакую силу и

---

(1) Слово о властѣ и чести Царской. Часть I, стр. 264.

«славу, или паче родившій и воспитавшій, прамый сынъ Отечества нашего Отецъ, которому, по его достоинству, добріи Россійскіи сынове «бесмертію» быти желали, по лѣтамъ же и составу крѣпости, многолѣтно еще живи имущаго «вси надѣялися: пропивно и желанію и чаянію «скончалъ жизнь!... Довольно видимъ, коль протѣвляли Тебе, о Боже нашъ, и коль раздражали «долготерпѣніе Твое! О недостойныхъ и бѣдныхъ «насъ! о грѣховъ нашихъ безмѣрія!» Не знаемъ, можно ли глубже и поразительнѣе изъяснить по чувство горести, которое въ сердцахъ Русскихъ порождала ранняя смерть ПЕТРА Великаго, по дѣламъ своимъ — безмертнаго? «Что видимъ? что дѣлаемъ? ПЕТРА Великаго потребаемъ!» Это искра, возжигающая въ Русскомъ умѣ тысячи мыслей! это струя, вливающая въ Русское сердце цѣлое море чувствъ! Вообще Теофанъ, во многихъ случаяхъ, умѣлъ счастливо сочетать зрѣлость и глубину мыслей съ живостию и поразительностию чувствованій; и въ семь-то сочетаніи сокрывается причина, отъ чего

В) Тонъ его выраженія стройнѣе и пріятнѣе дѣйствуетъ на душу, нежели тонъ Букинскаго и Яворскаго.

Извѣстно, что каждая истина имѣетъ свой собственный тонъ, духовные звуки коего способны настраивать, свойственнымъ себѣ образомъ, духъ нашъ. Свѣтлыя мысли, радостныя, или печальныя чувствованія наши не что иное суть, какъ отголоски сего тона; не настроенность и, такъ сказать, беззвучность нашей души есть слѣдствіе

нашего не внимаю, или неспособности внимать спройтому сочетанію тѣхъ звуковъ; коими непрестанно оглашается духовное царство истины. Счастливы тѣ, кои, въ минувшы воедушевленія, воспаряючи душою въ это царство истины: они способны передавать звуки ея и въ сердца другихъ.

Прокоповичъ болѣе принадлежалъ къ снмъ счастливымъ, нежели Бужинскій и Яворскій. Въ отношеніи къ происшествіямъ и новоучрежденіямъ гражданскимъ, которыми ознаменовано было славное и незабвенное для народа Русскаго царствованіе ПЕТРА Великаго, возвышенная душа Теофана была спройнымъ органомъ, торжественно вѣщающимъ о могущественномъ вліяніи сихъ происшествій на судьбу Россіи и о многосторонней пользѣ сихъ новоучрежденій. Таковая торжественность тона ощутительна даже тамъ, гдѣ всего менѣе можно было ожидать ея — и въ простомъ разсказѣ о какомъ-либо происшествіи, и въ легкомъ очеркѣ характера тѣхъ лицъ, кои участвовали въ ономъ, и въ скромномъ описаніи тѣхъ благодѣтельныхъ слѣдствій, кои вытекали изъ нововведеній ПЕТРОВЫХЪ. Извѣстно, что одно слово, изспаденное на своемъ мѣстѣ, одинъ удачный оборотъ, едманный кельзани, сообщаютъ цѣлому оцѣмленію рѣчи особый тонъ: Теофанъ зналъ тайну сію и во многихъ случаяхъ счастливо пользовался ею, соблюдал, при выраженіи своихъ мыслей о предметахъ гражданскихъ, торжественность тона безъ напыщенности и пустой высокопарности. Хочетъ ли онъ выразить то, какъ прудно въ

одномъ челоѣкъ духу воинственному совмѣщаться съ мудростію управленія мирными дѣлами гражданскими? Для объясненія сего онъ представлялъ несовмѣстимость бури съ тишиною (1) — предметовъ, возбуждающихъ помяніе о высокомъ и очень счастливо объясняющихъ дѣло. Желаетъ ли показати, какъ мало нужды имѣетъ ПЕТРЪ въ похвалахъ для увѣковѣченія своей славы, онъ говоритъ: «дивныя дѣла твои суть твои тропи: «Россія вся есть спашуи твои, изрядныи ма-«стерствомъ твоимъ отъ тебе передѣланная: міръ «же весь есть и Спихомворецъ и Проповѣдакъ «славы твоея!» (2). Изъ подобныхъ звуковъ, выливающихъ изъ души Теофана, составляется торжественность тона, общая всѣмъ его Проповѣдямъ о предметахъ гражданскихъ, торжественность, необходимо предполагающая сочетаніе возвышенныхъ мыслей съ глубиною чувствованій, въ которыхъ не лзя отказать сему знаменитому Витіи. Впрочемъ не лзя сказать, чтобы онъ нездѣ съ намѣреніемъ выдерживалъ сію торжественность; не рѣдко изъ Панигириста онъ дѣлается простымъ рассказчикомъ и повѣствователемъ, самъ сознаваясь въ томъ. Но это не унижаетъ торжественности тона въ выраженія: ибо дѣла гражданскія и подвиги военные, которые совершилъ ПЕТРЪ, сами по себѣ такъ возвышены, что и простое исчисленіе ихъ не вредитъ торжественности тона, а придаетъ ему осмыслен-

---

(1) Слово на похвалу Петра Великаго. Томъ II, стр. 147.

(2) Тамъ же, стр. 164.

ность, предохраняя отъ напыщенности и преувеличеній. Теофанъ искренно сознавалъ, глубоко чувствовалъ эту возвышенность дѣлъ Петровыхъ; и въ семь-то сознаніи и чувствованіи скрывается причина, отъ чего онъ, желая восхвалять Петра Великаго, иногда просто указываетъ только на его дѣла; и отъ сего, въ самыхъ торжественныхъ проповѣдяхъ его, встрѣчаются мѣста, проникнуты тихими и нѣжными, но вѣщими и возвышенными чувствами, каково, на пр., слѣдующее: «Похищали сердце его (Петрово) чужія страны, разными ученіи и искусствами словущія... Жалостно было оплутаннися Отечеству и дому, Матери своей благоупрабѣйшей и любезнѣйшей Фамиліи. «Оплутанна! Тяжело было подняти на пѣло юношеское неспокойства и безгодія, еще же бѣдствія и дорожнія. Подняла! Трудно было перебыти прескняществія, ово тайная и лестная, ово же явная. «Перебыла! Такъ охотно избѣгъ отъ Отечества, кради Отечества, какъ бы другой уходилъ изъ клятва и неволи; такъ къ прудамъ спѣшилъ, какъ бы кно къ царствованію (1)!» Вообще, въ выраженіи мыслей о предметахъ гражданскихъ, Теофанъ соблюдалъ тонъ торжественный, избѣгалъ преувеличеній, вѣдуности и высокопарности въ изложеніи современныхъ ему происшествій и тѣхъ чудныхъ дѣлъ, которыя предъ глазами его творились истиннымъ могуществомъ Великаго Петра.

Совсѣмъ другой тонъ господствуетъ въ проповѣдяхъ его о предметахъ Вѣры и нравственно-

---

(1) Тамъ же, стр. 147 и 148.

снѣи ; въ сѣихъ посѣдѣннхъ оуъ представляеиъея не мужемъ Государственнѣмъ , а просто Учиелемъ Церкви . Сбображаясь съ пошребноспію сѣоихъ слушаиелей и сѣойсѣтвомъ испиинъ , кошорыя предлагаеѣтъ для ихъ назиданія , равно дакъ и шѣхъ впечатлѣнній , кошорыя жаеаеѣтъ произвеси въ сѣрдцахъ ихъ , онъ иногда говориѣтъ пономъ проспыѣмъ , нисходи до разговорнаго ; иногда наспааеаеѣтъ , какъ оиецъ , гдѣ видиѣтъ скудосѣтъ познанія въ слушаиелеахъ ; изъяднаеѣтъ азыкомъ сѣрдца , когда замѣчаеѣтъ въ нихъ къ предлагаемому предмету равнодушіе и холодрисиѣ ; поражаеѣтъ , гдѣ нужно , воображеніе ихъ представленіи деликииъ , каково , на пр . слѣдующее изображеніе дѣтисии мученій : «Попекуѣтъ въи , аки часы , гдѣ и единѣиъ «часъ покажеѣтъ цѣлымъ въкомъ , а надъ узникимъ «адскимъ будеѣтъ слышаниа гласъ правосуднаго «Бога : *еще гибаюся* . Прейдуѣтъ миліоны миліоновъ въковъ , а злополучнымъ узникамъ будеѣтъ «гремѣни въ ушесахъ : *еще гибаюся* . Погрѣшаѣтъ «во счисленія въковъ и быспрѣйшіе Ангельскіе «куиы , выйдеѣтъ изъ памяти осужденныхъ , было ли «когда начало симъ мукамъ , а ниаго ниаего оиѣ «справеднаго Бога не услышати , поиію : *еще гибаюся , еще гибаюся* . (1) » . Оиоюда поѣтъ въ выраженіи еѣе мыслей и чувспироваиій , сѣюа , же разнообразеѣтъ , сколь разнообразны испиины , о коихъ въицааъ онъ дредѣ своимъ слушаиелеаиъ , и сколь разнообразны иѣтъ впечатлѣнній , кошорыя жаеааѣтъ произвеси въ умнхъ и сѣрдцахъ ихъ . Все-

---

(1) Слово въ Недѣлю Богатаго . Часть III , стр . 126 и 127 .

гда почти сроднялся душою съ предметами своихъ поученій, онъ собственныя чувствованія и мысли объ нихъ легко и свободно впечатлѣваетъ и переливаетъ въ души другихъ: онъ спрашень, когда описываетъ свойства адскихъ мученій; робокъ, когда размышляетъ о намощованіи смерти; пламенѣетъ ненавистью ко грѣху и возбуждаетъ ее въ сердцахъ другихъ, когда говоритъ о гнусности его; наполняетъ душу свою и своихъ слушателей священною грустію и печалію, когда изчисляешь, какъ многіе погибли и какъ немногіе спасены; возносясь на неимоверную высоту и увлекаешь пуда сердца другихъ, когда восхваляешь величіе Божіей Матери (1). Вслушиваясь въ шептъ его поученій, внимаю всѣмъ переливающимъ апостола, столь же разнообразнымъ, какъ разнообразны спороны истины, составлявшихъ предметъ аскетическихъ его словъ, — душа, проникнутая Вѣрою и любящая добродѣтель, невольно погружается въ ту священную задумчивость, которая рождаетъ печаль по Богу.

Не таковъ шептъ въ ораторскихъ произведеніяхъ Стефана Лворскаго. И при легкомъ взглядѣ на нихъ, шощася открывается какая-то излишняя напряженность въ выраженіи: Увлекаюсь живою воображеніемъ и чувствомъ, Ораторъ сей любяще выражается преувеличенно и высканно, воспламеняется тамъ, гдѣ нужно было бы говорить спокойно; сознавая самъ свое достоинство, ораторъ часто даетъ чувствовать его и своимъ слуша-

---

(1) Обо всѣхъ этихъ предметахъ онъ писалъ Поученія.

меламъ — и не рѣдко тамъ, гдѣ бы лучше было скрыть оное. «Приидите,» азываетъ онъ въ одномъ своемъ вступленіи, «пріидите вси огневицею грѣховною палимые, обладаемые отъ демоновъ беззаконницы, образъ только человѣческой имущія, а вещь обвинія сущія, приступите я пріимите «рецаплъ». . . . Пріемше же принесите въ аптеку «совѣсти своея; составите по реченному. Вѣру «ми имите: не токмо огневицу сію угасите, но «уже въ тую же немощь никогда не впадете, егда «чистѣйшимъ употребленіемъ врачевство сіе вкушати начнете.» Впрочемъ, Стефанъ Яворскій иногда въ торжественности тона не уступалъ и самому Теофану, особенно когда въ предметъ, о комъ берется говорить, находилъ пищу для своего воображенія и чувства. «Радуйтеся,» (такъ начинается онъ Слово свое по случаю Полтавской побѣды) «радуйтеся и веселитеся Христоименніи людіе, лякуй и торжествуй Церковь Христова и Православная Великороссійская Держава! «Се нынѣ время благополучно и благопріятно: уже «бо лютаѧ зима прейде, скорбное престо безведєріе, буря овиірѣлыхъ вѣтровъ непріятельскихъ «ушолосѧ, облакъ темный и громогласный разгна«ся, печали и въздыханія мимо идоша. . . . Нѣва «Державы Россійскія утѣбасѧ, класы побѣдныѧ «благополучно собраны, процвѣте скипетръ Дер«жавитійнаго Государя и плодъ принесе не сто«причвыи, но безчисленный (1). . . .»

---

(1) Томъ III, стр. 554.



Бужинскій, относительно тона въ выраженіи, не сходенъ ни съ Теофаномъ, ни съ Яворскимъ. Онъ выражаетъ свои мысли и чувствованія спокойнѣе и проще, нежели сей послѣдній, и никогда не возвышается до той поржесственности, которая весьма ощутительна въ политическихъ проповѣдяхъ Теофана. За то въ тонѣ его нѣтъ неровностей, которыя замѣтны въ вѣтхостяхъ сихъ двухъ Орапоровъ; самый языкъ въ его краснорѣчіи несравненно стройнѣе и ровнѣе, нежели въ орапорскихъ произведеніяхъ Теофана и Яворскаго. Это не значитъ впрочемъ, чтобы тонъ его былъ похожъ на такъ называемую монотонію, которая не производитъ въ душѣ никакого живаго ощущенія, не возбуждаетъ въ умѣ опредѣленныхъ мыслей, не волнуетъ сердца опредѣленными чувствами. Вотъ мѣсто, взятое изъ его проповѣди на Подпавскую побѣду (подобная которому можно находить и въ другихъ его проповѣдяхъ), показывающее, что онъ умѣлъ занимать умы своихъ слушателей остроуміемъ и наполнять сердца ихъ живыми чувствованіями. «Сіе преславное и неизреченное благодѣііе (побѣда подъ Подпавою), о Россіе, приведе тѣя опъ безчестія и поношенія къ славіи и чести верховнѣйшей! Сіе сотвори «ша, прежде укоризненную, нынѣ всѣмъ ужасную и «преславную. Отсюду тебѣ вѣнцы побѣды, врагѣмъ же страхъ и препешъ; здѣ силы швыя и «могущество надъ мнѣющимися бытіи непобѣдимыми «непріятеля изъявишася! Сей убо день есть пре«славный, его же никое же никогда же покрываетъ «забвеніе, иже воспоминаніе благодѣііи Божіихъ

«будешь намъ во вѣки, его же празднество торже-  
«ствоваша и мамы Господеви отъ рода въ родъ  
«почтеніемъ вѣчнымъ! О вонспинну сей-то есть  
«день, его же сотвори Господь, да возрадуемся и  
«возвеселимся вонъ, благодаряще и воспѣвающе въ  
«сердцахъ нашихъ Господеви!»

---

Вотъ краткое обозрѣніе ораторскаго досто-  
яинства прехъ знаменитыхъ Проповѣдниковъ ПЕТРА  
Великаго! Мы старались показать въ немъ пре-  
восходство краснорѣчія Теофанова предъ витій-  
ствомъ Яворскаго и Бужинскаго. И не удивитель-  
но: ораторскія явотія его; проникнутыя вос-  
торженноспію и вдохновеніемъ истиннаго гѣнія,  
усволяютъ имени его право на безсмертіе: оно  
всегда будетъ стоять на ряду съ именами лучшихъ  
нашихъ Ораторовъ. Сердце истинно Русское,  
любящее благочестіе и благотворящее къ памяти  
незабвеннаго Преобразователя Россіи, всегда бу-  
детъ любить и уважать Теофана, такъ искренно  
преподаващаго правила перваго, и такъ торже-  
ственно прославлявшаго дивныя дѣла послѣдняго.

### III.

*Недостатки, замѣчаемые въ витійствѣ Про-  
коповича, Яворскаго и Бужинскаго.*

Слѣдуя принятому въ нашемъ разсужденіи по-  
рядку, мы должны теперь коснуться нѣкихъ недо-

спашковъ и справностей, которыя встрѣчаются въ проповѣдяхъ прехъ знаменитыхъ Орапоровъ, и открыть причины сего непріятнаго явленія. Справности сіи и недоспашки можно разсматривать преимущественно въ двухъ отношеніяхъ — въ отношеніи а) къ языку, и б) выбору мыслей и примѣровъ для объясненія и раскрытія предметовъ.

а) Языкъ, господствующій въ краснорѣчіи разсматриваемыхъ нами Проповѣдниковъ, еспъ языкъ Славянскій, очень близкій къ тому, на которомъ написана наша Библия и Богослужебныя Книги. Священная важность, сила, звучность и плавность сего языка, преимущественно предъ другими двумя Орапорами, ощутительна въ проповѣдяхъ Бужинскаго. Но какъ онъ, такъ и Прокоповичъ и Яворскій, допускали въ составъ своей рѣчи слова, выраженія и обороты также изъ другихъ языковъ: Малороссійскаго, Польскаго и даже Латинскаго. Это сообщаетъ слогу ихъ ту пестроту и шероховатость, которая, будучи непріятна во всякомъ словесномъ произведеніи, тѣмъ болѣе не вписывается въ Краснорѣчія Церковномъ поному, что выраженія Малороссійскія и Польскія, употребляемыя ими, суть, большею частію, прослонародныя (1), не соответствующія достоинству и важности языка Церковнаго. Каждый изъ нихъ оказалъ бы болѣе или менѣе важную услугу Церковной Проповѣди и Словесности вообще, если бы, вмѣсто словъ Малороссійскихъ, Польскихъ и Латинскихъ, старался употреблять и облагороживать языкъ Рус-

---

(1) Какое, напр., слѣдующее: когдаъ, куликъ неоскробанный.

скій. Къ этому долженствовала бы привести ихъ самая необходимость : ибо слушатели ихъ были, большею частію, Русскіе. Но могли ли они сдѣлать это? Родясь подъ небомъ Украины, воспитываваясь частію въ Кіевской Академіи, въ коей тогда самые уроки преподаваемы были преимущественно на языкъ Лапинскомъ, а частію въ Польскихъ Училищахъ, — они большую часть жизни провели между Поляками и Малороссіянами, и даже иногда принуждены были самыя поученія свои предлагать на Польскомъ языкѣ : чему видимъ примѣръ въ аскетическихъ словахъ Прокоповича. Слѣдовательно, имъ трудно, а можетъ быть и невозможно было предпринять великое дѣло преобразованія опшечественнаго слова. Невозможность сія еще болѣе увеличивалась опъ того, что самыя Русскіе не чувствовали тогда важности своего языка, богатство и силу коего суждено было открыть гению Ломоносова.

Между шѣмъ къ чести нашихъ Проповѣдниковъ надобно сказать, что въ ихъ твореніяхъ уже замѣтна борьба различныхъ Славено-Русскихъ нарѣчій, предвѣщавшая будущее счастливое преобразование чистаго Русскаго слова. Такъ, въ поученіяхъ Прокоповича видимо борется подлинный Русскій языкъ съ Польскимъ, Малороссійскимъ и Лапинскимъ ; въ поученіяхъ Яворскаго — Славянскій съ Русскимъ ; наконецъ въ проповѣдяхъ Бужинскаго видно рѣшительное преобладаніе Русскаго языка надъ другими современными нарѣчіями.

б) Въ отношеніи къ выбору мыслей и примѣровъ, служившихъ для раскрытія истинъ, избирае-

мыхъ для поученій, еще болѣе ощутишельнъ недоспашокъ строгаго вкуса въ краснорѣчіи Прокоповича, Яворскаго и Бужинскаго. Главный источникъ, изъ котораго Орапоры сіи почерпали доводы, объясняющіе, раскрывающіе и доказывающіе предметъ ихъ поученій, была Библія, Писанія Святыхъ Отцевъ (къ сожалѣнію нѣкоторыми Проповѣдниками опускаемыхъ изъ виду) и книги Церковныя. Но кромѣ сего каждый изъ нихъ, болѣе или менѣе, заимствовалъ доказательства и изъ другихъ источниковъ, гораздо менѣе числѣныхъ, какъ на пр.: Писателей языческихъ— Цицерона, Виргилія, Сенеки и другихъ; рассказывалъ Исторіи о богахъ и Герояхъ Греческихъ и Латинскихъ, содержащіяся въ Мифологіяхъ; наконецъ приводилъ мелочныя присловія и спранные анекдоты. каковъ, на пр., рассказанный Теофаномъ: «о двухъ челоѣкахъ пришедшихъ не помолившись, но храспи (1).» Нѣтъ сомнѣнія, что подобныя рассказы могутъ пролить нѣсколько свѣта на извѣстную истину: при всемъ томъ спранный и неприличіе оныхъ тѣмъ болѣе ощутишельны въ орапорскихъ произведеніяхъ сихъ мужей, что эти рассказы болѣе смѣшны, нежели назидательны и часто сполнѣ въ ряду съ такими мѣстами, гдѣ есть возвышенныя мысли и прогашельныя чувствованія. Къ чеспи Бужинскаго нужно замѣтитъ, что въ проповѣдяхъ его гораздо рѣже встрѣчаются подобныя недоспашки, нежели въ краснорѣчіи Прокоповича и Яворскаго.

---

(1) Слово о чеспи и власти Царской. Часть I, стр. 263.

При взглядѣ на справности и несовершенства относително языка и выбора примѣровъ въ ораторскихъ сочиненіяхъ учейшихъ, въ свое время, мужей, не вольно рождается вопросъ: откуда происходили сія справности и были ли они болѣе вредны для слушателей, нежели полезны?

Нѣтъ сомнѣній, что языкъ вышедшій изъ всеобщаго употребленія и сдѣлавшійся мертвымъ, кромѣ непонятности, имѣетъ еще и ту невыгоду, что бываешь недостаточнымъ къ выраженію всѣхъ мыслей и чувствованій, не уловленныхъ тѣмъ народомъ, который первоначально создалъ его. Эта непонятность и недостаточность дѣлается тѣмъ болѣе ощутительною, чѣмъ болѣе извѣстное поколѣніе отдаляется отъ первоначальнаго быта своихъ предковъ. Точно таковъ языкъ Славянскій, служившій главнымъ орудіемъ для выраженія мыслей и чувствованій разсматриваемыхъ нами Ораторовъ. Благоговѣя къ священной важности и древности сего языка, сдѣлавшагося для народа Русскаго Богослужбнымъ, каждый изъ нихъ занимался внимательнымъ его изученіемъ, и старался, сколько было возможно, соблюдать чистоту и плавность, свойственныя его гению; но, при всемъ этомъ, ни одинъ разсматриваемый нами Ораторъ не могъ вполне удовлетвориться имъ. Сознаніе того, что Витія, по назначенію своему, долженъ быть живымъ и понятнымъ для народа органомъ Вѣры и нравственности и что языкъ Славянскій несовершенно вразумителенъ для слушателей, — это сознаніе возлагало на нихъ необходимую и священную обязанность иногда излагать возвышенныя

Христіанскія истины Вѣры и правила дѣтельно-спіи на языкѣ общенародномъ, объяснятъ ихъ понятнѣими близкими къ уразумѣнію современниковъ. Въ этомъ стремленіи къ общенародности заключается причина, достапно объясняющая, отъ чего Орапоры сіи не рѣдко съ священнымъ языкомъ Славянскимъ сочетавали самыя простонародныя выраженія языковъ Малороссійскаго, Польскаго и другихъ, — съ возвышенными мыслями, почерпнутыми изъ Библии и Писаній Св. Опщевъ, соединяли мелкіе рассказы и смѣшные анекдоты о ворахъ, окрадывающихъ церковь, о шляхпичѣ, заснувшемъ на Сеймѣ, и п. п., Греческія басни объясъ, просившемъ у Юпитера себѣ роговъ, и простонародныя присловія. Впрочемъ это стремленіе къ народности ощутилельнѣе проявляется въ ихъ проповѣдяхъ о предметахъ Вѣры и нравственности, нежели въ словахъ о предметахъ гражданскихъ. Посему, мы были бы слишкомъ несправедливы къ снмъ Орапорамъ, еслибы употребленіе простонародныхъ выраженій и приведеніе спранныхъ анекдотовъ приписали одному недостатку ихъ вкуса. То же должно сказать о Лашинскихъ и другихъ иностранныхъ выраженіяхъ, не рѣдко аспрѣчающихся въ ихъ произведеніяхъ. Конечно, многіе изъ нихъ легко бы могли бытъ замѣнены выраженіями и словами Славянскаго, или Русскаго языка (1): при всемъ этомъ, могли ли сіи Випіи не употреблять словъ иностранныхъ въ то время, когда говорил

---

(1) На пр.: прощаніе, кофетъ, сукуръ и друг.

на пр: о флотѣ и его принадлежностяхъ? Новые предметы, вводимые въ кругъ общественной жизни, необходимо приводить съ собою свои новыя имена, или слова, на равнѣ съ предметами, получаютъ въ извѣстномъ языкѣ право гражданства; не употреблять ихъ нельзя, когда говоримъ о предметахъ, ими означаемыхъ. Съ другой стороны, какой Писатель когда либо былъ совершенно свободенъ отъ нѣкотораго пристрастія къ иностраннымъ выраженіямъ? Нынѣшнее состояніе Русскаго языка, конечно, не таково, какъ было во времена Прокоповичей и Яворскихъ; между тѣмъ, какъ много чужеземныхъ словъ, иногда вовсе не нужныхъ, иногда жесткихъ и варварскихъ, находимъ мы у нынѣшнихъ нашихъ Писателей? Духъ времени, частныя сношенія съ племенами разныхъ нарѣчій, Науки, кои познаемъ мы чрезъ посредство иностранныхъ языковъ и другія обстоятельства, всегда оказываютъ силу и влеченіе на слово общественное. А кто былъ подверженъ сильнѣйшему вліянію сихъ обстоятельствъ, какъ не Прокоповичъ и его современники? Вкусъ — въ Христіанскихъ наставленіяхъ ссылались на мнѣнія языческихъ Писателей, приводили примѣры изъ Всеобщей свѣтской Исторіи и Мнѣологіи Грековъ и Римлянъ, они переняли отъ Польскихъ Проповѣдниковъ — своихъ Учителей. Хотя Прокоповичъ и написалъ въ Регламентѣ: «Польскихъ легкомысленныхъ казнодѣйшковыхъ не читать;» однакожъ замѣтно, что и онъ самъ и Яворскій и Бужинскій читали ихъ.

Изъ сказаннаго явствуетъ, что недоспажки и странности, находящіяся въ сочиненіяхъ прехъ



означенныхъ Проповѣдниковъ, легко могутъ быть изъясняемы состояніемъ тогдашняго нарѣчія и обшчнопольствъ самихъ Писателей, а потому и весьма извинительнымъ. Припомъ, Прокоповичъ, Яворскій и Бужинскій жили въ такія времена, когда и одно стремленіе къ просвѣщенію почиталось въ нашемъ Ошечествѣ признакомъ великаго ума, когда каждая новая мысль, хопя бы она въ самомъ дѣлѣ была справна, могла вравиться, и когда наконецъ объ улучшеніи и облагороживаніи языка Русскаго не могли еще и помышлять. Осперегаясь, опъ недоспашковъ ихъ краснорѣчія, молодой и неопытный Проповѣдникъ долженъ стремиться къ тому, чшобы усвоить себѣ ихъ совершенства. Орапорскія произведенія ихъ о предметахъ гражданскихъ—я преимущественно безсмертнаго Теофана—научать его, какими правилами и началами должно руководствоваться при составленіи гражданскихъ поученій.

---

---

## 2.

### ИСТОРИЯ МЕТОДЪ ЗАКОНОВѢДѢНІЯ ВЪ XVIII И XIX ВѢКАХЪ.

(*Окончаніе.*)

---

Просвѣщенное Правительство у насъ, на всѣхъ путяхъ народнаго образованія, предшествовало спараніямъ о томъ частныхъ людей. Такъ и въ дѣлѣ образованія Науки Россійскаго Законовѣдѣнія: частные люди начали принимать замѣтное участіе только спустя полвѣка послѣ спараній ПЕТРА I о семъ важномъ предметѣ. Только съ учрежденіемъ Московскаго Университета начинается ихъ дѣятельность. Сперва иностранные Профессоры, Правительствомъ нарочно вызванные для распространенія новой Науки, вступили на это поприще дѣятельности; спустя нѣсколько лѣтъ, явились и природные Русскіе. Тѣ и другіе съ ревностію принимались за дѣло и усердно продолжали его. Если же при всемъ томъ ходъ Науки, особливо Россійскаго Законовѣдѣнія, былъ очень медленъ до самаго конца XVIII вѣка: то виною сему были закоренѣлыя привычки къ старому приказному образу изученія законовъ, также состояніе самыхъ источниковъ законовъ и общій ходъ просвѣщенія въ Россіи. Профессоры дѣлали все, что могли: въ чемъ не трудно убѣдиться, если только на-

звать имена Дильтея, Лангера, Шадена, Десницкаго и Третьякова. Особенно Дильтей и Десницкій были самые ревностные и усердные воздѣлыватели этой Науки. Первый нѣсколько лѣтъ, почти одинъ преподавалъ всѣ предметы, входящіе въ составъ Юриспруденціи. Ему обязана Россія первыми Юристами и Московскій Университетъ первыми природными Русскими Профессорами. Изъ его Школы вышли славный Десницкій и Третьяковъ (1). Десницкій, получившій окончательное образованіе въ Англіи — въ Глазговскомъ Университетѣ (2), цѣлые 15 лѣтъ (съ 1768 по 1787 г.) ревностно трудился надъ распространеніемъ своихъ глубокихъ и основательныхъ свѣдѣній въ Юриспруденціи между Воспитанниками Московскаго Университета (3). Главнѣйшимъ предметомъ его размышленій и бесѣдъ было Россійское ученое Законовѣдѣніе. Къ нему, какъ къ средоточію, онъ направлялъ всѣ прочія знанія и все вниманіе учащихся (4). Онъ не успѣлъ составить Теоріи Россійскаго Законовѣдѣнія, но оставилъ прекрасный опытъ Введенія въ сію Науку, достойный вниманія и подражанія. Въ прекрасномъ своемъ Словѣ о прямомъ и ближай-

---

(1) Ученыя Записки Императорскаго Московскаго Университета, 1834, Февраль, No VIII (объ участіи Москow. Университ. въ образованіи общества Юриспруденціи), стр. 221 — 225.

(2) См. жизнеописаніе его, помѣщенное въ Собраніи Рѣчей Русскихъ Профессоровъ Императорскаго Москов. Университета. Ч. I, Москва 1819, стр. 209 — 212.

(3) Тамъ же, стр. 210 — 212.

(4) Тамъ же, стр. 212.

шемъ способѣ къ наученію Юриспруденціи (1), онъ изложилъ съ глубокою проникающею и обдуманностію основанія и образъ преподаванія сей Науки. Для болѣе успѣшнаго въ Россіи Законоученія признавалъ онъ необходимо нужными: здравую Правоучительную Философію (2), Натуральную Юриспруденцію (3), Римскую Юриспруденцію (4), и языки Латинскій, Французскій, Нѣмецкій и Англіискій (5), и другія разныя Науки, какъ-то Грамматику, Риторіку, Логіку, Физику и пр. (6). Потомъ починалъ насполнительною нуждою собрать всѣ, какъ древнія, такъ и новыя Права, Законы и Указы и изъ нихъ составить на-спавленія Россійскихъ Правъ для общаго знанія и для удобнѣйшей практики въ Судахъ (7). Для

(1) Речь Русскихъ Проф. Н. М. Уинз. Ч. I. (Слово о правѣ и ближайшемъ способѣ къ наученію Юриспруденціи и проч., говоренное Имъ 30 мая, 1788 г.), стр. 215—247.

(2) Тамъ же, Ч. I, стр. 234—235.

(3) Ии Гроціуса изверенія de jure belli et pacis, ии Гоббсовыхъ сочиненій de cive и Leviathan, ии Пуффендорфа de officiis hominis et civis не признавалъ онъ союзнѣшнующими дѣла; почему составилъ свой чертѣмъ Натуральной Юриспруденціи, состоящей изъ 4 часнѣхъ: а) О происхожденіи правленій изъ разныхъ стѣхъ и у разныхъ народовъ; б) О правахъ, происходящихъ въ обществѣ отъ различнаго состоянія и званія людей; в) О правахъ, происходящихъ отъ различнѣхъ и важнѣхъ дѣлъ между обывателями; д) О Полиціи или благоустройствѣ гражданскомъ (худа онъ относитъ и все ш. нѣ. Народное Право). Тамъ же, Ч. I, 235—242.

(4) «Поелику въ свѣтѣ, кромя свѣсенн Римскихъ Законовъ, другой стола подробной и полной еще нигдѣ не обращался,» и пр. Тамъ же, Ч. I, 232, 242—244.

(5) «Дабѣ посредствовѣ снѣхъ (знаніе) нѣтъ чинѣнѣ разнѣхъ свѣсенн Законовъ,» и пр. Тамъ же, Ч. I, 232.

(6) Тамъ же, Ч. IV, 300—301.

(7) Тамъ же, Ч. I, 245—246; IV, 300.

преподаванія такой Русской Юриспруденціи, по его мнѣнію, непременно надобны были два Профессора: одинъ для теоріи, а другой для практики (1). Первый долженъ преподавать теорію со всевозможною полношю плана и общевразумительностію, и излагать ее порядкомъ историческимъ, метафизическимъ и политическимъ, съ примѣномъ Законы Россійскіе — съ натуральнымъ объ нихъ разсужденіемъ (2). Практическій Профессоръ долженъ показывать всѣ роды судопроизводства гражданскихъ и во всякихъ разныхъ прамленіяхъ постепенно и по порядку дѣлъ, начиная сперва отъ удобнѣйшихъ и доходя до труднѣйшихъ (3). Наконецъ онъ замѣчалъ, что вся метода ученія должна быть примѣнена къ свойству Россійскаго Праменія и Закона (4). Такимъ образомъ, Десвицкій изложилъ все существо, духъ и направленіе своей методы самымъ полнымъ и удовлетворительнымъ образомъ, могущимъ служить примѣромъ и въ наше время. Прочіе Профессоры послѣдовали разнымъ методамъ, по различію Авторамъ, коихъ принимали за руководство: одни держались Пуффендорфа, другіе Неттельбадта и Гейнекція, иные Винклера и Бильфельда (5). Однако замѣните вліяніе послѣдователей Вольфовой Философіи, которая въ то время, какъ учреждался Московскій Университетъ, находилась въ Германіи на высо-

(1) Рѣш. Русск. Процесс. И. М. Унив., Ч. IV, 360—362.

(2) Тамъ же, Ч. I, 246; IV, 362.

(3) Тамъ же, Ч. IV, 362—363.

(4) Тамъ же, Ч. IV, 360.

(5) Ученныя Записки Моск. Унив. 1834, Февраль, № VIII, стр. 224.

чайшей снѣпери своей славы, и, по знаменитости Вольфа у Россійскаго Двора (1), вошла въ употребленіе и въ Россію, особливо въ Духовныхъ Училищахъ. Мы сказали уже выше, что иностранные Профессоры первые у насъ начали учить Юриспруденціи: посему и не удивительно, что Естественное и Народное Права и Римскіе Законы, также и Политика, начали быть преподаваемы ранѣ Россійскихъ Законовъ. Сія послѣдніе, уже спустя 28 лѣтъ по учрежденіи Университета, получили особаго Преподавателя въ знаменитомъ Десницкомъ: онъ былъ первымъ Наставникомъ Россійскаго Законовѣдѣнія (2). Съ благородствомъ высоко образованнаго мужа и съ ревностію, достойною истинно Русскаго Профессора, возставалъ онъ противъ пренебрегателей Олпечесственной Науки, раскрывалъ злоупотребленія въ ученіи и старался объ исправленіи (3), чѣмъ приобрѣлъ себѣ безсмертную славу въ Исторіи Россійской Юриспруденціи.

Какъ при жизни Десницкаго, такъ и послѣ смерти его, Наука Россійскаго Законовѣдѣнія имѣла непрестанную нужду бороться то съ непріязненною ей практикою, то съ чрезмѣрнымъ приспрастіемъ Ученыхъ къ Римскимъ и другимъ Пра-

(1) Ernst Reinhold allgem. Gesch. der Philos. II, 410.

(2) Житіеописаніе Десницкаго въ Собр. Рѣчей I, 211 — 212.

(3) «Испокон удивленія достойно, что нѣтъ почти въ Россіи такого состоянія жизни, такого промысла, Художества и Науки, въ которыхъ бы нѣкоторое предварительное наставленіе не почиталось нужнымъ: одна только Наука Законоискусства, какъ благороднѣйшая во всякъ и какъ труднѣйшая, сего не имѣетъ.» Рѣчи IV, 353. Ст. I, 244.

вамъ. Посему-то Горюшкинъ, воспріявшій ученіе и духъ Десницкаго (1), со всею силою возстапалъ проптивъ предпочтительнаго занятія иностранными системами (2), собственнымъ опытомъ доказывалъ суебу одного практическаго изученія Юриспруденціи и необходимость въ теоретическомъ образованіи, оплодотворяемой глубокимъ изученіемъ Исторіи и Древностей нашего Отечества (3), и сдѣлалъ опытъ полной системы Россійскаго теоретическаго и практическаго Законоискусства, достойный всякой похвалы и одобренія (4).— Такъ какъ сей опытъ принадлежитъ уже XIX вѣку, то объ немъ будетъ сказано ниже.

Въ послѣднія десятилѣтія XVIII вѣка, въ области Законовѣднія замѣтно было особенное вліяніе Французской Литературы: явилось множество переводовъ Юридическаго и Политическаго содержанія, сдѣланныхъ съ Французскаго. Однако для успѣха Науки Россійскаго Законовѣднія они не имѣли никакой пользы.

Съ умноженіемъ Университетовъ и Лицеевъ въ XIX вѣкѣ, пробудилась новая, быстрая и обширная дѣятельность въ области Законовѣднія, какъ и во всѣхъ другихъ родахъ Наукъ и Искусствъ, Профессоры избирали сами Авторовъ для руко-

(1) Ученія Записки И. М. Учен. 1844, Февр. No VIII, стр. 233.

(2) Руководство къ познанію Росс. Законоискусства, соч. Кол. Сов. Закар. Горюшкинъ. Москва 1811, I—IV. (4). Предисловіе.

(3) Тамъ же, Предисловіе и: Разсужденіе о нуждѣ всеобщаго знанія Росс. Законоискусства, говор. 1790 г. Сочин. 5 дѣл.

(4) Смѣе принадлежать ему: Руководство и пр. и Судебныя дѣла, I. 11.

водства преподаваемой каждымъ Науки, и, по полученіи одобренія отъ Совѣта, уже не были ничѣмъ спѣсяемы въ своихъ урокахъ. Явилось большое количество разныхъ сочиненій и переводовъ, имѣющихъ цѣлю ученое обработываніе разныхъ вѣтвей Науки. Всего болѣе было обрабатываемо шакъ называемое Естественное Право и изъ Россійскихъ Законовъ — Гражданское и Уголовное Право. Однако всѣ усилія оставались только опытами, попытками подвинуть Науку далѣе. Безъ общаго обзора и единства направленія, она колебалась въ однихъ и тѣхъ же границахъ, въ одномъ и томъ же обычномъ кругѣ. Основанія, Руководства, Опыты начертаній Россійскаго Гражданскаго и Уголовнаго Права обнимали сіи роды Законовъ болѣею частію не вполнѣ и безъ поддержанія внушительнаго союза съ цѣлымъ составомъ Россійскаго Законодательства, составлялись по методу, заимствованной или изъ Юстиніановыхъ Институтовъ Римскаго Права, или изъ системъ п. н. Естественнаго Права, и излагались часпо языкомъ, совершенно чуждымъ духу Россійскаго Законодательства. — Римское Право было преподаваемо по толкованію Юстиніановыхъ Институтъ, сдѣланныхъ Гейнекціемъ, или по сокращенію Гейнекціева толкованія, сдѣланному Вальдекомъ, или по Учебникамъ, составленнымъ новѣйшими Нѣмецкими Преподавателями Римскаго Права (Civilisten), во всѣхъ случаяхъ болѣе въ переводѣ, отъ чего учащіеся были совершенно опчуждаемы отъ самыхъ источниковъ Римскаго Законодательства. — Права: Естественное, Политическое и Народное были



преподаваемы по какому-либо изъ этихъ безчисленныхъ *Naturrechte*, которыми попопилась Германия со времени Канта и которыя разлмались и по нашимъ Высшимъ Училищамъ, какъ духовнымъ, такъ и народнымъ: сія *Naturrechte* были или принужденныя копіи съ какого-либо положительнаго Законодательства, особливо съ Римскаго Гражданскаго (*jus civile*), либо теорія, построенная Нѣмецкими умниками изъ своей головы и независимо отъ опыта и Исторіи (*a priori*); и потому мало полезны или вовсе безполезны для нашей Науки.—Права знатнѣйшихъ какъ древнихъ такъ и новѣйшихъ народовъ, при механическомъ обработываніи и безъ идеи о всемірномъ Законодательствѣ, не могли приносить желаемой пользы.—Всѣ сія Науки предлагались почти исключительно въ видѣ догматическомъ: Исторія, Философія, вообще лучшая метода преподаванія принадлежали къ такимъ предметамъ, коихъ только желали, о коихъ вспрѣчались только болѣе или вѣрныя намеки и взгляды (1).—Въ Московскомъ Университетѣ Россійское Законовѣдѣніе потерялось въ юридическихъ пословицахъ, эпиграммахъ, отборныхъ примѣрахъ старыхъ дѣлъ, вообще въ хаотической практикѣ. Преподаватель онаго не признавалъ никакихъ широковѣщательныхъ теорій, никакихъ Политическихъ Наукъ, никакихъ всемогущихъ вспулненій въ Юриспруденцію. Нѣтъ науки, кромѣ практики — вотъ его начало! Впрочемъ изъ сего обща-

---

(1) Терлантъ въ своемъ краткомъ Руководствѣ къ систематическому познанію Граждан. Частнаго Права (I, II. С. П. Б. 1810), стр. 69 — 70.

го очерка образа преподаванія, или посвященнаго обработыванія Науки Отечественнаго и Общаго Законодѣнія, необходимо изъемающіяся оныя сочиненія Горюшкина, Вельяминова-Зернова и другихъ. Горюшкинъ въ своемъ Руководствѣ къ познанію Россійскаго Законоискусства представилъ полную и оригинальную систему (теорію) Россійскихъ Законовъ, замѣчательную какъ по внутреннему содержанию, такъ и по вѣншему порядку и образу изложенія. Послѣ краткаго введенія, содержащаго въ себѣ изложеніе понятій о сущестѣ, происхожденіи и родахъ Россійскихъ Законовъ, онъ излагаетъ подробно: Право Божественное, Право Сосѣдское, Право Селеній, Право Уѣздное, Право Городекое, Право Губернское, Право Государственнаго, Право Народное и наконецъ Законы о животныхъ. Въ Судебныхъ дѣйствіяхъ Горюшкинъ представилъ систему практическаго Россійскаго Законоискусства. Порядокъ изложенія былъ замѣстительнѣе болѣе изъ опыта и существа самыхъ Законовъ, а не произвольной. Образъ изложенія представлялъ сущность Закона самими подлинными словами оного. — Вельяминовъ-Зерновъ въ своемъ опытѣ начертанія Россійскаго Гражданскаго Права показалъ особенно благоразумное употребленіе исторической и догматической методы. Въ семъ сочиненіи излагается: а) важныя историческія свѣдѣнія, разсѣяныя по обѣимъ частямъ, изъ коихъ оно состоитъ; б) слѣзное и стройное изложеніе нужнѣйшихъ положеній, и чистый и строгій языкъ юридическій, и в) полезное сравненіе Россійскихъ Законовъ съ Римскими.

Законодѣдцы, жившіе прежде нашего времени, не могли создать Науки Отечественнаго Законовѣдѣнія главнымъ образомъ пощому, что не имѣли Полнаго Собранія, ни Свода Законовъ. Нынѣ сія источникъ открыты во всевозможной чистотѣ и полнотѣ, и еще непрестанно обогащаются новымъ приливомъ Законодательства и Исторіи. Здѣсь предложены и вещества, потребныя для знанія; данъ и чертежъ, по коему оно имѣетъ быть устроено; уже положено и основаніе его; изречено и поощреніе трудящемуся (1). Остаются только приступить къ самому дѣлу съ совершеннымъ усердіемъ и разумніемъ существа и назначенія дѣла. Мы увѣрены, что наше дѣланіе будетъ благопоспѣшно, — Наука Отечественнаго Законовѣдѣнія будетъ полная, истинная и совершенная, когда она будетъ а) обнимать весь составъ Россійскихъ Законовъ, б) излагаться въ порядкѣ и словами, извлеченными изъ существа и намѣренія самыхъ Законовъ, именно, какъ они подлежатъ въ законовыхъ книгахъ (въ Сводѣ), которыя должны быть *основаніемъ и въ управленіи дѣлъ и въ учебномъ образованіи* (2); в) обозрѣвать каждый родъ законовъ во всей полнотѣ бытія, т. е. догматически, исторически и философически, какъ мы изображали выше въ Исторіи методъ Науки Законовѣдѣнія вообще; д) непрестанно соображать и сравнивать Законы Отечественные съ законами другихъ народовъ и времени, ближайшихъ и отдаленныхъ.

---

(1) 1826, Іюль 13 (465).

(2) Обзоръ истор. свѣдѣній о Сводѣ Законовъ, 126—127.

лейныхъ, сродныхъ и чуждыхъ; е) соединять теорію съ практикою, такъ, чтобы онѣ непрестанно другъ друга проникали, восполняли и поддерживали; и f) одушевляться *единымъ духомъ Православія, Самодержавія и народности* (1). Въ семъ гармоническомъ соединеніи и взаимнодѣйствіи опыта, Исторіи, Философій и Искусства процвѣтетъ наша Наука и сохранитъ себя въ вѣчномъ обновленіи и красотѣ.

*А. Благоевѣщенскій.*




---

(1) Циркулярное предписаніе Г. Тайнаго Совѣтника Сергія Сеневи-  
ича Узорова, при вступленіи въ управленіе Министерствомъ  
Народнаго Просвѣщенія, 21 Марта 1833 г. Журналъ М. И. Н.  
I, стр. 79.

## МАТЕРИАЛЫ

**ДЛЯ ИСТОРИИ АСТРАХАНСКАГО КРАЯ ВЪ XVII СТОЛѢ-  
ТІИ, ХРАНИЩЕСЯ ВЪ АРХИВѢ АСТРАХАНСКАГО ГУ-  
БЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.**

---

Въ то время, какъ въ Спблнцахъ приводнхся въ извѣстность испочники Русской Исторіи и плоды путешествовавшей по Россіи Археографической Экспедиціи издаются въ свѣтъ, любопышно бросить взглядъ на скромный трудъ Учишеля Гимназіи, который остающееся ему опъ службы время трудолюбиво употребляетъ на разборъ Губернскаго Архива въ одномъ изъ опдаленныхъ концовъ Россіи. Сей трудъ, вошедши со временемъ въ общую массу историческихъ розысканій, объяснитъ для насъ прежнее сослояніе Юго-восточныхъ предѣловъ Россіи, ея связи съ тамошними сосѣдями и безъ сомнѣнія будетъ способствовать раскрытію многихъ ея Государственныхъ дѣлъ съ половины XVII столѣтія.

Еще въ Маѣ прошлаго 1834 года Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія о хранящихся въ Архивѣ Астраханскаго Губернскаго Правленія столбцахъ, содержащихъ въ себѣ дѣла XVII столѣтія, и съ тѣмъ

вѣстѣ просилъ о назначеніи для разбора оныхъ Чиновника изъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ для сего пребудуща особымъ познанію и навыкъ въ чтеніи старинныхъ почерковъ. Въ слѣдствіе сего къ этому занятію былъ назначенъ Спаршій Учитель Аспраханской Губернской Гимназіи Г. Мамзѣевъ, съ тѣмъ, чтобы онъ о трудахъ своихъ доносилъ Г. Почетному Казанскаго Учебнаго Округа, чрезъ каждые три мѣсяца. Мы сообщимъ Читателямъ нашимъ извлеченіе изъ любопытныхъ донесеній Г. Мамзѣева, дающихъ понятіе о важныхъ и доселѣ неизвѣстныхъ явленіяхъ, хранящихся въ этомъ Архивѣ.

Содержаніе ихъ ограничивается болѣе Аспраханскимъ краемъ и вселенными сѣверныхъ съ нимъ Губерній. Числа ихъ, въ точности, теперь опредѣлить нельзя, но можно полагать, что оно простирается до 200 или и болѣе. Величина каждого изъ свитковъ не одинакова: примѣрно можно положить самый болышій въ 150, а самый меньшій въ 60 аршинъ. До Февраля нынѣшняго года, Г. Мамзѣевъ разсмотрѣлъ 31 свитокъ. Время, охватываемое заключающимися въ нихъ событіями, начинается съ 1650 года и оканчивается 1722 годомъ, слѣдовательно относится къ царствованіямъ Алексѣя Михайловича, Феодора Алексѣевича, Іоанна, Петра Алексѣевичей и Софіи Алексѣевны, и Петра Великаго. Содержаніе рукописей различно: одѣ касающа внутренняго устройства Аспрахани, другія вѣншнаго. Подробный окончательный отчетъ Г. Мамзѣевъ представитъ по разсмотрѣніи всѣхъ въ Архивѣ хранящихся рукописей историческаго

содержанія. Нынѣ онъ ограничился крашнимъ очеркомъ разобранныхъ имъ актовъ. Вотъ что онъ пишетъ въ первомъ своемъ донесеніи, отъ 24 Октября 1834 года, о содержаніи разсмотрѣнныхъ имъ рукописей:

*«Рукописи подъ № 3, 9 и 10. Дѣло о числѣ войска Солдашскаго и Спрѣлецкаго, въ годахъ 1666 и 1674, и о разныхъ службахъ, на которыя посылались Спрѣльцы.*

Войска постоянного числомъ не было въ Астрахани; по нуждѣ оно присылалось изъ Москвы и изъ Казани, но всегда было значительно. Спрѣльцы посылались на службу на Теркъ, на Яикъ, на Устья Волжскія, въ Калмыцкіе Улусы, моремъ на судахъ въ Карасаль и Низовую пристань на промыслы, къ Царевичу Грузинскому, постоянно жившему въ то время въ Астрахани, въ провожанье вверхъ по Волгѣ и проч.

Частные походы: съ Веклемишевымъ за Терекъ и за Кубань.

*Рукописи подъ № 4, 7, 11, 12, 14, и 15. Годы 1675, 1682, 1666, 1683 — 5, — 7, 1650. Дѣла о выдачѣ разнымъ людямъ Государева жалованья: Спрѣльцамъ, солдатамъ, мастеровымъ, Духовнымъ лицамъ, Грузинскому Царевичу, Калмыцкимъ Князьямъ, въ которыхъ владѣтельными особамъ Кавказа, Мурзамъ Едиганскимъ и Юртовскимъ, и пр.*

Огромныя рукописи сіи требовали при разборѣ чрезвычайнаго труда: въ нихъ любопытнаго изъ множества листовъ надобно было выбирать по строчкѣ. Но меня не удерживало это, я ихъ не оставлялъ, сѣдѣлъ упорно, терпѣливо.

Изъ выдачи жалованья :

*Стрѣльцамъ и солдатамъ* — я соображалъ число какъ шѣхъ, такъ и другихъ, были ли они на лицѣ, или гдѣ по службамъ: изъ послѣдняго могъ я наблюдать пункты вниманія тогдашняго Правительства.

*Рабочимъ людямъ* — изъ этого могъ соображать дѣйствія въ отношеніи къ промышленности.

*Грузинскому Царевичу, Мурзамъ, Калмыцкимъ Князьямъ и Владѣтелямъ Кавказскимъ*: это давало мнѣ вѣрныя данныя касательно отношенія всѣхъ сихъ лицъ къ Правительству и Астрахани, потому что, давалъ жалованье и подарки, обыкновенно прописывали, за что даютъ ихъ.

*Рукописи подъ № 9 конецъ ; № 10 середина ; № 12 середина ; № 15 годы 1674, 1685 и 1718, содержатъ въ себѣ:*

*Первая* — вывозъ за часть 1673 года изъ Астрахани моремъ и вверхъ Волгою Персидскихъ и Русскихъ товаровъ.

*Вторая* — распоряженія о томъ, чтобы въ Астрахань и изъ Астрахани не ввозили и не вывозили ничего безъ осмотра таможеннаго, и разныхъ мѣръ для сего взымаы.

*Третья* — отрывки изъ тогдашняго Таможеннаго Устава.

*Четвертая* — привозъ за 1718 годъ изъ внутреннихъ Губерній въ Астрахань Русскихъ произведеній.

Рукописи любопытныя въ высшей степени, и представляющія богатые данныя для важныхъ соображеній. Какъ въ единственный тогдашній



поршъ, въ Астрахань, уполоченные первыми движеніемъ торговли вишнею, купцы всѣхъ городовъ Приволжскихъ свозили товары свои: дѣйствіе, имѣющее полное право обратитъ на себя вниманіе.

*Рукопись подъ № 5, 6 и 11 начало (годы 1677, 1666 и 1665), содержащъ въ себѣ:*

*Первая* — описи всѣхъ дворцовыхъ промысловъ и заводовъ, и распоряженія о посылкѣ на оныя людей для работы.

*Вторая* — дѣло о выдѣлкѣ краснаго вина, распоряженія объ отсылкѣ онаго къ Москвѣ и о разведеніи винограда.

*Третья* — распоряженія о разведеніи въ Астрахани шелководства, хлопчатой бумаги, марены и о выработкѣ Персидскихъ мапериѣ.

Взоръ Царя Алексія Михайловича умѣлъ отличить особенный южный характеръ Астраханской Природы. Въ его время промыслы рыбные и соляные близъ Астрахани, на устьяхъ Волги, на Уралѣ, принадлежали Двору Царскому. Всѣ распоряженія, показанныя во второй и третьей рукописи, принадлежалъ ему.

*Рукопись подъ № 2. Годъ 1653.*

Въ этой огромной рукописи заключаются дѣла, касающіяся преимущественно Закавказскаго края; далѣе: Персія, Нагая и Крыма. Русскія владѣнія на Кавказѣ простирались тогда по Куму. Терскій городъ, обставленный городками Гребенскихъ Казаковъ и Черкесскихъ подымастыныхъ Мурзъ, былъ ихъ средоточіемъ. Владѣтели Кумыченскіе, Шавкаль Тарковский, Султанъ Дербенпскій и

Ханъ Шемахинскій, а особенно первые и второй, были главнѣйшими врагами Русскихъ. Поддерживаемые Персією, Шахъ-Аббасомъ Великимъ, подстрекаемые посланными Крымскаго Хана, часто являвшимися въ горахъ, и Шбанъ Мураю Нагайскимъ, непрерывно грозившимъ нашествіемъ и на Теркъ и на Астрахань, они то мирались, то воевали безпрестанно съ Терскимъ городомъ, давали клятву жить въ мирѣ и въ подданствѣ Русскомъ, а вслѣдъ за клятвой дѣлали нападенія и похищали Казачьи городки. Персія въ то время думала объявить войну Россіи; купцы Русскіе были задержаны; въ Сѣверной Персіи собирались войска подъ личнымъ управленіемъ Шаха; но вторженіе Индійскаго Царя въ Кандагаръ остановило приготовленія. Шахъ пошелъ туда, а въ Персію отправился для заключенія условій Посоль Князь Лобановъ-Ростовскій.

Данныя рукописи сей важны и любопытны: рѣзко опредѣляя отношенія къ Россіи многихъ владѣтельныхъ лицъ и раскрывая часть опшдаленной Исторіи Кавказа, онѣ представляютъ много для соображенія.

*Рукопись подъ № 1 (Годы 1677 и 1678) содержитъ въ себѣ дѣло о разбоѣ Донскихъ и Лицкихъ Казаковъ.*

Казачества, окружавшія Астрахань и имѣвшія начало своей гражданственности свободу жизни и грабежа, естественно должны были стать съ ней во враждебномъ отношеніи, которое выражалось почти непрерывными ихъ разбоями, вредившими много устройству края.

Въ 1678 году Лицкіе Казаки имѣли море, какъ и прежде, постояннымъ мѣстомъ своего разбоя. Островъ Сара было ихъ пристанищемъ. Омъ него стремились они въ Баку, Низабатъ, Караганъ, какъ пункты преимущественнаго направленія торговли Астраханской.

Въ 1677 году Казаки Донскіе, перевозя лодки свои, какъ это дѣлали они обыкновенно, съ Качалинской станицы на Дубовку, вошли въ Волгу и разграбили множество Кадыцкихъ береговыхъ Удусовъ, находившихся въ подданствѣ Русскомъ и подъ защитой Астрахани; но случилось, что они прорывались черезъ Ахшубу на море и тогда были спрашны.

И противъ тѣхъ и противъ другихъ Воеводою Астраханскимъ принимаемы были рѣшительныя и дѣятельныя мѣры, показывающія, что Астрахань сильно страшилась Казаческихъ, и что устройство оныхъ сообразно съ ея выгодами было бы для нее дѣло великое.»

При второмъ донесеніи, отъ 5 Февраля 1835 года, Г. Матвѣевъ приложилъ краткое указаніе на содержаніе слѣдующихъ шестнадцати свѣдѣній, касающихся до 1) совершеннаго водворенія Русскаго могущества въ Астраханскомъ краѣ; 2) распространенія оного на всѣ его окрестныя мѣста.

Свѣдѣнія подъ NN° 17—20, 22, 24—29, и означенныя 23 принадлежать къ первой категоріи.

Въ нихъ содержатся:

«Въ N° 23 (1698 года) распоряженія о приемѣ въ Астрахань изъ Москвы и сверху Спѣлецкихъ Приказовъ и солдатъ.

Въ № 24 (1696 года), въ № 26 (1697), въ № 27 и 28 (1698 г.) распоряженія и посылки Спрѣльцовъ на годовальщину въ Терскій городъ и на Яикъ.

Въ № 17 (1680), въ № 19 (1696), въ № 20 и 22 (1679), въ № 24 (1696), въ № 25 (1695), въ № 26 (1697), въ № 27 и 28 (1698), въ № 29 (1692 г.) выдача Государева жалованья Спрѣльцамъ въ Аспрахани, на годовальщинахъ, въ посылку за Волгу и на море, Калмыцкимъ Тайшамъ, Ташарамъ Едисанскимъ, Енбулацкимъ и Юртовскимъ, нѣкоторымъ Мурзамъ Нагайскимъ и Черкесскимъ и Царевичу Грузинскому.

Къ первой категоріи принадлежатъ также свѣдѣнія подъ № 16, 18 и 21.

Они содержатъ въ себѣ:

№ 21, (1675, 1677, 1678, 1682) явленіе Аспраханскихъ жителей, откуда они пришли и какъ поселились въ Аспрахани. Видно изъ этого свѣдѣнія, что большая часть жителей переселенцы изъ Казани и Казанскаго края, и другихъ верховыхъ мѣстъ.

№ 18 (1722) таможенные отпуски поварамъ изъ Казани, Саратова, Воронежа и всѣхъ верховыхъ мѣстъ, съ означеніемъ поваровъ и цѣнъ.

№ 16 (1653) распоряженія Царя Алексія Михайловича о разведеніи на Терскъ винограда и винодѣлія.

Ко второй категоріи относятся свѣдѣнія подъ NN° 23, 30 и 31.

Они содержатъ въ себѣ:

№ 30 и 31 (1672 г.) 119 показаній Степѣя Разина, соучастниковъ и товарищей его, перваго

только въ отрывкахъ, въпорыхъ въ цѣлости, и Астраханскихъ жителей, Духовныхъ и другихъ людей, бывшихъ въ Астрахани во время шагежа. Святки сіи не составляютъ еще всѣхъ данныхъ о Спелъкѣ Разинѣ, его дѣйствіяхъ и о состояніи Астрахани въ его время. Мнѣ извѣстно, что въ Астраханскомъ Архивѣ есть еще нѣсколько того же содержанія рукописей, къ разбору коихъ я приступаю скоро. Показанія, въ № 30 и 31 заключающіяся, относятся а) отчасти къ разбоимъ Разина на устьяхъ Волги, б) ко взятію имъ обманомъ Уральска, в) къ его пребыванію послѣ того на Дону, д) къ его приходу съ Дона на Волгу, е) большею частію къ его совершенному владычеству надъ Волгою, г) ко времени отправленія противъ него съ Княземъ Львовымъ большого Стрѣлецкаго отряда, къ измѣнѣ Стрѣльцовъ и сдачѣ ихъ ему, г) ко времени взятія имъ Астрахани, измѣны жителей, убіенія Прозоровскаго, грабежа Царской казны и полного его владычества надъ Астраханью, и) ко времени походовъ его и Федьки Шомудика подъ Сибирскъ и бѣгства ихъ обоихъ, i) ко времени шествія по Волгѣ рати Московской съ Бояриномъ Милославскимъ, приступа и взятія ею Астрахани.

Сверхъ того есть отдѣльныя и важныя показанія:

1) Воеводы Терскаго города, Прозоровскаго, о желаніи Казаковъ захватить Терскъ, убить его, и о двукратныхъ покушеніяхъ для этого.

2) Двухъ Подъячихъ Приказной Палаты, бывшихъ у Разина писцами, о сношеніи его съ Тер-

скими, Черкесскими Мурзами, отказавшимися отъ его союза и Крымскимъ Ханомъ, обѣщавшимъ свою помощь и содѣйствіе.

б) Большое, подробное показаніе Соборныхъ Святшениковъ о дѣйствіяхъ въ Аспрахани Митрополита Іосифа, во время ухода Разина и Шолудяка подѣ Симбирскъ и полученія присланной ему отъ Государя грамоты; о собраніи имъ при торжественномъ, кедомольномъ зводѣ передъ соборъ всего народа, о его утѣщеніи опечаленъ отъ изгнанныхъ Казаковъ и просить у Государя милости; дѣла о выводѣ его Казакими въ свой кругъ, пытки и смерти; наконецъ о записи, сдѣланной Казакими при приближеніи къ Аспрахани Болвана Милославскаго, служить и защищать Великаго Государя противъ Боярь.

Въ № 23 (1698) содержится походъ Полковника Мейера съ 1000 людьми Спирьмовъ и Ташаръ къ Гурьеву противъ Уральскихъ Казаковъ. »

Въ самомъ донесеніи Г. Малъзевъ представляетъ соображенія свои объ Аспрахани и Аспраханскомъ краѣ вообще, извлеченныя имъ изъ разсмотрѣнныхъ рукописей разбираемаго Архива.

«Девяносто шесть лѣтъ прошло со времени покоренія Аспрахани до 1653 года, времени, отъхода начать мною разборъ свѣдѣній Губернскаго Аспраханскаго Архива. По даннымъ сихъ свѣдѣній, Аспрахань представляется средоточіемъ полнымъ владычества и могущества Русскаго надъ краемъ и движеній его на возвышенность Средне-Азіат-

скую. По пространству Волжскихъ степей бродили тѣ же кочевыя Татарскія и Монгольскія племена: въ Астраханскомъ краѣ собственно Калмыки, — далѣе отъ Астрахани Таттары Едисанскіе, Юршовскіе и Енбулацкіе кругомъ нее. По берегамъ Волги до самой Казани шли Русскіе города, иногда укрѣпленные, но всегда содержавшіе военную силу; они держали въ рукахъ своихъ всю свою окрестность: въ Астраханскомъ краѣ собственно Черный Яръ, откуда наблюденіе за Калмыками, и Красный Яръ. Казань была главною опорой и силой всего степнаго пространства, передъ ней лежащаго, и Астрахани. На Западъ сближалась съ Волгой, около посада Дубовскаго, и отходя потомъ далѣе, распространялась степь Донская, занашая Донскимъ Казачествомъ, сбѣжавшимся сюда въ слѣдствіе стремленія народовъ Азіатскихъ на Сѣверо-Восточную Европейскую возвышенность. На Западъ, только ближе къ Югу, степь Прикавказская занята была преимущественно Ордою Натайскою, простиравшеюся отъ Азовскаго Моря подъ Астрахань, западная сторона коей, за Волгой, называлась снороною Натайскою. На Востокъ шла степь, нынѣ называемая степью Оренбургскою, среди коей жило Казачество Уральское, подобно Донскому образовавшееся; далѣе были Орды Киргизскія. Устья Волги, сторожимыя Стрѣльцами, и море, оберегаемое разѣздами отъ Терскаго города до Гурьева, лежали передъ самой Астраханью. За лѣтъ отъ Терскаго города, по Тереку, подъ самыя горы, шли Русскія Кавказскія владѣнія. Терскій городъ, стоявшій на самомъ устьѣ Терека,

и смышый въ прошломъ сполѣтїи волнами моря, были ихъ средопочїемъ. Кругомъ него и далѣе по Тереку все пространство обселено было городками Гребенскихъ Казаковъ и кабаками (мѣстное слово, означающее, какъ кажется, улусъ или деревню) Черкесскихъ подвластныхъ владѣтелей, съ другой стороны моря. Русскїя владѣнія шли, хотя не всегда твердо и постоянно до Яицкаго города (Уральска), входя иногда въ самый городъ и простираясь по Яику до Гурьева, основаннаго не много прежде 1678 года. Какъ средопочіе всей силы и всѣхъ движеній, Аспраханъ поддерживала всѣ пункты своего края, направляла ихъ дѣйствїя, и черезъ нее могущество Русское распространялось быстро въ своемъ стремленїи на Востокъ. Оно опиралось на Аспраханъ, какъ на главный пунктъ своихъ движеній; оно ее поддерживало всей своей силой, какъ владѣніе, прямо передъ возвышенностью Средне-Азіатскою лежащее. Держа въ своемъ владычествѣ посредствомъ Чернаго Яра, Приволжскїя верховья мѣста своего края и племена, ихъ занимающїя, Аспраханъ, посредствомъ Краснаго Яра, держала всѣ мѣста Волжскїя, къ Востоку отъ нея лежащїя, и распространялась до Яика и его успїя. По волнамъ раскрывающагося передъ нею моря, она шла къ разнымъ пунктамъ, передъ возвышенностію и на возвышенности Средне-Азіатской лежащимъ: рѣшительно, она заняла Терекъ, постоянно сообщалась съ Баку и Низовою пристанью на Западномъ берегу моря, со всѣмъ берегомъ южнымъ, съ Караганью на берегу восточномъ. Въ сторонѣ ея, на Востокъ, оставалось Казачество Уральское, за



нимъ возникали дикія бродящія Орды Киргизовъ; Трухменцы подходили къ Карагани и за Караганью раскрывалась степь Хивинская съ Хивою и потомъ Средняя Азія. На Западъ мы видимъ Казачество Донское, жившее на совершенной свободѣ, Нагайскую Орду, независимую и сильную, Крымъ — последнее соперничествовавшее съ Россією могущество Татарское. Передъ Терскимъ городомъ открывался весь западный берегъ моря, сильно занятый въ главныхъ пунктахъ своихъ — Тарнахъ (находившихся въ виду Терскаго города) Дербени и Шемахъ Владѣтелями Тарковскими, Дербеншскими и Шемахинскими; за рѣкою Терекомъ выходили Кавказскія Горы: какъ и нынѣ, онѣ были отеческимъ многихъ сѣлянъ и восточныхъ племенъ и ихъ бурной, кочевнической жизни; за горами возникало Грузинское Царство, и въ огромномъ размѣрѣ развивалась возвышенность Средне-Азіатская. Центръ ея почти выходилъ прямо надъ южнымъ берегомъ Каспійскаго Моря — Персією. Среди всѣхъ этихъ силъ, враждебныхъ для Астраханскаго края, самая Астрахань стремилась, съ своего Волжскаго пространства, къ полному владычеству надъ своимъ краемъ и къ водворенію Русскаго могущества по всѣмъ мѣстамъ, передъ возвышенностію Средней Азіи лежащимъ. Она была тогда военнымъ городомъ: вокругъ нее все оглашалось шумомъ войнъ. Вся ея сила преимущественно шла отъ Казани и Москвы. Москва посылала къ ней свои Спиральскіе Приказы, свои Полки солдатъ, образованные иностранцами и съ иностранными Офицерами; Казань также присоединяла къ нимъ Приказы, а

*Часть VII.*

Самбирскъ, Самара и Саратовъ. свои небольшіе отряды. Приказы Аспраханскіе, въ самой Аспрахани состоятельныя, усугубляли донскую ея силу. Аспрахань была крепостъ, обведенная двумя обширными и одною малюю опіями, изъ коихъ видны нынѣ только развалины малой, Крамлевской. Устье Волги и заморье постоянно спорожились Спирьядами; море отъ Терскаго города до Гурьева, а по обстоятельству справа и дале, обзаводимо было Спирьядскими опрядами на спрутахъ, тогдашнихъ военныхъ судахъ. На восточный берегъ моря, къ Карагану, на купеческихъ судахъ — бусахъ — ходили купцы Спирьядцы, лоша не въ большомъ числѣ, для охраненія отъ Трухменцевъ. Терскій городъ и мѣстныя Кавказскія Аспрахань поддерживала моремъ: она поставляла суда на годовальщину во одному и болѣе Приказу. Присоединенные къ Спирьядцамъ Гребенскіе Казаки и Черкесскіе Мураи съ ихъ Удѣлами составляли всю ея военную силу. Красный Яръ и Яикъ тоже имѣли — первый своихъ Спирьядцевъ, а второй годовальщину изъ одного Приказа состоящую и поываемую изъ Аспрахани. Черный Яръ, отдѣльно отъ Аспрахани, имѣлъ въ себѣ и около по Волгѣ свое небольшое Спирьядское войско. Татары Едисанскіе, Юрлицкскіе и Еибудакскіе, около Аспрахани кочевавшіе, употребляемы были на посылки, развѣдыванье и разъѣзды во всю сторону Волгскую, Нагайскую и Прикавказскую.

Такии образомъ все пространство по Волгѣ, отчасти по Тереку, и отчасти по Яику занятое укрепленными городами и военными отрядами, рѣшительно подчинено было владычеству Аспра-

хани и соспавляло ся край. Могуцество Русское шло отсюда по пути своего стремленія и водворялось тамъ, гдѣ проходило это стремленіе. Внутреннею самаго Астраханскаго края, около Чернаго Яра, по ту и по сю сторону, оно поднимало силу своей кочевья Калмыковъ. Тайши ить давали обещаніе жить мирно, служить Великому Государю, подъ его Великаго Государя и подъ Донскіе Казачьи городи не ходить, не грабить и не разорять ихъ. Тайшамъ сими давалось, съ 1649 г., Государева жалованья 810 рублей въ годъ, кромѣ подарковъ. По волнамъ Каспійскаго Моря Россія стремилась на всѣмъ береговымъ мѣстѣ возвышенности Средне-Азіатской: морскою силою своею, только что еще возникавшей тогда въ Астрахани, она держала часть принадлежащаго ей моря; торговлей поддерживала свои восточными сношенія съ Бакою, Илабагомъ, Караганью и всѣмъ южнымъ берегомъ Персидскимъ. По Кавказскому прибрежью Русская сила шла за Терекъ, стремясь на Андреевскіе Кабаки, пощась за Терекъ возвышающіеся, Тарки и, западнѣе, къ самымъ ущельямъ Горъ Кавказскихъ. Тревога непрерывная сопровождала здѣсь ея стремленіе: Мурзы Андреевскіе, Шавкаль Тарковский, народы горъ и ущелій волновались и возставали сильнымъ сопротивленіемъ. Могуцество Персидское, сильнѣйшее во всей Средней Азіи, грозно возникало съ своей возвышенности передъ стремящимся сюда могуцествомъ Русскимъ: черезъ Шемаху и Дербентъ оно поддерживало Мурзъ Андреевскихъ и Тарки; оно готово было двинуться само, въ 1653 году, при Шахъ Аббасъ Великомъ.

Уже въ сѣверныхъ частяхъ Персіи собирались ея силы, но нечаянное вторженіе силъ Индійскихъ на Югъ опамело ихъ труда. Терскій городъ выдерживалъ все это сопротивленіе съ своими Стрѣльцами, Казаками и Мурзами, подвергая иногда разрушенію городки и деревни сихъ послѣднихъ, а ихъ самихъ погибели. Государь жаловалъ и Казаковъ и Мурзъ, общалъ и ихъ войско Стрѣleckое и солдатъ (1653). Послы нѣсколько разъ отправляемы были изъ Москвы въ Персію: Лобавовъ-Ростовскій въ 1653, а позже Приклонскій. Воеводы Астраханскіе, Пронскій и др. переносывались съ Шемахою и Дербентомъ, а ихъ Владѣтели, также Шавкаль Тарковский и Мурзы Андреевскіе посылали даже Пословъ и дары въ Москву Царю Алексію Михайловичу. Народовъ горъ и ущелій Кавказскихъ сильно подкрѣпляли пропавъ Терскаго города Мурзы Нагайскіе, а еще болѣе враждебный Россіи Крымъ. Въ горахъ, въ 1653 году, явились Послы Нагай и Крыма: а Нагайскій Чебанъ Мурза и Ханъ Крымскій въ 165 же году собирались подъ Терскій городъ и подъ Астрахань, но не явились ни тошъ, ни другой. Изъ-за горъ дружественно подавала руку свою Грузія: еще ранѣе 1653 г. и до ПЕТРА Великаго Царевичи Грузинскіе жили въ Астрахани и въ Терскомъ городѣ всегда подъ покровительствомъ Царскимъ; Астрахань и Терскій городъ имѣли съ Грузіей непрерывныя торговля, или другаго рода сношенія, защищали Грузинскихъ подданныхъ отъ хищничества Горскихъ племенъ. — Къ Западу отъ Астрахани, въ степи Прикавказской, къ ней самой подходила Орда На-

гайская; распростираясь къ Азовскому Морю и Крыму, она не зависѣла отъ могущества Русскаго и была всегда ему враждебна; разбросанная на большомъ пространствѣ, примыкавшая сюда только одною своею часпїюю, она не враждовала Астрахани прямо и открыто. Мурзы ея, близко кочевавшіе, давали ей своихъ аманатовъ, и получали хлѣбное и денежное жалованье. Аманаты нѣкоторыхъ Мурзъ Черкесскихъ и иногда Владѣтелей Андреевскихъ и Шавкаловъ Тарковскихъ жили въ Терскомъ городѣ. Казачество Донское и Уральское на З. и В. отъ Астрахани, одно Донъ, другое Яикъ или Уралъ занимавшіа, одинаковы были вообще по духу и происхожденію съ могуществомъ Русскимъ. Они образовались, какъ я уже сказалъ выше, изъ толпы людей сбѣжавшихъ сюда во время нашествія Татарскихъ Ордъ на ихъ родную возвышенность: они нашли себѣ здѣсь полную волю жизни и необозримое пространство степей до Чернаго и Каспійскаго Морей, съ остатками и кочевьями племенъ народовъ Татарскихъ и шорговыми городами на берегахъ сихъ Морей. Для нихъ, все это пространство было свободно и открыто: смѣло, вольно шли они за добычей, одни по Дону къ Морю Азовскому, другіе по Уралу къ Морю Каспійскому: съ Дона первые перебирались на Волгу и входили въ Каспикъ. Путь Волжскій и Море Каспійское закрылись, или должны были закрыться для нихъ, когда могущество Русское, спремиаясь съ своей возвышенности, взяло подъ свое владычество все пространство Волжское и установилось, посредствомъ Астрахани, на Морѣ Каспій-

скомъ. Оно привело въ устройство весь этотъ край, быстро по всюду установило свое сообщеніе и начало водворять на немъ свою власть. Умекасемыя свободою жизнью, Казачества не подчинялись его устройству и не признали его власти. Отсюда непрерывная борьба и того и другихъ между собою. Казачество Уральское было ближе, на самомъ пути стремленія, изъ Астрахани, могущества Русскаго на Востокъ. Оно подошло къ нему самому, и утвердилось, хотя не совсѣмъ прочно, около самаго Янцкаго города и ниже, въ Гурьевѣ. Въ 1678 году Казачество Уральское явилось, въ полнѣ удалцевъ своихъ, въ морскихъ разбояхъ: эша толпа удалцевъ, разграбивъ Гурьевъ, бросилась къ берегамъ Персидскимъ, къ Бакъ, утвердилась на островахъ Саръ, главнымъ приставищахъ вытѣшней Каспійской флотиліи, оттуда бросилась къ Карагани, и за островами Кулалами была разбита посланнымъ изъ Астрахани Спирьецкимъ опрѣдомъ. Въ 1698 году, 1000 человекъ Спирьцовъ и Ташаръ посланы были Воеводою Муסיнымъ-Пушкинымъ, къ Гурьеву, прогнать вѣрой шайки Казаковъ Уральскихъ, и эша шайка была уничтожена совершенно. Стольникъ Чарторійскій присланъ былъ отъ Царя спросить о его здоровьѣ, милосердіе похвалить и сказать ему *Богрство*. Казачество Донское было многочисленнѣе и сильнѣе; завися только отчасти, слабо отъ Россіи, оно жило на совершенной свободѣ. Астрахань не сходилась съ нимъ въ пути стремленій своихъ; она ограничивалась только тѣмъ, что спорожила отъ него Волгу и Ахшубу. Удаляя толпы эшихъ Казаковъ съ

Качалинской станицы, перепаскивали лодки свои до Дубовскаго посада и опшуда Волгой, и попомъ, Ахшубой; шли на взморье. 1672 годъ заспахъ Аспрахань послѣ бури ужасной, послѣ страшнаго переворота. Войска Московскія и Казанскія съ Болриномъ Милославскимъ сполни въ городъ, взявшимъ ими приспуномъ въ томъ же году опъ участниковъ Спеньеки Разина, Оедьки Уса и другихъ. Болрянъ Князь Одоевскій прислать былъ учинитъ разборъ и судъ. Изъ 119 показаній виновниковъ и участниковъ въ мятежъ Спеньеки Разина, составляющихъ впрочемъ едва только половину дѣла, мятежъ оптомъ и состояніе Аспрахани въ 1670 и 1671 годахъ, живо представляются. Толпа Довескихъ Казаковъ сошлась для разбоя въ Качалинской станицѣ и Паншинскомъ городкѣ. Спеньека Разинъ, Апаманъ ихъ, перейдя съ ними въ Дубовку, бросился по Волгѣ и Ахшубѣ на взморье. Избравъ островъ Сару своимъ пристанищемъ, онъ ходилъ разбоемъ по всему морю, явился въ Яицкомъ городѣ, взялъ его обманомъ у бывшаго тамъ Спрѣлцаго Головы, вырѣзалъ Астраханскихъ Спрѣльцевъ, потомъ бросился на взморье и успѣе Волги, сожегъ корабль Орель и черезъ Ахшубу прошель снова къ Дубовкѣ и къ Качалинской станицѣ. Огромная шайка Казаковъ собралась къ нему тогда съ цѣлаго Дона и сѣмю кинулся онъ съ ней снова на Волгу. На пути своемъ, онъ бралъ всѣхъ людей, ему встрѣчавшихся, присоединялъ къ шайкѣ своей и быстро шель на Аспрахань. Высылаал прежде небольшіе отряды Спрѣльцевъ, Воевода Астраханскій Прозоровскій, на встрѣчу Разина, вы-

слазь къ Черному Яру со Стодьяникомъ Княземъ Львовымъ половину всего Аспраханскаго Спрѣльскаго войска. Увлеченные духомъ воли и добычи, Спрѣльцы сдались Разину и вмѣстѣ съ нимъ явились подъ Аспраханью. Въ 1670 году Разинъ взялъ ее приступомъ и измѣною жителей, ему передавшихся: Прозоровскій былъ сброшенъ со стѣны; все его имѣніе, всѣ Государева казна раздѣлена между Казаками и ихъ сообщниками. Водворившись въ Аспрахани, Разинъ не оспался въ бездѣйствіи: тѣсно соединясь съ Дономъ, онъ сносился съ Ханомъ Крымскимъ и Владѣтелями Кавказскими, предлагая имъ взаимное содѣйствіе. Крымскій Ханъ далъ слово, но Кавказскіе Владѣтели, сильно удерживаемые Терскимъ городомъ, не приняли участія. Удержавшись на Терскѣ, могущество Русское пало, на время, рѣшительно въ Аспрахани и ея краѣ. Минута была гибельная. Разинъ, оставивъ Аспрахань товарищу своему Шолудяку и собравъ здѣсь спрашную толпу Казаковъ, Спрѣльцевъ, Аспраханскихъ жителей и бродягъ, бросился съ ними на Волгу, захватилъ Царицынъ, Саратовъ, Самару и явился передъ Симбирскомъ въ 1671 г. Отбитый нѣсколько разъ на приступахъ, имъ дѣланныхъ, онъ ушелъ на Донъ, призвавъ Шолудяка изъ Аспрахани подъ Симбирскъ съ новою сильною шайкою. Но уже судьба Разина и его мятежа рѣшилась. Московская рать шла съ Милославскимъ на встрѣчу Шолудяку. Государевы грамоты посланы были на Донъ и въ Аспрахань. Донъ отсталъ отъ Разина; Шолудякъ, отбитый отъ Симбирска, бѣжалъ къ Черному Яру. Милпро-



подиить Іосифъ, вмѣстѣ съ Стольникомъ Княземъ Львовымъ остававшійся въ Астрахани, торжественно, при колокольномъ звонѣ, собравъ народъ, объявилъ грамоту Государеву и милость пѣмъ, кто положитъ предъ Государемъ вины свои. Схваченный Атаманомъ Ѳ. Усомъ, онъ былъ выведенъ въ кругъ, пытанъ и сброшенъ со стѣны. Князя Львова постигла та же участь. Московская рапъ и Милославскій быстро между шѣмъ шли по Волгѣ. Спешька Разинъ и Шолудакъ были взяты: послѣ сильнаго приступа пала и Астрахань. 1672 годъ засталъ уже снова водвореннымъ въ Астрахани и ея краѣ могущественное Русское: въ продолженіе почти двухъ годовъ всѣ его дѣйствія были прерваны. Море сдѣлалось удѣломъ грабежа и разбойничества; сношенія со всѣми важными береговыми мѣстами его были совершенно уничтожены; одиноко стоялъ Терскъ съ Прозоровскимъ, сыномъ убитаго Воеводы, и, ошорванный отъ главной опоры своей Астрахани, держался собственною силою въ своемъ краѣ, не принимая участія въ мятежъ Разина. На Яикѣ Спрѣлецкій Приказъ, содержавшій годовальщину, совершенно также отдѣленный, сохранялъ мѣста ему вѣрныя. Все остальное пространство обширнаго Астраханскаго края покрыто было разнородною, огромною толпою людей, пришедшихъ сюда искать свободы и грабежа. Волга видѣла на себѣ только лодки мятежниковъ; суда не шли по ней сверху, и всякое сообщеніе съ верховьемъ было прервано. Войдя въ Астрахань, Милославскій и потомъ Одоевскій нашли въ ней все разрушеннымъ, остановленнымъ,

всѣ сношенія прерванными, и ее самую волнуемою еще слѣдами недавно пронесшейся бури. Съ 1672 года Русское могущество начало все приводить въ устройство, въ движеніе и сообщеніе, на кровавой почвѣ Аспрахани уничтожало всѣ слѣды мятежа и брало мѣры для будущей безопасности города. Въ 1678 году небольшія толпы Донскихъ Казаковъ явились—было снова и на Волгѣ, начали грабить Улусы Калмыцкіе. Но Аспраханъ тотчасъ отпустила своихъ Спрѣльцевъ сторожить Ахтубу и съ Волги прогнать ихъ на Довъ: они ушли въ городки свои. Казачество Донское и Уральское, послѣ всѣхъ набѣговъ своихъ, рѣшительно должно было оставить и Волгу и море и подчиниться могуществу Русскому.

Такимъ образомъ Аспраханъ представляется, съ 1653 года, центромъ всѣхъ движеній могущества Русскаго на Кавказъ и Персію. Въ самомъ край Аспраханскомъ могущество Русское водворилось рѣшительно. Изъ внутренности всей Россіи спремались сюда и военныя силы и торговые суда. Волга, по теченію ея и въ успѣхъ, покрыта была промыслами, большею частію Царскими, Ураль тоже. Въ Аспрахани разводились Царскіе и частныя виноградныя сады, выдѣлывалось вино для Царя и Москвы, заводилась разработка шелку и выдѣлываніе Персидскихъ тканей. Привозные Русскіе товары состояли преимущественно изъ хлѣба, кожи, юфти, холста и опечатаннаго сукна. Персидская торговля шла со всего южнаго Персидскаго берега и западнаго изъ Низабата и Баку, Хивинская изъ Карагана. Товары ея состояли

во множествѣ Персидскихъ матерій и вообще Восточныхъ издѣлій. Водворившись въ Астраханскомъ краѣ, могущество Русское такимъ образомъ было въ непрерывныхъ сношеніяхъ со всеми берегами моря. На пути движеній, оно было у Тарковъ и подъ самыми горами Кавказа; основавшись на время годами 1670 и 1671, оно послѣ пошло снова. Прямо передъ собою имѣло оно Персію. Степь Прикавказскія подчинялась ему частію. На Востокъ оно сползло на Дикіе или Уралъ, и передъ нимъ раскрывалось необозримое просиранство степей, передъ Хивой лежащихъ. Положеніе его было велико и важно: съ одной стороны у горъ Кавказа передъ Персіей, съ другой у степей Хивинскихъ и передъ Хивой, въ центрѣ движеній своихъ Астрахани—соединявшей въ себѣ сношенія съ цѣлымъ Сѣверо-Востокомъ Россіи и Сѣверомъ Персіи, Кавказомъ и опчастіи Хивою.»

Нѣтъ сомнѣнія, что акшмы, изъ которыхъ измечены всѣ сіи подробности, доставили богатые и драгоценные матеріалы для Исторіи Юго-Восточной части Россіи въ XVII вѣкѣ. Мы не замедлимъ сообщить нашимъ Читателямъ и о дальнейшихъ трудахъ Г. Маматѣва, который, за успѣшный ходъ своихъ занятій, удостоился благодарности Г. Министра Народнаго Просвѣщенія и денежной награды.

---

---

**III.**

**ИЗВѢСТІЯ**

**О**

**УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ**

**ВЪ РОССИИ.**

---

**1.**

**В Ы П И С К А**

**ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ**

**ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.**

---

*Засѣданіе 6 Марта.*

**Г. Академикъ Вишневскій** читалъ разсужденіе  
подъ заглавіемъ:

**Perfectionnement de la compensation des pen-  
dules à mercure.**

**Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Пре-  
зидентъ Академіи**, предложеніемъ отъ 3 Марта,  
сообщаетъ представленіе Попечителя Казанскаго

Учебнаго Округа, съ приложеніемъ: 1) замѣчаній его на донесеніе Академіи касательно предполагаемой перемѣны въ преподаваніи Восточныхъ языковъ въ 1-й Казанской Гимназіи, 2) проекта дополнительныхъ статей къ Уставу, данному сей Гимназіи въ 1828 году и 3) проекта прибавленій къ Штату того же Заведенія. Конференція, по волю Г. Министра, возложила на Гг. Академиковъ *Френи* и *Шмидта* донесеніе объ этомъ дѣлѣ. — Сообщеніемъ изъ Иркутска, отъ 23 Января, Исправляющій должность Генералъ-Губернатора Восточной Сибири, Г. Генералъ-Маіоръ *Броневскій* увѣдомляетъ, что онъ въ слѣдствіе приглашенія Академіи просилъ Гг. Гражданскихъ Губернаторовъ Иркутскаго и Енисейскаго, а равно Начальниковъ Якушской Области, Нерчинскихъ Заводовъ и Приморскихъ Управленій Охотскаго и Камчатскаго распорядиться на счетъ мѣръ для собиранія всякаго рода естественныхъ произведеній, свойственныхъ ихъ краю и для доставки ихъ Академіи. — Г. Академикъ *Парротъ* донесъ, что въ Декабрской книжкѣ 1835 г. Французскаго журнала *Bibliothèque universelle* повѣствуется о затрудненіи, въ какомъ находится Комитетъ Инженеровъ въ Греноблѣ по случаю окисленія двухъ чугунныхъ водопроводныхъ трубъ въ ономъ городѣ, усилившагося до такой степени, что трубы сіи уже  $7\frac{1}{2}$  дѣлъ не даютъ и половины того количества воды, которыми они снабжали непосредственно послѣ ихъ устройствія. Такая убыль, весьма чувствительная для обывателей города, внушила означенному Комитету идею пригласить людей, усердствующихъ

къ общему благу, содѣйствовать ему своими познаніями и опытноспію въ пріисканіи средствъ къ отвращенію сего неудобства и присылають опыты свои Мэру Гренобльскому. Опираясь на свѣдѣнія, которыми онъ имѣлъ случай собрать при произведеніи въ прежнее время опытовъ надъ окисленіемъ погружаемыхъ въ воду металловъ, Г. *Парротъ* рѣшился отвѣчать на сей вызовъ, подвергнувъ напередъ предметъ сей тщательному новому разсмотрѣнію и новымъ опытамъ. Онъ уже написалъ было разсужденіе, въ намѣреніи представить его Академіи и послать съ дозволенія Конференціи выписку изъ него Мэру Гренобльскому, когда изъ 49-го номера (19 Апр. 1834 года) журнала *l'Institut* узналъ, что сей самый предметъ былъ подвергнутъ изслѣдованію въ Парижской Академіи, но столь неудовлетворительно, что сія Академія не только не могла пріискать никакого средства, но даже рѣшила, что будто желѣзный окисель, засорявшій Гренобльскій водопроводъ, происходитъ отъ преобладанія въ тамошней водѣ желѣза, а не отъ окисленія трубъ, какъ будто погруженное въ воду желѣзо вовсе не окисляется. Это побудило Г-на Паррота распространиться о семъ предметѣ съ большею подробностію, нежели онъ сначала считалъ необходимымъ. Предполагая въ непродолжительномъ времени представить Конференціи подробнѣйшее разсужденіе, онъ просилъ позволять ему послать предварительно Мэру Гренобльскому перечень онаго, съ указаніемъ надежнаго средства къ отвращенію впредь столь вреднаго окисленія.— Г. Академикъ *Шmidtъ* возвратилъ письмо Г-на

Адъюнктъ-Профессора Казанскаго Университета *Ковалевскаго* о планѣ приготовленной имъ къ печати Монгольской Хрестоматіи. Соглашался въ цѣлости съ оимъ планомъ, хотя только вкратцѣ обозначеннымъ въ письмѣ Г-на Ковалевскаго, и изъявляя свое желаніе видѣть его приведеннымъ въ исполненіе, Г. *Шиндтъ* находить полезнымъ приложить не только поясненіе труднѣйшихъ словъ и реченій, но даже и переводъ цѣлыхъ статей, если онѣ представляють какую-либо особенную занимательность въ отношеніи къ языку. Конференція, одобривъ донесеніе своего Члена, пошлетъ копію съ него Г. Министру. — Г. Академикъ *Беръ*, занимаясь уже нѣсколько лѣтъ изслѣдованіями по части Исторіи развитія животныхъ, поставилъ на видъ Академіи, что почтѣйшія наблюденія, особенно же о первыхъ эпохахъ жизни — сии, доселѣ сдѣланы были надъ такими животными, коихъ всего легче можно было, доставивъ себѣ зародыши разныхъ возрастовъ, и что изъ получаемыхъ результатовъ старался по наведенію дѣлать заключенія о постепенномъ ходѣ развитія зародыша человѣческаго. Этою-то предметъ занимается конечную цѣль изученія Физіологовъ и они съ редирспію пользуясь всякимъ встрѣчающимся случаемъ для наблюденія человѣческаго зародыша съ самаго перваго начала беременности. Наблюденія, сдѣланныя Г-мъ *Беромъ* въ Кенигсбергѣ, привели его къ разнымъ любопытнымъ результатамъ, изъ коихъ онъ сообщалъ нѣкоторые Академіи. Переселясь на жительство въ такой большой городъ, каковъ С. Петербургъ, Г. *Беръ*

полагаетъ, что ему представится гораздо болѣе случаевъ для подобныхъ изслѣдованій и онъ предложилъ Конференціи разные мѣры для достиженія этой цѣли. Предложеніе его было одобрено.— При сообщеніяхъ отъ 14 Февраля и 2 Марта полученные метеорологическія наблюденія изъ Николаева и Севастополя за Октябрскую четверть прошлаго года и изъ Твери за мѣсицы Сентябрь, Октябрь и Ноябрь. Первыя приславы Начальникомъ Гидрографическаго Депо Чернаго Моря, Г-мъ *Кумани*, а вторыя Директоромъ Училищъ Тверской Губерніи Г-мъ *Лажечниковымъ*.

### *Засѣданіе 13 Марта.*

Предложеніемъ отъ 9 Марта Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Президентъ Академіи доводитъ до свѣдѣнія Конференція, что по его представленію Государь Императоръ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату Марта 7 дня, соизволилъ назначить Г-на Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Князя *Дондукова-Корсакова*, Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, вторымъ Вице-Президентомъ Академіи Наукъ и Предсѣдательствующимъ въ Комитетъ Правленія, съ сохраненіемъ прочихъ его должностей.— При письмѣ отъ 7 Марта Канцелярія Министрства препровождаетъ, по приказанію Г. Министра, разные кости мамонтовъ, найденныя въ Волгѣ, между Сарашовымъ и Камышинымъ, въ Узени— въ Сарашовскомъ, и въ Ерусланѣ— въ Камышин-



скомъ Уѣздахъ. Сія оспанки будутъ разсмотрѣны Г-мъ *Брандтомъ*. — Г. Академикъ *Френъ* представлялъ списокъ 15 прибрѣтенныхъ имъ и недослававшихъ въ Нумизматическомъ Кабинетѣ Воспочныхъ монетъ. — Г. Академикъ Триніусъ донесъ, что по извѣщеніи Регенсбургской Ботанической Газеты, прибыло въ Европу собраніе распеній Доктора Лопскаго, путешествующаго въ Новой Голландіи, и просилъ о позволеніи заказать часть сихъ распеній для Академическихъ гербаріевъ: Конференція была на то согласна. — Г. Академикъ *Брантъ* донесъ о полученіи 1) изъ Царскосельскаго звѣрища больной ламы, копорую онъ анатомировалъ вмѣстѣ съ Г-мъ Академикомъ *Беромъ*, и копорая доставитъ Зоотомическому Музеуму разные любопытные препараты, и 2) отъ Г-на *Геблера* изъ Варнаула 4 породы грызущихъ чешвероногихъ и 5 породъ пшницъ въ нѣсколькихъ образчикахъ.

### Засѣданіе 20 Марта.

Читано письмо на имя Г-на Министра и Президента отъ 27 Марта, при коемъ Г. *Герстнеръ* изъ Австріи препровождаетъ къ Его Превосходительству экземпляръ сочиненія своего опца, подъ заглавіемъ: *Handbuch der Mechanik*, въ 3 томахъ въ 4 долю, съ атласомъ чертежей въ 3 томахъ въ листъ, съ просьбою поднесши сію книгу Его Императорскому Величеству вмѣстѣ съ сужденіемъ, какое произнесетъ объ ней Академія. Конференція поручила Гг. Академикамъ *Парроту*  
**Часть VII.**

и *Ленцу* представилъ ей разборъ сего сочиненія. — Г. Тайный Совѣтникъ *Родофиникинъ* посылаетъ Академіи ящики съ кожами птицъ, собранными въ 1834 году Г-мъ *Карелынымъ* близъ Восточнаго берега Каспійскаго Моря. — При сообщеніяхъ изъ Оренбурга отъ 25 Февраля, 4 и 12 Марта, изъ Тобольска отъ 1 Марта и изъ Пензы отъ 11 Марта доставлены метеорологическія наблюденія, сдѣланныя въ Оренбургъ и Пензу въ теченіе всего 1834 года, а въ Тобольскъ въ Январѣ мѣсяцъ сего года.

### Засѣданіе 27 Марта.

Г. Академикъ *Френъ* читалъ разсужденіе:

*Ibn - abi - Jakub el-Nedin's Nachricht von der Schrift der Russen im X Jahrhundert n. Chr. kritisch beleuchtet von Ch. M. Frähn.*

Гг. Академики *Френъ* и *Шмидтъ* представили свои замѣчанія о планѣ касательно преподаванія ученія Восточныхъ языковъ въ Казанской Гимназіи (см. засѣд. Марта 6).

Г. Академикъ *Парротъ* уведомилъ Конференцію, что одинъ Русскій Вѣдьможа, видѣвъ коллекцію окаменѣлыхъ костей, извлеченныхъ имъ изъ Буршнесскаго озера въ Лифляндіи, предложилъ ему сумму, потребную для продолженія розысканій на днѣ озера. Въ слѣдствіе того Конференція, по просьбѣ Г-на Паррота опредѣлила сдѣлать представленіе Его Превосходительству Г-ну Министру для исходатайствованія Г-ну Парроту отпуску на дѣльнее время. Тотъ же Академикъ представилъ

рукавъ для пожарныхъ трубъ, принесенный ему изобрѣтателемъ, мастеромъ Гольштеге. Труба сія сдѣлана изъ холста, налитаннаго каучукомъ, распущеннымъ въ каменномъ маслѣ, и имѣеть, по видимому, преимущество предъ обыкновенно употребляемыми кожаными рукавами, особенно въ томъ, что болѣе прошивится давленію и менѣе притягиваетъ распыры воды. Впрочемъ Г. *Парротъ* считалъ полезнымъ повѣрить это на самомъ дѣлѣ и предлагаетъ на сей конецъ сообщить рукавъ сей Г-ну Оберъ-Полицеймейстеру съ приглашеніемъ, чтобы онъ велѣлъ сдѣлать опыты, дѣйствительно ли рукавъ сей имѣеть означенныя свойства. Конференція одобрила сіе предложеніе. — Г. Академикъ *Брандтъ* донесъ, что онъ получилъ отъ Г-на Геблера изъ Барнаула пять образцовъ Сибирской козы (*Capra Sibirica*), 1 Альпійскую собаку (*canis Alpinus*), 1 соболя и 4 выхуоля. — Г. Академикъ *Шегренъ* объявлялъ, что онъ имѣлъ случай во время послѣдняго своего пребыванія въ Гельсингфорсѣ пріобрѣсти для Академической Библіотеки сверхъ 37 диссертацій, 7 рѣдкихъ твореній по части Исторіи Швеціи и Сѣвера вообще. — Принимъ къ Непремѣнному Секретарю Офицеръ Корпуса Пудей Сообщенія Г. *Завадовскій* посылаетъ рукопись перевода на Русскій языкъ Синтептической Спашики Монжа, испрашивая о семъ прудѣ сужденія Академіи. Г. Академикъ *Бунаковскій* вызвался сличить сей переводъ съ подлинникомъ и представить Академіи свое объ немъ донесеніе.

*Засѣданіе 30 Марта.*

Сіе засѣданіе было посвящено чтенію отчетовъ о Демидовскихъ конкурсныхъ сочиненіяхъ, и присужденію премій тѣмъ изъ нихъ, кои оказались отличнѣйшими.

---

ПУБЛИЧНОЕ СОБРАНІЕ 17 АПРѢЛЯ.

Въ семъ засѣданіи былъ читанъ Непрерывнымъ Секретаремъ слѣдующій отчетъ о присужденныхъ Академіею за 1834 годъ Демидовскихъ премій.

## О Т Ч Е Т Ъ

ИМПЕРАТОРСКОЙ С. П. Б. АКАДЕМІИ НАУКЪ

О ЧЕТВЕРТОМЪ ПРИСУЖДЕНІИ

*устроенныхъ Каммергеромъ П. Н. Демидовымъ*

## П Р Е М І Й

ЗА 1834 ГОДЪ.

Къ соисканію премій на 1834 годъ поступило въ срокъ не болѣе 11 сочиненій, всѣ на Русскомъ языкѣ, и въ томъ числѣ одно только рукописное. Отдѣлъ Исторіи и вспомогательныхъ ея Наукъ былъ самый многочисленный; а именно, изъ конкурсныхъ сочиненій было три собственно историческихъ, одно о Русской Нумизматикѣ, и одно археологическое. Далѣе два медицинскія, одно мате-

математическое, одно философское, одно антропологическое и одно о Русскомъ языкоученіи. Сверхъ того, безъ вѣдома Авторова, приняты къ конкурсу: *Общій Церковно — Славяно — Россійскій Словарь*, коего сочинитель, Г. Соколовъ, въ послѣдствіи времени скончался, и рукописная *Лѣтопись города Великаго Устюга*, присланная Г. Генераль-Адъютантомъ Ушаковымъ съ просьбою, чтобы Академія за сей трудъ опредѣляла какое нибудь вспоможеніе оставшемуся въ бѣдномъ состояніи семейству также умершаго недавно Автора. Пять изъ сихъ сочиненій, не касавшихся разбора Академіи, были изслѣдованы поспоронними Учеными; прочія восемь нашли себѣ знающихъ и безприсрасныхъ цѣнителей въ нѣдрахъ самой Академіи.

Изъ сихъ шринадцати сочиненій укажемъ прежде всего на

*Введеніе въ Науку Философіи Г-на Сидонскаго.* Удовлетворишь потребности, день отъ дня болѣе оцущительной при быстрыхъ успѣхахъ *Наукъ въ Россіи*, — потребности ознакомить наше юношество также съ выводами философскихъ изысканій; возбудить въ способныхъ умахъ охоту и ревность къ дальнѣйшимъ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ; вести ихъ надежною стезею къ развишію душевныхъ силъ и предостеречь отъ пагубной самонадѣянности и заблужденій умозрѣнія; но съ другой стороны расположить и публику къ умѣреннѣйшимъ сужденіямъ о философскихъ опытахъ, — такова, по словамъ Автора, достохвальная цѣль, которую онъ предполагалъ себѣ въ семъ сочиненіи. И такъ мы видимъ, что

его Введеніе въ Науку Философіи опинюдь не принадлежитъ къ числу обыкновенныхъ философскихъ энциклопедій или первоначальныхъ учебныхъ книгъ по сей части, хотя она слѣгка и касается нѣкоторыхъ изъ важнѣйшихъ сюда относящихся вопросовъ, какъ то объ основаніи и цѣли Философіи, о ея пространныхъ и сопряженныхъ частяхъ между собою, о приличнѣйшемъ способѣ философствованія, объ отношеніи Философіи къ прочимъ Наукамъ и такъ далѣе. Конечная цѣль сочиненія Г-на Сидонскаго состоитъ въ томъ, чтобы объяснить достойнымъ образомъ всю важность философскихъ задачъ, снабдить въ возможности ихъ рѣшенія и наконецъ опровергнуть недоразумѣнія и вкоренившіеся предрассудки, съ тѣмъ, чтобы по крайней мѣрѣ расчистить поле, на которомъ умы, болѣе даровитые, могли бы воздвигнуть зданіе философскихъ своихъ соображеній.

Чтобы удостовѣриться, въ какой мѣрѣ Авторъ разрѣшилъ свою задачу, Академія препроводила сочиненіе его въ здѣшній Университетъ, коего Историко-Юридическій Факультетъ передалъ его на разсмотрѣніе Г-ну Профессору Фишеру. Подробная и основательная рецензія сего Ученаго руководила мнѣніемъ Академіи. Измеченіе существеннаго содержанія книги на одиннадцати страницахъ въ листъ, желткаго письма, достаточно убѣдило Академію, что Авторъ дѣйствительно обладаетъ философскимъ даромъ и, при самостоятельномъ впрочемъ возвращеніи на свою Науку, придерживается преимущественно Нѣмецкой Школы, коротко ему знакомой. Вся книга его дышитъ живѣйшимъ

воодушевленіемъ въ пользу Науки, слогу его вездѣ благороденъ, выдержанъ и вполнѣ соотвѣтствуетъ достоинству предмета, мѣстами же по ораторскому краснорѣчію и сильному выраженію чувствъ возносится даже выше простаго дидактизма. Но болѣе всего мы хвалимъ слогъ его за ясность и правильность, тѣмъ болѣе, что сія достоинства столь рѣдко встрѣчаются въ собственно философскихъ сочиненіяхъ.— Правда, рѣчь его иногда разливается также попокомъ, кое гдѣ выплывающимъ изъ береговъ своихъ, попадаются излишнія повторенія любимыхъ мыслей, и нѣвыя темы, какъ то объ общемъ смыслѣ человѣческомъ, возобновляющіяся многократно. Но сей недостатокъ, явно происходящій отъ избытка чувствъ, гораздо менѣе предосудителенъ, нежели другой, который существенно вредитъ единству и общему впечатлѣнію книги. При внимательномъ ея чтеніи замѣтно, что она не сплошь писана въ одинаковомъ смыслѣ и духѣ. Напротивъ того идеи Автора, при постепенномъ обработываніи предмета, болѣе и болѣе совершенствовались и проявлялись; но со всѣмъ тѣмъ, сія перемѣна въ образѣ мыслей не оказала надлежащаго обратнаго дѣйствія на прежде изложенныя части. Мы не утверждаемъ, чтобы отъ того произошло явное противорѣчіе между началомъ и концемъ сочиненія. Этого нельзя ожидать отъ столь умнаго Писателя; но всякій, кто знакомъ съ философскою методою, замѣчаетъ въ какой нибудь несообразность, гораздо важнѣйшую для общей идеи о Философіи, нежели какія либо отдѣльныя погрѣшности противъ Логики. Академія въ

полной мѣрѣ раздѣляетъ мнѣніе Рецензента, что столь существенное измѣненіе видовъ Автора, въ началѣ и послѣдующихъ частяхъ его шворенія конечно должно было побудить его, въ слѣдъ за первою опдѣлкою, принялся за совершенную переработку сочиненія по новымъ, болѣе созрѣвшимъ идеямъ, дабы тѣмъ привести опдѣльные части въ надлежащее между собою согласованіе. Такія поправки только изрѣдка попадающія въ первой половинѣ книги, гдѣ Авторъ нѣсколько смягчилъ утверждаемую имъ объективность Философіи и мѣстами ввелъ выраженія, заставляющія предугадывать другое болѣе субъективное окончаніе. Но это вовлекло его въ какую-то нерѣшимость и зыбкость, которая должна показаться странною учащемуся Философіи и не способна внушить ему особенное довѣріе къ его Наукѣ. Такъ во многихъ мѣстахъ, а именно въ такихъ, гдѣ идетъ дѣло о весьма важныхъ пунктахъ, въ отношеніи къ которымъ отъ Философа-наставника можно было ожидать упроченнаго на твердѣйшихъ основаніяхъ мнѣнія, мысли выражены нерѣшительнымъ и двусмысленнымъ образомъ. Если Авторъ, можетъ быть, опасаясь излишнею опредѣлительностью своихъ положеній впасть въ догматическій тонъ, то мы сожалѣемъ, что онъ по чрезмѣрной скромности уменекъ въ противоположную крайность, которая кажется намъ еще болѣе несовмѣстною съ цѣлю введенія въ Философію. По нашему мнѣнію, всякое подобное сочиненіе можетъ придерживаться догматическаго тона, ибо если читатель дѣйствительно имѣетъ философскій даръ, то уже самъ собою



заблаговременно пробудился въ немъ скептицизмъ, между тѣмъ какъ перекеспи слабые или по крайней мѣрѣ несамостоятельные умы въ неопредѣленную средину, значило бы не оказатъ имъ большой услуги, потому что слабость ихъ именно и состоятъ въ томъ, что они собственнымъ своимъ размышленіемъ не могутъ дойти до твердаго убѣжденія. Наконецъ главный недоспашокъ сего сочиненія, замѣченный Г-мъ Фишеромъ, заключается въ томъ, что Авторъ, самъ поспановивъ себѣ вопросъ: что такое истина для человека? на какихъ послѣднихъ доводахъ основываются его убѣжденія, и какіе суть условія и предѣлы его познанія? и сказавъ, что рѣшеніе сихъ задачъ составляетъ, если не послѣднюю цѣль, то по крайней мѣрѣ неопровержимое основаніе всякаго здраваго философствованія, потомъ самъ опривнувъ сей ходъ, предпринимаемъ развитъ сущность Философіи, ея опличительныя черты и соотношенія къ другимъ Наукамъ и къ жизни; тогда какъ все это не иначе можешь быть опредѣлено какъ на основаніи выводовъ, извлекаемыхъ изъ познавательной способности.

И такъ хотя мы главное достоинство означенной книги не полагаемъ ни въ глубокомысленномъ, полномѣрномъ содержаніи, ни въ строгомъ единствѣ и соопѣшствіи частей, ни наконецъ въ какихъ либо новыхъ обширныхъ видахъ, которые можно бы было принять за первообразъ самобытно возникающей у насъ собственной Философіи, но совсѣмъ тѣмъ радуемся, находя въ ней явную печать истиннаго философскаго дара. Нѣкоторыя

частія книги имѣютъ свое высокое достоинство и мы причисляемъ сюда особенно постепенное раскрытіе предметовъ философскаго изслѣдованія. Прекрасныя мысли содержатся также въ очеркѣ отличительныхъ коренныхъ задачъ Философіи, хотя здѣсь слишкомъ много придано вѣсу Декартовскому Скептицизму, и въ указаніи отношенія Философіи, какъ Науки, къ общественному быту. Что касается до мнѣнія Автора объ отношеніи между Откровенною Религіею и Философіею, то мы опиводъ не считаемъ себя въ правѣ произнести объ этомъ предметѣ какое либо сужденіе. Авторъ, самъ состоя въ званіи Священника и Законоучителя, конечно лучше насъ постигаетъ ученіе Церкви о семъ отношеніи и сверхъ сего догматы Религіи не подлежатъ разбирательству. Книга Г-на Сидонскаго является намъ едва ли не единственнымъ самостоятельнымъ опытомъ Философіи въ Россійской Литературѣ, и если бы даже главное ея достоинство заключалось въ созданіи сродной духу Русскаго языка философской терминологіи (что уже само по себѣ можетъ почесться важнымъ шагомъ къ споспѣшествованію въ Россіи философскаго ученія), то она по сей уже причинѣ, какъ и по своей возвышенности и достойной выдержкѣ и по искусному и ясному изложенію мыслей, должна была заслужить единодушное одобреніе Академіи, которая по сему уваженію необинуясь присудила сему сочиненію первую награду.

Во второмъ конкурсномъ сочиненіи:

*Историческомъ обозрѣніи Ойратовъ или  
Калмыковъ съ XV столѣтія до настоящаго*

времени, соч. Монахомъ Іакинѣомъ, мы имѣемъ предъ собою одну изъ тѣхъ книгъ, которыя принадлежатъ къ рѣдкимъ явленіямъ Русской Литературы, потому что распространяются о такихъ областяхъ познанія, которыя не всякому доступны, и безъ тщательнаго изученія источниковъ вовсе недостижимы, и потому что въ нашемъ Отечествѣ къ сожалѣнію еще мало находится людей, въ которыхъ была бы пробуждена склонность, и которые при надлежащемъ развитіи обладали бы достаточнымъ запасомъ познаній, чтобы съ успѣхомъ и къ обогащенію Науки подвизаться на подобныя работы. Тѣмъ болѣе долженъ радоваться не только вслкій, кто посвящалъ себя симъ отраслямъ Наукъ, но и тотъ, кто ревностно желаетъ столь необходимаго ихъ распространенія въ Отечествѣ, если по временамъ возникаютъ у насъ сочиненія, удовлетворяющія хотя главнымъ на нихъ требованіямъ, т. е. основательному знанію языка и предмета и единственно возможной чрезъ по обработку самихъ источниковъ. Пусть сія источникъ пока истекаютъ и разрабатываются только съ одной стороны; уже дѣльная, тщательная, совѣспливая, хотя и частная работа ихъ должна почестся не маловажною услугою, ибо едва ли скоро найдется кто-либо, который былъ бы въ состояніи надежно обнять всѣ источники и воспользоваться ими съ надлежащею точностію и критическимъ духомъ.

Отецъ Іакинѣ, Авторъ вышесказанной книги, самъ есть, какъ извѣстно, однимъ изъ основательнѣйшихъ знатоковъ Китайскаго языка. Онъ спл-

жалъ сію славу изданіемъ въ свѣтъ цѣлаго ряда вышедшихъ одно вслѣдъ за другимъ сочиненій о разныхъ странахъ и народахъ Средней Азіи и ихъ Исторіи, почерпнутыхъ имъ изъ обильныхъ источниковъ Китайской Литературы. Важнѣйшія изъ сихъ, уже прежде издаваемыхъ сочиненій суть: Описаніе Тибета 1 томъ, 8., Описаніе Чжунгаріи и Восточнаго Туркестана 2 тома. 8., Записки о Монголіи 2 тома. 8., Исторія первыхъ четырехъ Хановъ изъ Дома Чингисова 1 томъ. 8., Исторія Тибета и Хулунора 2 тома. 8. Къ симъ не менѣ новымъ и обильнымъ, сколько и разнообразнымъ, хотя впрочемъ касающимся только одной, но доселѣ въ важнѣйшихъ ея отношеніяхъ почти неизвѣстной области, присоединяется достойнымъ образомъ и подлежащее твореніе. Оно даже еще важнѣе и занимательнѣе для насъ, изображая судьбы народа, который, частію въ слѣдствіе внутреннихъ раздоровъ, частію по добровольной политикѣ, значительными массами опдался подъ покровительство Россійской Имперіи и водворился въ Русскихъ владѣніяхъ.

Сочиненіе раздѣляется на два, по объему почти равныя отдѣленія, изъ которыхъ первое надписано: Чжунгарскіе, а второе: Волжскіе Калмыки. Первое наименованіе, замѣчаетъ Г. Академикъ Шмидтъ, не вѣрно потому, что повѣствуется не объ однихъ только Чжунгарахъ, а о четырехъ Ойрадахъ вообще, изъ каковыхъ Чжунгары образуютъ одно только племя, которое притомъ дѣлѣ за восемьдесятъ предъ симъ совершенно истреблено Китайцами, за исключеніемъ нѣкоторыхъ слабыхъ остат-

ковъ. Впрочемъ вышеупомянутое наименованіе кажется не столько заимствовано отъ преобладавшаго некогда племени сего же названія, сколько отъ справки, которую Авторъ по примѣру нѣкошорыхъ другихъ Писателей, во уваженіе бывшаго тамъ въ то время главнаго кочевья или Орды племени, обложилъ именемъ Чжунгаріи.

Главную и припомъ самую занимательную часть своей книги Авторъ заимствовалъ изъ Кипайскихъ донесеній о событіяхъ народовъ Ойрадскаго племени, не преминувъ однако воспользоваться также донесеніями своихъ предшественниковъ, и хранящимися въ архивахъ свѣдѣніями на счетъ пограничныхъ сношеній съ Россією и переселенія въ Россійскія владѣнія цѣлыхъ Ордъ Калмыковъ. Что касается до происхожденія разныхъ Ойрадскихъ племенъ и классификаціи древнихъ народовъ Средней Азіи вообще, Авторъ, опираясь на источники, состоявшихъ въ его распоряженіи, пребылъ вѣренъ прежнимъ своимъ идеямъ, хотя они навлекли ему жестокое противорѣчіе со стороны Парижскихъ Оріенталистовъ по сей часѣ. Мы не можемъ однако не похвалить его за сіе постоянство, тѣмъ болѣе, что Парижане, вмѣсто историческихъ доводовъ, также ссылаются на одни только предположенія, и припомъ довольно зыбкія. Особенное украшеніе книги составляетъ вѣрное почти сплошь правописаніе именъ. Коммиссары наши тамъ и сямъ открыли ошибочныя перестановки слоговъ, но и эти погрѣшности весьма рѣдки, и тѣмъ болѣе извинительны, что самые подлинники, которыми пользовался Авторъ, нерѣдко искажены

подобными промахами, особенно въ именахъ, заимствованныхъ съ языка Санскритскаго. Важнѣе сего другая ошибка, кошую замѣтили наши Ориенталисты и о копорой мы не можемъ умолчать здѣсь, потому что она могла бы послужить къ укорененію превратной исторической идеи.

Авторъ на стр. 13 и слѣдующихъ говоритъ о могущественномъ Ханѣ, по имени Элютай, копорый будто бы въ началѣ XV вѣка соединилъ подъ верховною своею властію всѣ племена Монголовъ, присовокупля въ особомъ замѣчаніи, что имя Элють (по надлежащему Эгеледь или Элэть) придаваемое Ойрадамъ Монголами и Кипайцами, заимствовано отъ имени сего владѣльца. Но въ самомъ дѣлѣ никогда не бывало ни Государя, ни вообще историческаго лица сего имени, и Авторъ, отлично знающій по Кипайски, но незнакомый съ языкомъ Монгольскимъ, здѣсь очевидно принялъ названіе народа за имя недѣлимаго. Элютай есть искаженное Кипайцами Монгольское слово Арупай, каковое имя, по ясному свидѣтельству Исторіи Монгольскихъ племенъ, отложившіеся отъ своихъ единоплеменниковъ и послѣдовавшіе собственной полипихи Ойрады получали отъ Монголовъ, не задолго до изгнанія сихъ послѣднихъ изъ Кипая. Слово Арупай означаетъ *отложившихся, отсталыхъ*; подобное значеніе имѣетъ и Ташарско-Турецкое слово Кгалмакъ, копорымъ Ойрады называются у Турокъ Малой Бухаріи. Сіе имя Кгалмакъ, отъ копорого произошли Русское *Калмыкъ* и прочія Европейскія наименованія *Kalmücken, Calmouk* и п. д. вошло впрочемъ въ обыкновеніе у Волжскихъ

покояній сего народа, которые, не повиновъ одна-ко и имени Ойрадь, называющъ себя самя Халмаками. Имя Эгеледь или Элэшь, означающее *недовольныхъ, ропщущихъ*, принадлежащъ уже позднѣйшему времени. Оно не старѣе нынѣ царствующей въ Китаѣ Династіи, и есть приданное Ойрадамъ Монголами и перенятое отъ сихъ послѣднихъ Китайцами бранное имя, которое, какъ само собою явствуетъ, никогда не было признаваемо самимъ народомъ, а напротивъ того почтается за оскорбленіе.

Само собою разумѣется, что сія неважная замѣтка ни мало не уменьшаетъ достоинства нѣжнѣйшаго сочиненія Ошца Іакинѳа. Но, соображая малый объемъ и довольно дробную занимательность оного, Академія усомнилась бы опредѣлить Автору полную премію, еслибъ не сочла справедливымъ принять при семъ случаѣ въ уваженіе также вышеисчисленные нами, значительные труды сего Алыпора, которые всѣ изданы имъ въ новѣйшее время и свѣдали ему отличную славу въ ученѣмъ свѣтѣ.

Третье сочиненіе, которое Академія также уважаетъ полною премією, есть уже выше приведенный

*Общій Церковно-Славяно-Россійской Словарь* недавно умершаго Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Соколова, Библіотекаря нашей и Непремѣннаго Секретаря Россійской Академіи. Судя по полному заглавію сего сочиненія, можно ожидать въ немъ собранія всѣхъ употребительныхъ въ Церковно-Славянскомъ и Русскомъ языкахъ словъ, и равномѣрно Техническихъ терминовъ изъ области Богословія, Философіи, Математики, Есте-

ственной Исторіи, Правовѣдѣнія, Военнаго Искусства, Торговли, Художествъ; Ремеслъ и проч. Трудъ сей заключающій въ себѣ, въ видѣ дополненія, заимствованныя изъ Грамматики Г-на Востокова таблицы склоненій и спряженій Русскаго языка; былъ предпринятъ по порученію Высочайше учрежденнаго Комитета Устройства Учебныхъ Заведеній. По оппечатаваніи своего Словаря, Авторъ поднесъ Академіи одинъ экземпляръ, не изъявивъ впрочемъ желанія соимѣстничествовать въ конкурсъ; но какъ въ 1833 году подобному творенію, Этимологическому Лексикону Г-на Рейфа, присуждена была премія, и Словарь Сокколова, будучи совершенно оппечатавъ, имѣетъ предъ нимъ право старшинства, да и самъ Г. Рейфъ публично сознался, что пользовался имъ при составленіи своего труда, по Академія нашла справедливымъ допустить его къ конкурсу нынѣшняго года. Она пригласила своихъ Членовъ-Корреспондентовъ, Гг. Коллежскихъ Совѣтниковъ Востокова и Кеппена, озабочившись просмотрѣніемъ сего Словаря и получила отъ послѣдняго изъ нихъ весьма основательную рецензію, изъ которой мы извлекаемъ нижеслѣдующее:

*Полнота и исправность* суть тѣ свойства отъ которыхъ главнѣйше зависитъ достоинство словаря. Если Лексикографъ предположилъ себѣ задачею составить словарь какого нибудь языка въ современномъ видѣ, то столь же мало можно ожидать отъ него толкованія обветшалыхъ словъ, какъ и такихъ, которыя еще не получили право гражданства. Если словарь назначенъ вмѣщать въ



себѣ одинъ яюлько письменный языкъ, то не должно искать въ немъ словъ и выраженій, свойственныхъ только разнымъ мѣстнымъ нарѣчіямъ. Но жаль скоро кто обязывается предсказать ученому свѣту языкъ какого либо народа во всемъ его объемѣ, то онъ долженъ указать всѣ опитѣйки языка, не только употребляемые въ высшей сферѣ образованнаго свѣта и въ кругу Ученыхъ, Художниковъ и ремесленниковъ, но и въ житейскомъ быту простого селянина. Таковъ-то былъ обширный прудъ, предпринятый Г-нъ Соколовымъ, и вѣтъ сомѣнія, что подобное предпріятіе приноситъ ему величайшую честь, хотя домытъ по весьма естественнымъ причинамъ невыполнимо во всемъ пространствѣ. Таковой полный словарь Русскаго языка долженъ быть совокупленіемъ множества отдѣльныхъ словарей, изъ которыхъ каждый самъ по себѣ пребудетъ чрезвычайныхъ усилій и основательныхъ разысканій, сличеній и даже спеченія благоприятныхъ случайностей. У насъ все еще ново; еще нѣтъ словарей по разнымъ Наукамъ; терминологія многихъ частей еще вовсе не создана, въ другихъ водворена иностранными вопреки свойству Русскаго языка. Къ словарямъ Наукъ Математическихъ и Естественныхъ теперь только что подають намъ надежду. Выраженія техническихъ Искусствъ и ремеслъ, подлинно-Русскія или обрусѣнія, еще не обратили на себя надлежащаго вниманія и еще не вставлены въ наши словари, которые въ спрогомъ смыслѣ должны бѣ были вмѣщать въ себѣ также техническихъ слова, употребляемые въ торговлѣ, — по крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ,

которыя повседневно встрѣчаются въ прейсъ-курансахъ, не будучи замѣнены одновыразительными словами Русскими. Равнымъ образомъ еще не собраны и не пояснены слова, попадающіяся въ снариженыхъ книгахъ и документахъ, тогда какъ послѣ изданія въ свѣтъ Исторіи Карамзина можно бы было по справедливости ожидать, что объясненными имъ слова будутъ включены въ вышедшіе съ того времени лексиконы.

За сими Г. Кеппенъ переходитъ къ указанію замѣченныхъ имъ въ Словарѣ пропусковъ. Сіи замѣчанія касаются выраженій, свойственныхъ языку Церковному и встрѣчаемыхъ въ древнихъ документахъ и лѣтописяхъ, но опущенныхъ въ Словарѣ. На счетъ сихъ послѣднихъ Г. Рецензентъ дѣльно замѣчаетъ, что и такіе слова должны бы были вносимы, конхъ смыслъ еще не разгаданъ, а именно для того, чтобы обратить на нихъ болѣе вниманіе Филологовъ; далѣе, слова, перенесенныя въ Русскій языкъ изъ Татарскаго и другихъ языковъ Восточныхъ, а равномѣрно и Европейскихъ. Напротивъ того въ Словарѣ приняты нѣкоторыя иностранныя слова, для которыхъ на Русскомъ языкѣ имѣются равнозначущія, а опущены другія, не мѣсто того употребительныя. Наконецъ Г. Кеппенъ указываетъ еще на разные пропуски подлинно-Русскихъ словъ, выраженій областныхъ и простонародныхъ, и замѣчаетъ, что при такихъ словахъ, конхъ правописаніе сомнительно, надлежало бы приводить разные виды, подъ которыми оны встрѣчаются у хорошихъ Писателей.

Какъ съ другой стороны нашъ Рецензентъ изъ-

яснѣль, что Словарь Соколова есть первый послѣ Академическаго; что охватываетъ въ себя гораздо большее число словъ (по примѣрному расчету около 74,000); что приводимыя въ немъ толкованія словъ, за исключеніемъ только малаго числа, суть дѣйствительныя опредѣленія, какихъ должно ожидать отъ хорошаго Словаря, а не подробныя описанія, и что наконецъ недосиатки, подобно вышеобозначеннымъ, почти необходимы при столь огромномъ предпріятіи: по Академія не могла не присудить саму творенію полной преміи, и пользуясь симъ случаемъ, публично объявляетъ свое желаніе, чтобы впередъ Русскіе Лексикотграфы не упускали, буде возможно, совѣтоваться съ Учеными на степенъ Императоровъ Наукъ, дабы придать своимъ трудамъ въ этомъ отношеніи потребную полноту и вѣрность.

Четвертое сочиненіе, обратившее на себя, послѣ трехъ выше упомянутыхъ, вниманіе Академіи, имѣетъ заглавіемъ:

*Описаніе древнихъ Русскихъ монетъ.* Оно напечатано въ Москвѣ прошедшаго года съ 28 литографированными чертежами, изображающими древнія Русскія серебряныя и медныя монеты, и издаю Г-мъ Полковникомъ Черпковымъ. Какъ любитель и прилежный собиратель Русскихъ монетъ, онъ не имѣлъ въ виду написать Исторію Отечественной Нумизматики. Онъ знаетъ, что подобное предпріятіе сопряжено у насъ съ большими трудностями, требуя болѣе времени и издержекъ, нежели гдѣ либо, и самъ извѣщается объ этомъ въ предисловіи; но полагая, что для

достиженія сей конечной цѣли необходимо издѣлать въ свѣтъ описи и изъясненія древнихъ Русскихъ монетъ, находящихся въ разныхъ коллекціяхъ, онъ самъ описалъ подалъ примѣръ, достойный подражанія другихъ собирателей. Точность его въ описаніи подробностей, совѣстливость въ приведеніи даже мелочей, каковы напр. почки и проч., здѣсь не только не неумѣстна, но еще заслуживаетъ большую похвалу, потому что безъ этого подобная книга была бы совершенно бесполезна любителямъ монетъ; черпехи по большей части хороши, нѣкоторыя даже отлично литографированы, и жаль только то, что коллекція его не была обширнѣе и что онъ не всегда имѣлъ въ своемъ распоряженіи хорошіе образчики монетъ, отъ чего мѣстами вкрались небольшія несправности; его описанія хопя и коротки, но ясны; извлекаемые имъ выводы обыкновенно вѣрны и удивительны и только изрѣдка не лая согласиться съ его мнѣніемъ. Таково вообще сужденіе, которое Г. Кругъ произнесъ о сочиненіи Г-на Черткова. Принимая въ семъ дѣлѣ живое участіе, онъ не убоился труда сравнить со всевозможною точностію описанныя въ предлагаемомъ сочиненіи монеты съ хранящимися въ собственной его богатой коллекціи: каковъ трудъ, уже доведенный имъ до половины, дастъ ему способъ сообщить Автору множество замѣчаній, которыя онъ можетъ со временемъ издать въ видѣ дополненія къ своей книгѣ или воспользоваться ими при авторомъ ея изданіи. По части Русско-Татарскихъ монетъ, сужденіе принадлежало Г-ну Френу, который также

былъ избранъ Комиссаромъ для разсмотрѣнія сего труда, но не могъ изъяснить своего мнѣнія, потому что на чертешкахъ Тапарскія надписи означены только точками. Впрочемъ и Г. Френъ письменно общалъ Ашпору свое содѣйствіе. Основываясь на столь лестномъ отзывѣ ученаго своего Сочлена, Академія не поколебалась назначить сему удачному опыту, на столь мало обработанномъ и важномъ для Отечества Исторіи полѣ, половинную Демидовскую премію въ 2500 рублей. Намъ дозволено впрочемъ присовокупить здѣсь, что Ашпоръ, домогавшійся при семъ сослѣзательствѣ не столько возмездія, сколько чести и поученія, узнавъ частнымъ образомъ предвѣрительно, что трудъ его вѣроятно увѣчается призомъ, письменно объявилъ Г-ну Френу желаніе, чтобы премія, которая доставалась на его долю, была употреблена на изданіе въ свѣтъ какой либо старинной Русской лѣтописи, или другаго сочиненія по части Отечественн. Исторіи, по выбору самой Академіи.

Наконецъ пятое и послѣднее изъ тринадцати конкурсныхъ сочиненій, оказавшееся достойнымъ поощренія, есть разсмотрѣнная Гг. Профессоромъ Фишеромъ и Академикомъ Беромъ:

*Картина человека*, изданная Г-мъ Галичемъ, бывшимъ Профессоромъ Философіи при здѣшнемъ Университетѣ.

Важное и занимательное для Науки, Художествъ и житейскаго быта изображеніе человека въ двойномъ отношеніи чувственно-орудной и духовной жизни еще не нашло себѣ въ Россіи самостоятельнаго воздѣланія, и даже переводы акиро-

помогическихъ сочиненій, доселѣ неизвѣстныхъ на Русскомъ языкѣ, не усвоили намъ ни одного изъ главныхъ изобретеній, которыми могутъ похвалиться въ послѣднее время Франція, Англія и особенно по психической части Германія. И такъ весьма достохвально предпріятіе Ашмора, принявшаго на себя трудъ выбрать самыя важныя мысли изъ лучшихъ антропологическихъ Писателей послѣдняго времени и соединить ихъ въ одну картину по собственному своему усмотрѣнію. Мы не только не одобрили вообще сдѣланнаго имъ выбора матеріаловъ, а равно плана и расположенія книги. Исследовавъ напередъ, въ чемъ именно состоитъ задача Науки, Ашморъ переходитъ къ разсмотрѣнію человека въ отношеніи къ Природѣ, даетъ потомъ короткій очеркъ его интеллектуальной и подробнѣйшую картину его духовной природы и наконецъ разбираетъ плоть и душу во взаимномъ ихъ соединеніи. Двѣ послѣднія главы суть самыя обширныя, какъ по объему, такъ и по объему содержанія. Способности души человеческой исследованы не только по всѣмъ ихъ направленіямъ, но и въ отношеніи къ Наукамъ и Искусствамъ, къ Государственной и семейственной жизни. Уже разнообразіе и обширность взглядовъ заставляли бы насъ догадываться, что Ашморъ преимущественно образовался по руководству новѣйшихъ Немецкихъ Психологовъ, если бы онъ и не самъ въ этомъ сознался. Со всѣмъ тѣмъ книга его отнюдь не есть простая компіляція, а безъ сомнѣнія собственное достиженіе Ашмора, плодъ многолѣтнихъ трудовъ и размыслиній. Въ физиологической части мы сразу встречаемъ

только самыя извѣстныя истины, какъ сего и нельзя было ожидать иначе; но все изложенное обдумано съ большою логикой и выражено коротко и определеннѣе — доказательство, что Авторъ вполне обладаетъ своимъ предметомъ. Въ психологическомъ изложеніи господствуетъ строгая послѣдовательность мыслей, и Авторъ, здраво обдумывая со всѣхъ сторонъ предметъ, умѣетъ съ вѣроятіемъ убѣждать читателя въ своихъ идеяхъ. Но если мы и должны согласиться, что предлагаемая Астрофизиология, не столько назначенная для большой Публики, какъ для настоящихъ Философовъ, сколько для мыслящихъ читателей, способна послужить въ образованныхъ селовѣяхъ много полезныхъ мыслей, различая сдѣлать на самыя разнообразныя отношенія людей: то съ другой стороны считаемъ себя вправе отъ изображенія подобной картины ожидать вышшаго достоинства слога, нежели какой находимъ въ сей книгѣ. Мы ошиблись бы въ Авторѣ въ его умозрѣніи изъ сферы дидактической въ область Поэзіи, если бы слогъ его былъ только не много ровнѣе и благороднѣе выдержанъ и если бы мѣстами странныя обороты не разочаровывали впечатлѣнія, производимаго на насъ прочими частями принадлежательной его картины. Въ особенности намъ кажется, что какой-то причудливый шокъ, которымъ Авторъ вѣроятно хотѣлъ поддѣлаться подъ юмористическій образъ изложенія, во многихъ мѣстахъ, а болѣе въ тѣхъ, гдѣ идетъ дѣло о практической сторонѣ человѣка, несообразенъ съ идеею и достоинствомъ подобнаго сочиненія. Здѣсь, гдѣ мы ожидаемъ поясненія

шанисственной природы челоѣка и разгадки мупренняго непостижимаго его существіа, обнаруживающагося въ разнообразныхъ явленіяхъ жизни, намъ кажется неумѣстнымъ изображать спрасни и слабости челоѣка съ смѣшной ихъ стороны. Вполнѣ постигая всѣ трудности, какія должны были представиться Автору въ томъ отношеніи, что Русскій языкъ не совершенно еще достигъ философскаго своего развитія, мы не укоряемъ его за то или другое новосоздаваемое имъ неблагозвучное слово, за иные изысканные, вынужденные обороты. Мы говоримъ здѣсь только о господствующемъ во многихъ мѣслахъ шупотномъ, и даже болѣе насмѣшливомъ тонѣ. Священное достоинство Науки чуждо такихъ причудъ, а что Авторъ предпринялъ сей трудъ на пользу Науки, въ томъ ручается намъ многосторонній ученостъ и плоды начинанности, находимые нами почти на каждой страницѣ его книги.

Изъ вышесказаннаго ласивуется, что Антропология Галича, конечно не принадлежитъ, какъ трудъ Сидонскаго, къ числу тѣхъ произведеній, которыми возвышается и облагороживается цѣлая Литература какой нибудь націи, а только къ тѣмъ, которыя способны увеличить число людей, здраво мыслящихъ въ народѣ; что если первое обращается преимущественно къ Философамъ, второе назначено для читающей, не получающей философскаго образованія, и что слѣдственно оба сіи сочиненія должны быть судимы по разному мѣрилу. Не смотря на то, Академія, во уваженіе большой общеподозности сочиненія Г-на Галича,



и удачно во всѣхъ отношеніяхъ избранной и обработанной имъ матеріи, не преминула бы опредѣлить Автору полную премію, если бы онъ умѣлъ только согласовать вѣтливую форму съ достоинствомъ своего предмета. Въ настоящемъ своемъ видѣ оно, къ сожалѣнію, отправитъ отъ себя многихъ читателей, а въ другихъ ослабитъ впечатлѣніе, которое безъ него не замедлило бы произвести на нихъ. По сей причинѣ Академія сочла справедливымъ назначить ему только второстепенную премію въ 2500 рублей.

Въ числѣ прочихъ конкурсныхъ сочиненій находилось еще одно, которое имѣло бы несомнѣнное право на увѣнчаніе премією, еслибы не выпало вторымъ изданіемъ и еслибы по тщательномъ сличеніи съ первымъ не оказалось, что пополюшенія и поправки, которыми Авторъ обогатилъ его при второмъ выходѣ въ свѣтъ, недовольно существенны, что бы оправдать изыятіе изъ правилъ Положенія (IX, 3.)

Кромѣ Императорскаго Санктпетербургскаго Университета, Академія должна была еще обратиться къ пяти частнымъ Ученымъ съ просьбою, чтобы они приняли на себя участіе въ разборѣ конкурсныхъ сочиненій. За ревностную готовность, какую она встрѣтила и въ этотъ разъ, и за превосходные разборы, которые были ей доставлены и почти безъ изыятія служили основаніемъ собственнаго ея сужденія, она обязана стороннимъ Коммиссарамъ своимъ живѣйшею благодарностію, каковую и изъясняетъ публично при семъ случаѣ. Въ знакъ сей признательности она опредѣляетъ:

*Золотую медаль достоинства въ 12 червонныхъ :*

Г-ну Профессору Фмшеру, какъ Коммиссару Университета, за разборъ сочиненій Сидонскаго и Галлча.

Г-г. Коммиссарамъ Совѣтникамъ Кенлему и Ваттохоу за рассмотрение Слова Соколова. Назначену имъ еще Рецензентомъ еще поручено быть разборъ двухъ другихъ сочиненій, изъ коихъ одно, поступившее уже по прошествии срока соисканія за 1854 годъ, ошло на конкурсъ нынѣшняго года.

*Золотую медаль въ 8 червонныхъ :*

Г-ну Коммиссару Секретарю Баранникову за препорученный ему Г-ми Крутомъ и Цагренемъ разборъ вышепомянутой Велико-Устюжской дщери.

Прежде заключенія нашего отчета за нынѣшній годъ, мы считаемъ еще обязательнымъ довести до общаго свѣдѣнія о разсужденіяхъ, происходившихъ въ Академіи на счетъ увеличеннаго въ 1853 году изверенія Г-не Профессора Паукера въ Митавѣ: Руководство къ Метриціи Россійской Имперіи и Нѣмецкихъ ея Провинцій.

Въ означенномъ году определена была ему прѣвостолному сочиненію полная Демидовская премія и, какъ это заключалось въ рукописи, то Автору общано было еще 5000 рублей на покрытіе расходовъ изданія, если онъ, воспользовавшись напечатаніемъ Рецензентовъ, а особенно Г-на Академика

Круга, велѣвъ перенести свой кругъ на Врессій языкъ и предпаванъ его Академія на проищеніи шрехъ лѣтъ. Срокъ сей мѣзуть саводы, но озанчаніе еще не начеано. Но этому поводу Г. Профессоръ Паукеръ лисеть мнѣ 29-го Іюня проищеннаго года слѣдующее: 4-за два года тому на-саль Академія припавила меня передавать нѣко-нѣрны часны моею сочинанія. Я лемаленно при-нался за работу, чувствую самъ необходимость данъ ему противѣщее ученое осправаніе. Я заказалъ у одного лануонаго вѣдѣнаго Художника разныя приборы, необходимыя для опредѣленія абсолютнаго вѣса воды. Прошло около полутора, пока чѣмъ сна-ряды были лангоповлены. Весною 1833 года я полу-чалъ чрезъ Г-на Спирова вонію Лондонскаго яраа и то вронде проищенней заны Англійскій Тройскій фунтъ. Между тѣмъ лнепрерывно зашривался релн-зіонъ Французской и Англійской снстемъ мѣръ и вѣ-совъ, безъ которой вѣльда и помнщавшъ о удекомъ осправаніи данней. Таверь наконецъ, вса работа гочкова и сошривада оробое сочнненіе, въ 50 лн-ежковъ мелкаго писма. Недавно лавсѣдѣла моя Г. Академикъ Спирова, ошнривался въ зухіе яраа, а Г. Профессоръ Харрнсъ нѣз Дерннъ. Они со-всѣю лнчностно ласалывава мюя приборы; лавчав ошнѣла ошнѣкъ заслужива полную ихъ одобраніа и лнѣ угамо было лавонпріанно ошнравашься на ошнѣ мюей работы, коей ходъ и лнлаоды я лнѣ лавдровно лавоннлъ. Они совѣшоваде лемаленно лослать вронду мою Академію. Между тѣмъ лаво-но лаву лрнблнлался лавнченннн мнѣ ошнѣ, Апрѣль 1835 года, и я вѣдѣлъ лредъ собою совершѣнную

невозможность изгнать къ тому времени переводъ и печатаніе книги, и даже при здѣшнихъ обстоятельствахъ покрыть издержки того и другаго означенною суммою, поному что сочиненіе чрезвычайно увеличилось въ объемъ и содержаніе въ себѣ множество формулъ и чиселъ. Сверхъ того, я узналъ отъ Г-на Спруве, что Министру Финансовъ благоутодно было учредить для повѣрки Русскихъ мѣръ и вѣсовъ особую Коммиссію, коей Членомъ назначенъ между прочими также Г. Академикъ Купферъ. Мѣры, каковыя прилетѣть съ Коммиссіею, мнѣ совершенно неизвѣстны, но очень возможно; что она уклонится отъ основаній моихъ изслѣдованій и выкладокъ, и такимъ образомъ моя книга неполною и безполезнаю.

«Если на примѣръ, Г. Купферъ, получившій нынѣ отъ Г-на Академика Спруве тотъ же самый Тройскій фунтъ, которымъ я пользовался, найдетъ другое отношеніе его къ Русскому образцовому, нежели какое я излекъ изъ доставленнаго мнѣ Академіею образчика, то Коммиссія конечно придастъ силу закона его опредѣленію, какъ болѣе подлинному. Это опровергнетъ всѣ заключающіяся въ моей книгѣ числа. И такъ для вѣрнѣйшаго успѣха мнѣ слѣдовало бы приступить къ печатанію не прежде, какъ по окончаніи трудовъ Коммиссіи, дабы включить въ мою книгу окончательныя ея опредѣленія. Это замедлило бы изданіе на нѣсколько лѣтъ. И потому я рѣшился отдать Академіи въ полное распоряженіе всю рукопись, со всѣми новѣйшими ея пополненіями. Я буду доволенъ всѣмъ, что назначить мнѣ Академія, будетъ

ли то полная премія или менѣе того, я предоставляю на благоусмотрѣніе Академіи, захочетъ ли она напечатать сочиненіе мое во всей его полнотѣ или съ любыми перемѣнами и сокращеніями. . . Но чтобы Академія могла предварительно судить о вновь передѣланныхъ частяхъ сочиненія, я имѣю честь препроводить у сего краткій ихъ перечень и прошу васъ покорнѣйше представить его Академіи. Я былъ бы очень радъ, еслибы она помѣстила его въ своихъ Запискахъ.»

Въ уваженіе обстоятельствъ, замедлившихъ изданіе сочиненія Г-на Паукера, и опчаски приносящихъ честь совѣстливости и трудолюбію Автора, опчаски же приключившихся совершенно случайно и ни мало не ослабляющихъ достоинства и заслуги сочиненія и пользы его въ отношеніи къ исторической и нумизматической частямъ, Академія рѣшила:

1) Оставить Г-ну Паукеру право на обыкновенную ему премію и на вознагражденіе издержекъ печатанія на прежнемъ основаніи, тѣмъ болѣе, что Академія во время присужденія преміи, сама не имѣла свидѣній объ учрежденіи Коммиссіи и ее работахъ;

2) Касательно срока, предоставить на волю Г-ну Профессору Паукеру или немедленнымъ изданіемъ своего сочиненія предупредить обнаруженіе трудовъ Коммиссіи, въ какомъ случаѣ значительная часть его изысканій конечно вскорѣ потеряла бы свой вѣсъ, потому что не возможно ожидать совершеннаго соопѣвленія результатовъ, или переждать напередъ появленіе въ свѣтъ тру-

доть Комиссіи; а въ такомъ случаѣ послѣдствію ему въ обязанность, чтобы онъ привезъ въ согласіе свои вычисления съ выводами Комиссіи, которыми придана будетъ сила закона;

3) Разрѣшить его опъ. обязанность издать въ свѣтъ сочиненіе свое на Русскомъ языкѣ, по тому уваженію, что трудно было бы найти въ Миннѣ хорошаго переводчика и корректора, и что его сочиненіе принадлежитъ къ разряду книгъ, которыми по силѣ Положенія (VII, 10) могутъ быть писаны книги на иностранномъ языкѣ; и наослѣдокъ

4) Отпечатать вмѣстѣ съ необходимыми объясненіемъ издѣченіе изъ прибавленныхъ вновь поправокъ къ первому тому Русской Метрологіи, и отдать 100 экземпляровъ въ распоряженіе Автора.

---

Другаго рукописнаго сочиненія, которому Академія въ два года присудила полную Денидовскую премію и вознагражденіе издержекъ писанія, а именно Этимологическаго Словаря Г-на Рейфа, недавно, какъ извѣстно, вышла изъ печати второю тиражею, и какъ по сужденію Комиссаровъ, которыми въ то время было поручено разсмотрѣніе сего труда, Авторъ въ точности исполнилъ всѣ принятыя имъ обязательства, то Академія разрѣшила выдать ему на этотъ разъ сумму 5000 рублей на покрытіе издержекъ печатанія, самую же премію приспосовитъ еще до выхода въ свѣтъ втораго тома.

---

*Засѣданіе 24 Апрѣля.*

Г. Академикъ *Грефе* читалъ разсужденіе подъ заглавіемъ :

Das Sanskritverbum im Vergleich mit dem Griechischen und Lateinischen.

Г. Министръ, предложеніемъ отъ 23 Марта, препроводя два рукописныя сочиненія, назначенныя служить руководствомъ при преподаваніи Татарскаго языка въ Закавказскихъ Училищахъ и переведенную съ Греческаго Грамматику употребительнаго въ тамошнемъ краѣ Татарскаго нарѣчія, желаетъ знать, сообразныя ли сѣ учебныя книги своей цѣли и не имѣются ли другихъ болѣе способныхъ удовлетворить потребностямъ означенныхъ Заведеній. Г. Адъюнктъ *Шармуа* избранъ Конференціею для донесенія о семъ предметѣ. — Предложеніемъ отъ 2 Апрѣля, Г. Министръ сообщаетъ Академіи рукопись Монгольской Хрестоматіи, сочиненной Адъюнктомъ Императорскаго Казанскаго Университета Г. *Поповымъ* и присланной къ нему съ просьбою, чтобы дозволено было напечатать сей трудъ на издѣніе Университета. Г. Министръ, поручая сѣ Хрестоматію, вмѣстѣ съ образцомъ синтаксическаго и грамматическаго исполновенія первой ея части, разсмотрѣнію Г. Академика *Шмидта*, требуетъ его рѣшенія, котораго изъ обѣихъ Монгольскихъ Хрестоматій, сочиненная Г-мъ *Поповымъ* или Г-мъ *Ковалев-*

скимъ, уже прежде имъ же разсмотрѣнная, заслуживаетъ преимущество. Г. *Шмидтъ*, коему Непременный Секретарь предварительно доставилъ Хрестоматию Г-на *Попова*, донесъ, что выборъ помѣщенныхъ въ ней спашей заслуживаетъ всякаго одобренія и что для поощренія обоихъ молодыхъ Оріенталистовъ желательнѣе было бы, еслибы и японъ и другой трудъ были напечатаны на казенный счетъ, съ тѣмъ однако, чтобы въ нихъ не встрѣтилось повторенія однихъ и тѣхъ же спашей. Одобривъ также приложенный къ Хрестоматіи образецъ грамматическаго объясненія, Г. *Шмидтъ* изъявляетъ желаніе, чтобы и прочія спашьи были истолкованы подобнымъ же образомъ, а напрошивъ того находить излишнимъ присовокупленіе къ Хрестоматіи особеннаго словаря. — Предложеніемъ отъ 19 Апрѣля, Г. Министръ требуетъ опшыва Академіи на счетъ печатнаго сочиненія подъ заглавіемъ: *Исторія Японіи или Японія въ настоящемъ ея видѣ*, соч. општатнаго Дѣйствительнаго Сипатскаго Совѣтника *Горлова*. Опредѣлено дать сію книгу на просмотрѣніе Г-ну *Шмидту*. — Чтено письмо къ Г-ну Министру нашего Генеральнаго Консула въ Египтъ, Г-на *Дюгамеля*, коимъ онъ извѣщаетъ, что двое Ваденскихъ Ученыхъ, Г. *Шмиперъ* и Д-ръ *Лепольдъ*, готовясь предпринять путешествіе по Египту, Аравіи, Индіи и Персіи, вызываются собирать для Музеума Академіи Наукъ разные естественные предметы, если имъ дано будетъ ежегодное вспоможеніе въ 2000 Баварскихъ гульденовъ. Конференція предписала Членамъ своимъ, по опдѣленіямъ Зоологіи и Боша-



ники разсмотрѣть приложенный къ сему письму подробный планъ путешествія и довести объ немъ Академіи. Отношеніемъ Канцеляріи, отъ 12 Апрѣля, Г. Министръ спрашиваетъ мнѣнія Академіи о сочиненіи: *Reizen in den Molukschen Archipel, naar Makassar, enz. door Y. Olivier*, которое при особомъ письмѣ было поднесено Авторомъ Его Императорскому Величеству. Г. Академикъ *Шиндтъ*, зная Голландскій языкъ, просматривалъ ея книгу уже прежде ему сообщенную и опозналъ объ ней, какъ о весьма занимательномъ и поучительномъ сочиненіи. Отъ Директора Азіатскаго Департамента при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, Г-на *Родофинкина*, при письмѣ отъ 4 Апрѣля, присланы для Музеума Академіи, доставленные Г. Карелинымъ при камнѣ, найденные во внутренностихъ скелета и бѣлуги. Читано письмо Секретаря Королевскаго Общества Наукъ въ Лондонѣ, Г-на *Кеннга*, отъ 1 Марта 1835 года, коимъ онъ извѣщаетъ Непремѣннаго Секретаря, что двѣ учрежденныя Его Величествомъ Королемъ Англійскимъ медали, въ 50 гиней каждая, имѣютъ быть присуждены въ 1837 году: одна Автору лучшей системы Геологической Хронологіи, основанной на наблюденіи ископаемыхъ останковъ и сюда относящихся явленій, а другая Ученому, который напишетъ для Записокъ Королевскаго Общества (*Philosophical Transactions*) лучшее разсужденіе о какомъ либо предметѣ Физики. Срокомъ для соизнанія о сихъ преміяхъ назначено 1 число Іюня 1837 года. Если Общество не получитъ удовлетворительнаго описанія по предмету Геологической Хронологіи, то

увѣнчиваетъ премією какое либо другое важное сочиненіе по части Геологіи или Минералогіи.— Гг. Академики *Ленцъ* и *Парротъ* представили написанное послѣднимъ изъ нихъ весьма одобрительное донесеніе о книгѣ Гг. *Герстнеровъ*, отца и сына, Handbuch der Mechanik, которую они считаютъ вполне достойною быть поднесенною Его Величеству Государю Императору. — Г. Академикъ *Триниусъ* донесъ, что Ботаническій Музей получилъ еще Г-на Турчанинова 352 породы растений, свойственныхъ Дауріи и Забайкальскому краю, и заказалъ въ Эслингенѣ, въ Виртембергскомъ Королевствѣ, одну изъ числа коллекцій, выбранныхъ изъ Бергерава большаго Гербарія Хилійскихъ растений, Гербарія, который трудами Гг. Гукера и Арношина доведень до высокой степени полноты и совершенства и считается классическимъ для тамошней флоры.

Г. Академикъ *Брандтъ* донесъ, что присланныя для Музеума Г-мъ Министромъ ископаемыя кости, найденныя рыболовами въ рѣкахъ Ерусалимъ и Узени сушь: 1) два большіе обломка клыковъ мамонта, изъ коихъ одинъ совершенно уплывшій; 2) коренной зубъ мамонта; 3) правая голень мамонта съ прилежащимъ надроскомъ и 4) коренной зубъ носорога. Всѣ эти окаменѣлости весьма любопытны, потому что ихъ мѣстооткрытіе вѣроятно. Сей же Академикъ читалъ диссертацію подъ заглавіемъ: Die von C. H. Mertens auf seiner Weltumseglung beobachteten Schirmquellen, bearbeitet von J. F. Brandt. Г. Академикъ *Ленцъ* представилъ отъ имени Г-на *Малафѣева*, изъ Минска, описаніе

и черпаетъ изобрѣтеннаго имъ новаго устройства воздушнаго насоса. Гг. *Парроту* и *Ленцу* поручено изслѣдовать сію машину.—Г. Академикъ *Буняковский* прочелъ отзывъ свой о Русскомъ переводѣ *Спашики Монжа*, представленномъ въ рукописи Г-мъ *Завадовскимъ*, подъ заглавіемъ: *Синтепическая Спашинка*. Указавъ на перемены и пополненія, коими Г. Завадовскій обогатилъ свой переводъ, Г. *Буняковский* замѣчаетъ, что хотя *Спашинка Монжа* издана была еще въ 1825 году на Русскомъ языкѣ, но вышедшій трудъ заслуживаетъ особенную признательность по многочисленнымъ собственнымъ приложениямъ Переводчика. Опредѣлено препроводить къ Г-ну *Завадовскому* рукопись его вмѣстѣ съ копіею донесенія Г-на *Буняковского*. Русский Генеральный Консулъ въ Гамбургѣ, Г. *Струве*, въ письмѣ отъ 8 Апрѣля, обращаетъ вниманіе Академіи на приготовляемые въ Дрезденѣ Г-мъ *Шустеромъ* новаго рода выпуклыя Географическія Карты, могущія служить весьма полезнымъ пособіемъ при преподаваніи Физической Географіи и Геологіи. Конференція опредѣлила просить Г-на *Струве* о присылкѣ ей нѣсколькихъ образчиковъ подобныхъ Картъ.

---

2.

**О НѢКОТОРЫХЪ ВАЖНЫХЪ РУКОПИСЯХЪ,  
ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ БИБЛИОТЕКѢ ИМПЕРАТОРСКОЙ  
АКАДЕМІИ НАУКЪ.**

---

Мы уже сообщали нашимъ Читателямъ объ открытіяхъ Г. Бередникова въ Библіотекахъ Публичной, Академической и Румянцевскаго Музеума. Занявшись въ последнее время подробнымъ разсмотрѣніемъ драгоценныхъ рукописей, хранящихся въ Библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ, онъ представилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія донесеніе, отъ 16 Іюля, въ коемъ заключается краткое исчисленіе важнѣйшихъ изъ нихъ. Считая необходимымъ сдѣлать извѣстными любителямъ Отечественной Исторіи находящіяся въ этой богатой Библіотекѣ рукописи, мы помещаемъ здѣсь вполнѣ донесеніе Г. Бередникова.

*Его Превосходительству Господину Министру Народнаго Просвѣщенія, Президенту Императорской Академіи Наукъ.*

При вступленіи моемъ въ должность Библіотекаря Императорской Академіи Наукъ, я почелъ долгомъ, по указанію Вашего Превосходительства, преимущественно обратить вниманіе на Славяно-

Россійскіи рукописи, составляющія богатую коллекцію въ числѣ лашерапурныхъ сплзаний Академіи. Тщательный обзоръ оныхъ удостовѣрилъ меня, что сіе книгохранилище изобилуетъ множествомъ недостающихъ ученой Лашерапурѣ изшей свѣдѣній относительно Отечественной Исторіи. Надѣясь въ скоромъ времени составить подробный по сему предмету отчетъ, я предварительно спѣшу представить Вашему Превосходительству краткое исчисленіе важнѣйшихъ открытій, сдѣланныхъ мною при разборѣ Академической Библіотеки.

1. *Соборное опредѣленіе на Старца Вассіана*, 1531 г. (ман. XVI в. полу-уставомъ неразборчиво писанный). Это отрывокъ (конца недостаетъ), относящійся къ категоріи памятниковъ Церковныхъ улучшеній, предпринятыхъ въ Москвѣ, центръ едва возникшаго Единодержавія. Старецъ Вассіанъ — попомокъ Ляшовскихъ Великихъ Князей, Бояринъ Іоанна III, подвергся съ опцемъ своимъ, по случаю ссоры въ Великокняжескомъ семействѣ, суровой опалѣ. Постриженный въ монашество, онъ прославился святостію жизни и въ соединеніи съ *Заволжскими* (Новгородскими) монастырями, спорившими съ Московскими о незаконности владѣнія опчинами, участвовалъ въ обуревавшей тогдашнюю Церковь религиозно-юридической полемикѣ. До насъ дошло, въ рукописи, обличительное посланіе его по сему предмету — образецъ тогдашнихъ знаній Каноническаго Права. Въ отрывкѣ мною опредѣленія Собора 1531 г., бывшемъ подъ председательствомъ Всероссійскаго Митрополита Даніила, Вассіанъ обвиняется въ

нѣкошорыхъ ложно-догматическихъ умствованіяхъ, въ опроверженіи правилъ Номоканона, проповѣдающихъ мнѣніямъ его о незаконности Духовно-отчиннаго Права, въ опасныхъ связяхъ съ Максимомъ Грекомъ (\*) и проч. Конецъ сего Собора, къ сожалѣнію, въ рукописи опорванъ; но онъ, а въ семь видѣ, принадлежать къ любопытѣйшимъ матеріаламъ Церковной нашей Исторіи XVI вѣка.

2. *Счетъ дворовъ въ Великомъ Новгородѣ и при городахъ Новгородскихъ, 1545 г.* (современный оффиціальный манускриптъ) и *Новгородская Писцовая книга, 1582 г.* (манускриптъ начала XVII вѣка неполный). Сія докуменсты служатъ къ точнѣйшему опредѣленію стараго народонаселенія Новгорода, какъ извѣстно, преувеличеннаго Лѣтописцами.

3. *Челобитная Царю Василію Іоанновичу Инока Варлаама, спутника Отрепьева.* (Современный манускриптъ вложенный въ Сборникъ). Сей актъ любопытенъ описаніемъ приключеній Самозванца во время бѣгства его изъ Москвы и пребыванія въ Польшѣ. Онъ находится въ числѣ бумагъ, присланныхъ П. М. Спроевымъ изъ Москвы въ Коммисію Высочайше учрежденную для изданія историко-юридическихъ ак-

---

(\*) Митрополитъ Димитръ, на Соборѣ, спросилъ Сарскаго Епископа Досифея: «Видѣлъ ли Соборъ при Митрополитѣ Варлаамѣ о разрушеніи Божественныхъ правилъ, ошложеніи древняго Устава и составленіи новаго, въ коемъ будно бы спорецъ Василій, по словамъ его, участвовалъ?» Епископъ ошлѣпствовалъ: «Мнѣ сему (Василію) не сомѣнникомъ ни въ чѣмъ нѣтъ, а сомѣнникомъ у него свои: Максимъ Грекъ, Михайло Медоварцовъ, Спорецъ Селванъ, Василій Спорецъ Митрополитъ, и нѣмѣ.»

шовъ Археографической Экспедиціи; но въ найденномъ мною спискѣ есть много поправокъ и прибавленій. Хотя сей важный документъ, поясняющій вопросъ о Лжедимитріи, съ перваго взгляда кажется несомнѣнно достовернымъ, но истинное достоинство его должно быть опредѣлено здравой Критикою. Въ манускриптѣ Г. Спирова, одно мѣсто, пропущенное въ *нашемъ*, слово въ слово взято изъ манифестовъ Лжедимитрія (\*), обнаруженныхъ предъ вступленіемъ его въ столицу. О Инокѣ Варлаамѣ и другомъ спутникѣ Опрепьева, Мисаилѣ Повадинѣ, упоминается въ грамотѣ Патриарха Іова, еще въ 1605 году Января 14; но эти извѣстія во многомъ несходны съ челобитною Варлаама (\*\*). Конечно, Правительство Годунова, въпревоженное вѣстью о появленіи Самозванца, употребило всѣ средства къ искорененію въ умахъ народа опаснаго заблужденія о мнимо-царскомъ его родѣ. Желая опозорить лице, можетъ быть, вовсе ему неизвѣстнаго иноземнаго прошлеца, оно наудачу могло выставить имя бѣлаго разстриги, будно бы назвавшагося Димитріемъ. Но предположивъ даже, что Годуновъ съ Патриархами и Боярами лично знали въ Москвѣ Опрепьева, не извѣстно куда скрывшагося,—на чемъ основались оны, огласивъ въ изданныхъ вскорѣ по появленіи въ Польшѣ Самозванца манифестахъ, что это ша-

(\*) Они будутъ напечатаны въ собраніи Историко-Юридическихъ Актовъ Археографической Экспедиціи.

(\*\*) См. Баруз. Т. XI, прил. 108 и 109. На этой Грамотѣ и Челобитной ослеплены почти всѣ слова Хронографовъ и Сборниковъ о Самозванцѣ, въ эту алоху его дѣйствій,—съ прибавкою выписовъ и прихрасъ,

явленное лице есть Опрельевъ? Повѣрили рассказамъ? Но развѣ можно въ точности рассказать фizioгномію? развѣ можно въ сполнѣ важнымъ обстоятельствомъ положиться на рассказы черни или шпионовъ? Кроме того, нужно замѣтить еще слѣдующее: если челобитная дѣйствительно была подана Варлаамомъ Царю Василю въ первые дни по убіеніи Лжедимитрія, когда она наиболѣе была нужна: то когда и какъ очутился въ Москвѣ Варлаамъ, по собственнымъ его словамъ врагъ Лжедимитрія, посаженный имъ въ Самборъ въ пещницу и хоща, безъ вѣдома его, женою и дочерью Мнишка освобожденный, но проживавшій не въ Москвѣ—подъ скипетромъ Самозванца?... Словомъ, хотя вопросъ о Лжедимитріи, былъ ли онъ Монахъ Опрельевъ, или иное, какъ говорятъ, подставленное Іезуитами лице, при нынѣшнихъ различныхъ историческихъ свидѣльствахъ окончательно рѣшенъ быть не можетъ: однакожъ челобитная Варлаама бросаетъ перчатку между Ученымъ: сколько видовъ для предположеній!

4. *Сказаніе о Стрѣлецкомъ бунтѣ* (манускриптъ начала XVIII в.). Въ сей рукописи находишься подробное описаніе этого плачевнаго событія, съ нѣкоторыми неизвѣстными документами, къ нему относящимися. Историкъ почерпнетъ здѣсь весьма важныя указанія. Видно, вопреки общепринятому мнѣнію, что первымъ поводомъ къ мятежу было не возведеніе на Престолъ Царевича Петра Алексѣевича мимо старшаго брата его Іоанна, но подлинные или мнимыя злоупотребленія воинскихъ властей, на которыхъ Стрѣльцы жаловались еще



Царю Теодору Алексѣевичу, незадолго до его кончины. Злонамѣренность и распростиравшійся въ черни расколъ были главнѣйшими двигателями общаго неудовольствія. Изъ этой же рукописи видно, что духъ мѣлежа, поощренный къ дальнѣйшимъ успѣхамъ *новостію* Правительсва, оспаривающій до возмужалости Пешра, хитро-благоразумными дѣйствіями сестры его Царевны Софіи Алексѣевны, съ блескомъ выступившей на сцену Исторія нашей. Факты Спрѣлскаго бунта описаны въ нашей рукописи съ особенною подробностію и подтверждены, какъ выше сказано, официальными документами.

5. *Жалованныя грамоты Шведскихъ Королей Карла X и XI Ругодивскимъ и Иваногородскимъ Русскимъ людямъ, 1654, 62 и 64 годовъ* — пополняющъ массу свѣдѣній о состояніи Русскихъ областей, находившихся въ XVII столѣтіи подъ владычествомъ Шведовъ.

Исчисливъ сіи, открытые въ Библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ памятники Отечества Истории, честь имѣю Вашему Превосходительству донести, что нѣкоторые изъ нихъ, по снятіи списковъ, могутъ поступить въ составъ назначаемыхъ къ печатанію историко-юридическихъ актовъ Археографической Экспедиціи. Желая особеннымъ усердіемъ и дѣятельностію оправдать дешное ко мнѣ довѣріе Вашего Превосходительства, я приступилъ уже къ составленію подробнаго библіографическаго каталога рукописей и старопечатныхъ книгъ, хранящихся въ Академической Библіотекѣ; я не премину, по

окончаніи, предсавити его на благоусмотрѣніе Ваше. Сей трудъ, пребующій въ нѣкоторой степени археологическихъ познаній и опытности, будетъ не излишнимъ въ нашей Литературѣ, потому что, сдѣлавъ извѣстными Публикѣ историко-филологическія сокровища Академіи, послужитъ необходимымъ руководствомъ и для Ученыхъ, которые, при историческихъ своихъ занятіяхъ, пожелаютъ воспользоваться оными.

*Библіотекаръ Императорской Академіи Наукъ*

*Акозь Беридикловъ.*



---

## IV.

# ИЗВѢСТІЯ

О ВЪ

## ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

---

### 1.

**ПИСЬМО КЪ Г. МИНИСТРУ ИЗЪ ПАРИЖА О НОРМАЛЬНОЙ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ ШКОЛѢ ВЪ ВЕРСАЛИ.**

---

Первоначальныя Нормальныя Школы, учрежденныя въ послѣднее время, суть безспорно одно изъ важѣйшихъ улучшеній, сдѣланныхъ въ первоначальномъ обученіи во Франціи.

Закономъ 28 Іюня 1833 года и послѣдовавшими за нимъ Королевскими Повелѣніями и Регламенстами постановлено завести такія Школы во всемъ Королевствѣ: вмѣстѣ съ чѣмъ предписаны правила для исполненія закона и мѣры касательно управленія этими Заведеніями.

Не смотря на старанія Министра, Первоначальныя Нормальныя Школы до сихъ поръ учреждаются

медленно, по причинѣ всякаго рода затрудненій, встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ.

Г. Гизо недавно разослалъ къ Директорамъ этихъ Школъ длинный циркуляръ, въ которомъ подробно исчисляеть обязанности ихъ относительно управленія, надзора и проч.

Первоначальная Нормальная Школа Парижской Академіи, учрежденная въ Версали, существуетъ только еще при года. Она служитъ образцевою Школою, и надлежащимъ образомъ достигаетъ этой цѣли.

Независимо отъ Школы Педагогической при ней находятся: Школа взаимнаго, Школа одновременнаго обученія, и Зала для приспѣвщика бѣдныхъ дѣтей. Въ этихъ Школахъ ученики приготовляются къ званію учительскому. Огородъ и фруктовый садъ также находятся при Заведеніи, чтобы ученики упражнялись въ практическомъ садоводствѣ.

Постановивъ себѣ обязанностию посѣщать эту Школу, я получилъ отъ Директора Уставъ ея, и спѣшу представить при семъ его Вашему Превосходительству. Такъ какъ у учениковъ была ваканція, то я не могъ судить объ ихъ успѣхахъ и предполагаю осмошрѣть это Заведеніе въ другое время. Между тѣмъ осмѣливаюсь обратиться вниманіе Вашего Превосходительства на нѣкоторые пункты Регламентна, которые кажутся мнѣ наиболѣе полезными.

Двугодичнаго срока, положеннаго для учебнаго курса, съ тою цѣлю, чтобы ускорить замѣненіе всѣхъ учениковъ новыми, недоспѣшно.

Директоръ жалѣеть, что нѣтъ Священника, котораго жилъ бы въ домѣ и могъ бы ежедневно заниматься съ учениками. Въ замѣну того взяты всѣ мѣры къ поддержанію молодыхъ людей въ религіозныхъ чувствахъ. День начинается и оканчивается общою молитвою. За вечернею молитвою слѣдуешь назидательное чтеніе, продолжающееся четверть часа (20 ст. Уст.).

Предметы преподаванія, положенныя Уставомъ (ст. 21 и 22), по видимому, мудро обдуманы, ибо Педагогическіе ученики, оказавшіе способности, назначаются въ Высшія Первоначальныя Школы. Я приведу слѣдующія постановленія:

Ученики обучаются:

Прививанію оспы,

Гимнастикѣ,

Искусству обрабатывать сады, также подспригать и прививать деревья,

Сочиненію Гражданскихъ дѣловыхъ бумагъ и протоколовъ.

Имъ дають понятіе о Физикѣ, Химіи, Естественной Исторіи, съ приложеніемъ къ пошребностямъ жизни (можетъ быть нѣкоторыхъ понятій о Хирургіи, споль полезныхъ въ ихъ состояніи, не должно бы было упускать изъ виду). Наконецъ они обучаются Рисованію и Музыкѣ.

Эти Искусства, доставляющія удовольствіе, видимымъ образомъ дѣйствуютъ на нравы и характеръ подобныхъ людей, обреченныхъ на почетную неизвѣстность, но вмѣстѣ съ тѣмъ должныствующихъ подавать собою примѣръ хорошаго поведенія.

Полюза Черченія признана въ такой степени, что начальныя основанія этого Искусства преподаются въ весьма многихъ Первоначальныхъ Школахъ Франціи. Эти начальныя основанія, необходимыя для упражненія въ нѣкоторыхъ ремеслахъ, часто развиваютъ зародышъ будущаго артиста. Я самъ видѣлъ ландшафты тщательно рисованныя нѣкоторыми учениками этой Школы, хотя они только за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ, покинули свои избы.

Директору пришла счастливая мысль занять часы отдыха обученіемъ учениковъ сподлярному мастерству, лакированію и проч. Произведенія этой небольшой домашней промышленности употребляются въ Заведеніи.

Различныя правила, содержащіяся въ I, III и IV главахъ Устава, и относящіяся къ управленію вообще, къ дисциплинѣ и къ экономическому заведенію, показываютъ также мудрую предусмотрительность.



**КОРОЛЕВСКАЯ ПОЛИТЕХНИЧЕСКАЯ ШКОЛА  
ВЪ ПАРИЖѢ.**

Въ прошлагодишнемъ *Календарѣ Политехнической Школы* находится таблица, показывающая число въсѣхъ приѣмовъ ошъ основанія Школы до 1833 года, со включеніемъ также и тѣхъ, кои послѣдовали и въ 1833 году. Результаты ихъ естъ слѣдующій:

По Морской Артиллеріи	. 38
По Сухопутной Артиллеріи	1,148
По Главному Штабу . . .	11
По Морскому Инженерному Корпусу	86
По Военному Инженерному Корпусу	. 563
Инженеровъ Географовъ :	95
Инженеровъ Гидрографовъ	3
По Королевскому флоту	49
По Горной части . . .	76
По Корпусу Путей Сообщенія	. 402
По части заготовленія пороха	13
По части приготоуленія табаку .	1
Въ строевую службу	. . . 112

И того учениковъ Политехнической Школы  
принятыхъ въ Государственную службу ошъ  
основанія Школы до сихъ поръ 2.597

Изъ другихъ таблицъ мы видимъ, что число кандидатовъ принявшихъ въ Школу, въ теченіе того же самаго времени, т. е. до 1831 года включительно, было 4.983, а кандидатовъ экзаменованныхъ 11.917. Отсюда слѣдуетъ, что вообще не много менѣ половины кандидатовъ, и не много болѣе половины учениковъ Школы поступающихъ, по выходѣ изъ нея, въ Государственную службу.

Взглянувъ на подробные реестры, всякой увидитъ, что годъ, когда это число возрасло наиболѣе, есть 1813, въ которомъ 204. ученика поступили въ Государственную службу. Minimum относится къ 1816 году.

Что касается до числа принявшихъ кандидатовъ, то, исключая 1794 годъ, въ которомъ Школа получила основаніе и когда считалось 396 учениковъ, въ 1813 г. число вступившихъ въ Политехническую Школу учениковъ было наибольшее — 227. 1820 годъ былъ самый скудный: тогда считалось только 66.

Что касается до кандидатовъ, представлявшихся на конкурсы, то ихъ наиболѣе было въ первые два года по основаніи, когда сдѣлано 678 экзаменовъ, и въ 1833 г., въ которомъ произведено ихъ 541, и изъ этого числа 150 съ успѣхомъ. Въ 1813 году явилось 460 кандидатовъ, но тогда Имперія была почти вдвое болѣе нынѣшняго Королевства. Впрочемъ та прогрессія въ числѣ учениковъ Политехнической Школы, которая была прославляема различнымъ образомъ, существуетъ только съ 1825 года, да и въ этомъ періодѣ въ 1831 году было менѣе кандидатовъ, нежели въ 1830, а въ 1830 меньше, чѣмъ въ 1829. Незбѣжнымъ слѣдствіемъ



этого увеличенія въ числѣ кандидатовъ было то, что на экзаменахъ спали претовати свидѣній, больше надлежашаго, дабы урезъ по сдѣлать менѣ доступнымъ учебное поприще, имѣющее свои претды. Отсюда происходитъ, особенно же въ при-готовительныхъ изученіяхъ, чрезмѣрное занятіе Математическими Науками, тяжелыми для молодыхъ людей, у коихъ эти чрезмѣрные изученія часто опшимають здоровье. Однакожь, такъ какъ эта прогрессія безпрестанно продолжается, то условія программы съ каждымъ годомъ неизбѣжно должны становиться еще строже.

---

---

## V,

# ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

---

### О ПРОСВѢЩЕНІИ ВО ФРАНЦІИ.

---

Въ числѣ образованныхъ Государствъ Европы Франція издавна занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ: посему весьма любопытно бросить хотя бѣглый взглядъ на состояніе ея просвѣщенія. Въ какой степени оно развито въ массѣ народной? въ какихъ Департаментныхъ болѣе или менѣе, и почему? и наконецъ, какое вліяніе имѣетъ оно на нравственность народа?—вотъ вопросы, занимательные и важные, на которыхъ мы постараемся остановить вниманіе Читателей нашихъ.

Различіе, существующее, въ отношеніи просвѣщенія, между такою называемою непросвѣщенною (темною, obscure) Франціею и Франціею просвѣщенною (éclairée), было въ первый разъ замѣчено, въ 1623 году, Мальше-Брёномъ. Единственнымъ его основаніемъ, въ дѣлѣ изслѣдованій, было число учащихся мужскаго пола. Безспорно, что число учащихся каждаго Департамента могло приблизительно представлять состояніе просвѣщенія во всей массѣ его жителей; но здѣсь же должно предположить, что ошечны, представлявшіеся Мини-

сперснху Народнаго Просвѣщенія, не всегда были соединены съ прочностію, и кромѣ того въ общія собранія не входили дѣти, обучающіяся дома у родителей или Учителями, не имѣвшими свидѣтельствъ отъ Правительства на право преподаванія частныхъ уроковъ.

Такой недостатокъ въ основаніи данныхъ, посредствомъ которыхъ разрѣшались одни изъ важнѣйшихъ вопросовъ о народномъ просвѣщеніи, исправленъ былъ извѣстнымъ Адвокатомъ Г. А. М. Герри, представившимъ въ 1852 году Королевской Академіи Наукъ восточное свое сочиненіе: *Essai sur la statistique Morale de la France*. Г. Военный Министръ, начиная съ 1837 года, положилъ подвергать испытанію всѣхъ молодыхъ людей, вступающихъ въ военную службу, такъ что при самомъ ихъ приѣмѣ можно было видѣть, которые изъ нихъ умѣютъ читать и писать, и которые не умѣютъ. Г. Герри, собравъ эти свѣдѣнія за три года, составилъ по нимъ сравнительную Карту просвѣщенія во всѣхъ Департаментсахъ Франціи. Мы приложили ее въ концѣ этой книжки нашего Журнала: она имѣетъ болѣе заслуживаетъ полную довѣренность, что при составленіи ея принимались въ соображеніе люди всѣхъ сословій общества въ одно извѣстное время и что здѣсь отношенія показаны не къ цѣлому народонаселенію, часто не извѣстному, но къ числу молодыхъ людей, находящихся въ перепискѣ (recensement). Мы извлечемъ для Читателей нашихъ нѣсколько любопытныхъ данныхъ о просвѣщеніи во Франціи изъ прекраснаго сочиненія Г. Герри.

Взглянувъ на приложенную Карту просвѣщенія, нельзя не обратитъ вниманія на то сѣверное пространство, которое занято тридцатью сѣверо-восточными Департаментсами, находящимися за прямою линіею, которую можно бы было провести отъ Департаментса

де ла Маншъ и до Эискаго. Департаменты Мёзы, Ду, Жюры, Верхней Марны и Верхняго Рейна, подходящіе подъ эту категорію, представляютъ самые благопріятныя для просвѣщенія данныя. Изъ ста молодыхъ людей, записанныхъ въ переписи, отъ 71 до 74, или почти три четверти умѣютъ читать и писать.

Не въ южныхъ провинціяхъ, какъ обыкновенно полагаютъ, но въ западныхъ и центральныхъ наименѣе распространено просвѣщеніе, особенно же въ Берри, Лимузенъ и Брессани. Въ Департаментѣ Фанисшерскомъ изъ ста молодыхъ людей только 15 умѣютъ читать и писать; въ Морбиганскомъ 14; въ Шеръ, Верхней Вьеннѣ и Алье 13; въ Корезскомъ только 12.

На Западѣ должно исключить Департаменты Обиъ, Севръ, Нижней Шаранты, Шаранты, Жиронды и Нижнихъ Пиренеевъ. Въ Департаментѣ Корсики половина молодыхъ людей умѣютъ читать и писать (0,49). Шестидесятъ Департаментовъ не достигли этой пропорціи.

Г. Герри раздѣляетъ всю Францію на пять частей (régions): на Восточную, Сѣверную, Южную, Западную и Центральную. Каждая изъ этихъ частей состоитъ изъ 17 Департаментовъ. Первая есть *maximum* просвѣщенія во Франціи; послѣдняя — его *minimum*. Сѣверная часть, имѣетъ 8,757,700 жителей; Южная 4,826,495 жителей; Восточная часть — 5,840,996 ж.; Западная — 7,008,788; Центральная — 5,238,905; Корсика — 185,079. И такъ, все народонаселеніе Королевства состоитъ изъ 31,857,961 жителей. Раздѣливъ такимъ образомъ Францію и показавъ число ея жителей, Г. Герри представляетъ состояніе просвѣщенія, во всѣхъ пяти частяхъ, въ двухъ слѣдующихъ таблицахъ:

А. Молодые люди, включенные въ перепись.				В. Учащіеся мужеск. пола.
Ч а с т и .	На сто молодыхъ людей утѣмъ живущихъ.			Въ 1830 году было по одному учащемуся на
	1827 г.	1828 г.	1829 г.	
+ Восточная .	51	56	58	14
Сѣверная .	48	53	55	16
Южная . . .	52	33	54	43
Западная . .	26	27	27	45
— Центральная.	24	25	25	48

Эти пять частей, расположенныя по степени просвѣщенія жителей, слѣдуютъ каждый годъ въ одномъ и томъ же вертикальномъ порядкѣ: + *Востокъ*, *Сѣверъ*, *Югъ*, *Западъ*, — *Центръ*. Правда, случается иногда (одинъ изъ семи разъ), что Западъ, вмѣсто того, чтобы предшествовать центру, непосредственно за нимъ слѣдуетъ; но должно замѣтить, что цифра въ этихъ двухъ частяхъ почти одна и та же, и что слѣдовательно онѣ могутъ перемѣнять свое мѣсто безъ существеннаго измѣненія предложеннаго здѣсь порядка. Но какъ бы то ни было, изъ этихъ двухъ таблицъ видно, что въ Восточной части Франціи по крайней мѣрѣ вдвое болѣе распространено просвѣщеніе, нежели въ центральной, хотя въ первой части 602091 жителей болѣе, нежели въ послѣдней.

Перекъ, который можетъ произвести время въ этомъ неравномъ распространеніи просвѣщенія, будетъ весьма нечувствительнымъ, потому что число учащихся возрастаетъ вдругъ во всѣхъ пяти частяхъ, хотя и не въ равныхъ пропорціяхъ, и всѣ пять частей сохраняютъ между собою одинъ и тотъ же порядокъ. Г. Герри приводитъ тому доказательства изъ таблицъ, прило-

женныхъ къ проекту закона о первоначальномъ обученіи, представленному Палатѣ Перовъ въ 1831 году. Въ 1817 году *maximum* просвѣщенія было, какъ и нынѣ, на Северо-Востокѣ Франціи, въ Учебныхъ Округахъ Мецскомъ, Стразбургскомъ, Дуэ и Дижонскомъ, въ которыхъ приходилось по одному учащемуся на 14, 14, 18, 16 и 17 жителей. *Minimum* же, такъ же какъ и нынѣ, приходилось на Западъ и въ центръ Франціи, въ Учебныхъ Округахъ Ліонскомъ, Буржскомъ, Клермонскомъ, Грелобльскомъ и Рейнскомъ, гдѣ считалось только по одному учащемуся на 113, 128, 190, 158 и 167 жителей. Въ 1827 году, черезъ десять лѣтъ, эта пропорція увеличилась безъ измѣненія порядка между различными частями Франціи. *Maximum* опять было въ Учебныхъ Округахъ: Безансонскомъ, Мецскомъ, Аніенскомъ, Стразбургскомъ и Дижонскомъ, гдѣ приходилось по одному учащемуся на 11, 11, 12, 12 и 15 жителей; *minimum* же въ Анжерскомъ, Лиможскомъ, Орлеанскомъ, Рейнскомъ и Клермонскомъ, въ которыхъ уже приходилось по одному учащемуся на 74, 92, 128, 150 и 159 жителей.

Вошъ въ тѣ данныя, относительно просвѣщенія Франціи, которыми мы нашли въ сочиненіи Г. Герри. Изъ нихъ видно, что семь лѣтъ тому назадъ, во Франціи, которая считается однимъ изъ просвѣщеннѣйшихъ Государствъ Европы, были многіе Департаменты съ 1 учащимся на 128, 150 и 159 жителей, и что въ 1829 году, т. е. пять лѣтъ тому назадъ, только въ 34 Северо-Восточныхъ Департаментахъ (всѣхъ жителей 14,598,696) было по одному учащемуся на 14 и 16 жителей; а въ остальныхъ 51 Западномъ, Южномъ и Центральномъ Департаментѣ (всѣхъ жителей 17,074,186) приходилось по одному учащемуся на 43, 45 и 48 жителей.

Показавъ, въ какой степени повсемѣстно распро-

справлено во Франціи просвѣщеніе, мы перейдемъ теперь къ вопросу не менѣе важному и любопытному, т. е. къ такому отношенію находящійся просвѣщеніе во Франціи къ нравственности?

Обыкновенно говорятъ, что главная причина преступленій есть невѣжество, и что одно только просвѣщеніе можешь сдѣлать людей счастливыми и лучшими. Это мнѣніе, весьма принятое во Франціи, особенно въ нѣкоторыхъ порѣ такую прочностъ, что сдѣлалось совершенною истиною, общимъ мѣстомъ, не требующимъ никакихъ доказательствъ. Г. Герри, оспариваясь на неподлежащихъ сомнѣнію данныхъ, возсталъ противъ этого мнѣнія. Признавая всю пользу просвѣщенія, какъ увидимъ ниже, онъ доказываетъ, что наиболѣе преступленій совершается именно въ тѣхъ частяхъ Франціи, гдѣ наиболѣе распространено просвѣщеніе. *Maximum* преступленій проишъ лицъ находящихъ въ Корсикѣ, въ провинціяхъ юго-восточныхъ и въ Альзаціи. Но здѣсь ли болѣе невѣжество? Спосишь только взглянуть на Каршу просвѣщенія Франціи, чтобы убѣдиться въ противномъ. *Minimum* же этихъ преступленій находящихъ въ Восточныхъ и центральныхъ провинціяхъ, гдѣ господствуетъ наибольшее невѣжество. Но слѣдующая таблица, показывающая отношеніе преступниковъ учившихся къ неучившимся, еще болѣе подтверждаетъ безпристрастное мнѣніе Г. Герри, который въ одномъ мѣстѣ, къ сожалѣнію весьма кратко, замечаетъ, отъ чего выводимые имъ результаты противорѣчатъ общему понятію о просвѣщеніи вообще, которое въ самомъ дѣлѣ должно совершенствовать и облагораживать родъ человѣческій.

Части.	Преступниковъ, умѣющихъ по крайней мѣрѣ читать, приходящихъ на сто неумѣющихъ :		
	1828 г.	1829 г.	1830 г.
+ Восточная . .	52	52	53
Сѣверная . .	49	47	47
Южная . .	51	28	30
Центральная	29	25	24
— Западная	25	25	23

Въ покушеніяхъ на чужую собственность, изъ ста обвиненныхъ 38 получили образованіе; въ покушеніяхъ же противъ лицъ изъ ста 42 получили образованіе. Сверхъ того, замѣчательно, что преступленія, показывающія наиболѣе разврата и испорченности, совершаются вообще людьми, получившими образованіе. Такимъ образомъ, изъ 100 преступниковъ, обвиненныхъ въ нанесеніи ударовъ и ранъ иностранцамъ, 43 получили образованіе; посягнувшихъ на цѣломудріе возмужалыхъ женщинъ— 45, на цѣломудріе дѣтей— 47; обвиненныхъ въ смертоубійствѣ— 47; въ умерщвленіи— 49, въ отравленіи— 49, или вдвое болѣе, нежели въ кражѣ на большихъ дорогахъ.

Число всѣхъ этихъ преступленій противъ лицъ и чужой собственности почти не измѣняется съ каждымъ годомъ. Г. Герри показала это въ слѣдующей таблицѣ за цѣлые пять лѣтъ :

Годы :	1826,	1827,	1828,	1829,	1830.
Преступники моложе					
16 лѣтъ	124.	136.	143.	107.	114.
Преступники отъ 16					
до 21 года.	1101.	1022.	1278.	1126.	1161.



Изъ представленныхъ здѣсь данныхъ никакъ не должно заключать, чтобы просвѣщеніе увеличивало преступленія и безнравственность; мы должны только убѣдиться изъ сего, что для усовершенствованія нравственности какого нибудь народа недостаточно одно только учрежденіе школъ, безъ истребленія самого зла, сокрушающаго общество, и что просвѣщеніе состоитъ не въ одномъ умственномъ образованіи, которое безъ *воспитанія нравственнаго* есть только орудіе къ разрушенію. «Одно только воспитаніе рождаетъ хорошіе нравы, сказалъ одинъ Ученый нашего времени, одно воспитаніе шворитъ и распространяетъ ихъ, ибо оно одно истиннымъ образомъ научаетъ насъ нашимъ обязанностямъ, прилагая ихъ къ самой практикѣ.»

Не входя въ дальнѣйшія изслѣдованія о согласованіи *нравственнаго воспитанія* съ *умственнымъ* образованіемъ, Г. Герри въ заключеніе говоритъ слѣдующее: «Просвѣщеніе — орудіе, изъ коего можно дѣлать хорошее или дурное употребленіе. Просвѣщеніе, исходящее изъ нашихъ Первоначальныхъ Школъ и состоящее въ несовершенномъ умѣніи читать, писать и считать, не можешь замѣнить недостатка воспитанія и не должно имѣть большаго вліянія на нравственность. Мы думаемъ, что отъ такого просвѣщенія люди не могутъ быть ни развращены, ни совершенны. Мы не можемъ также понять, какимъ образомъ такое просвѣщеніе, образовавъ человека къ какому нибудь извѣстному дѣлу, могло бы шлочасъ же дать ему непорочные нравы и развить въ немъ чувства чести и честности. Впрочемъ, мы нисколько не хотимъ сказать этимъ, чтобы знанія, распространяемые просвѣщеніемъ, были бесполезны; напротивъ, мы чистосердечно одобряемъ ревностное стараніе нѣхъ почтенныхъ мужей, которые въ продолженіе пятинадцати лѣтъ (\*) употребляютъ все

(\*) Писано въ 1842 году.

усилія для распространенія между нами свѣдѣній. Если эти свѣдѣнія и не доставляютъ столько пользы, сколько съ перваго взгляда ожидать бы слѣдовало, тѣмъ не менѣе они разрушаютъ нелѣпыя и вредныя предразсудки, приучаютъ къ извѣстному порядку, доставляютъ занятія, требующія менѣе труда, и такимъ образомъ могутъ способствовать къ облегченію участи рабочаго класса людей.»

Мы, съ своей стороны, скажемъ, что выгоды истиннаго просвѣщенія безчисленны. Одно только полупросвѣщеніе, или просвѣщеніе одностороннее можетъ быть вредно, ибо оно просвѣтляетъ одну какую нибудь сторону внутренней и вѣншей жизни народа, оставляя другія стороны во мракѣ. Напротивъ того просвѣщеніе истинное, основанное на религіозно-нравственномъ воспитаніи и правильномъ умственномъ образованіи, доставляетъ народамъ съ одной стороны—нравственность и ученость, съ другой — силу, благосостояніе и богатство.

*С. Строевъ.*



---

## VI.

# НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

### 1.

#### ЖУРНАЛИСТИКА.

---

### ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1834 ГОДА.

#### 4. *Исторія.*

##### а) *Исторія Всеобщая.*

Обозрѣвъ всѣ періодическія изданія наши за послѣднюю половину 1834 года, мы нашли одну только спящую по теоретической части Исторіи: *Объ Исторіи вообще, предметѣ, цѣли, и практическомъ изложеніи оной*, Г. Т. Сшепанова (С. Ошеч. и С. Арх., № 41 и 42). Какъ единственная въ своемъ родѣ, она должна остановить на себѣ наше вниманіе. Изложимъ въ немногихъ словахъ главныя мысли Автора. Г. Сшепановъ полагаетъ, что Исторія, какъ знаніе прошедшаго, можетъ быть только трехъ родовъ: Политическая, Дипломатическая и Философская. Политическая Исторія имѣетъ предметомъ своимъ изложеніе и изъясненіе явлений, происходящихъ въ политическихъ обществахъ: следовательно, она должна заниматья изслѣдованіемъ дѣйствій, причинъ и слѣдствій всѣхъ видоизмѣненій по-

лишнихъ организмовъ, слѣдишь за всѣмъ ихъ ходомъ и за каждымъ движеніемъ. Дипломатическая Исторія разсматриваетъ происшествія уже въ высшемъ, болѣе обширномъ ихъ значеніи: сфера ея обнимаетъ весь Государства, какъ бы части одного и того же организма, и только въ этомъ отношеніи изслѣдуетъ ихъ взаимныя, болѣе или менѣе сосредоточенныя дѣйствія. Къ ней принадлежатъ также обыкновенія, учреждавшіяся между народами, переговоры, трактаты, словомъ: все, что составляетъ предметъ Дипломатіи. Наконецъ, Философская Исторія обращаетъ наше вниманіе на весь организмъ Земнаго Шара, не упуская въ то же время изъ виду по крайней мѣрѣ достопримѣчательныхъ явленій и прочихъ небесныхъ тѣлъ, съ коими онъ, по неизмѣннымъ законамъ Природы, находится въ необходимой тѣсной связи. Здѣсь Историкъ смотритъ на человека въ такомъ же непосредственномъ отношеніи ко всему Земному Шару, въ какомъ сей послѣдній находится къ нему самому; такимъ образомъ Философская Исторія разрѣшаетъ, объясняетъ сокровенныя причины и дѣйствія внутренней жизни самого человѣчества. Это составляетъ верхъ всѣхъ нашихъ историческихъ познаній.

За симъ, Г. Спенановъ разсматриваетъ, въ чемъ состоитъ существенная цѣль Исторіи. Знать Исторію, говорятъ онъ, или знать то, что происходило прежде насъ, заключается въ стремленіи самой нашей природы. Если все челоѣчество, продолжаетъ онъ, составляетъ одну и ту же цѣль, если тысячи столѣтій показываютъ одно только постепенное раскрытіе жизни челоѣчества, то можно ли обойтись когда нибудь безъ знанія прежнихъ происшествій? Изслѣдывая непрерывно обнаруживающуюся жизнь челоѣчества, мы на каждомъ шагу опытно видимъ, какими именно послѣдствіями сопровождалась всѣ дѣйствія разумно-свобод-

ныхъ существъ. Для всѣхъ Исторій (Политической, Дипломатической, Философской) есть вѣчные, неизмѣняемые законы; нарушая ихъ, человѣкъ неизбежно долженъ испытывать, въ большей или меньшей степени, различные перевороты. По этому, основательное познаніе того, что происходило прежде насъ, служить наилучшимъ руководствомъ для человѣка въ томъ, какъ онъ долженъ поступать въ настоящее время.

Показавъ существенную цѣль Исторіи и необходимость ея изученія, Г. Степановъ доходитъ наконецъ до практическаго ея изложенія. По его мнѣнію, въ преподаваніи Всеобщей Исторіи должно соединить энциклопедическій и синхронистическій способы такимъ образомъ, чтобы сначала излагать Исторію по народамъ, (напр. о Египтянахъ, Іудеяхъ, Вавилонянахъ, и т. д.), а по прочтеніи всей Исторіи (напр. Древней) приступить уже къ разсказу событій хронологически, по столѣтіямъ, напр.: въ такомъ-то столѣтіи были такіе-то современные Государи и современныя происшествія, и каждое столѣтіе подводить подъ общія соображенія. После Древней Исторіи тотъ же способъ преподаванія должно наблюдать и въ Исторіяхъ Средней и Новой. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкошорыя важнѣйшія событія должны быть здѣсь представляемы ошдѣльно. Можно также порознь выводить на сцену всѣхъ великихъ мужей, процвѣтавшихъ въ одинъ и тотъ же вѣкъ у разныхъ народовъ. Историкъ долженъ заставить читателяхъ его углубляться въ постиженіе характера, талантовъ и всѣхъ индивидуальностей знаменитыхъ людей. Наиболѣе надобно замѣчать съ возможно строгимъ вниманіемъ, что особеннаго имѣли въ себѣ гени-дѣйствователи, чѣмъ они были обязаны вѣку, и чѣмъ вѣкъ собственно имъ былъ обязанъ.— При всемъ этомъ должно обращать вниманіе, чтобы происшествія не были предаваемы одной памяти, но чтобы въ то же

время и самая способность мышления въ слушателей находилась въ самопроизвольномъ дѣйствіи, чтобы каждое событіе было основательно разобрано, обсуждено. По-тому весьма полезно, при изложеніи происшествій, спрашивавъ у молодыхъ слушателей собственныя мнѣнія объ этихъ происшествіяхъ, дабы они не могли прижмуть къ однообразному, рабскому выслушиванію чужихъ мнѣній и механическому ихъ послѣдованію. — Наконецъ, Г. Спандидъ говоритъ, что Исторію должно, по возможности, связать соединить съ Географіею и Статистикою, указывая мѣста совершившихся въ разныя столѣтія событій и сравнивая внутреннее состояніе Государствъ нынѣшняго времени съ состояніемъ ихъ въ прежнія времена. Вообще Исторію, какъ и Статистику, необходимо преподавать сравнительно.

Блгозность теоретической части Историческаго отдела нашихъ журналовъ вознаграждается нѣсколькими фактическою, заключающею въ себѣ много хорошихъ статей, изъ коихъ нѣкоторыя, принадлежа известнѣйшимъ нашимъ Ученымъ, заслуживаютъ полное вниманіе читателей. Къ числу сихъ статей принадлежитъ и *Феодальная Система* (Вѣст. для Чт., № 12), статья, написанная Профессоромъ Шульгинымъ для Энциклопедическаго Лексикона: она заключаетъ въ себѣ краткій, но разнѣе чертами означенный обзоръ начала и развитія эпохи Феодализма. — Показавъ время появленія Феодальной Системы и этимологическое происхожденіе словъ *феодъ* и *лэнъ*, Авторъ говоритъ, что это основнѣе устройство новыхъ Европейскихъ обществъ можетъ быть выводимо не иначе, какъ изъ уставовъ и обычаевъ Германской сшарины и изъ тѣхъ отношеній, въ которыхъ Германцы жили на роднѣ, особенно послѣ начала браней ихъ съ Римлянами. Раздѣленіе Германцевъ на множество разныхъ отдѣльных народовъ должно было производиться между ними частыми распри,

и шли самымъ пылать въ нить воинственнаго дуть. Отъ этого и обязанность вооружаться на защиту своей земли, была обязанностью каждаго свободного человека. Кромѣ поголовныхъ ополченій изъ всѣхъ свободныхъ жителей округа, угрожаемаго непріятелемъ, составлялись еще воинственные дружины изъ людей, добровольно спекавшихся подъ начальство известнаго вождя. Такія дружины назывались *геллейтами*. Сначала люди геллейшмъ дѣлили между собою добычу, состоявшую изъ вещей движимыхъ, изъ коней, оружія, денегъ, и пр. Но съ исхода III или начала IV вѣка, геллейшмъ стали приобретать уже земли, цѣлыя большія области, по оны Римъ, по въ странахъ, еще не бывшихъ подъ Римскою властію. Ощущеніе особеннаго, большаго или меньшаго участка изъ покоренной страны въ собственности геллейшмъ, составляло основаніе, *первую эпоху* Феодальной Системы. Геллейшмъ, какъ владѣлецъ земли, или вождь геллейшмъ, какъ глава его, назначалъ разныя участки завоеванной страны въ собственность или Германцамъ, или бывшимъ въ ней Римскимъ жителямъ, которымъ участки эти отдавались въ полное владѣніе; получающіе ихъ обязаны были поддерживать геллейшу въ дальнѣйшихъ его предпріятіяхъ. Этого рода участки назывались *алодами* (lod, loos, жребій), а владѣльцы ихъ *Баронами*, слово, вродившееся всего происшедшее отъ стариннаго Нѣмецкаго слова *wehr* (защитникъ, вождь). Безпрестанныя войны требовали, чтобы геллейшмъ имѣлъ болѣе прочную основу, чѣмъ маловажныя пособія отъ аллодальныхъ владѣльцевъ и еще менѣе надежныя сборы съ той части бывшаго Римскаго народонаселенія, которая обложена была податью и на покорность которой еще нельзя было полагаться. Тогда, изъ завоеванной обширной страны отдѣлена была часть въ непосредственную собственность геллейшмъ, подъ Римскимъ названіемъ фиска (*fiscus*). Доходы съ нее

употреблялись на гелейшъ, который, чрезъ то, получилъ прочное существованіе. Въ послѣдствіи, когда время завоеваній миновалось (по крайней мѣрѣ въ Галліи) и жизнь боевая наскучила, гелейшъ не имѣлъ надобности быть безпрестанно вооруженнымъ, и земли фискальныхъ имѣній были розданы Членамъ гелейшы, какъ въ награду за прежнюю службу, но еще болѣе какъ залогъ и обязательство къ службѣ на будущее время, къ готовности по первому повелѣнію явиться вооруженнымъ и привести съ собою определенное число воиновъ, чѣшбы ишли шуда, куда назначить вожда по рѣшенію собранія гелейшы. Эта раздача участковъ изъ фиска въ частное обладаніе Членовъ гелейшы составляетъ *вторую эпоху* Феодальной Сисстемы, или лучше настоящее ея начало. Такія участки назывались феодами (ленами), а получившіе ихъ Вассалами (ленными владѣльцами). Хотя первоначально Вассалъ былъ не полнымъ владѣльцемъ даннаго ему участка, а только имѣлъ право пользоваться его доходами, однако же фамилія, владѣвшая въ теченіе трехъ, чешырехъ поколѣній, причислялась считавшъ его полною своею собственностию, владомъ, и феоды скоро сдѣлались наследственными. Наслѣдственность ихъ есть *третья* и окончательная *эпоха* Феодализма, начавшаяся въ концѣ VI, или началѣ VII столѣтія. Съ тѣхъ поръ каждый Вассалъ началъ считать себя ни отъ кого и ни отъ чего независимымъ и въ понятіяхъ его смѣшались право частной собственности съ правомъ власти верховной. Большіе Вассалы, какъ для своего усиленія, такъ и по невозможности извлечь непосредственную пользу изъ своихъ обширныхъ владѣній, отдавали часть ихъ отъ себя другимъ, на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ сами получили или приобрѣли свои владѣнія. Такимъ образомъ составилъ особенный классъ *Подвассаловъ* (After Vassallen, arrière-vassaux), содѣйствовавшихъ въ послѣдствіи къ ниспроверженію Феодализма.



Обозрѣвъ различныя эпохи Феодалной Системы, Г. Шульгинъ заключаетъ свою статью слѣдующими словами: «Такимъ образомъ Феодалная Система, укрѣпляясь съ VII до IX вѣка, проникла во весь составъ общества, раздробила его на мелкія части и поставила дикую силу и необузданный произволъ на мѣсто права и закона. Отъ IX и до исхода XI вѣка все общество въ Западной Европѣ предано было ея тяжкому гнету; съ исхода XI и еще болѣе XII вѣка начинается перемѣна къ лучшему черезъ противодѣйствіе буйной жизни Феодализма двухъ другихъ, созрѣвшихъ подлѣ нея и подлѣ ея невольнымъ вліяніемъ силъ, — власпи Духовенства, составившаго съ исхода XI вѣка одно цѣлое и, единствомъ своимъ, сильное общество подлѣ рѣкою Папы, и могущества городскихъ общинъ, съ исхода XI вѣка и еще болѣе съ XII начавшихъ вставать противъ Васаловъ.»

Не менѣе замѣчательна Историческая Характеристика Г. Шевырева: *Сикстъ V* (Библи. для Чт., № 10). Кардиналъ Моншалъто, въ послѣдствіи Сикстъ V, находится въ нѣкоторой связи съ нашею Исторіею. Ему препорученъ былъ пріемъ Русскаго Посланника Истомы Швергина, отправленнаго въ 1580 году Царемъ Іоанномъ Василіевичемъ къ Папѣ Григорію XIII съ просьбою о томъ, чтобы онъ взялся быть примирителемъ между имъ и Стефаномъ, Королемъ Польскимъ. Онъ возилъ Русскаго Посла по Риму, показывая ему всѣ рѣдкости древней столицы, и краснорѣчіемъ своимъ умѣлъ уговорить его коснуться ушами Папской туфли, — обрядъ, на который долго не соглашался Посолъ Русскаго Царя.

Г. Шевыревъ превосходно изобразилъ Моншалъто: какимъ образомъ сынъ садовника, монастырскій служка, единственно твердостью воли, лицемерствомъ и хитрою лестию достигъ Папской тиары. Всѣ дѣйствія его были направлены къ одной цѣли — воз-

сѣсть на престолъ Палскій. Для этого онъ изыскивалъ всѣ средства. Не имѣя ни друзей, ни родныхъ, ни опоры, ни паршивъ, ни богашства, ни большаго заслугъ, онъ видѣлъ, что ему нельзя иначе войти въ Вашиканъ, какъ сдѣлавъ расположеніе людей его окружавшихъ. Онъ положилъ, для достиженія своей цѣли, *облечь свою душу, отъ природы горячую и строгую, должнымъ покровомъ простоты и кротости*. «Твердая рѣшимость духа, писалъ самъ Моншалъшо, будучи уже Кардиналомъ, побѣждаетъ всякое прещашствіе плоти. Поставлю же себя передъ свѣтскими и духовными образцемъ совершенства, эмблемой простоты, зеркаломъ смиренія, примѣромъ святости, примѣчу добронравія. Всякой духъ гнѣва да выйдетъ изъ моей груди, всякая мысль о мщеніи да искоренится изъ сердца; мое природное побужденіе къ строгости правосудія да сожмется тишине въ душѣ моей; чувства мои да окуются такъ, чтобы я казался міру безчувственнымъ. Я учень: сдѣлаюсь незвѣждой. Я силенъ и крѣпокъ: пришворюсь слабымъ, умирающимъ. Я честолюбивъ: пусть думаюшъ всѣ, что я примѣръ смиренія. Я отъ природы нестерпимъ: буду казаться щепетливымъ. Я люблю свои выгоды: явлюсь безкорыстнымъ. Я люблю сытный столъ: буду поспѣишься. Однимъ словомъ, если я хочу шіары, только подобною монетою могу купить ее.....»

Начертавъ себѣ такой шрудный планъ, Кардиналъ Моншалъшо никогда не измѣнялъ ему: онъ такъ хитро и искусно игралъ свою роль, что умѣлъ обмануть самыхъ злѣйшихъ враговъ своихъ. Превосходно изобразилъ Г. Шевыревъ это насильственное, неестественное состояніе лицемѣрнаго Кардинала: «Наступило наконецъ время искуса для Моншалъшо. Мы видѣли, какъ онъ призывалъ свои силы на тяжкій подвигъ, и какое орудіе избралъ для его совершенія. Но это униженіе, это лицемѣріе было плодомъ не мгновенной рѣшимости въ

Монсальто: зародышъ его открывается и въ прежней его жизни; иное возвышеніе невозможно было въ рѣкъ, который пародировалъ высокое слово Евангельское: «Смирѣйся вознесешся.» Увидѣвъ себя въ возможности надѣть діару, Монсальто рѣшилъ наконецъ собрать свои силы и подавить въ себѣ временнымъ пепломъ пламень души и жизни. Здѣсь мы видимъ духъ сына Юга, ювѣннаго Римлянина, который способенъ цѣлыя десятилѣтія носить въ груди своей, какъ закрытый кладъ, мщеніе и злобу: такъ Монсальто носилъ въ себѣ свой высокій замыселъ..... Смерть Папы Ція V благопріятствовала его намѣренію — устранившись отъ дѣлъ, потому что признательность къ своему благодѣтелю, Пію, требовала отъ него дѣятельности. Кардиналы вошли въ Конклавъ; партіи раздѣлились; начались интриги: одного Монсальто не было слышно. Пришворясь, что ничего не видитъ и не знаетъ, онъ выходилъ изъ своей кельи только къ обѣднѣ; избѣгалъ всякой партіи, чтобы показаться самымъ безпристрастнымъ, и утѣшалъ всѣхъ, что желалъ бы имѣть столько голосовъ, сколько Кардиналовъ въ Конклавѣ,..... Новый Папа, Григорій XIII, назначилъ 19 новыхъ Кардиналовъ. Монсальто поѣхалъ къ нимъ не только для поздравленій, сколько для того, чтобы показать свою вѣстхость, слабость силъ, и ею привлечь голоса въ свою пользу, въ будущемъ Конклавѣ: онъ зналъ, что Кардиналы предпочитаютъ своихъ дряхлыхъ товарищей, обезпечивающихъ имъ, своею непрочностію, скорѣйшій путь къ престолу.

«Новую маску недужнаго» — продолжаетъ Г. Шевыревъ, обрисовывая рѣзкими чертами хитраго Кардинала — «Монсальто довелъ до совершенства. Она увѣнчала его подвигомъ. Первоначальное его пришворство, личина смиренія, удаленіе отъ дѣлъ и всего земнаго, шодчасъ были подмѣнены Кардиналами, особенно цѣлыми, которые

прежде знали его пылкій характеръ. «А! Моншалъшо задумалъ въ Папы,» говорили всѣ въ одинъ голосъ. «Моншалъшо прищворяешся.» Но съ людьми нужно постоянство: только эшимъ орудіемъ можно завоевашъ ихъ вѣру. Моншалъшо все шель своею дорогою. Пятнадцати-лѣтняя постоянная личина, выдержанная сильнымъ характеромъ Генія, задумавшаго великія дѣла, кому бы наконецъ не показалось лицомъ испишинымъ? И Папы и Кардиналы, и Римскій народъ невѣльно были очарованы желѣзнымъ самонасмѣемъ души великой, крѣпкой души древняго Римлянина въ шѣлѣ монаха, современнаго Лойолѣ. Но заключительную маску болѣзни и дряхлости Моншалъшо надѣлъ тогда уже, когда всѣ вѣрили въ истину его прищворной жизни. Мало по малу онъ прибавилъ къ годамъ своимъ еще семь лѣтъ; а ровесниковъ, которые сочлисъ съ нимъ годами и знали его возрастъ, увѣрялъ, что человеку больному десять лѣтъ идушь за двадцать. Съ трудомъ взбирался онъ по оплогимъ лѣстницамъ Ватикана, когда пріѣзжалъ на Конгрегаціи; опирался на двухъ плотныхъ слугъ, кашлялъ, задыхался, отдыхалъ по четверти часа, взошедь на лѣстницу; всѣ Кардиналы между шѣмъ его обгоняли, и онъ, послѣдній, добирался съ посошкомъ своимъ до залы совѣща. На обѣдахъ у Кардиналовъ ѣлъ какъ можно меньше; иногда падалъ въ обморокъ отъ слабости, и когда предлагали ему лечишъся, онъ говорилъ, что аптекари дають лекарство, а не опшимають лѣтъ. Глупѣлъ, мало видѣлъ, становился глухъ.»

Наконецъ Григорій XIII умираеть: што было въ 1585 году. Интриги Кардиналовъ начинаються еще до Конклава; сосшавляються партіи; предводители эшихъ партій вооружаються одинъ противъ другаго. Всѣ суеташъся, всѣ въ тревогѣ: даже самый Моншалъшо на впошъ разъ не остаеться въ бездѣйствіи — наступило время собрать плоды штолѣ долголѣтнихъ трудовъ.

Минисемидесятилѣтній Моншалъшо, съ своимъ посомъ, пригашивая и задыхаясь болѣе нежели когда нибудь, дылаешь визиты всѣмъ Кардиналамъ: но у Кардинала Фарнезе, дяди Александра Фарнезе, Правителя Фландріи, былъ два раза, какъ у сильнѣйшаго изъ Кардиналовъ. Жалѣемъ, что не можемъ сдѣлать съ Г. Шевыревымъ за всѣми пронырствами, которыми употребляли Кардиналы, чтобы ослаблять паршій своихъ противниковъ. Г. Шевыревъ такъ живо представлялъ некрѣпленное состояніе искашелей Папской шіары, какъ будто бы видишь передъ своими глазами Кардиналовъ, раздѣжающихъ по улицамъ Рима, въ раззолоченныхъ каретахъ, и спарающихся объ увеличеніи своихъ паршій. Моншалъшо былъ всѣхъ слабѣе, и, не смотря на то, къ нему пріѣзжали Графъ Оливаресъ, Посолъ Испанскій, и Кардиналъ Иполизъ д'Эсте, склонили его: первый — дѣйствовать въ пользу Испаніи, послѣдній — въ пользу Франціи. Когда Иполизъ д'Эсте спрашивалъ Моншалъшо: ошказался ли бы онъ ошъ шіары, если бы ему представился случай бытъ Папою, то онъ ошвѣчалъ ему: «Съ шюю ошкровенностію, съ какою вы мнѣ говорите, и я вамъ скажу, что думаю. Я въ Папахъ былъ бы шже, что шарикъ въ мужьяхъ: воля ешь, да силы плохи. Еслибъ и достало у меня рвенія, — гдѣ здоровье, гдѣ способности? А кто возьмется служить опорой падающему.»

Фарнезе былъ самый сильный изъ Кардиналовъ: но всѣ паршіи ненавидѣли его и сѣставляли противъ него заговоръ: избрашъ Папою — Моншалъшо, неспособнаго, дряхлаго, больнаго. Ему сшали покровительствовашъ Александрійскій и д'Эсте. Моншалъшо, по прежнему, казался глухъ и слѣпъ, кашлялъ и жаловался на недуги; всегда заславали его за молитвенникомъ; всякой день служилъ онъ обѣдню на своемъ алтарѣ. Между шѣмъ однако не переставалъ льстишъ и кланяшъся д'Эсту,

Фарнезе, Санъ-Систу и другимъ. И когда Кардиналы объявили ему предложеніе избрать его въ Папы, онъ сначала изумился, потомъ, какъ будио уступая ихъ настойчивости и убедительному красноречію, сказалъ: «Если вы ужъ такъ хотите, то я рѣшусь принять тиару, но только съ условіемъ, чтобы вы дали мнѣ полную власть со мною управлять Церковью и Государствомъ, помогая мнѣ денью и ночью, поному чиню, по совѣсти говорю, одинъ я не въ силахъ поднимать этого бремени. Избравши меня Папою, отдайте сами себѣ Папани: я возьму самъ и ния; вы же берите на себя власть и правленіе.» Хитрая рѣчь хитраго Кардинала успокоила его собратій: заговоръ созрѣлъ и наступило наконецъ 24 Апрѣля, — даже ожидаемый день избранія новаго Владыки.

«Санъ-Систо всталъ въ часоуно съ полною Кардиналовъ. Предложилъ балотированіе; но Санъ-Систо не вытерпѣвъ и желая показать новому Папѣ свое усердіе, всталъ съ мѣста, далъ знакъ Александрійскому, и онъ, взошъ съ полною Кардиналовъ, устремилась въ Монмалашо, и закричали: вошъ Папа! — кланялись ему и обвиняли его.

«Что происходило въ то время въ душѣ Монмалашо! Замшелъ, замершій въ сердцѣ, сбивался въ очахъ его. Эта далекая цѣль, для которой онъ столько принесть въ жертву, была почти въ его рукахъ. Какой огонь долженъ былъ разгораться въ немъ изъ-подъ кучи пѣпла, подъ которымъ такъ заботливо хоронили его на самомъ днѣ глубокой души! . . . .

«Фарнезскій собрался съ дукомъ, и, по приу Декана, остановилъ стремленіе Кардиналовъ: основанный на буалъ подтверждашь голосами избраніе «по вдохновенію,» онъ предложилъ балотированіе. Тогда въ первый разъ блеснула искра непереносимая въ несмысленнѣ до сихъ поръ герой Конклава. Онъ стоялъ бланъ Санъ-Систо,

наклонился къ нему на ухо и сказалъ: «Требуешь, чтобы балотированіе было не въ прошивность провозглашенію!» Это движеніе хоша и показалось справедливымъ для Санъ-Сиссто, но вдругъ онъ не могъ понять его; и когда Декавъ воскликнулъ—«начинать балотированіе,» Санъ-Сиссто прибавилъ: «не во вредъ, однако, провозглашенію.»

Балотированіе кончилось. Фарнезскій, вынимая изъ чашн по одному билету, отдавалъ Кардиналу-діакону для провозглашенія. Между тѣмъ каждый изъ Кардиналовъ черпиль въ своей записной книжкѣ голоса, доставшіеся на его долю.

«Голоса читались. Чаше всѣхъ упоминалось имя Моншалъшо. Чаше всѣхъ писалъ онъ въ своей книжкѣ. Еще не кончилось чтеніе голосовъ, еще билеты оставались въ чашѣ, еще Фарнезскій въ досадѣ нарочно вынималъ ихъ медленнѣе, какъ Моншалъшо уже видѣлъ, что добыча въ его рукахъ. Старикъ, царь своей воли, умерщвлявшій въ себѣ всякое побужденіе спрасни и шпертившій цѣлымъ пятнадцать лѣтъ, не могъ вышерпѣть одной послѣдней минушы, когда почувствовалъ, что желанная шіара уже коснулась рукъ его. Онъ пересталъ записывать, всталъ съ табуреша, посохъ выпалъ изъ его руки. .... Кардиналы оборотились на спукъ: шарикъ прѣмѣлъ станомъ, выросалъ, мешалъ огненные взгляды на собраніе. Всѣ, изумленные, смотрѣли на чудо превращенія и не вѣрили глазамъ.

«Фарнезскій, духомъ сильнѣйшій другихъ, замѣтивъ недоумтніе въ Санъ-Сисствѣ и Александрійскомъ, хотѣлъ воспользоваться минушою и воскликнулъ: «Остановите чтеніе баловъ: есть ошибка въ голосахъ.» — «Нѣтъ! воскликнулъ Моншалъшо громче Фарнезскаго: ошибки нѣтъ, избраніе вѣрно!» Окинувъ всѣхъ огненнымъ взглядомъ, онъ сразилъ имъ Фарнезскаго, а самъ громкимъ голосомъ крѣпкаго мужа, прошивъ обычаевъ избранія,

возгласилъ — *Тебе Бога хвалимъ*. Деканъ могъ остано-  
вить его, потому что начинать гимнъ было правомъ  
Декана; но испытанная воля одного человека, въ тече-  
ніе полужизни носившаго въ себѣ одну мысль, уже со-  
вершала чудо власти надъ безсильными. Пока Фарнез-  
скій не могъ выйти изъ смущенія, всѣ Кардиналы начали  
впорхивъ пѣнію своего нареченнаго, и гордый Фарнез-  
скій невольно послѣдовалъ за всѣми. Когда поющіе  
дошли до стиха — *Тебе убо просимъ, помози рабамъ  
Своимъ, изъ же безцѣнной кровію искупилъ еси*, — Моу-  
шалъто швердыми шагами подошелъ къ алтарю, и  
спалъ на колѣни: за нимъ послѣдовали прочіе. Кончи-  
лось пѣніе; онъ молился тихо, но, какъ замѣтили, не  
открывая устъ, а неподвижно устремивъ очи на распя-  
тіе. . . . .»

Когда нѣкоторые изъ Кардиналовъ напоинили по-  
тому Папѣ о прежнемъ его смиреніи, то получили слѣ-  
дующій отвѣтъ: «Бывши Кардиналомъ, мы ходили  
согнувшись и смотрѣли въ землю, потому что на ней  
искали ключей небесныхъ; нашедши ихъ, мы смотримъ  
въ небо, потому что на землѣ намъ нѣчто уже не  
нужно.»

— Изъ спашей, касяющихся до Современной Ис-  
торіи, замѣчательны двѣ, написанныя однимъ Перомъ  
Франціи: *Палата Перовъ* (Телеск. № 48 и 49) и *Па-  
лата Депутатовъ* (Сынъ Ош. и Сѣв. Арх. № 37, 40,  
42, 50, 51 и 52). Сюда относятся также выписка  
изъ сочиненія Графа Адама Гуровскаго (Сѣв. Пч.  
№ 279), одного изъ извѣстнѣйшихъ участниковъ въ  
мятежъ Царства Польскаго. Удалившись во Францію  
съ горсткою выходцевъ, онъ издалъ въ Парижѣ сочиненіе,  
основаніемъ котораго служитъ слѣдующая мысль: Польша  
никогда не имѣла ни цѣли для своей дѣятельности,  
ни потребности дѣйствовать внѣ себя, и Россія, на-  
прошивъ, всегда удовлетворяла этимъ двумъ главнѣй-



шимъ условіямъ поддѣшечскаго обнаруженіи жизни Государственной (\*).

Въ Исторической Галлерей Сына Отечества, между прочимъ, мы нашли двѣ любопытныя біографіи: *Графа Грея* (№ 33) и *Вильяма Пикта, Графа Чатама* (№ 35 — 37).

Укажемъ также на ошрывокъ изъ Древней Истории, сочиняемой Г. Смараговымъ, помѣщенный въ Педагогическомъ Журналѣ (№ 9), подъ заглавіемъ: *Внутренняя жизнь Елліновъ до Гомера*. Въ этомъ ошрывкѣ довольно подробно разсматриваются гражданскій бытъ и духовная жизнь древнихъ Грековъ. — Изъ Шепелерова сочиненія: *Geschichte der Spanischen Monarchie, von 1810 bis 1823*, переведенъ ошрывокъ въ Сынѣ Отечества (№ 39): *Взглядъ на положеніе Испанскихъ владѣній въ Америкѣ съ 1492 по 1808 годъ*. Въ Телескопѣ (№ 37) была помѣщена *Исторія Дуслей*, изъ *Comptier du Beau Monde*.

Въ нашемъ Журналѣ Чишателямъ извѣстны слѣдующія статьи по Всеобщей Исторіи: *О образѣ правленія у Хазаръ*, В. Григорьева (№ VIII) и *о Среднихъ Вѣкахъ*, Адъюнктъ - Профессора С. Петербургскаго Университета Г. Гоголя (№ IX).

С. Строевъ.

## б) Исторія Русская.

— Прошлый годъ нашей Журналистики особенно замѣчательнъ обиліемъ трудовъ, относящихся къ Отечественной Исторіи. Не было почти ни одного полиграфическаго повременнаго изданія, которое не заключало бы въ себѣ по нѣскольку статей, важныхъ или какъ трактаты, или какъ изслѣдованія, или какъ только матеріалы для Русской Исторіи. Даже тѣ из-

(\*) Мы объ этихъ сочиненіяхъ говорили въ Іюльской книгкѣ нашего Журнала, стр. 551..

данія, которыя, по видимому, имѣютъ цѣль чистѣе спеціальную, представляли статьи, сюда же относящіяся.

Въ прежнемъ обзорѣннѣ журналовъ и газетъ, издаваемыхъ въ Россіи (\*), мы изложили Чипашеламъ содержание почти всего, что явилось у насъ замѣчательнаго по этой части въ первую половину прошлаго года, и между прочимъ замѣтивъ, что труды нашихъ Ученыхъ преимущественно устремлялись на изслѣдованіе Древней Русской Исторіи, указали на статьи Ученыхъ Записокъ Моск. Унив., гдѣ иногда являлись новыя для многихъ сомнѣнія касательно достоверности сл. Теперь обратимъ вниманіе на статью Г. Погодина, помѣщенную въ Библ. для Чт. (Т. VI), подъ названіемъ: *О достоверности Древней Русской Исторіи*, и на возраженія, которыя эта статья встрѣтила въ другомъ періодическомъ изданіи.

Г. Погодинъ въ упомянутой статьѣ изслѣдываетъ собственно шри вопроса: 1) какъ древня наша Исторія, и на чемъ она основывается? 2) можно ли вѣрить нашимъ лѣтописямъ о IX, X и XI вѣкахъ? 3) когда положено имъ основаніе? Цѣль его состояла въ опроверженіи того мнѣнія, что «у насъ нѣтъ достоверной Русской Исторіи IX, X и XI вѣковъ, ибо нѣтъ официальныхъ документовъ и современныхъ лѣтописей: лѣтопись Несторова подложна, другихъ свидѣтельствъ мало.» Для уничтоженія этого мнѣнія, Авторъ прибѣгаетъ къ доказательствамъ пяти родовъ.

I. Прежде всего онъ приводитъ свидѣтельства иностранныхъ Писателей, говорившихъ о древнихъ Руссахъ: 1) Фотія, Патріарха Константинопольскаго, упоминающаго о нападеніи ихъ на Константинополь, послѣ 866 года; 2) Массуди, описавшаго походъ Русовъ на берега Каспійскаго Моря въ 912 г.; 3) Ибнъ-

---

(\*) См. нашего Журнала, 1834, Октябрь, стр. 119 — 140.

Фодлана, разсказывающаго подробно о торговцахъ Русскихъ, видѣнныхъ имъ въ 921 г.; 4) Луиширанда, описавшаго походъ Игоря въ 941 г., «какъ самъ имъ ошъ своего отчима, очевидца;» 5) Константина Багрянороднаго, разсказывающаго подробно пребываніе Ольги въ Константинополѣ около 955 г., и описывающаго собраніе дани Русскими Князьями изъ Кіева съ подвластныхъ имъ Славянскихъ племенъ, и плаваніе ихъ по Дунаю въ походѣхъ на Константинополъ; 6) Льва Діакона, видѣвшаго лицомъ къ лицу Святослава; 7) Историковъ Нѣмецкихъ, Греческихъ, Арабскихъ, свидѣтельствующихъ о родствѣ Владимира съ Греческими Императорами; 8) Дишмара, разсказывающаго о современномъ ему Святѣполкѣ; 9) Кедрина, описавшаго послѣдній походъ Руссовъ на Грековъ при Ярославі; 10) Амберша Ашаффенбургскаго и Зигберша Гемблургскаго, свидѣтельствующихъ объ отправленіи Императоромъ Генрихомъ IV Пословъ въ Святославу Ярославичу, брату вѣнчаннаго Изяслава; 11) Писма объ немъ Папы Григорія VII къ Болеславу Польскому; 12) свидѣтельства Константина Багрянороднаго, Ибнъ-Фодлана, Кедрина и другихъ о торговлѣ Руссовъ въ Италіи и Константинополѣ, — и послѣ спрашиваетъ: «Вѣрите ли вы этимъ свидѣтелямъ? Не льзя по вѣрити. Это все очевидцы, современники описанныхъ ими происшествій, въ которыхъ имъ случалось даже бытъ дѣствующими лицами. Они не сговаривались между собою: одинъ жилъ въ Константинополѣ, другой въ Ватиканѣ, третій внутри Германіи, четвертый на о. Исландіи, пятый въ Кремонѣ, шестой въ Александріи. Они не списывали другъ у друга: Византіецъ не зналъ по Арабски, Арабъ по Исландски, Немецъ по Арабски. Имъ не было нужды выдумывать: они описывали другіе предметы, а объ насъ болѣею частію рѣчали по нѣсколькимъ словъ мимоходомъ.»

Пошомъ Г. Погодинъ изъ однихъ ашихъ иностран-  
ныхъ извѣстій, безъ помощи Отечественныхъ лѣтописей,  
составляетъ слѣдующій очеркъ Русской Исторіи IX, X  
и XI вѣковъ: «Вверхъ по Днѣпру по сторонамъ жили  
въ IX вѣкѣ разные племена Славянскія. — Племена эти  
были подъ игомъ и платили дань Руссамъ, которыхъ  
Князья звали за нею изъ Кіева. — Руссы черезъ Днѣпръ  
и Черное Море нападали часто на Константинополь. —  
Первое ихъ нападеніе, неудачное, относится къ 866  
году, до котораго они были тамъ неизвѣстны. Тогда  
же некоторые изъ нихъ приняли Христіанскую Вѣру. —  
Съ 912 года нападали они на берега Каспійскаго Моря,  
спокойные дошолъ. — Въ 941 году Князь ихъ, Игорь,  
былъ прогнанъ отъ Константинополя. — Ольга, супру-  
га его, съ многочисленною свитою была въ Конста-  
нтинополѣ, и приняла тамъ (если не прежде) Святое  
Крещеніе. — Святославъ, сынъ Игоря, покормилъ Болга-  
рію, по договору, для Греческаго Императора Никифора  
Фоки, хотѣлъ остаться тамъ навсегда по вторичномъ  
прибытіи, но былъ принужденъ Цимисхиемъ, послѣ уно-  
рлаго сопротивленія, оставить Болгарію, и убишь на  
слѣдующую весну Печенѣгами въ порогахъ Днѣпровскихъ.  
— Владиміръ, женатый на сестрѣ Византійскихъ Им-  
ператоровъ, Василия и Константина, и принявшій  
Христіанскую Вѣру, жилъ въ согласіи съ Греками; скоро  
потомъ была война (послѣдняя) по поводу ссоры Рус-  
скихъ купцовъ, которыхъ всегда очень много торговало  
въ Константинополь. Послѣ него начинающіяся междо-  
усобія.» (с. 81 — 82).

Обращаясь къ Русскимъ лѣтописямъ, Авторъ нахо-  
дитъ, что онѣ не противорѣчатъ приведеннымъ имъ  
извѣстіямъ; что напрошивъ представляютъ шъ же са-  
мыя извѣстія только съ небольшими измѣненіями. Далѣе,  
разсматривая нѣкоторыя частныя извѣстія, находить  
разительное согласіе извѣстій Константина Багряно-

роднаго объ отношеніи племенъ Славянскихъ къ Руссамъ и о плаваніи Дитпрѣвскомъ съ извѣстіями нашихъ лѣтописей; сравнивая изображеніе Норманновъ въ Эймундовой Сагѣ (какъ договариваются они съ Ярославомъ, какія порученія возлагаются на нихъ, какъ они поступаютъ) съ Варягами, описываемыми въ нашихъ лѣтописяхъ, видишь между шѣми и другими великое сходство; а сличая Варяговъ нашей лѣтописи съ Руссами Арабскихъ и Греческихъ лѣтописей, съ Норманнами въ Англіи, Франціи и Италіи, находишь въ нихъ однихъ и тѣхъ же людей, одинъ духъ, одни приемы, — и заключаешь изъ этого, что «лѣтописи наши достоверны въ главномъ», подтверждаясь свидѣтельствами иностранными.»

Потомъ прибѣгаешь къ слѣдующему совершенно новому доказательству: «Не угодно ли — говорить — вамъ вообразить, что мы не имѣемъ не только своихъ лѣтописей, но даже иностранныхъ извѣстій о IX, X и XI вѣкѣ? Русская Исторія и безъ нихъ останется на своемъ основаніи... Дайте мнѣ точку, съ которой вы начинаете несомнѣнную Русскую Исторію. Вамъ угодно начинать ее съ XII столѣтія. Очень хорошо. Слушайте.» Тушь пересчитываетъ онъ лица, дѣйствовавшія на сценѣ въ XII столѣтіи: Святополкъ, Мономахъ, Олега и др. и продолжаетъ: «Всѣ они двоюродные братья и дяди между собою, какъ замѣчаю я при первыхъ взаимныхъ ихъ отношеніяхъ, допускаемыхъ вами: слѣдовательно, разсуждаю я далѣе, по образцу геометрической пропорціи, въ которой трети извѣстными членами опшескивается четвертый неизвѣстный, сторона наша искони принадлежала одному роду; слѣдов. она не была завоевана, потому что, бывъ завоевана, она была бы роздана, какъ вездѣ, между завоевателями; слѣдов. она была занята мало по малу, по мѣрѣ размноженія сего рода; точно какъ и въ эту допускаемую

эпоху, одинъ Князь Ярославъ Святославовичъ, выгна-  
 нный племеникомъ изъ Чернигова, идесть передъ моими  
 глазами въ сторону Рязанскую и основываетъ тамъ  
 особенное Рязанское Княженіе; другой, Владиміръ Во-  
 лодаревичъ — Галицкое; третій, Георгій Владиміровичъ  
 — Владимірское. Отдѣльные Новгородцы, признавая и  
 изгоняя Князей, указываютъ мнѣ на древній свой обы-  
 чай. Земля, мало населенная съ обласями, которыя  
 отдѣлены одна отъ другой степями, лѣсами, болотами,  
 подтверждають мои выводы. — Далѣе: имена, встрѣ-  
 чаемая мною въ этомъ допускаемомъ XII столѣтіи, ка-  
 жушся мнѣ двухъ родовъ, кромѣ Христіанскихъ: одни  
 имѣють смыслъ на нашемъ языкѣ — Святославъ, Свято-  
 полкъ, Мстиславъ; другихъ я никакъ объяснить не могу  
 — Олегъ, Игорь, Рюрикъ. Эти имена, разсуждаю я по  
 прежнему, принадлежатъ вѣрно другому племени. Слѣдо-  
 вательно, у насъ, какъ и вездѣ по Европѣ, были пришельцы и  
 туземцы. Кому же принадлежатъ эти имена, пришлому  
 или туземцу? Разумѣется, пришлому: потому что сихъ  
 непонятныхъ именъ несравненно меньше понятныхъ, при-  
 надлежащихъ языку туземцевъ. Слѣдовательно, пришельцы  
 эти явились у насъ вѣрно за долго до XII столѣтія:  
 ибо языкъ ихъ, сколько можно судить по первому взгля-  
 ду, потерялся, и даже именъ ихъ осталось мало въ  
 употребленіи. На Сѣверѣ же встрѣчаю множество  
 этихъ именъ въ то самое время: изъ чего и заключаю,  
 что прошлое племя родомъ съ Сѣвера. — Наконецъ я вижу,  
 что всѣ эти Князья и ихъ подданные исповѣдають Вѣру  
 Греческую. Слѣдовательно, предки ихъ получили ее изъ  
 Константинополя: слѣдов. имѣли связь съ этимъ горо-  
 домъ больше, нежели съ Западомъ, и съ Юга, а не съ  
 Сѣвера» (с. 84—86). И такъ, по заключенію Г. Пого-  
 дина, Древняя Исторія наша «достоверна какъ Фран-  
 цузская, Англійская, Германская, достовернѣе Греческой,  
 Римской, Шведской, Польской и проч., и слѣд. начало

нашихъ лѣтописей, когда бы, гдѣ бы, кѣмъ бы ни было писано, — достоверно, что касается до главныхъ положеній.»

II. Послѣ этого вопроса о достоверности, Авторъ переходитъ къ другому: о томъ, кто могъ писать начало нашихъ лѣтописей, и когда именно. Здѣсь утверждаетъ онъ, что около XII вѣка въ нашей лѣтописи былъ перерывъ: слѣдов. начало ея написано въ XI столѣтіи, — и рошъ его доказательствъ. Первое и важнѣйшее: «Время отъ 1104 до 1110 года до Сильвестровой (допустивъ, подложной) приписки (\*), оставлено по многимъ древнимъ спискамъ безъ описанія, которое слѣдуетъ уже за нею. То есть, шесть лѣтъ до 1110 г. по порядку не описаны, а описаны послѣ, хотя случились прежде.» Изъ этого выходитъ, «что въ началѣ XII столѣтія или концѣ XI въ лѣтописи былъ перерывъ: одинъ Сочинитель кончилъ, другой захватилъ нѣсколько предыдущаго времени, не описаннаго у предшественника, и сталъ продолжать. Слѣдовательно, начало его оканчивалось около этого времени, и слѣдов. было сочинено по крайней мѣрѣ въ XI столѣтіи.» — Далѣе. «Послѣ краткихъ извѣстій около 1125 или 1127 года, извѣстія замѣчаетъ Карамзинъ, дѣлаются вдругъ подробнѣе. Онъ думаетъ, что это трудъ другого, для насъ безыменнаго

---

(\*) Приписка эта, находящаяся во многихъ древнихъ спискахъ подъ 1110 годомъ — слѣдовалъ: «Игуменъ Сильвестръ Св. Михаила написалъ книги си лѣтописецъ, надѣлся отъ Бога милость пріяти, при Князѣ Володимирѣ, князю ему Бжегѣ, а нѣ въ это время игумена у Св. Михаила въ 8924, Именина 9 лѣтъ; а нѣе чтенъ книги сія, что буди янъ въ молчаніяхъ.» Эту приписку многіе считаютъ вымышленною; а Г. Погодинъ видитъ изъ нея (не входя еще въ разсмотрѣніе того, что написанъ значить списавъ, какъ думалъ Карамзинъ), что начало лѣтописи было переписано извѣстными лѣтцемъ XI и XII столѣтія, и слѣдов. было сочинено по крайней мѣрѣ около этого времени.

человѣка. И весьма вѣроятно, потому что отъ чего бы одному человѣку, на одномъ мѣстѣ, въ однихъ обстоятельствахъ, писать подробно, потомъ коротко, потомъ опять подробно? Новое доказательство, что въ началѣ XII столѣтія былъ перерывъ.» — «Наконецъ: въ нѣкоторыхъ лучшихъ спискахъ, по замѣчанію Карамзина же, происшествія, бывшія въ концѣ XI вѣка, описаны вдвойнѣ, одинъ разъ подробно, а другой коротко.» Въ этомъ Г. Погодинъ видитъ, «что кто-то кончилъ писать около XII вѣка. Одинъ человѣкъ, по справедливому замѣчанію Карамзина, не могъ писать сперва подробно, а тамъ коротко въ томъ же случаѣ» (с. 90 — 92). — Кромѣ того Авторъ приводитъ нѣсколько мѣстъ изъ лѣтописи, которыя содержаніемъ своимъ доказываютъ, что писаны самимъ дѣйствующимъ лицомъ, современникомъ, который вездѣ говоритъ отъ перваго лица: слѣдственно въ XI столѣтіи. Такія мѣста суть: 1) о Всеславѣ Полоцкомъ (умершемъ въ 1101 г.), о которомъ сказано въ лѣтописи, что онъ носилъ на головѣ повязку *и до сего дне*; 2) о кончинѣ Кіевского Митрополита Іоанна (подъ 1089 г.) и о прибытіи въ Кіевъ новаго Митрополита, Іоанна же, о коемъ Лѣтописецъ говоритъ: «сей новый Іоаннъ пришелъ есть; но и будешь ли шаковъ, яко же первый Иванъ?» 3) объ уродѣ, пойманномъ рыболовомъ въ Кіевѣ (1065 г.), *его же позороватомъ до ветра диящася*; 4) подробное описаніе нападенія Боняка Половецкаго на Кіевъ (1096 г.), гдѣ между прочимъ сказано: «и придоша (Бонякъ) въ монашерь Печерскій, *намъ сущимъ по кѣлямъ (кельямъ) поживающимъ по заутренн*»; 5) два мѣста, гдѣ Лѣтописатель, рассказывая событія въ концѣ XI вѣка, говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ: о прибытіи своемъ въ монашерь и обрѣшеніи мощей Св. Θεодосія; 6) извѣстіе (подъ 1106 г.) о смерти спарца Яна, *отъ него же и азъ многа словеса слышахъ* — какъ сказано въ



Лѣтописи; 7) извѣстіе о пребываніи Василька во Владимірѣ Волинскомъ у Давида: при чемъ Лѣтописецъ говоритъ: и мнѣ грѣшному шамо сущи, . . . присла по мене Князь Давидъ. . . и *прійдохъ* къ нему. . . и посадивъ мя, и рече ми и проч.; описывая подробно свой разговоръ съ Давидомъ и Василькомъ, онъ вездѣ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ (с. 92—96). «Но — продолжаешь Г. Погодинъ — первое лице, говорятъ, выдуманно или вставлено. . . Очень мудро предположишь здѣсь выдумку, развѣ есть какая ясная улика. Что за охоша выдумывать челоуѣку, который умалчиваетъ все, что относилось собственно до него, и по необходимости употребляетъ одно личное мѣстоименіе. . . Выдумываютъ сказанія зашѣливыя, страницы, а такого простаго, строгаго извѣстія не стоило и труда выдумывать, особенно въ XIII или XIV столѣтіяхъ. . . Такія нечаянныя указанія о времени существованія того или другаго Лѣтописателя встрѣчающагося часто и послѣ. . . какъ напр., одинъ Лѣтописецъ говоритъ, что былъ посвященъ Епископомъ Нифонѣмъ въ Новгородъ (въ 1144 г.); другой (въ 1146 г.), что пѣвалъ часто во Владимірѣ въ церкви съ Игоремъ вторымъ; третій, описавъ кончину Боголюбскаго, въ молитвѣ своей къ нему даетъ намъ знать, что жилъ въ Княженіе его брата Всеволода Георгіевича, въ концѣ XII столѣтія; четвертый говоритъ, что въ 1180 г. былъ пожаръ *здѣсь* (въ Кіевѣ), и потомъ, что Рюрикъ Василій построилъ въ 1198 г. каменную стѣну подъ церковью Св. Михаила, стоявшею дошолъ сто одиннадцать лѣтъ; пятый, описавъ кончину Владимира Волинскаго (въ 1298 г.) призваніемъ благословенія его (на брата его Мстислава), даетъ также разумѣть, что жилъ въ его время. . . Всѣ эти очевидно нечаянныя, оброненныя, а неумышленныя указанія, по которымъ можемъ мы только угадывать о времени и мѣстѣ жительства Сочинителей,

Часть VII.

11

указанія одинаковой натуры въ XI, XII, XIII и XIV столѣтіяхъ, подтверждающія одно другимъ, имѣють связь между собою, носящъ на себѣ одну печать истины, и равно достовѣрны.» — Древняя наша лѣтопись съ XI вѣка, по мнѣнію Г. Погодина, не могла бытъ писана съ цѣлю, заранѣе предположенною: въ ней нѣтъ лишняго разглагольствія, а встрѣчаются только сухія, голыя, спрочныя извѣстія. «Наши монахи писали для себя, не для Публики: кого имъ было обманывать? . . . И нельзя повѣришь, чтобы эти монахи вславляли кое-гдѣ по простому, не значительному словцу не для чего другаго, какъ для удостоверенія, что лѣтописи писаны не ими.»

III. Здѣсь Г. Погодинъ переходитъ къ доказательству третьяго рода. — «Въ IX, X и XI вѣкахъ главными дѣйствующими лицами — говоришь онъ — я вижу Варяговъ. Въ продолженіе этого времени они упоминаются до шестидесяти разъ въ лѣтописи. Лѣтописецъ знаетъ ихъ корешко: всѣ дѣйствія его Варяговъ имѣють одну опредѣленную фізіономію, точно какъ Славяне имѣють другую, и ни въ одномъ мѣстѣ не прійдетъ вамъ въ голову сказать: нѣтъ, это не въ Варяжскомъ духѣ! Нигдѣ не найдете противорѣчій. Это очень замѣчательно: такую вѣрность въ изображеніи народнаго характера мудро сохранишь нынѣ, въ искусственномъ произведеніи, съ намѣреніемъ и желаніемъ. А тогда? Слѣдов. Варяги лѣтописные списаны съ натуры, просто, безъ защай. . . Въ XIV, XIII и даже XII вѣкѣ они сошли со сцены, перестали дѣйствовать, и нѣтъ это замолкло въ народѣ, а у сосѣдей никогда и не слышалось, и слѣдъ ихъ пропалъ. Съ чего бы взялъ ихъ было Лѣтописатель, кто бы онъ ни былъ? Переводя съ Греческаго, онъ говорилъ бы о Скифахъ, Руссахъ, а не о Варягахъ; въ Лавинскихъ и Нѣмецкихъ Лѣтописателяхъ онъ не нашелъ бы этого имени съ такими обстоятель-

сплани, какъ не находимъ и мы; передъ собою онъ не видалъ уже ни одного Варяга, и имя это сохранилось только въ собственныхъ именахъ урочищъ — Варяжская пещера въ Кіевѣ, — Варяжская улица въ Новгородѣ, — Варяжскій Островъ въ устьѣ Днѣпровскомъ. Слѣдов. начало нашей лѣтописи писано въ ту эпоху, когда можно было знать о Варягахъ, въ эпоху близкую къ Варягамъ: слѣдов. по крайней мѣрѣ, въ XI столѣтіи... Почти то же можно сказать и о племенахъ Славянскихъ, исчисленныхъ и описанныхъ въ лѣтописи. Въ XII столѣтіи они начали пропадать, а въ XIII совсѣмъ пропали, замѣненные именами Княженій и городовъ. Въ XII-столѣтіи, слѣдовательно, было трудно, а въ XIII едва ли возможно собрать и размѣстить ихъ по мѣстамъ: тогда былъ уже Кіевъ, а не Поляне; Черниговъ, Новгородъ, а не Сѣверяне; Владиміръ, а не Древлане; Смоленскъ, а не Кривичи. Лѣтописецъ не могъ списать ихъ у иностранныхъ Писателей, потому что нигдѣ нѣтъ ихъ въ такой совокупности: примомъ Греки доставили бы ему, въ крашкихъ своихъ извѣстіяхъ, Кривичанъ, а не Кривичей; Вержанъ, а не Древланъ, и онъ не умѣлъ бы поправить ихъ, еслибъ самъ не зналъ изъ другихъ источниковъ. Слѣдов. онъ описывалъ также съ напуры, съ живаго преданія, когда оно не успѣло еще заперяться, ш. е. въ XI столѣтіи» (с. 99—101).

IV. Доказательства четвертаго рода состоятъ въ множествѣ выраженій, показывающихъ, что описаніе сдѣлано какъ бы по горячимъ слѣдамъ происшествія, когда оно было еще въ свѣжей памяти у близкихъ потомковъ. Въ подтвержденіе этого мнѣнія своего Г. Погодинъ приводитъ изъ лѣтописи мѣста, гдѣ говорится о мѣстѣ погребенія Аскольда, Дира и Игоря, о клятвѣ надъ договоромъ съ Греками при Игорѣ, о посольствѣ Древланъ къ Ольгѣ, о путешествіи Ольги, о

мѣстѣ могилы Олега Святославовича, о борьбѣ Яроподка съ Владиміромъ и проч.

V. Доказательство пятого рода: языкъ, который «въ началѣ лѣтописей носитъ на себѣ явные признаки древности относительной.» Здѣсь Г. Погодинъ дѣлаетъ выписки изъ двухъ списковъ (Лавреншевскаго и Софійскаго) объ Олгѣ (въ концѣ XI в.), и для сравненія приводитъ мѣсто изъ описанія происшествія XIV столѣтія, объ убіеніи въ Твери Шевкала (по Софійскому же списку); потомъ спрашиваетъ: «Ухо не чувствуешь ли явно, что эти описанія, не смотря на поправки, принадлежатъ разнымъ столѣтіямъ, и если послѣднее принадлежитъ XIV вѣку, то первое, вмѣстѣ съ прежними, должно быть вѣками двумя старше. Обращу наконецъ — продолжаешь Авторъ — вниманіе на форму драматическую, форму древнѣйшую, въ которую отлитъ все начало лѣтописи. Найдите ее въ XIII, XIV или XV столѣтіяхъ въ такомъ видѣ!» (\*)

— Прочитавъ этой статьи, Г. Скроненко — тотъ же самый псевдонимъ, который въ прошломъ году издалъ особую брошюркою *Критическій взглядъ на статью Библ. для Чит.: Скандинавскія Саги, помѣщенный въ 49 и 50 N° Сына Ошеч. и Сѣвернаго Архива* возраженія подъ названіемъ: *О недостаточности Древней Русской Исторіи и ложности мнѣнія касательно древности Русскихъ лѣтописей*. Сначала Г. Скроненко утверждаетъ, что Г. Погодинъ несправедливо обвиняетъ исследователей Несторовой лѣтописи въ признаваніи ее *подложною*; что они только признаютъ ее *составленною*

---

(\*) Вопросъ о томъ, кому принадлежитъ основаніе нашихъ лѣтописей, Г. Погодинъ рассматриваетъ особо. Любопытное разрѣшеніе этого вопроса помѣщено имъ въ Библ. для Чит. на минувшій годъ (Т. VIII, Часть I и Т. IX, Часть I); слѣдуетъ объ ней относиться къ обозрѣнію журналовъ за 1855 годъ.

въ концѣ XIII или началѣ XIV столѣтія, и не видишь въ ней намятника XI вѣка, а слѣдов. и произведенія, принадлежащаго Преподобному Нестору, дѣйствительно жившему въ это время. Пошомъ приступаешь къ разсмотрѣнію каждаго изъ трехъ вопросовъ, служащихъ основаніемъ спашью Г. Погодина.

Для опроверженія доказательствъ, приведенныхъ Г. Погодинымъ въ подтвержденіе того, что Исторію нашу должно *натикать* съ XI вѣка, ибо извѣстія иностранныхъ и современныхъ Писателей IX, X и XI столѣтій представляютъ тѣ же событія, о которыхъ говорить и лѣтописи, только съ небольшими измѣненіями — Г. Скроненко дѣлаетъ два очерка Русской Исторіи: одинъ по извѣстіямъ иностранныхъ Писателей, какъ приведенныхъ Г. Погодинымъ (см. выше), такъ и исчисленныхъ въ Шлецеровомъ Несторѣ и Френовомъ Иби-Фодланъ; и другой — по извѣстіямъ Лѣтописателей отечественныхъ. Изъ перваго очерка (въ который включено нѣсколько извѣстій иностранцевъ только о дикости, грубости и жестокости Руссовъ), Г. Скроненко видитъ, «что въ IX и X столѣтіи былъ грубый и дикій народъ Руссы, жившій на Югѣ нынѣшней Россіи, занимавшійся разбоями и грабежами; что онъ опустошалъ берега Морей Чернаго и Каспійскаго; что онъ покорилъ своей власпи Славянскія племена, жившія при Днѣпрѣ, имѣлъ своихъ Князей, которые ежегодно ѣздили собирать дань съ подвластныхъ имъ Славянскихъ племенъ, и т. д. Изъ втораго онъ узнаетъ, что въ IX и X стол. существовало Россійское Государство, превосходившее своею обширностію едва ли не всѣ тогдашнія Государства Европейскія. Государство это находилось тогда въ самомъ цвѣтущемъ состояніи: оно имѣло богатые города и столицы, придворный шпашъ, монетную систему, законы гражданскіе, флоты правильно устроенные, постоянныя войска, обширную

порговлю; знакомо было съ Военскимъ Искусствомъ, внушеннымъ гражданскимъ устройствомъ, пышностію и роскошью, Искусствами механическими, Иалциными, Краснорѣчіемъ, Зодчесствомъ и проч. Эта обширная Монархія основана была на Сѣверѣ однимъ изъ шрехъ братьевъ Норманновъ, пришедшихъ изъ-за Балтійскаго Моря. Преемники его въ нѣсколько лѣтъ распространили свои завоеванія на Югѣ нынѣшней Россіи, нападали на Константинополь, заключали съ Греческими Императорами мирные трактаты и ш. д.» Ничего этого не находя въ первомъ очеркѣ, составленномъ со словъ очевидцевъ и современниковъ, Авторъ признаетъ все сказанное во второмъ очеркѣ ложнымъ, а первый — единственно истиннымъ.

Обращаясь ко второму вопросу: *можно ли верить нашимъ лѣтописямъ о IX, X и XI столѣтіяхъ* — Г. Скромненко, на основаніи сдѣланнаго имъ вывода, утверждаетъ, что лѣтописи наши противорѣчатъ извѣстіямъ иностранцевъ и даютъ намъ нѣмны извѣстія: «Наши лѣтописи говорятъ намъ, что Руссы пришли изъ-за Балтійскаго Моря и слѣдов. происхожденія Европейскаго: изъ Писателей иностранныхъ мы узнаемъ, что они происхожденія Азіатскаго. Наши лѣтописи говорятъ намъ, что Руссы первоначально поселились въ нынѣшней Сѣверной Россіи: изъ Писателей иностранныхъ мы узнаемъ, что они жили при Волгѣ и при Черномъ Морѣ. Наши лѣтописи говорятъ намъ о побѣдоносныхъ экспедиціяхъ Олега и Игоря на Константинополь: Византійскіе Писатели объ нихъ ни слова не знаютъ; а упоминаютъ объ одномъ неудачномъ нападеніи Игоря...» Онъ не видитъ также согласія въ сказаніяхъ нашей лѣтописи объ отношеніи Славянскихъ племенъ къ Руссамъ съ сказаніями Константина Багрянороднаго; извѣстѣй же о плаваніи Деяпровскомъ вовсе не находитъ въ нашихъ лѣтописяхъ. Эймунова Сага, по его мнѣнію,

противорѣчишь нашимъ лѣтописямъ. Что же касается до утверждаемаго Г. Погодинымъ тождества Варяговъ нашей лѣтописи съ Руссами Арабскихъ и Греческихъ Лѣтописателей и Норманнами въ Англіи, Франціи и Италіи, Г. Скронненко говоритъ: «Если бы я нашелъ въ нашихъ лѣтописяхъ, что Варяги описаны сходно съ Руссами Арабскихъ Писателей и Норманнами (ш. е. Скандинавами) въ Англіи, Франціи и Италіи, то сказалъ бы: вошь доказательство, что въ нашихъ лѣтописяхъ Варяги описаны не вѣрно! Ибо Варяги, Руссы и Норманны — три народа совершенно различные: одни (Варяги, Вагры, Вагры) Славянскаго происхожденія, другіе (Руссы) Азіатскаго, шретьи (Норманны, Скандинавы) Германскаго. Въ этихъ шрехъ различныхъ народахъ я не вижу однихъ и тѣхъ же людей, не вижу одного и того же духа, не вижу однихъ и тѣхъ же пріемовъ.»

Подробнѣе прочіихъ разсмотримъ у Автора этой епистолы шрешій вопросъ: *когда положено основаніе нашимъ лѣтописямъ?*

Такъ какъ Г. Погодинъ въ доказательство, что наши лѣтописи начались въ XI столѣтіи, приводитъ нѣ мѣста, гдѣ лѣтописецъ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, то Г. Скронненко старается опровергнуть это мнѣніе слѣдующими доказательствами: 1) Іоакимово лѣтописью, гдѣ Сочинитель говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, между тѣмъ какъ никто не признаетъ эту лѣтопись писанною въ X вѣкѣ; 2) тремя мѣстами признаваемой Несторовою лѣтописи, изъ коихъ въ первомъ, при описаніи обрѣшенія мощей Св. Θεодосія (подъ 1090), видно, что Сочинитель лѣтописи былъ *Несторъ*, жившій въ Кіевѣ; во второмъ (подъ 1098 г.), при описаніи разговора Давида Владиміро-Волынскаго съ самимъ описывателемъ, Сочинителемъ лѣтописи является *Василій*, жившій во Владимірѣ; въ шретьемъ (подъ 1110

г.), и именно въ той принискѣ, которую мы помѣстили выше (см. стр. 159), Сочинитель лѣтописи называется *Сильвестромъ*, жившимъ въ Кіевѣ.— Всѣ шрое говорятъ о себѣ въ означенныхъ мѣстахъ въ первомъ лицѣ; а между тѣмъ Карамзинъ и послѣдователи его признають, что лѣтописи наши писаны до 1110 года Несторомъ. Для разрѣшенія вопроса возникающаго изъ этихъ, по мнѣнію Авшора, противорѣчій, онъ входитъ въ разсужденія касательно составленія нашихъ лѣтописей, и утверждаетъ, что онѣ «суть не что иное, какъ сборники, составленные въ позднѣйшія времена (въ концѣ XIII или началѣ XIV столѣтія) изъ различныхъ сочиненій, писанныхъ отдѣльно и въ разные вѣки. Сочиненія эти вносились въ сборники, или лѣтописи наши, иногда безъ всякой перемѣны, слово въ слово, со всѣми аз, мѣ, мѣи и пр., иногда же съ большими или меньшими перемѣнами, сокращенными или распространенными.» Сочиненія же, входившія въ составъ ихъ, по словамъ Авшора, были: а) переводы Греческихъ Лѣтописцевъ (Георгія Амаршоло); б) житія Святыхъ, писанныя различными лицами и въ различные времена (такъ житія Антонія, Феодосія, Исакія и др., внесенныя въ лѣтопись слово въ слово, со всѣми мѣстоименіями перваго лица); в) монастырскія записки, веденныя о главнѣйшихъ происшествіяхъ, случавшихся въ монастырѣ, въ коемъ онѣ писались, и въ городѣ, гдѣ находился монастырь, и наконецъ о происшествіяхъ, касавшихся до того лица, которое вело эти записки (по нимъ составлены годы смерти древнихъ Князей, солнечныя и лунныя затмѣнія; сюда же принадлежатъ: описаніе путешествія Боняка, разсказъ Василія подъ 1098 г., приписка Сильвестрова подъ 1110 г.); д) отдѣльныя повѣсти о битвахъ, путешествіяхъ непріятельскихъ, о знаменитѣйшихъ Князяхъ, и наконецъ е) посланія Духовныхъ лицъ о различныхъ предметахъ, касающихся до Церкви.»



Для большаго убѣжденія въ этомъ Г. Скронненко перелѣзаетъ *Соборскій Временникъ* и находитъ въ немъ компиляцію изъ разныхъ сочиненій, кошорыя встрѣчаются и ондѣльно; таковы, по его мнѣнію: подъ 1241 г. ондѣльное сочиненіе *о валицѣмъ Князѣ Александрѣ Ярославичѣ*; подъ 1245—убіеніе Михаила Черниговскаго и Боярина Феодора въ Ордѣ; подъ 1319—убіеніе Михаила Тверскаго въ Ордѣ; подъ 1347—*Посланіе Архієпископа Новгородскаго Василія ко Владыцѣ Тверскому Феодору* (о Рязь); подъ 1380—*побокѣ Великаго Князя Дмитрія Ивановича на Дону съ Мамаемъ*; подъ 1381—*о Московскомъ взятіи отъ Царя Тактамышна и о платненіи земли Русскія*; подъ 1389—*о житіи и преставленіи Великаго Князя Дмитрія Ивановича Царя Русскаго* и многія другія, кошорыя будучи писаны въ разные времена и разными лицами, внесены въ лѣтописи, большею частію, безъ всякой перемѣны, со всѣми мѣстоименіями перваго лица: азъ, я, мы. Изъ всего этого Авторъ выводитъ заключеніе, что опредѣляетъ время составленія лѣтописи, приписываемой Нестору, можно не иначе, какъ критическимъ разборомъ шихъ происшествій, кои въ ней описываются. «Такъ и поступили скептики—говоритъ Г. Скронненко,—они стали критически разбирать ее съ самаго начала, и увидѣли, что она писана въ духѣ XIII или XIV столѣтія.» На этомъ основаніи онъ объясняетъ и прочія слова, взятые Г. Погодинымъ въ доказательство древности лѣтописи.

По мнѣнію Автора, перерывъ въ лѣтописи около 1103 года не было; онъ полагаетъ, что переписчикъ только сбился въ числахъ, и вмѣсто того, чтобы переписывать за 1103 годомъ происшествія 1104 года, сталъ переписывать событія 1110 года; а послѣ вставилъ описанія предшествующихъ шести лѣтъ. «Заключеніе мое—говоритъ онъ—шихъ справедливо, что

еще списки, въ конхъ всѣ годы отъ 1105 до 1111 и ш. д. описаны въ надлежащемъ порядкѣ.» Касательно же подробнѣйшихъ извѣстій послѣ 1127 года и повторовѣніи событій, случившихся въ концѣ XI столѣтія — Г. Скроненко возражаетъ, что въ Кенигсбертскомъ спискѣ, Софійскомъ Временникѣ и др. происшествія около 1125 или 1127 года ни сколько не подробности; а происшествія, описанныя двойнѣ, представляють наши лѣтописи не въ одномъ только концѣ XI столѣтія, но также въ XIV и XV столѣтіяхъ.

Далѣе Авшоръ утверждаетъ, что Лѣтописецъ XIII вѣка зналъ хорошо Варяговъ, какъ современникъ, что Варяги были у насъ извѣстны не только въ XII столѣтіи, но даже въ XIII, и слѣдовательно, что «не только ими Варяговъ, но даже и сами Варяги, были весьма хорошо знакомы нашимъ сосѣдямъ.» Въ доказательство приводить между прочимъ три мѣста изъ Новотородской лѣтописи 1) подъ 1201 г., гдѣ сказано: а Варяги пустиша безъ мира за море. Того же лѣта: придеша Варяги горою на миръ; 2) подъ 1204, при описаніи взятія Константинополя: бѣхушъ съ высокихъ скалъ на градъ Греки и Варяги; 3) подъ тѣмъ же годомъ: и людей многое множество побѣша и пограбѣша, Греки же и Варяги. Изъ этого Авшоръ выводитъ заключеніе, что Варяги были извѣстны Лѣтописцу XIII вѣка. Равнымъ образомъ онъ утверждаетъ, что и сосѣди наши знали Варяговъ, ибо западные Лѣтописцы въ XII столѣтіи наиболѣе говорятъ о Ваграхъ или Вагирахъ, (что, по мнѣнію Г. Скроненко, однозначительно съ Варягами); а Кодицъ, послѣдній Византійскій Историкъ, говорящій о Варангахъ, жилъ въ половинѣ XV столѣтія. — Также Авшоръ сомнѣвается въ вѣрности описанія Славянскихъ племенъ, находящагося въ нашихъ лѣтописяхъ: ибо, если эти племена и дѣйствительно жили въ IX столѣтіи, то монахи XII вѣка не могъ знать ихъ:

онъ, вѣроятно, не путешествовалъ; сами племена не доставляли ему о себѣ свѣдѣній; приходившіе въ монастырь богомольцы также не могли пересказывать ему названій всѣхъ эшихъ племенъ. «Сообразивъ все это» — говоритъ Г. Скроненко — «и вспоминая, что между Балтійскими Славянами были также Поляне, Величане, Лушичи, Древляне, Кривичи, не имѣемъ ли мы полного права, если не ошвергать, то, по крайней мѣрѣ, не признавать за несомнѣнное этого описанія?»

Наконецъ Авшоръ не соглашается съ Г. Погодинымъ признать древность лѣтописи по языку ея: для чего и приводитъ два мѣста — одно изъ Лаврентьевской лѣтописи (изъ договора 945 г.), другое изъ памятника XIII столѣтія (изъ договора 1229 г.), и спрашиваетъ: «слогъ котораго изъ эсихъ двухъ мѣстъ древнѣе, слогъ перваго или втораго?» Не соглашается также утверждать древность лѣтописи и по формѣ драматической. Тутъ приводитъ два отрывка изъ рукописи XVI столѣтія — одинъ, подъ 1245 г., объ отъѣздѣ Михаила Черниговскаго къ Батыю, другой, подъ 1319 г., объ отъѣздѣ Михаила Тверскаго въ Орду. Оба эти отрывка, по мнѣнію его, также отпавши въ форму драматическую.

— Въ Учен. Зап. Моск. Университета (№ 1 и 2 — Іюль и Августъ) помѣщено было разсужденіе о *причинахъ постепеннаго возвышенія Москвы до смерти Іоанна III*, спавшая, отпавшаяся основательностію выводовъ и новымъ взглядомъ на многіе предметы Русской Исторіи. Обозрѣвъ вкратцѣ Исторію Москвы отъ перваго появленія ея въ лѣтописяхъ, въ половинѣ XII вѣка, до Іоанна III, Авшоръ находитъ четыре главные причины ея успѣховъ: 1) самое ея географическое положеніе, 2) нашествіе и господство Монголовъ, 3) пребываніе Миширополита въ Москвѣ, и 4) характеръ, политику и внѣшнія отношенія Московскихъ Князей.—

Относительно *географическаго положенія* — центральное положеніе Москвы могло благоприятствовать населенію ея, дать ей торговую значительность, обогатить ее. Пришомъ же «общество, среди котораго назначено возвыситься Москвѣ, образовалось изъ двухъ элементовъ: сѣвернаго и южнаго. Колонисты южнаго края первые заселили сія земли, и будучи въ частыхъ сношеніяхъ съ Новымъ городомъ, должны были заимствовать отъ него начала цивилизаціи и торговли.» Но это общество, отдѣлившись отъ Южной Руси, долго не соединялось и съ Новымъ городомъ. «Первая и послѣдній составляли, такъ сказать, крайніе пункты новой гражданской жизни, были чистыми стихіями, смѣшеніе которыхъ образовало особенное цѣлое, отличное отъ своихъ составныхъ началъ. Это цѣлое состояло изъ Княжествъ: Тверскаго, Владимірскаго, Рязанскаго, отчасти Смоленскаго. Всѣ сіи Княжества шлопшася вокругъ Москвы; она занимаетъ средину между ими.» При усиленіи Москвы слабели другія Княжества; о самостоятельности владѣльцамъ нельзя было и думать; соединиться съ другими Князьями было имъ невозможно: ибо Москва собою раздѣляла ихъ владѣнія. Такимъ образомъ Москва, пользуясь слабостію другихъ Князей, расширила свои предѣлы, и приобщая къ себѣ независимыя владѣнія, обращала поспешенно центръ въ окружность, и наконецъ образовала Русское Государство.— Отъ *нашествія Монголовъ* въ XIII вѣкѣ Южная Россія, пожженная ихъ огнемъ, истерзанная ихъ оружіемъ, отдѣляющася отъ Сѣверной, ищетъ убѣжища у иноземцевъ— и къ концу XIV ст. падаетъ подъ власть Литвы; Сѣверная Россія составляетъ особую систему. Владимірское Княжество, какъ бы по преданію, сохраняетъ еще стѣну Принципата; но опустошенное набѣгами Монголовъ и безпрестанно подверженное элпимъ набѣгамъ, оно не можетъ удержатъ въ себѣ Великаго

Князя. Владиміръ перестаетъ бытъ мѣстопребываніемъ Великихъ Князей: чрезъ это рождается возможность другимъ городамъ приобрести первенство. Тверь хочетъ воспользоваться случаемъ, усиливается; но Владиміръ удерживаетъ еще Мишрополишвъ. Наконецъ Москва принимаетъ къ себѣ Мишрополиша и управляетъ Великимъ Княземъ, слѣдовательно совокупляетъ въ себѣ условія первенства. Первые Московскіе Князья, получивъ посредствомъ полишки своей Великокняжеское достоинство, опирающіяся на могущество Хановъ и имѣя поддерживающъ свой перевѣсъ надъ прочими владѣтелями. Это было дѣйствіемъ уже самаго *господства Монголовъ*. Калиша выхлопшалъ у Хана повелѣніе всѣмъ Князьямъ слушаться Московскаго; Димитрій Іоанновичъ повелѣвалъ уже многимъ Князьями, которые сражались подъ знаменами его въ Донской битвѣ: съ этого времени Русскія Княжества начинаютъ соединять мысль общей защиты, и уже всегда при первенствѣ Великаго Князя Московскаго. Владычество Монголовъ было еще важно, какъ источникъ обогащенія Князей посредствомъ дани, собираемой Великимъ Княземъ для доставленія Хану; въ послѣдствіи, по освобожденіи отъ Монголовъ, дань была собираема по прежнему и обогащала Князей. Калиша покупалъ владѣнія: Князья, разоренные Ташарами, нуждались въ деньгахъ, продавали свои владѣнія Великому Князю, и пользовались только нѣкоторыми съ нихъ доходами, нося имя Окупныхъ Князьковъ. — *Пребываніе Митрополита въ Москвѣ* двойнымъ образомъ способствовало ея возвышенію: во-первыхъ, дѣлало ее центромъ духовныхъ сношеній, обнимавшихъ всю часть Русской земли, и возвышало ее во мнѣніи народномъ; во-вторыхъ, оно было важно, какъ орудіе Великихъ Князей для утвержденія ихъ могущества. Тутъ Авторъ приводитъ въ примѣръ Θεοφάνη, Св. Алексія, Фотія, Филиппа, равно какъ и ревностныя усилія Висловша объ

избраніи особаго Митрополита Южной Россіи и спараніи Новгородцевъ о приобритеніи права свободнаго избранія Епископовъ, чѣмъ не подвергнувшись вліянію Литвы или Россіи. — Разсматривая *характеръ, политику и внѣшнія отношенія Московскихъ Князей*, Авторъ, исчисляя дѣйствія ихъ, клонившіяся къ расширенію предѣловъ своего владѣнія и усиленію власти надъ прочими Князьями, дѣлаешь слѣдующій выводъ: «Даніилъ ошторгъ ее отъ системы Суздальскаго Княжества и сдѣлалъ независимую; Іоаннъ Калиша и Симеонъ Гордый распространили ея владѣнія и упрочили вліяніе на другіе города и Княжества; Донской увеличилъ это вліяніе, сшалъ судією Князей и началъ освобожденіе земель Русской; Василій Димитріевичъ еще далѣе раздвинулъ границы Московскаго Княжества и началъ снѣснати владѣнія Новгородцевъ; Василій Темный присоединилъ многіе частныя Удѣлы къ Великому Княжеству и, такимъ образомъ раздѣливъ владѣнія свои между сыновьями, большую часть оныхъ предоставилъ Іоанну.» Очеркъ дѣйствія, характера и политики Іоанна III сдѣланъ Авторомъ съ особеннымъ искусствомъ и полношю.

— *Вступленіе на престолъ Царя Михаила Феодоровича* (Биб. для Чш. Т. IV, кн. 2) — отрывокъ изъ ненапечатаннаго еще 8 тома Исторіи Русскаго Народа, соч. Г-на Полеваго. Въ этомъ отрывкѣ изображается принятіе Михаиломъ Царскаго престола въ Космоу и коронованіе его въ Москвѣ, съ нѣкоторыми замѣчаніями о духѣ и состояніи тогдашней Россіи. Весь одушевленный, исполненный жизни и часто прогнательный разсказъ этотъ взятъ изъ Собранія Государственныхъ Грамотъ, Сказанія Авраамія Палицына и Лѣтописи о мишежахъ, изъ коихъ приводятся даже цѣлыя страницы въ вѣрномъ и близкомъ переводѣ; кромѣ того въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ взяты самыя слова актовъ и лѣтописи со многими ссылками. До сихъ поръ

ничего еще полнѣе и живописнѣе не было напечатано у насъ объ этой важной эпохѣ бытія Россіи.

— *Прежняя Новосербія* (Биб. для Чш. Т. VI) — чрезвычайно занимательный очеркъ образа жизни древнихъ населенцевъ этого края, происшедшихъ отъ смѣси Сербовъ, Ариаушовъ и Черногорцевъ съ Чигиринскими Казаками; набѣги и буйство Гайдамаковъ; ужасъ, наводимый ими всюду, и мѣстные повѣрья, оставшіяся и до сихъ поръ отъ временъ Паливщины и Коливщины (двухъ разныхъ образовъ веденія войны Гайдамаками: изъ коихъ первый состоялъ въ истребленіи всего огнемъ и мечемъ, а второй былъ только одно душегубство) изображены слогомъ рѣзкимъ и живописнымъ.

Въ послѣднюю половину прошлаго года много являлось замѣчательныхъ спашей, могущихъ служить матеріалами для разныхъ эпохъ Русской Исторіи. Таковы были :

1) *Русскіе Подѣлгіе XVII вѣка* (Биб. для Чш. Т. V) — любопытный отрывокъ изъ Записокъ Пашрикія Гордона, вступившаго въ Русскую службу при Царѣ Алексѣи Михайловичѣ. Записки его, писанныя на Англійскомъ языкѣ, находящіяся въ Московскомъ Архивѣ. Стриштеръ перевелъ ихъ по Нѣмецки, и рукопись его досталась Г. Погодину, подъ надзоромъ котораго Сшуденшъ Московскаго Университетскаго переводилъ ее теперь на Русскій языкъ.

2) *Два любопытные документа о Пугачевѣ* (Биб. для Чш. Т. VII, кн. 1). Оба эти акша доставлены А. С. Пушкинымъ. Первый изъ нихъ есть: Описаніе извѣстному злодѣю и самозванцу, какого онъ есть свойства и примѣшъ, учиненное по объявленію жены его, Софьи Дмитріевой; второй: Показаніе бывшаго въ 1771 году Зимовейской Сшаницы Ашаманомъ, оставшаго Казака Трофима Ошмина.

3) *Нѣчто о старинной рукописи* (Заволж. Муравей № 8). Эта рукопись на Славянскомъ языкѣ, ошмысленная у Казанскихъ Старообрядцевъ, и принадлежащая, по мнѣнію Издашелей Заволж. Муравья, къ XVII столѣтію, имѣетъ слѣдующее заглавіе: «Книга, нарицаемая жаршы, вонъ же положены повѣсти смѣхошворныя, прежде преведены быша съ Польскаго языка, но не шаковымъ расположеніемъ, яко же нынѣ; нынѣ же въ Навѣрнороссійскімъ языкѣ собраны удивительныя повѣсти, во оныхъ же сушь и смѣхошворныя, инѣ же приличны ко обличенію злаго разума.» Для образца напечатана въ означенной книжкѣ Заволж. Мур. одна изъ семидесяти девяти повѣстей, содержащихся въ рукописи.

4) *Взъздъ Голштинскихъ Пословъ въ Москву* — ошрывокъ изъ Пушешествія Олеарія, котораго начало помѣщено было въ 4 № Заволж. Муравья, и который продолжался въ № 9 и 12 этого журнала.

5) *Объявленіе жителямъ Губерній Казанской, Нижегородской и Оренбургской* (Зав. Мур. № 12) заключаешъ въ себѣ распоряженія, сдѣланныя бывшимъ Главнымъ Начальникомъ эшихъ Губерній, Графомъ Панинымъ, по случаю голода, бывшего въ 1774 году. Его жизнеописаніе напечатано въ Биб. для Чш. (Т. V, кн. 1), подъ названіемъ:

6) *Графъ Панинъ*, соч. Г. Баншыша-Каменскаго, — біографія одна изъ самыхъ замѣчательныхъ: Графъ Пешръ Ивановичъ Панинъ былъ современникомъ и участникомъ въ важнѣйшихъ дѣлахъ Анны Іоанновны, Петра III и Великой Екатерины.

Кромѣ шого біографическія станья, относящіяся также къ матеріаламъ для Русской Исторіи, были слѣдующія:

7) *Князь Михаилъ Глинскій*, соч. Г. Корниловича (Сынъ Ош. и Сав. Арх. № 45) — крашкая, но довольно полная исторія этого замѣчательнаго человека.



8) *Пугачевъ* (С. О. и С. Ар. № 33 и 34) — ошрызокъ изъ Исторіи Войска Донскаго, соч. покойнаго Генералъ-Маіора Броневскаго, . которая теперь уже вышла въ свѣтъ и достойно оценена любителями старини Руской.

9) *Біографическія извѣстія о лицахъ, служившихъ въ Россіи въ царствованіе Императора Петра Великаго* — продолженіе сшашей, помѣщавшихся подъ такимъ же заглавіемъ въ нумерахъ Сѣверной Пчелы въ первую половину прошлаго года. Въ послѣднюю половину напечатаны были біографіи Полковника Федота Семеновита Толбухина (Сѣв. Пч. № 194), Генералъ-Маіора Николая Григорьевита фонъ Вердена (№ 198), прославившагося подъ начальствомъ Фельдмаршала Шереметева въ дѣйствіяхъ противъ Шведовъ въ Лифляндіи, Генерала отъ инфантеріи Астамома Михайловича Головкина (№ 244), Романа Вилимовита Брюса, Генералъ-Лейтенанта, Члена Государственной Военной Коллегіи и С. Петербургскаго Оберъ-Команданта (№ 292 и 293), которому Петербургъ обязанъ первымъ своимъ обстроєніемъ и неодноразною защитою отъ Шведовъ, покушавшихся срышь его, и Генералъ-Маіора Келіна (№ 293 и 294), хрибро и умерно сопрошивавшагося Карлу XII, который осаждалъ его въ Полшавѣ. — Всѣ эти сшашья суть простое исчисленіе фактовъ, относящихся къ описываемому лицу; исчисленіе по возможности полное и ошечистое, и пошому онѣ представляють изъ себя матеріалы еще въ чертѣ, не обдѣланные, но всегда драгоцінные для Исторіи безсмертнаго Преобразователя.

10) *Списокъ съ Государевы Грамоты о новокрещенныхъ Татаряхъ, о отведеніи для нихъ особыхъ пашенъ и истребленіи мечетей* (Зав. Муравей № 13) — весьма любопытный актъ, относящійся къ 1593 году, и много объясняющій тогдашнія понятія о вѣрошеришности. Грамота писана отъ Царя и Великаго Князя Феодора

Іоанновича, по донесенію Казанскаго и Астраханскаго Митрополита Термогена о томъ, что изобрѣщеніе Татары не исполняютъ установлений Церкви Христіанской, живутъ съ некрещеными Татарами, Чувашии и Черемисами, вѣсѣтъ съ ними ядѣтъ и пьютъ изъ одной посуды, крестовъ на себѣ не носятъ и проч. Этою Грамошою между прочимъ запрещается Намѣдамъ и Татарамъ держатъ у себя въ услуженіи Русскихъ на даромъ, ни за деньги, а позволяется имъ принимать къ себѣ и покупать Лишву, Лашыщей, Тамаръ и Морду.

11) *Грамота о построеніи крѣпости, собора и бывшаго Гостинова двора (тамъ же)* — експт., содержащій въ себѣ разныя распоряженія Петра Великаго, относительно вѣшихъ построекъ въ Сибири, въ Верхотурѣ. Грамота писана въ Москвѣ 3 Августа 1699 года.

12) *И моя приписка къ описанію о находкѣ камня Скавронскихъ (Телескопъ и Молва № 27). Еще приписка о Московскихъ древностяхъ (тамъ же № 28).* Въ 26 № Молвы, относящемся къ первой половинѣ прошлаго года, Г. Погодинъ объявилъ о находкѣ надгробной надписи, изображенной на камнѣ памятника Графини Христіны Самойловны Скавронской, родной сестры Императрицы Екатерины I. Этотъ памятникъ находится въ Москвѣ при Церкви Вознесенія Господня, иначе называемой *Старое или Большое Вознесеніе* (См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1834, Іюнь, с. 516) (\*). Оба упомянутыя сшаты принадлежатъ Г-ну Макарову. Въ первой изъ нихъ Авторъ, высказывая нѣсколько весьма любопытныхъ археологическихъ замѣчаній о разныхъ мѣстахъ и урочищахъ Москвы, объявляетъ одно весьма важное извѣстіе, дошедшее къ нему отъ его предковъ, и могущее служить опытомъ на вопросъ Г. Погодина:

---

(\*) Объ этомъ памятникѣ находится извѣстіе также въ № 50 Москв. Вѣдомостей прошлаго года.

почему родная сестра Екатерины I называлась Самойловичею? Вошь оно: «Родителя Екатерины Алексеевны (I), по обряду Лютеранскаго исповѣданія, назывался Самуиломъ; но Государыня дано было опшество по крестному опцу (который, какъ нѣкогда сказывалъ покойный Канцлеръ Графъ И. А. Остерманъ, былъ будто бы Царевичъ Алексѣй Петровичъ), а ния—по желанію Петра Великаго, назвавшаго Екатерину, при первомъ съ нею знакомствѣ, *Катинскою сестрицею*. Вошь почему братья и сестры Екатерины I, а при шомъ, можешь бышь, и для политическыхъ видовъ, не измѣнили своихъ опшество, а Екатерина указно осталась Алексеевною.» — Въ другой опашь Г. Макаровъ извѣщаетъ, что нашелъ въ Москвѣ мѣсто, гдѣ стоялъ Царицынъ Дворецъ на Царицкой (что нынѣ Никитская) улицѣ: на этомъ мѣстѣ теперь Арбатскій Частный домъ. Говоря также, что нашелъ еще на Малой Никитской домъ Графини Славровской, онъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о другихъ урочищахъ Москвы: Церкви Георгія на всполѣ, Козьмѣ Волошѣ и проч.

13) О церкви Гребневскія Божія Матери, что на Лубянкѣ (шамъ же, № 36). Г. Погодинъ, доставившій эту статью, говоритъ: «Церковь эта очень примѣтельна: она построена Іоанномъ Василіевичемъ въ нияшъ покоренія Новагорода, и до сихъ поръ на вражыхъ ея сохранялись двуглавые орлы, принятыя имъ въ гербъ Государства Россійскаго.» Вся статья состоитъ изъ трехъ аишоевъ, нияющихъ слѣдующія заглавія: 1) Вѣдомость церкви Гребневскія Божія Матери, о построеніи и освященіи ея и о прочихъ достопамятностяхъ; 2) Повѣствованіе о Образѣ Чудотворномъ Пресвятыи Владычицы нашеи Богородицы и Приснодѣви Маріи, лже нарицается Гребенская, и како и откуду обрѣшеся здѣ, в царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ,

въ лѣто 6889; и 5) Тайну Цареву добро хранить, а для Божіа проповѣданія естъ полезно. — Въ нихъ разсказывается, какимъ образомъ означенная Икона досталась Димитрію Іоанновичу Донскому отъ Гребенскихъ Казаковъ, какъ потомъ перенесена въ церковь, въ которой находишься нынѣ, и какія чудеса произведены ею.

— Относительно Русской Археологіи примѣчательны двѣ статьи Г. Языкова: *Стольники* (Сѣв. Пч. № 274) и *Изысканіе о старинныхъ свадебныхъ обрядахъ у Русскихъ* (Библ. для Чш. Т. VI). — Первая изъ нихъ назначена для Энциклопедическаго Лексикона и содержишь въ себѣ полное и подробное объясненіе того званія, которое означалось именемъ Стольниковъ. — Во второй Авторъ, сказавъ, что свадебные обряды составляютъ одну изъ важнѣйшихъ частей въ обычаяхъ народа, ибо въ нихъ отражаются его повѣнія о гражданскомъ назначеніи женщины, упоминаетъ сначала объ обычаяхъ, видимохъ въ Исторіи Рюрика (въ X вѣкѣ), по которому новобрачная должна была разувашъ своего мужа въ день брака, и потомъ переходитъ къ временамъ позднѣйшимъ, къ XVI и XVII столѣтіямъ. Здѣсь, кромѣ иностранныхъ путешественниковъ, бывшихъ въ Россіи и разсказывающихъ о нашихъ свадебныхъ обрядахъ: Ченслора (бывшаго въ Россіи въ половинѣ XVI вѣка), Флечера (въ 1588 г.), Корба (въ 1698), Олсarıя, Герберштейна, Рейшенфельса (въ исходѣ XVI вѣка), равно и другихъ Писателей: Павла Іовія, Штелина и Голицына, Г. Языковъ заимствуетъ подробности для своихъ розысканій изъ Отечественныхъ памятниковъ, именно: 1) изъ описанія свадьбы Князя Василя Даниловича Холмскаго съ дочерью Великаго Князя Іоанна Василовича (13 Февр. 1500 г.), 2) подробнаго описанія второй свадьбы Василя Іоанновича съ Княжною Еленою Василовною Глинскою (28 Генв. 1526 г.), 3) описаніа

свадебъ Царя Казанскаго Симеона и Магнуса (сына Короля Датскаго Христіана III), котораго Царь Іоаннъ Василіевичъ женилъ въ 1573 г. на Маріи, дочери Старицкаго Князя Владиміра Андреевича; 4) изъ подробнаго описанія второй свадьбы Царя Михаила Феодоровича съ Евдокією Лукьяновною Спрѣшневою (5 Февр. 1626 г.) и 5) первой свадьбы Царя Алексія Михайловича съ Марією Ильиничною Милославскою (26 Февр. 1648 г.). Авторъ думаетъ, что свадебный церемоніаль 1526 года (Василія Іоанновича) былъ составленъ по обрядамъ, давно уже существовавшимъ въ народѣ. «По дошедшимъ до насъ описаніямъ свадебъ и по существующимъ между простымъ народомъ обычаямъ — говорятъ онъ — можно догадываться о тѣхъ обрядахъ, которые наблюдались въ древнѣйшія времена: разница быть можетъ та, что въ первые времена было менѣе пышности, нежели въ послѣдующія, и что только Государи и богаче Вельможи употребляли на своихъ свадьбахъ болѣе великолѣпія.» — За этимъ слѣдуетъ подробное описаніе избранія для Государя невесты и *розрѣдъ*, т. е. нарядъ чиновниковъ къ разнымъ свадебнымъ должностямъ: при чемъ сначала описываются должности каждаго изъ нихъ, а потомъ вещи, требовавшіяся непременно при свадьбѣ; какъ напр. коровай, перепеча и сыръ, черстожное мѣсто, гребень, осыпало и опахало; ширинки и убрусы, свѣчи и фонари, кадъ съ хлѣбомъ зерновымъ, сѣканица съ виномъ Фряжскимъ, подножіе и проч. и проч. При названіи каждой вещи находится описаніе времени и образа употребленія ея. Далѣе представлена выписка изъ церемоніала 1526 года, съ дополненіями изъ описанія свадебъ — второй Царя Михаила Феодоровича и первой Царя Алексія Михайловича, что составляетъ полную и чрезвычайно занимательную картину Царской свадьбы въ XVI и XVII вѣкахъ. Наконецъ предлагается нѣсколько извѣстій о свадьбахъ

Бояръ и прослоудиновъ изъ Олсваріа, Рейшенфельса, Флечера и Ченслора.

Сюда же относился статья о словѣ *Князь*, Проф. Булыгина, помѣщенная въ первой книжкѣ Учен. Зм. Казанскаго Университета.

— Кроме того, въ Ств. Пчелѣ напечатана была статья подъ названіемъ: *Москва въ 1612 году* (№ 249). Это любопытный отрывокъ изъ Записокъ Маскѣвича — сподвижника Жолтѣвскаго и Струса, бывшаго въ Россіи во время Междоусобицы. Записки Маскѣвича теперь уже вышли въ свѣтъ вполне и составляютъ пятую часть Сказаній Современниковъ о Димитріи Самозванцѣ, изданныхъ Профессоромъ Устряловымъ.

— О пожарахъ *Московскихъ до Самозванцевъ* (Ств. Пчела № 295—300) Г-на Скроменко — статья, заключающая въ себѣ собраніе всѣхъ извѣстій, находящихся въ Исторіи Гос. Рос. Карамзина о пожарахъ, бывшихъ въ Москвѣ отъ времени основанія ея до появленія Самозванца. Изъ этого свода извѣстій видно, что Москва въ продолженіе 419 лѣтъ (отъ 1176, когда былъ первый пожаръ, до 1595 г.) выгорала 26 разъ.

— Сверхъ всего, здѣсь исчисленнаго, Читатели нашего Журнала видятъ въ немъ слѣдующія статьи, относящіяся къ Русской Исторіи: 1) *О происхожденіи наденнованія Боярня иль Боярничъ* (Жур. Мин. Нар. Просв. 1834, Іюль), 2) *О трудахъ Максима Грека* (Августъ), 3) *Набѣгъ Крымскихъ Татаръ на Польшу* (Октябрь), 4) *Матеріалъ для біографіи Эйлера* (Ноябрь), 5) *Объ Исторіи Славянскихъ Законодательствъ* (тамъ же), 6) *Отрывокъ изъ Россійской Исторіи, составленной для Училищъ* (Декабрь), 7) *Варяги* (тамъ же), 8) *Указъ Царя Бориса Годуновскаго о крестьянахъ* (тамъ же) и 9) *Древнѣйшее изображеніе Русскихъ Князей XI вѣка* (тамъ же).

**А. Крацескій.**

## 5. *Издѣльная Словесность.*

Ощущѣніе Издѣльной Словесности было столь же обширенѣе и разнообразнѣе, какъ и прежде. Если журналъ есть зеркало, отражающее въ себѣ умственное движеніе народа, то должно замѣтить, что второе полугодіе 1834 года сохранило почти всѣ прежнія имена и авторскія имена въ нашихъ литературныхъ журналахъ, какъ и во всѣхъ явленіяхъ Русской Словесности. Стихъ уступилъ первенство прозѣ; однако и стихотворная часть представляла многія произведенія, кои можно поставити на ряду съ лучшими періодами Русской Словесности.

Знаменитѣйшіе наши Поэты помѣщали стихотворенія свои преимущественно въ Библіотекѣ для Чтенія. Во второмъ полугодіи 1834 года напечатано было въ этомъ періодическомъ изданіи прекрасное стихотвореніе Жуковского *Божій Судъ* (Библ. для Чт. Т. VI), содержаніе коего также заимствовано изъ рыцарскихъ преданій Западной Европы, какъ и прежнія, помѣщенные въ томъ же журналѣ его стихотворенія. Пушкинъ украсилъ Библіотеку для Чтенія *отрывкомъ изъ Поэмы «Петербургъ»* (Т. VII, кн. 2), *Элегією* (Т. V, кн. 1) и двумя стихотвореніями въ классическомъ родѣ *«Подражанія Древнимъ»* (ш. V, кн. 1). Задумчивая Муза Козлова настроилась на торжественный тонъ въ стихотвореніи *на день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника* (Т. VI), отозвалась прежнимъ мелодическимъ уныніемъ въ переводной піесѣ изъ Шиллера *«къ Эмилъ»* (Т. IV, кн. 2) и гордою грустью въ отрывкѣ изъ IV-й Пѣсни Чайльдъ-Гарольда *«Байронъ въ Коллизіи»*. Особенно замѣчательно стихотвореніе сего столь достойно любимого Поэта *«Умирающій Гайдукъ»*, Иллирійская Баллада (Т.

IV, кн. 2), гдѣ Авторъ сѣло и звучно выразилъ національность Славянъ Адриатическихъ. Молодой Поэтъ Ершовъ, недавно обратившій на себя всеобщее вниманіе своимъ стихотвореніемъ «*Конекъ Горбунко*», помѣстилъ двѣ піэсы — *Ночь въ Рождество Христово* и *Молодой орелъ* (Т. VII, кн. 1). Первая отличается религіознымъ чувствомъ и изящною простою; во второмъ же національнымъ тономъ выражено стремленіе на родину. Замѣчательно еще стихотвореніе *Битва при Тиверіадѣ* — Автора Путешествія ко Святымъ Мѣстамъ (Т. V, кн. 2) — ошрывокъ, отличающійся прекраснымъ стихомъ. *Дубъ въ Петергофѣ* — Якубовича (Т. IV, кн. 2), *Всадникъ* — Комарова (Т. IV, кн. 2); *Стансы* — Павлова (Т. VII, кн. 2) суть небольшія стихотворенія, замѣчательныя по граціозности мысли и выраженія.

Кромѣ того въ Библіотекѣ для Чтенія встрѣчаются стихотворенія и другихъ Писателей, какъ то: О. Н. Глинка, Бушарскаго, Булгакова, Деларю, Суслова, Маркова, Бисшрома, Геденова, Мызникова, Гарпенко, Струговщикова и Норова; къ сожалѣнію, предѣлы нашего обозрѣнія не позволяютъ намъ дать ошчета въ стихотвореніяхъ упомянуемыхъ Писателей; но мы почли нужнымъ поставитъ имена ихъ на видѣ Читателямъ, желающимъ имѣть понятіе о движеніи стихотворной Литературы Русской. Мы должны однакожъ въ особеннѣйшій замѣтитъ стихотвореніе молодого, недавно начавшаго литературное свое поприще Поэта Тимофеева, коего мистерія *Жизнь и смерть* (Т. V, кн. 1) отличается не столько исполненіемъ, сколько возвышенностію мысли, положенной ей въ основаніе.

Послѣ Библіотеки для Чтенія преимущественно сосредоточившей въ себя литературную нашу дѣятельность, наиболѣе помѣщается было стихотвореній въ Заволжскомъ Муравѣ и въ Литературныхъ Прибавле-



нѣхъ къ Русскому Инвалиду. Муравей даже превосходилъ прочіе журналы числомъ стихотворимыхъ стихъ; но изъ извѣстныхъ Писателей одинъ только Графъ Д. И. Хвостовъ помѣстилъ тамъ свое стихотвореніе (*Ода Богаты*, № 7). Наименуемъ и прочіихъ: Рахманина, Жмакина, Лебедева, Рындовскаго, Степанова, Колпакова, Ибрагимова, Волкова, Черкасова, Дм. Тимофеева, Демидова, Паршина, Михайловскаго, Москвитина. Мы не упоминаемъ объ именахъ, означенныхъ начальными или конечными буквами; сверхъ того намъ встрѣчалось много анонимовъ. Хотя ихъ произведенія и не равняющіяся съ тѣми, что находимъ въ Петербургскихъ и Московскихъ журналахъ, но по крайней мѣрѣ при этомъ множествѣ именъ не вправдѣ ли мы утѣшались мыслию, что не далеко то время, когда на родинѣ Державина преемники его лиры не будутъ имѣть нужды посылать свои произведенія въ Столицу, чтобы заслужить извѣстность. Если гдѣ суждено Провинціальной Литературѣ разцвѣсть прежде, то это безъ сомнѣнія на берегахъ Волги, счастливымъ рожденіемъ Державина, Дмитріева, Карамзина.—Изъ многочисленныхъ стихотвореній, помѣщенныхъ въ Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду, особенно замѣчательны по изяществу мысли и выраженія и по очаровательной гармоніи стиха *Романсъ*, на *голосъ вальса Беттговена* (Туманскаго, № 93), стихотвореніе уже извѣстное Публикѣ, Къ..... (В. Т.....го: вѣроятно Туманскаго же, № 74), *Птичка* (Якубовича, № 65), *Элегія* (Хомикова, № 66) и *Миръ фантазій*, (безъ подписи имени, № 56), *Отрадное гудство* (№ 95) и *Примѣты* (№ 83), соч. О. Глинки; замѣчательно также стихотвореніе М. Демидова — *Море*, напоминающее пономъ своимъ знаменитое стихотвореніе Жуковскаго, подъ тѣмъ же именемъ. Наконецъ въ сей газетѣ, кромѣ извѣстныхъ именъ Федорова, Ознобишина, Муравьева (Андрей), Слѣпушкина, помѣщены стихо-

творенія Романовича, Спавелова, Баршдинскаго, Олѣгина, Черкасова, Грена, Усольца, Жошаницова, Выприскаго, Левицкаго, Сіанова, Гогіева, Манасона, Менцова, Ландесфорса, Рязкина и Бенари. — Въ Сынѣ Отечества, гдѣ также время отъ времени помѣщаются были стихотворенія, мы встрѣтили *отрывки* изъ драматической фантазіи Кукольника — *Джакомо Самназаръ* (№ 32) и изъ трагедіи Барона Розена — *Петръ Басмановъ* (№ 40). Оба сіи трагедіи уже извѣстны Публикѣ: онѣ издѣланы вполне особыми книжками. Въ этомъ журналѣ было также 17-тъ *Сонетовъ* Г. Вушырскаго (№ 31 и 43) историческаго, описательнаго и философическо-поэтическаго содержанія, замѣчательныхъ счастливыми мыслями, оближеніями. Г. Тимошеевъ помѣстилъ здѣсь небольшое стихотвореніе, подъ названіемъ: *Монологъ Морица*, изъ венацашой фантазіи «Человѣкъ» (№ 29), гдѣ Поэтъ въ лицѣ Морица вопрошаетъ судьбу о своемъ назначеніи въ мірѣ и насмѣхается иронически надъ приписываемымъ человѣку владычествомъ надъ Природою. Вообще фантазія этого молодаго Художника любитъ все высокое и шановженное въ Природѣ и человѣкѣ, но чтобы поднять завѣсу ихъ закрывающую, нужна сила Гениа-Поэта. Мы нашли еще довольно хорошее стихотвореніе Г. Менцова — *Солдатъ* (№ 48). Избирая предметны болѣе доступныя для чувствъ каждаго, онъ высказываетъ мысли и впечатлѣнія свои просто, естественно: потому и стихъ его послушенъ и гибче. Въ отношеніи къ красотѣ стиха замѣчательно стихотвореніе Г-на В. Г. — *Разъ*, Восточное преданіе. Кромѣ того въ Сынѣ Отечества были стихотворенія Гг. О. Глинки, Петерсона и др. — Что касается до Телескопа, тамъ весьма рѣдко встрѣчались стихотворенія; однако мы съ удовольствіемъ прочли нѣску Хонякова — *Благодарю тебѣ* (№ 27).

Теперь перейдемъ къ Другому обширнѣшему отдѣлу Изыщной Словесности, къ сочиненіямъ, написаннымъ прозою. Важнѣйшую и значительнѣйшую часть ихъ составляютъ оригинальныя повѣсти, рассказы, отрывки изъ романовъ, описанія и прочія балетрическія статьи, вышедшія изъ-подъ пера Русскаго, написанные подъ вдохновеніемъ отечественной Природы и отечественныхъ нравовъ.

Наиболѣе богаты были Библіотека для Чтенія, Сынъ Отечества и Сынъ Пчела; всего менѣе оригинальныхъ произведеній Изыщной Словесности въ прозѣ встрѣчали мы въ Заволжскомъ Муравѣ, въ замѣтъ того изобилловавшемъ, какъ мы уже сказали, стихотвореніями, и сверхъ того спашьями историческими и статистическими, преимущественно въ отношеніи къ Заволжскому краю. Касательно общаго характера нашей Изыщной Словесности, она осталась вѣрною тому направленію, какое замѣчено было въ обзорѣ Русскихъ журналовъ за 1-ю половину 1834 года (см. Журн. Мин. Нар. Просв. Октябрь, стр. 143). Между повѣстями и рассказами много найдется такихъ, кои займутъ читателя, увлекутъ его, доставятъ ему нѣсколько часовъ пріятнаго удовольствія, но мало такихъ, которыя въ сильныхъ и вѣрныхъ очеркахъ представили бы намъ внутреннюю жизнь челоѣка, или изобразили бы наше общество съ его мнѣніями и причудами и дано изображеніе обставили бы характерами смѣлыми, рѣзкими, но впрочемъ поэтически вѣрными нашему быту и нашимъ нравамъ. Такихъ мы встрѣтили два: *Княжна Милли* и *Очерки Кавказа* (Библ. для Чт. Т. VII, кн. 1). Первая, сочиненіе извѣстнаго Отечества Публичн Писателя, скрывающагося подъ именемъ *Безглазнаго*, относящаяся къ послѣднему роду, и. е. имѣетъ предметомъ нарисовать картину общества и превосходно достигаетъ своей цѣли. Это произведеніе глубокое,

написанное съ отличнымъ знаніемъ свѣта, съ умѣньемъ анашомировать его. Оно изображаетъ намъ дѣвушку высшего круга, которая, на закашъ юности, щещно ищетъ владычества въ свѣтѣ. Не будучи въ состояніи пріобрѣсти его ни красотою, ни талантами, она употребляетъ къ тому злословіе и сплетни, и разрушая счастье семействъ, на ихъ бѣдствіяхъ думаетъ основать свое вліяніе, или по крайней мѣрѣ ошомстить за хладнокровіе къ ней свѣта. Эта шема развита художнически: всѣ характеры въ ней оригинальны, вѣрны своему предназначенію, дѣйствіе занимательно, рассказъ живъ, прекрасенъ — это языкъ лучшаго общества, языкъ, какимъ оно будешь говорить, если захочетъ оставить употребляемые имъ иностранные языки. Какъ панорама разнообразныхъ то высокихъ и сильныхъ, то нѣжныхъ и прогашельныхъ чувствованій, какъ поэзія души — замѣчательны очерки Кавказа, соч. Г. Марлинскаго (В. для Чт. Т. VI). Авторъ проводитъ читателя по необозримой цѣпи горъ, сходитъ съ ними въ бездонны пропасти, стоитъ на скалѣ надъ бездною и указываетъ на обширную, грозную равнину волей морскихъ. Къ этому же роду должно отнести *Воспоминанія о Сиріи*, Осипа Морозова (псевдонимъ) (Т. V, кн. 1 и 2), двѣ снѣжки, собственно не имѣющія опредѣленнаго предмета: это журналъ впечатлѣній, произведенныхъ на душу Автора величественною природою Сиріи, которая обрисована имъ въ легкихъ, рѣзкихъ и краснорѣчивыхъ очеркахъ съ своимъ священнымъ Ливаномъ, съ своимъ исполненнымъ прозябеніемъ, свѣтозарнымъ небомъ и полуживотнымъ человекомъ. Простота и естественность рассказа, проникнутаго какимъ-то грустнымъ чувствомъ, ручается, что эти воспоминанія — не вымыселъ (Библи. Т. VII, кн. 2).

Съ нѣкотораго времени у насъ гораздо менѣе начало появляться историческихъ романовъ и повѣстей:

вкусъ къ нимъ, какъ кажется, проходитъ и кто-то ихъ заспужаютъ романами и повѣстями изъ жизни современной, карикшинымъ нѣтъшняго общества, нѣтъшнихъ нравовъ. Во второе полугодіе 1834 года въ нашихъ журналахъ явилась одна только оригинальная историческая повѣсть: *Послѣдній Консулъ въ Кафѣ*, Г-на Шидловскаго (Библ. для Чш. Т. V, кн. 1 и 2). Это живая, одушевленная, повѣщическая картина послѣднихъ дней бытія Кафы, нѣкогда цвѣтущей, богатой и сильной Генуезской колоніи. Частное происшествіе, умно и искусно связанное съ ходомъ историческихъ событій, почеркнуто, по словамъ Автора, изъ разсказовъ какого-то стараго Татарина въ Феодесіи. Но если оно и вымышлено, то Авторъ умѣлъ придать ему такую естественность, такую свѣжесть красокъ, и такъ неразрывно сочелась его съ Исторіею, что никакъ не станешь требовать у него доказательствъ въ достоверности. Къ этому надобно прибавить прекрасный чистый слогъ, восходящій въ нѣмъ сценахъ до высокой живописи. — Изъ историческихъ разсказовъ первое мѣсто должны занять Пушкина — *Кирджали* (Библ. для Чш. Т. VII, кн. 2) и Срезневскаго — *Выговскій и Пушкаръ* (Сынъ Ош. № 47). Кирджали — слово Турецкое, означаетъ удалца, наездника. Такъ назывался одинъ Болгаръ, во время возмущенія Грековъ нанесшій много бѣдъ Туркамъ, противъ коихъ онъ дѣйствовалъ съ особенною, собранною имъ тайкою. Г. Пушкинъ мастерски изобразилъ портретъ этого дикаго злодѣя, коему некримерная его ненависть къ Туркамъ придаетъ какой-то дикій и вѣдшій съ тѣмъ высокой характеръ. Г. Срезневскій, разсказывая чертш изъ жизни двухъ знаменитыхъ въ Малороссійской Исторіи людей — Выговскаго и Пушкаря, живою кистію изображаетъ картину Малороссіи по смерти Хитальницкаго. Коварство измѣнника — Гешмана Выговскаго и благородная любовь къ родинѣ и къ сира-

недальшими произвѣнами его — Пушкиря, ослѣпши въ сѣзаны, ромефамъ формъ. Жалашельно, чѣмбѣ Г. Грезневскій чаще дарилъ наши журнѣлы такими историческо-литературными эскизами.

Изъ повѣстои и разсказѣвъ, чисто Русскихъ народныхъ, замѣтитъ: *Сказку о ворѣ и бурѣ ко-роуѣ* (Биб. для Чт. Т. V, 2 отд. 1 кн.), извѣстнаго въ литературу нашей Казана Лугавскаго (псевдонимъ). Основаніе ея — проешонародный разсказъ, давно уже ходившій въ лубочной печати, о ворѣ, который свелъ у мужика короу и обманомъ заставилъ его же продать ее, а деньги получилъ самъ. Но у остроумнаго Лугавскаго главное — не содержаніе, а богатство Русскихъ проешонародныхъ поговорокъ, пословицъ, изреченій, присказокъ, остротъ, которыми онъ такъ щедро обсыпаетъ свои повѣсти. Это имѣетъ свою хорошую и весьма полезную сторону: именно: наши проешонародныя поговорки — сокровищница Русскаго ума, Русскаго сердца и даже Русской Исторіи — ищутъ ходъ только въ самыхъ нижнихъ, самыхъ шенихъ и слѣдѣтельно самыхъ оригинальныхъ радѣхъ общества, ибо только тамъ Русь живетъ своею, почти первообразною жизнію, которую, къ стыду нашему, мы знаемъ такъ мало. Народныя афоризмы суть зеркало этого бытія, и сверхъ того несутъ на себѣ драгоцѣнный типъ Русскаго ума. Собрать ихъ въ видѣ какого нибудь словаря — трудъ неоспоримо важный, но важный только для Ученаго; свести же ихъ въ какую нибудь пѣструю, забавную сказку (на что непремѣнно нуженъ талантъ, подобный таланту Лугавскаго) — значить сдѣлать ихъ доступными всякому, читающему легкую прозу, и съ тѣмъ вышестъ содѣйствовать распространенію знакомства съ Русскими народными умомъ и духомъ. Что касается до систематическаго ученаго ихъ собранія, то благодаря трудамъ

Профессора Москов. Унив. Г-на Снегирева, им шенеръ нитенъ оное. Г. Снегиревъ собралъ и издалъ значительное ихъ число, сравнивая ихъ съ пословицами различныхъ народовъ и объясняя исторически значеніе и происхожденіе многихъ изъ нашихъ поговорокъ. Г. Снегиревъ помѣстилъ также отрывокъ изъ сего труда и въ Биб. для Чтен. (Томъ VI), подъ заглавіемъ: *Мстныя пословицы Русскаго міра*.

Къ народно-Русскимъ стихамъ относится также прекрасная стихотворная Русская новелла: *Послѣдняя дань досугу* (Сѣвер. Пчела № 203—211), гдѣ Авторъ пересказываетъ намъ подслушанный имъ въ деревнѣ разговоръ столь живо, столь увлекательно, что, кажется, дѣйствительно слушаешь нашихъ добрыхъ мужиковъ, толкующихъ о политическомъ дѣлѣ Россіи во время бывшихъ войнъ съ Турками. Изъ повѣстей нравственныхъ, правоописательныхъ и поэтическихъ имѣются цѣлыя простиры внимательный разговоръ, указавъ на *Семце Дятлово*, повѣсть Г. Ушакова (Биб. для Чт. Т. IV, кн. 2), невинную, какъ кажется, съ нравственной цѣлю. Авторъ рассказываетъ жизнь молодого человѣка, неполучившаго прочнаго воспитанія въ юности и вступившаго на житейское поприще безъ всякой положительной цѣли. Не имѣя руководителемъ никакого нравственного чувства, онъ предался первымъ обольстительнымъ впечатлѣніямъ, погубилъ почти всю жизнь свою въ развратѣ, въ законъ-но нравственномъ застоѣ и наконецъ осужденъ подѣлиться на самую несчастную участь въ своей семействѣ. Цѣль этой жизни связана такъ натурально, что созданіе повѣсти по видимому не столько принадлежитъ творческой фантазіи Автора, сколько самой дѣйствительности. Несколько оригинальныхъ портретовъ, яркое изображеніе провинціальнаго быта, нѣсколько сценъ, согрѣвшихъ искрою чувства и чистый, правильный языкъ суть главныя до-

спониства этой повѣсти. *Можетъ ли это быть* (Биб. для Чш. Т. IV, 2 отд. 1), рассказъ, въ которомъ представлена въ образцѣ добродѣтельная женщина, силою собственной воли удерживаемая на скользкомъ пути порока. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе нѣсколько свѣтлыхъ замѣчаній о Русскихъ правахъ, нѣсколько вѣрныхъ очерковъ лицъ, какъ бы взятыхъ изъ самаго общества. *Пещера за кладбищемъ* (Биб. для Чш. Т. V, 1, отд. 1), Дагестанское событіе, отличается занимательностію содержанія. Въ дѣйствіи проглядываютъ нѣсколько яркихъ, оригинальныхъ чертъ Восточнаго характера. *Отсталое, будущая повесть* Г. Греча (Биб. для Чш. Т. VI, отд. 1), оригинальна и занимательна. Авторъ переноситъ дѣйствіе повѣсти въ 1874 годъ и помѣщаетъ своихъ героев на Кавказѣ. Старикъ — самое любезное и пріятное лицо — рассказываетъ о событіяхъ своей молодости, говоритъ о настоящихъ годахъ, какъ и времени давно минувшемъ. Здѣсь много остроумныхъ и свѣтлыхъ мыслей о современныхъ намъ правахъ, обычаяхъ и жизни — все это рассказано чистымъ и пріятнымъ языкомъ. Къ числу повѣстей въ Биб. для Чшенія должно также отнести *Предубѣжденіе*, сочин. Барона Брамбеуса: завязка ея занимательна, хотя и невѣроятна.

Въ Сынѣ Отечества много было повѣстей, но изъ нихъ болѣе прочихъ замѣчательна: *Гибель фрегата* (глава изъ романа, соч. Н. Давыдова. № 38 и 39). Этого ошпывокъ — сколько можно судить по ошпывку — весьма хорошо рекомендуетъ книгу. Характеры въ немъ просты, милы, естественны; рассказъ живъ и исполненъ чувства и движенія, хотя и не вездѣ ровень. Если здѣсь не видно ничего особеннаго, новаго, то по крайней мѣрѣ читатель не оскорбляется прешензіями на оригинальность и высоту, прешензіями, кои часто вводятъ Авторъ, неодареннаго творческою силою Поэзіи



въ надуплость и высокопарность. Охотно читаешь рассказы объ обыкновенныхъ приключеніяхъ жизни, съ изображеніемъ обыкновенныхъ, но милыхъ и приятныхъ характеровъ, если только Авторъ удлинитъ имъ нѣсколько чувствъ и авторскаго таланта. Такое сочиненіе всегда будитъ нѣкіе успѣхъ. *Последній день Помпеи* (Сынъ От. № 50 и 51), соч. Шлихтера. Авторъ, при разсмотрѣніи знаменитой картины Брюлова, замѣчаетъ молодого человѣка, испытывающаго особенный восторгъ, произведенный на него одною изъ женскихъ фигуръ картины; знакомясь съ нѣкими энтузіастами и узнавая отъ него, что "фигура", произведшая на него столь сильное впечатлѣніе, была сходство съ очаровательнымъ видѣніемъ, предсказавшимся ему на развалинахъ одного замка въ Эссляндіи: рассказы объ этомъ приключеніи составляютъ дѣйствіе повѣсти. Мы упоминаемъ здѣсь объ этомъ для того, чтобы читателямъ не искали въ этой повѣсти лицъ и событій, изображеннаго Брюловымъ. Не смотря на странность содержанія, повѣсть нравится живостію рассказа. Изъ прочихъ оригинальныхъ повѣстей въ Сынъ Отечества можно указать развѣ на слѣдующія, кои нѣкогда занимательность: *Зимніе вѣтры* Гирбушіна (върожденно псевдонимъ) (№ 34). *Я лгу живящая*, но . . . . Г. Концевскаго (№ 41 и 42); *Адель* — Г. Петерсона (№ 43) и *Смольянка* — Г. Шлихтера (№ 44).

Въ *Телескопѣ* весьма мало было оригинальныхъ повѣстей, но между нихъ одна довольно хорошо рассказанная: *Заклятой поцѣлуй*, соч. Емичева (Тел. № 33). Не смотря на полуфантастическое содержаніе, она нравится шеплошою разлитіемъ въ ней чувства.

Изъ оригинальныхъ описаній, рассказовъ, наблюдений, размышленій и прочихъ белестрическихъ статей замѣтимъ прекрасную статью Г. Серг. Крашениннико-

въ *Крушеніе Французскаго линейнаго корабля Сюрербъ* (Сынъ Ошеч. № 49) — простой рассказъ о несчастіи, приключившемся съ упомянутымъ кораблемъ въ Декабрѣ 1834 года въ Першѣ Паракіа, чію на островѣ Паростъ. Но здѣсь такъ много любопытнаго какъ для мореходца, такъ и для челоука вообще. Авторъ умѣлъ придавать простому событію, которое бы ны тладкоприво прачли въ газетахъ, драматическую занимательность, и предешая людей въ борьбѣ съ природою, живописуетъ чувства Канишана и экипажа корабля въ минуты крушенія, рисуя предъ глазами читателя действительна опитій со всюю вѣрностію оченіида и съ силою души одаренной способностію комиташъ и чувстворащъ все прекрасное — онъ составлялъ изъ этого событія дошпическую картину. Сверхъ того здѣсь много лесана занимательныхъ подробностей въ описаніи къ мореходству. Въ Сѣв. Пчелѣ (№ 157 — 160) напечатанъ былъ довольно любопытный ошривокъ: *Имания Ивана Степановича*, ооч. А. Т. Оу замѣчательнъ харимъ и шочнымъ изображеніемъ жизни провинціалныхъ нашихъ помѣщиковъ. Картина яркая, не вездѣ эстетическая, но замѣчательная по сходству съ изображаемымъ ею предметомъ.

*Варіаціи на тему: Креститиды* (Сѣв. Пч. № 146 — 150) — живо изображающъ всѣ дошпиринциательности этого города и поршѣ. *Воспоминаніа о войнѣ 1828 года П. Глѣзова* (Сынъ Ошеч. № 52) — увлекаютъ читателя прогашельнымъ чувствомъ. Въ статьѣ Булгарина: *Древняя и новая Русская любовь* (Сѣв. Пч. № 195 и 196) доказывается, что прадѣды наши не знали той любви, которую приписываютъ имъ наши романисты, но что любовь эша должна была вылишъся въ форму, сошнзисшвенную шогдашншъ нравомъ и образу жизни. Ошгадашъ эту форму естѣ шншзайшнш шрудность для романиста.

Спешны въ юмористическомъ родѣ весьма часто встрѣчались въ Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду, въ Сынѣ Отечества и въ Библіотекѣ для Чт. На отощахъ ладѣ распространялись спешны Барона Брамбуса и Булгарина. Изъ нихъ занимательны послѣдній; *Петербургская Чухонская кухарка* (Библи. Т. VI), *Разговоръ въ царствѣ мертвыхъ* (Сѣв. Пч. № 220—222), *Чужестранъ и гостевоаніа* (тамъ же, № 240). Во второй части Авторъ представляетъ древняго Новгородскаго Славянина въ царствѣ шаней, съ удивленіемъ слушающаго разсказъ покойниковъ нашихъ временъ, безъ стыда изсознательно сну свои не очень похвалыныя похождения, нравы и образъ мыслей; а въ прѣстѣй, сводить въ маскарадъ двухъ товарищей по ученю, кои, разоидясь по разнымъ душамъ жизни, совершенно измѣнились въ предѣлахъ привычкахъ; одинъ изъ нихъ военный, сохранивъ благородство чувствъ и мысли, другой — погрязъ въ канцелярскихъ сплетняхъ и формулахъ. Въ Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду, постоянно каждый нумеръ, являлся спешны въ сатирическомъ духѣ, и для духъ назначенъ особый отрядъ, журнала, подъ названіемъ: *Пересмѣшникъ*, гдѣ осмѣивались иногда литературныя явленія, иногда дурныя нравы и привычки общества.

Намъ остается лишь упомянуть въ спешныхъ переводахъ. Косидельно истощниковъ, изъ коихъ эти спешны жемчужники, замѣтки, что журналы и газеты наши сдѣлали опять тому же направленію, которое замѣчено въ обзорѣ нашемъ за первую половину 1834 года (см. Ж. М. Н. Пр. Октябрь, стр. 147). Но въ первое полугодіе въ Заволжскомъ Муравѣ въ 10 книжкахъ была одна только переводная повѣсть, во второе же полугодіе — всѣ повѣсти были переводныя и только одна оригинальная. За исключеніемъ Заволжскаго Муравя и Телескопа, въ прочіе журна-

лахъ число оригинальныхъ статей превосходило число переводныхъ.

Изъ сихъ послѣднихъ замѣчательнѣе въ Библиотекѣ для Чтенія: *Tout fruit* (Т. IV, 2 отд. II)—вырвы, взявшыя изъ новаго сочиненія Кнзя Люкьеръ Муску (имя вымышленное) изданнаго подъ вышнимъ Испанскимъ названіемъ. Въ нихъ съ удовольствіемъ можно видѣть множество оригинальныхъ мыслей о разныхъ предметахъ, изложенныхъ опрывислыми замѣчаніями и часто несвязанныхъ между собою. Но эти мысли вышны, ясны и иногда возвышающіяся до высокаго. Особенно замѣчательна статья: *Латинскіе Литераторы въ Тѣхъ по Р. Х.* (Библ. для Чт. Т. V, 1, отд. II), переводъ изъ известной книги Низара: *Etudes de moeurs et de critique sur les poètes latins de la décadence.* Это живая, историческая картина древняго Доминіанова Рима, со стороны его литературствованія. Тутъ читатель встрѣчаетъ множество такихъ мелкихъ и мелкихъ любопытныхъ чертъ Римской жизни, которыхъ не захватила Исторія и которыхъ Авторъ подматываетъ въ твореніяхъ Поэтовъ, составляющихъ главныя предметъ всего его сочиненія. Изъ прочихъ учено-литературныхъ статей, составленныхъ преимущественно изъ Английскихъ журналовъ, замѣчательны *Доморощенные Гели* (Б. для Чт. Т. VI, кн. I) и *Ролриджъ* (Б. для Чт. Т. VII, кн. I)—это глубокомысленныя Біографіи извѣстныхъ Английскихъ Писателей: Сиръ Иджертонъ Бридженъ и Ролриджъ, съ показаніемъ отношенія ихъ къ вѣку, къ Литературѣ, и вліянія ихъ на сію послѣднюю. *Писъ о посмертныя Свояхъ сочиненіяхъ* (Библ. для Чт. Т. VI, кн. I) также весьма замѣчательная статья, составленная изъ выписокъ, заимствованныхъ изъ послѣднихъ, недавно издаваемыхъ сочиненій сего великаго Шотландца и мыслителя. Эти выписки знакомятъ насъ съ молодою жизнью Гелсе и служатъ дополненіемъ къ извѣстной его

*Авто-биография Dichtung und Wahrheit.* Въ сущности: *Китайскія женщины-Поэты* (Библи. для Чт. Т. VI) — Библиотечка знакомитъ насъ съ произведеніями Китайскихъ Писательницъ, изъ коихъ предлагаются крашкія отрывки. Собственно изъ переводныхъ повѣстей, помѣщенныхъ въ Библиотекѣ, замѣчательны *Гайдеръ-Самъ Ост-Индская быль* (съ Англійск. Библи. Т. VI) и *Голландская скука* (тамъ же, Т. VII, кн. 2). Первая, основанная, какъ угадываешь, на истинномъ событіи, представляетъ занимательностію дѣйствія; а вторая — оригинальностію разсказа.

Изъ многочисленныхъ переводныхъ сшашей, помѣщенныхъ въ Телескопъ, особенно замѣчательна сшашья: *Артистъ-Поэтъ сужасшедшій* (съ Англ., изъ *Leaves of British Artists* (Тел. № 28). Это любопытныя черты изъ жизни недавно умершаго Англійскаго Гравёра, Пола и Музыканта Блека. Онъ, подобно Гофманну, вѣрилъ въ фантастическія представленія мечты своей, переводилъ ихъ въ звуки и краски, бесѣдовалъ съ ними, жилъ этими видѣніями. Помѣщенные здѣсь отрывки изъ его сочиненій показываютъ въ немъ необыкновенную силу мысли и фантазію роскошную, игривую. Въ сшашь *Г-жа фонъ Криденеръ* (К. Марье, съ Франц. № 32) очеркъ этой женщины, недавно составившей замѣчательное явленіе своего времени, начертанъ искусною рукою. Вѣстившая и вѣданная сѣбѣ въ юности, она, достигнувъ зрѣлыхъ лѣтъ, остановила мысль свою на Религіи и посвятила себѣ на проповѣданіе Слова Божія и на вспоможеніе несчастнымъ. Жизнь ея, безъ сомнѣнія, занимательна, но въ этой жизни всего болѣе важенъ переломъ, переходъ отъ удовольствій сѣбѣ къ религиозному самоотверженію. Но эта эпоха представлена слабо: она не развита, не объяснена; при всемъ томъ, сама сшашья весьма любопытна, и занимательность ея еще болѣе увеличивается дополненіями изъ писемъ и

сочиненій Г-на Криденеръ. Любопытны сшашны того же Автора (Марше) — *Лейпцигъ и книжная торговля* (Т. № 29) и *Германскіе Университеты* (№ 36). Въ первой находящся весьма занимательныя статистическія извѣстія по части книжной торговли и книгопечатанія, также замѣчанія о главнѣйшихъ дѣйствователяхъ и примѣчательнѣйшихъ явленіяхъ Германской Литературы. *Письмо изъ Египта* (Мишо, изъ *Revue de deux mondes* № 41) и *Путешествіе по Нильской долины*, изъ *Monthly Review*, № 34) — представляютъ намъ эту страну въ настоящемъ ея положеніи, расуютъ ея природу, нравы жителей, ихъ образованность, понятія, обычаи, а сшашны Э. Барро: *Бракъ въ Константинополѣ* (№ 45, 47, 49, изъ *Revue de deux mondes*) — изображая празднество по случаю бракосочетанія дочери нынѣшняго Султана съ Галиль-Пашею, представляетъ живую панораму Константинополя и обилуетъ многими политическими разсужденіями, изъ конхъ видно, что Авторъ пишетъ особенное уваженіе къ Россіи и имѣетъ высокое понятіе о ея силѣ и могуществѣ.

Особенно богаты были книжки Телескопа переводными повѣстями, большею частію съ Французскаго, а нѣкоторыми съ Англійскаго. Изъ первыхъ наиболѣе замѣчательны по живописной истинности, по занимательности завязки и по слогу: *Защитникъ Дилланта*, ввч. Россѣ Сент-Илеръ (Телеск. № 27, 30, 31), *Воспоминаніе о Французской Академіи въ Калабрию*, Клеменція Вальфель (Телеск. № 38 и 39), и *Другой изъ Тринадцати*, Вальзекъ (тѣмъ же, № 45, 46, 47, 48 и 49); послѣдняя служила какъ бы продолженіемъ той сиравай повѣсти, *L'un des treize*, которая также была переведена въ Телеск. То же соплешеніе умасовъ, преступленій, сирастей и характеровъ сильныхъ, сиремительныхъ — съ нѣжными, крошечными и плаиншальными.

*Повѣсть Герцогини Д'Абрантесъ* (Тол. № 43 и 44) замѣчательна въ особенноссти тѣмъ, что превосходно рисуешь живописную природу Испаніи и знакомишь насъ съ Испанскими повѣртіями, преданіями и суевѣріями. Изъ переводныхъ повѣстей съ Англійскаго упомянемъ: *О госпиталѣ сумасшедшихъ въ Палермо*; тутъ оригинальна завязка и есть сужденія объ обхожденіи съ подобнаго рода несчастными.

Переводныхъ повѣстей въ Сынѣ Отечества было не много въ сравненіи съ оригинальными, а именно: *Дѣти Мадонны* (№ 30), *Корсаръ*, переводъ Скальвеа (№ 35 и 36) и *Женероза*, перев. Висковатова (№ 46 и 48), всѣ съ Французскаго. Изъ нихъ занимательны двѣ послѣднія; первая же отпугиваетъ гадкими преступленіями. Въ *Корсарѣ* рассказано хитрое бѣгство одного Французскаго моряка изъ плѣна оу Англичанъ. Замѣтимъ еще отрывокъ изъ романа, дѣйствіе коего происходитъ на Востокѣ: *Зограбъ заложникъ*, сочиненіе Морьера, съ Англійскаго (№ 40): въ немъ много занимательности и забавныхъ сценъ.

Въ Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду изъ переводныхъ спашеекъ и повѣстей мы въ особенности замѣтили *Жизнь Голбейна*, съ Французскаго Юлія Жанена (Л. Приб. № 62, 63 и 64) и *Красный и Черный*, съ Англійскаго (Лит. Приб. № 69 и 70). Первая прекрасно рисуешь намъ жизнь и крошкѣй истинно художническій характеръ знаменитаго въ XVII вѣкѣ Живописца, бывшаго любимцемъ страшнаго Генриха VIII, Короля Англійскаго и Придворнымъ его Живописцемъ; а вторая предсказываетъ молодому чело-вѣку, влеченнаго въ пагубную спраснь къ игрѣ, но ошпанавливаемаго любовію и твердосію жены своей.

Въ Сѣверной Пчелѣ вовсе не было переводныхъ спашей, исключая одинъ рассказъ: *Представленіе Ар-*

*стофатовою комедію Облада, данное въ Деннахъ за 778 лѣтъ до Р. Х. (съ Французскаго), гдѣ Авторъ, въ родѣ Низара, рисуешь предъ воображеніемъ чистацелю Леонискій театръ, съ его шумными и веселыми зрителими, а между ними великаго Сократа, присуществующаго на представленіи піэсы, въ коей оспитанъ онъ и божественная его Наука. Эта сцена переносишь васъ въ далекій древній міръ и окружаетъ васъ знакомыми и любезными штылями.*

Изъ многихъ повѣстей, помѣщенныхъ въ Заволжскомъ Муравѣ, большею частію переведенныхъ съ Французскаго, мы встрѣтили одну прекрасную повѣсть, заимствованную изъ Нѣмецкой Литературы: *Поединокъ*, соч. Тромлища (Зав. Мур. № 16 — 23) — живая, блестящая картина рыцарства, съ новою силою ожившаго во времена Максимилиана Австрійскаго и Карла VIII Французскаго.

*Я. Невѣровъ.*





## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**НОВОЕ ПОСТАНОВЛЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ОТНОСИТЕЛЬНО ОБРАЗОВАНІЯ ЕВРЕЕВЪ, ЖИВУЩИХЪ ВЪ РОССІИ.** — 13 Апрѣля 1855 года Высочайше утверждено общее Положеніе о Евреяхъ, между прочими спашьими коего находится одна объ ученіи, или образованіи Евреевъ (Глава VI). На основаніи этой спашьи, дѣти Евреевъ могутъ быть принимаемы и обучаемы, безъ всякаго различія отъ другихъ дѣтей, въ общихъ Уѣздныхъ и Приходскихъ Училищахъ, Гимназіяхъ и Частныхъ Училищахъ и Пансіонахъ шѣхъ имѣхъ, въ которыхъ спашьамъ ихъ дозволено жителъство (§ 104). Евреямъ, окончившимъ Гимназическій курсъ съ аттешестатомъ и желающимъ пріобрѣсти высшее образованіе, дозволяется вступашь, для продолженія наукъ, въ Университеты, Академіи и другія Высшія Учебныя Заведенія по всей Имперіи (§ 105). Поступившіе въ Медицинскіе Факультеты и въ Медико-Хирургическія Академіи, если окажутъ спашьивыи успѣхи, могутъ быть принимаемы, съ разрѣшенія Министерства, въ число Казенныхъ Студентовъ (§ 108).

Ошдавая дѣтей въ Христіанскія Училища, Евреи обязаны объявляшъ объ ихъ Вѣрѣ, подѣ спашьеніемъ взисканія, какъ за подлогъ. Въ свидѣтельствѣхъ объ ученіи, выдаваемыхъ имъ на общемъ основаніи, означается ихъ Вѣроисповѣданіе. Вступившіе въ Училища, дѣти Евреевъ не принуждаются къ перемѣнѣ ихъ Вѣры и не обязаны

посѣщать шѣхъ уроковъ, въ конхъ преподается ученіе Христіанскому Закону (§ 106, 109). Посѣщая Приходскія и Уздныя Училища, они могушъ посѣщать также Европейское; но обучающіеся въ Гимназіяхъ, Университетахъ и другихъ Высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ, должны въ одеждѣ сообразоваться съ мѣстными обычаями и постановленіями (§ 107). Дѣти Евреевъ женскаго пола могушъ посѣщать только тѣ Христіанскія Учебныя Заведенія, ошъ Правительстѣва или ошъ частныхъ лицъ учрежденныя, въ которыхъ вообще дѣти женскаго пола допускаются (§ 112).

Тѣ изъ Евреевъ, которые способностями и прилежаніемъ окажутъ отличные въ наукахъ успѣхи, могушъ пріобрѣтать Ученыя Сшепени на общемъ со всеми прочими Россійскими подданными основаніи (§ 110); получившими же оныя предоставляются слѣдующія права: 1) Получившіе Сшепени: Студента, Кандидаша, Магистра и Художника (Академіи Художествъ), могушъ просить себѣ Почетнаго Гражданства личнаго. 2) Получившіе Сшепень Доктора могушъ просить Почетнаго Гражданства потомственнаго. 3) Сверхъ сего, получившіе Сшепень Доктора, по засвидѣтельствованіи Министра Народнаго Просвѣщенія объ отличныхъ способностяхъ ихъ, могушъ вступать въ Учебную и Гражданскую службу, но не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. 4) Получившіе Ученыя Сшепени по части Медицинской, если вступятъ въ службу, производятся по сей собственно части на равнѣ со всеми прочими Россійскими подданными и получаютъ право на вольную практику въ Имперіи. Тѣ же изъ нихъ, кои не пожелають вступить въ службу, могушъ: нѣющіе званіе Доктора и Медикохирурга, просить Почетнаго Гражданства потомственнаго; тѣ же, кои, кончивъ Медицинскій курсъ, назначены будутъ въ Лекарн и въ заведенія Фармацевтическія, нѣютъ право на Почетное Гра-

дальше личное. 8) Тамъ, гдѣ разрѣшено, будетъ вступленіе въ Учебную и Гражданскую службу, присвоится право пребыванія во внутреннихъ Губерніяхъ и Столицахъ (§ 111).

Еврейскія Училища для дѣтей обоего пола допускаются, съ разрѣшенія Училищнаго Начальства, по разсмотрѣніи средствъ, обеспечивающихъ содержаніе оныхъ. Порядокъ учрежденія, предметы преподаванія, замѣщеніе Учительскихъ должностей, годовыя испытанія и обязанности надзора въ сихъ Училищахъ, подчиняются правиламъ общаго Училищнаго Устава. Но въ числѣ предметовъ преподаванія особенное вниманіе должно быть обращено на Русскій языкъ, которому необходимо обучать въ каждомъ Училищѣ (§ 114). Училища Наукъ и Искусствъ опредѣляются безъ различія Вѣръ, какъ изъ Евреевъ, такъ и изъ Христіанъ (§ 115). Преподаваніе Наукъ производится не иначе, какъ по книгамъ, одобреннымъ Училищнымъ Начальствомъ (§ 116).

Книги, на Еврейскомъ языкѣ въ Россіи издаваемыя и изъ-за границы привозимыя, подлежатъ общимъ правиламъ Цензуры; если же тамъ, гдѣ книга поступила для просмотра, нѣтъ знающихъ Еврейскій языкъ, то она представляется въ Главное Правленіе Цензуры, или куда отъ него назначено будетъ (§ 117).

#### **КАРДИНАЛЪ ПЛАЦИДА И ЕГО УЧИНЕННЫЕ ТРУДЫ. —**

Въ половинѣ Ноября прошедшаго года скончался въ Палермѣ извѣстный учеными трудами, особенно по части Географіи, Кардиналъ Пластида Цурла, родившійся въ Дугано 2 Апрѣля 1769 года. Съ самаго вступленія своего въ монашескій Орденъ Кляшторуловъ, Цурла жилъ пошшоюно недалеко отъ Венеціи въ Монастырѣ Св. Михаила ди Мурино. Изъ юростныхъ монаховъ онъ въ скоромъ времени успѣлъ достигнуть степеней Настоятеля; потомъ, при Папѣ Пій VII, пожалованъ въ Кар-

дичили, а при Папѣ Львѣ XII, въ 1623 году, назначенъ Главою Ордена. Въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1634 года, Цурла отправился по порученію нѣмецкаго Папы Григорія XVI въ Сицилію для обозрѣнія тамошнихъ Монастырей, и здѣсь, во время исполненія сей обязанности, окончилъ свое земное ширрище.— Ученые труды Кардинала Цурлы были исключительно посвящены изслѣдованію географическихъ памятниковъ, оставленнымъ Венеціанскими путешественниками Среднихъ Вѣковъ. Вотъ главнѣйшія его сочиненія :

*Il Mappamondo di Fra-Maura Camaldolese descritto ed illustrato* (Описаніе и объясненіе Карты Земаго Шара, составленной Камальдульскимъ монахомъ Фра-Маура). Изд. въ Венеціи, 1807 г. I Часть, in-4°.

*Dissertazione intorno ai viaggi e scoperte sottontrionali di Nicolo ed Antonio Fratelli Zeni* (Разсужденіе о путешествіяхъ и открытіяхъ на Сѣверѣ братьевъ Николая и Антонія Дэени). Изд. тамъ же, 1808 года, I Часть, in-8°.

*Dei vantaggi della catolica religione derivati alla geografia e scienze annese, dissertazione letta nell' Accademia di religione catolica nel giorno 23 di Maggio 1822* (О благотвѣльномъ вліяніи Католической Религіи на Географію, и пр.). Изд. въ Римѣ, 1822 года, in-4°.

*Di Marco Polo e degli altri viaggiatori Veneziani più illustri, dissertazione con appendice sopra le antiche mappe idro-geografiche lavorate in Venezia; con quattro carte geografiche* (О Маркѣ-Поло и о другихъ знаменитыхъ Венеціанскихъ путешественникахъ). Изд. въ Венеціи, in-4°, Ч. I, VIII и 391 стр.; Ч. II, 402 стр.

Мы обращимъ вниманіе нашихъ Читателей на это сочиненіе Цурлы. Венеціанецъ Марко-Поло, познакомившій въ XIII столѣтіи Европу съ Азіею, былъ Гумбольдомъ своего времени: такъ называешь его Мальше-Брѣль. Его описаніе земель, входящихъ въ составъ ны-

нѣмъ Россіи, весьма любопытно какъ въ истори-  
ческомъ, такъ и въ географическомъ отношеніи. Цурли  
пользовался драгоценными сокровищами Венеціанскаго  
и другихъ Архивовъ. Во второмъ томѣ его *Компендіи*  
собраны описанія путешествій другихъ Венеціанцевъ  
XIV столѣтія какъ на Сѣверъ Европы, такъ и въ дру-  
гія части Сіамъ, съ приложеніемъ Географическихъ  
Картъ того времени. Мы предложимъ здѣсь подробное  
содержаніе этой любопытной въ историко-географи-  
ческомъ отношеніи книги. Первый томъ раздѣленъ на  
11 главъ. Въ первой главѣ находится истинно-географическія  
исследования о различныхъ путешествіяхъ сына  
Марко-Поло. Здѣсь разсматриваются путешествія  
Фра. Никколо, *Novus Orbis*, принадлежащій кнгохране-  
льству Соранцо и писанный на престолярномъ Вене-  
ціанскомъ пергаментѣ, путешествіе Академіи де-ла-Круска, из-  
вѣстнаго и *Milione*, и путешественникъ Рамузіанскій, ко-  
сому отдающей преимущественно предъ всеми прочими. Во  
второй главѣ помѣщены извѣстія о Николѣ, Маштѣ и  
Маркѣ Поло. Николай и Маштѣ Поло (1260—1269)  
отправлялись сначала въ Констанинополь; оттуда,  
презъ Черное Море къ Двору Барки или Вереса (Bares  
о Veresi), Владиміра Татарскаго, потомъ въ Персію  
и въ Бухарію и наконецъ къ Двору Коблай (Gublai),  
Великаго Хана Татарскаго. Коблай отправляетъ ихъ  
къ Индіи и они возвращаются въ Венецію. Возвратъ съ  
собою Марка (1271—1296), они снова идутъ къ Двору  
Коблай, который весьма ласково ихъ принимаетъ и  
оказываетъ особенную благосклонность Марку. Генуэзцы  
берутъ въ плѣнъ Марко-Поло. Въ третьей главѣ заклю-  
чается Географія Арменіи, Персіи и Татаріи; въ *чет-  
вертой* — Географія Китая, Табери и некоторыхъ  
частей Индіи; въ пятой — острововъ, находящихся на  
Моряхъ Китайскомъ и Индійскомъ, и береговъ Индіи,  
Восточной Африки и Аравіи. Въ шестой главѣ — Есте-

спасаема Исторія, или Физическая Географія въ одной  
книгѣ + Исторія (Татарія); въ другой — о Религіи; въ  
третьей — о Правахъ; въ четвертой — о Наукахъ и Искус-  
ствахъ; въ пятнадцатой — о Царствѣ и Имперіи.

Второй томъ содержитъ въ себѣ описанія различ-  
ныхъ путешествій XIV и XV столѣтій. Онъ раздѣленъ  
на 23 главы. Въ первыхъ семи находится путешествіе  
Николая и Антонія Диде (1490—1495), описаніе  
большой страны Фрисландіи съ 11 городами (Frisland,  
Doffais, Godnies, Sorand, Ocibag, Rade, Samra, Alaiso,  
Andelford, Roudenda), Естландію, Исландію, и другіе  
острова, Ендерсмандію (ш. е. Гренландію), Еммен-  
ландію (ш. е. Лабрадоръ), Дромедо (Канаду) и Икарію  
(Новую землю). Въ седьмой главѣ помѣщено Карте  
Даскранъ, путешественникъ, на которой изображены всѣ  
эти острова и земли (Землеуказно, что Емменландія  
лежитъ близъ Норвегіи, тамъ гдѣ слѣдуетъ быть Острову  
Шетландскій, Фрисландія же между Емменландію  
и Дромедо), — Даліе, въ слѣдующихъ пяти главахъ опи-  
сывается путешествіе Альфонс де Ка де Моста (1455—  
1456), который посетилъ Норто-Санто, Мадеру, Ка-  
нарийскіе Острова, Близъ Мысъ, Тембукио и Сабегасъ;  
потомъ, соединившись съ Гемурцемъ Антонио-де-Фо-  
диниро, отправился въ Зеленому Мысу и въ Гамбію.  
Здѣсь также помѣщено и путешествіе Пленро де Нан-  
дра. — Остальныя 11 главъ, состояющія изъ путеше-  
ственій второго тома, представляютъ Путешествіе  
Николая Конти и другихъ Венеціанцевъ. Глава 1-я:  
путешествіе Николая Конти (1424—1429), бывшаго въ  
Багдадѣ, Ормузѣ, на Гангѣ, въ Бенгаліи, Анн, Араканѣ,  
Кокчинѣ, Калкутѣ, Адемѣ, Циланѣ и въ Каирѣ. Глава 2:  
путешествіе Камшарно Диде (1471—1474), посетив-  
шаго Персію, Подшшу и Венгрію. Глава 3: Дюфрассъ  
Барбиро (1436, 1475, 1494), бывшаго въ Россіи, Польшѣ и  
Персіи. Глава 4: Амброжіо Кошарини (1474—1477) —

въ Персію, Московію, Польшу и Гамбургу; Глава 5: путешествіе въ Персію одного неопытнаго Венеціанскаго купца (1497—1520); Глава 6: Дулики, Восточныя иго (1520—1532), посѣщаемыя едіутами Бугенъ, Кайрѣмъ, Арменію, Грузію, Малую Татарію, Цолшту; походы Кеіемію, Магадастаръ, Илль, Чермное Море, Адено, Бамасу, Калькуту, Суматру; онъ же объѣзжалъ окрестъ Африка. Глава 7: Венеціане при осаде города Ду. Глава 8: путешествіе Чезаре-деи Федерико. (1565—1581) и Гаспара Бальби (1579—1588), посѣждающихъ Багдадъ, Гог, Кожинъ, Кемерицкій Мысъ, Цейланъ, острокъ Св. Фомы, Суматру, Малакку, Яву, Бонгала, и пр. Глава 9: Пьетро Кларфий (1431), бывшаго на Северномъ Мысѣ въ Норвегію, въ Аронштейнъ и Шлесвігъ. Глава 10: Діонисіи и Себастіано Каботино, бывшаго въ Новой Землѣ, Лабрадорѣ, Флоридѣ, Парагвай. Наконецъ Глава 11 заключаетъ въ себѣ путешествія: а) *Джованни Трескандо* (1494 г.) въ Влентину, Панцилану, Грецію и на острокъ Кокра; б) *Джованни Балбоа* (1499) въ Грецію и Восточнѣйшія земли; в) *Алварада* (1552) въ Египетъ; *Алворадо Банбо* (1671—1709) въ Мадридъ и Персію; d) *Джованни Антонио Садарини* (1691) въ Турцію, и изъ которыхъ другихъ.

Кромѣ упомянутой нами Карты Давидовича, путешественній, Пураи приложилъ къ сему изданію еще двѣ карты не авторскихъ Карты: одну изображающую Землю Шаръ, трудовъ известнаго Конографъ XV вѣка, Кандіумскаго монаха Фра-Марро, а другую, изображающую сирѣдиземныя Марко-Поло: на ней показаны южная, восточная и средняя части Азіи, и въ Восточномъ Океанѣ Новаго Малаккія, Калифорнія, Quivivis, Siesta Nevada, земли Антропофаговъ; Карта обращена Северомъ вверхъ.

**ВТОРОЕ ЧАСТНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕРИЖСКОЙ АКАДЕМИИ ПРАВЕДЕННЫХЪ И ПОЛИТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.** — Во второмъ частномъ засѣданіи Парижской Академіи Праведенныхъ и Политическихъ Наукъ, бывшемъ 21 Апрѣля, Г. Кузенъ читалъ вторую часть своего доклада. Второму Философскому Отдѣленію Академіи, о сеченіи, представленны на конкурсъ для полученія награды за лучшее сочиненіе по теме: *Критическое изслѣдованіе объ Аристотелевой Метафизикѣ*. Награда присуждена Г. Ратзону, 22 лѣтнему молодому челоуку. Въ число соперниковъ его входилъ Г. Машеле, Профессоръ Философіи въ Берднѣ, давно уже пользоващійся ученою славою въ Германіи. — Г. Кузенъ объявилъ, что такъ какъ Академія не можетъ дать двухъ наградъ, то Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія приметъ на себя поддержаніе заслуженной Г-нъ Машеле награды.

**ТРИНАДЦАТЫЙ НАЗНАЧЕНІЯ НАУЧНОГО АКАДЕМИИ НАУКЪ ДЛЯ ПОЛИТОЛОГІИ, 1836 И 1837 ГОДОВЪ.** — Въ засѣданіи, бывшемъ 26 Апрѣля, Академія предлагала слѣдующія темы, для конкурсовъ 1836 и 1837 годовъ: — По Философскому Отдѣленію, въ 1837 году, предлагается Критическій разборъ Аристотелевскихъ Органонъ. За разрѣшеніе сей задачи назначается 1500 франковъ. По Отдѣленію Праведенныхъ Наукъ, Академія напоминивъ о предложенной ею въ 1834 году темѣ: *Изслѣдовать, сличивъ на положительныхъ наблюденіяхъ, въ какой степени, изъ которыхъ состоитъ въ Парижѣ, или другомъ какомъ нибудь большомъ городѣ, часть народонаселенія, составляющая классъ людей, вредный своимъ поведеніемъ, невежествомъ и нищетою; показать также средства, какими можно привести въ лучшее состояніе этотъ развращенный и несчастный классъ людей*. За разрѣшеніе сей задачи, въ 1836 году, опредѣляется 3000 франковъ. По Отдѣленію Законодательства, Публи-



наге *Права и Законодѣнія* назначенъ, въ 1856 году, слѣдующая тема: *Какіе успѣхи сдѣлало Народное Право въ Европѣ со времени Вестфальскаго мира?* Награда за удовлетворительное рѣшеніе опредѣляется въ 1500 франковъ. По Отдѣленію *Политической Экономіи*, Академія напоминаетъ о предложенной ею, въ 1856 году, слѣдующей задачѣ: *На какія обстоятельства нація, желающая допустить свободу торговли, должна обращать вниманіе, чтобы согласить самымъ справедливымъ образомъ выгоды отечественныхъ произведеній съ выгодами массы потребителей?* Награда за разрѣшеніе сей темы назначается 5000 франковъ.

**ИСТОРИЧЕСКІЯ ИСЛѢДОВАНІЯ О СОСТОЯНІИ, ВЪ КОТОРОМЪ НАХОДИЛАСЬ АФРИКА ВО ВРЕМЕНА РИМСКАГО ВЛАДЫЧЕСТВА.** — Въ *Moniteur d'Alger*, отъ 30 Марша, пишушъ слѣдующее: Военный Министръ извѣщаетъ, что Академія Надписей и Словесности, по приглашенію Маршала Герцога Далмашскаго, изъявила свое согласіе заняться историческими изслѣдованіями о состояніи, въ которомъ находилась Африка во времена Римскаго владычества. Въ слѣдствіе сего она поручила особенной Коммиссіи заняться Древнею Географіею Магришанін и Исторіею Римской Колонизаціи въ этой странѣ. Академія изъявила также желаніе имѣть снимки съ Римскихъ надписей, находящихся на древнихъ памятникѣхъ, или на уцѣлѣвшихъ отъ нихъ останкахъ, если бы даже они были употреблены въ дѣло при новѣйшихъ постройкахъ. Въ послѣднемъ случаѣ, стоить только вынуть камень съ надписью и приложить къ нему сырую бумагу, вжимая ее въ впадины, образуемыя буквами. Потомъ не трудно будетъ отпечатавшіяся на сырой бумагѣ буквы обвести чернилами, или краскою.

**ИЗВѢЩЕНІЕ ВИКТОРА ЖАКОМОНА ОЪ ИНДІИ.—**

Въ Парижѣ всеобщее вниманіе обращено нынѣ на *Путешествіе Виктора Жакомона въ Индію*, съ 1828 по 1832 годъ. Оно выходитъ шестрадами, подъ особеннымъ покровительствомъ Министра Народнаго Просвѣщенія. Г. Жакомонъ, умершій въ 1832 году, весьма коротко знакомитъ читателей съ Мысомъ Доброй Надежды, Островами Вурбономъ и Св. Маврікія, Мадагаскаромъ и странами Индіи, не находящимися еще во владѣніи Англичанъ. Все сочиненіе будетъ состоять изъ 4-хъ томовъ in-4<sup>o</sup>, съ 500 астампами такого же формата. Оно выйдетъ въ свѣтъ 50-ю отдѣльными шестрадами: въ каждой будетъ находиться отъ 4 до 5 печатныхъ листовъ, съ 6-ю астампами.

**НОВОЕ СОЧИНЕНІЕ НАРІЖСКАГО ПРОФЕССОРА БОТАНИКИ, БУНДТА.** — Карлъ Сигизмундъ Бундтъ, Профессоръ Ботаники и Директоръ Ботаническаго Сада въ Парижѣ издастъ также новое свое сочиненіе: *La distribution méthodique de la famille des graminées*, въ двухъ томахъ in-folio съ 220 картинами. Каждая шестрада, состоящая изъ 4 печатныхъ листовъ текста и 5 картинъ, стоитъ 13 франковъ. Полное сочиненіе будетъ состоять изъ 44-хъ шестрадей. Первая уже появилась въ продажу.

**О п е ч а т к и :**

Стр.и.	Строк.	Напечатано:	Читай:
118	10	при городахъ	пригородахъ
119	23	Патріархамъ	Патріархомъ





Жъ Журналу Мин. Нар. Пр. 1835, № VII.





**Ж У Р Н А Л Ъ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**  
**1835.**

**№ VIII.**

**АВГУСТЪ.**

---

**. I.**

**1. ВЫСОЧАЙШІЯ**  
**П О В Е Л Ъ Н І Я.**

**(За Іюль мѣсяць.)**

**30. (Іюля 2) О покупкѣ рефрактора для**  
**Обсерваторіи Казанскаго Университета.**

По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Государь Императоръ, во 2 день Іюля, Высочайше соизволилъ на покупку въ Минхенъ рефрактора для новой Обсерваторіи Казанскаго Университета, съ употребленіемъ для сего придцати шести тысячъ рублей и сколько окажется нужнымъ на доставленіе его въ Казань, изъ Ларинскаго капитала.

31. (Того же числа) *Объ отправленіи въ путешествіе Экстраординарнаго Академика Шёгрена на Крымскій Полуостровъ, въ Грузію и на Кавказъ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе ходатайства Конференціи Императорской Академіи Наукъ, всеподданнѣйше представлялъ Государю Императору объ отправленіи Экстраординарнаго Академика Шёгрена въ путешествіе на Крымскій Полуостровъ, въ Грузію и на Кавказъ, для лингвистическихъ изслѣдованій на полтора или на два года, съ производствомъ, сверхъ штатнаго содержанія по званію Экстраординарнаго Академика и указныхъ прогоновъ, еще до 1600 рублей въ годъ на расходы по ученымъ изслѣдованіямъ.

На сіе представленіе послѣдовало 2 Іюля Высочайше Его Императорскаго Величества соизволеніе.

32. (Іюля 4) *О преобразованіи Слуцкой Гимназіи сообразно съ прочими Гимназіями, въ Западныхъ Губерніяхъ находящимися.*

Въ слѣдствіе внесенной Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ Комитетъ Гг. Министровъ записки о преобразованіи Слуцкой Гимназіи сообразно съ прочими Гимназіями, въ Западныхъ Губерніяхъ находящимися, Государь Императоръ, по Положенію Комитета, въ 3 день Іюля Высочайше повелѣлъ соизволилъ: 1) Слуцкую Гимназію, по устройству ея; сблизить съ устройствомъ другихъ Гимназій въ Западныхъ Губерніяхъ, опредѣлить въ оную особаго свѣтскаго Директора, съ назначеніемъ ему



по 600 руб. въ годъ жалованья и 150 руб. серебромъ на надрпиру и канцелярскіе припасы. Нышняго Смотрителя Гимназіи изъ Духовныхъ лицъ Реформатскаго Исповѣданія оставивъ въ качествѣ Инспектора. Директору поставивъ въ обяванности управлять учебною частію, имѣть надзоръ за Воспитанниками въ классахъ и внѣ оныхъ, употребляя въ помощь себѣ Русскихъ и другихъ благонадежныхъ Учищелей, и вообще наблюдать за нравственностію и полицейскимъ порядкомъ Заведенія, входя въ нужныхъ случаяхъ съ представленіями къ Высшему Училищному Начальству. Завѣдываніе же экономическою частію Гимназіи и надзоръ за преподаваніемъ Закона Божія по Реформатскому Вѣроисповѣданію предоснавивъ Синоду и Виленской Реформатской Коллегіи, которые по всѣмъ прочимъ предметамъ сносятся предварительно съ Директоромъ, или Высшимъ Училищнымъ Начальствомъ. 2) Въ Слуцкой Гимназіи имѣть Законоучителя Грекороссійскаго Исповѣданія и двухъ Русскихъ Учищелей, для преподаванія Русскаго языка и Испорін. Законоучителю, который можетъ помогать имъ, производить жалованья по 150, а Учищелямъ по 400 руб. сереб. каждому. 3) Избраніе и опредѣленіе въ Слуцкую Гимназію Директора и Учищелей Русскаго языка, Математики, Физики, Французскаго языка и Рисованія, также сношеніе съ Духовнымъ Вѣдомствомъ о назначеніи Законоучителей Грекороссійскаго и Римско-католическаго Исповѣданій, возложивъ на Училищное Начальство; избраніе же Инспектора Гимназіи изъ лицъ Реформатскаго Исповѣданія, также Учищелей

Латинскаго, Греческаго, Нѣмецкаго и Польскаго языковъ, предоставляяъ Генеральному Синоду, который удостоенныхъ имъ въ сѣи должностяхъ кзидиашовъ обязанъ представлять на утвержденіе Попечителя Бѣлорускаго Учебнаго Округа установленнымъ порядкомъ: при чемъ въ Учители Математики, Физики, Французскаго языка и Рисованія преимущественно должны быть назначаемы способные Воспитанники Реформатскаго Синода, окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ ученія въ Дерптскомъ Университетѣ. 4) При преобразованіи Гимназій, изъ находящихся въ ней Учителей оставить только способныхъ исправлять съ пользою обязанности сего званія, а прочихъ предоставлять Начальству Бѣлорускаго Учебнаго Округа размѣстить по другимъ Училищамъ, если не встрѣдятся въ тому затрудненій. 5) Директора, Инспектора, буде онъ не изъ Духовныхъ лицъ, и Учителей Слуцкой Гимназій, считаясь въ дѣйствительной Государственной службѣ и предоставляяъ имъ пользоваться равными правами съ Директорами, Инспекторами и Учителями другихъ въ Западныхъ Губерніяхъ Гимназій. Пенсіи назначать отъ Училищнаго Вѣдомства установленнымъ порядкомъ Директору и Учителямъ, избираемымъ Училищнымъ Начальствомъ, а равно остающимся по смерти ихъ семействамъ, не распространяя сего преимущества на прошедшее время; Инспекторъ же и Учители, избраніе коихъ предоставляется, какъ выше сказано, Синоду, по увольненіи отъ службы, и семейства ихъ остаются на попеченіи самого Синода; и 6) въ дополненіе къ

опускаемой нынѣ Реформатскому Синоду, въ пособіе на содержаніе Слудской Гимназіи съ Уѣзднымъ Училищемъ суммъ, 2,600 рублей, производить оному еще по 1,200, всего же по 3,800 руб. серебромъ въ годъ, изъ суммы, назначенной на содержаніе Учебныхъ Заведеній изъ Государственнаго Казначейства, въ замѣнъ доходовъ съ общаго эдукаціоннаго фондуша.

33. (Іюля 23) *Объ учрежденіи Благороднаго Пансіона при Курской Гимназіи.*

Дворянство Курской Губерніи постановило вносить ежегодно въ печеніе десяти лѣтъ по 10 копеекъ съ души (состоящихъ за ними крестьянъ) для учрежденія при Курской Гимназіи Благороднаго Пансіона. Въ слѣдствіе представленія о семъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Комитетъ Гг. Министровъ послѣдовало, согласно Положенію онаго, Высочайшее соизволеніе на приведеніе означеннаго постановленія Курскаго Дворянства въ дѣйство, съ тѣмъ, чтобы сборъ денегъ производимъ былъ по установленному порядку и, согласно съ симъ постановленіемъ, съ доходовъ самыхъ Помѣщиковъ, принималъ число крестьянъ за ними состоящихъ лишь основаніемъ къ опредѣленію мѣры участія каждаго владѣльца въ предполагаемомъ взносѣ.

34. (Того же числа) *Объ испытаніи молодыхъ Ученыхъ, возвратившихся изъ чужихъ краевъ.*

Изъ Воспитанниковъ Профессорскаго Института, отправленныхъ по Высочайшему Повелѣ-

нію въ чужіе край для окончательнаго образованія, нѣкоторые еще не получали Ученой Степени Доктора, которая, по существующимъ правиламъ, даетъ право на избраніе въ Университетскіе Профессоры. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, признавая нужнымъ предложить имъ приобрести означенную Степень посредствомъ узаконеннаго испытанія, всеподданнѣйше испрашивалъ Высочайшаго разрѣшенія сократить многосложныя формы онаго, дабы избѣгнуть основки въ опредѣленіи сихъ Ученыхъ на вакансныя по Университетамъ каведры, и для того допустить къ испытанію въ С. Петербургскомъ Университетѣ на Степень Доктора нѣхъ Магистровъ Профессорскаго Института и посланныхъ вмѣстѣ съ ними за границу двухъ Кандидатовъ, примѣняясь къ Правиламъ Высочайше утвержденнымъ по предсѣвленному Г. Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Сперанскимъ проекту испытанія состоящихъ при II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Студентовъ Закономѣднія на полученіе ими Степени Доктора Правъ, съ тѣми въ означенныхъ Правилахъ измѣненіями, которыя допущены въ послѣдствіи для сокращенія испытанія.

На сіе послѣдовало 23 Іюля Высочайшее Его Императорскаго Величества согласіе.

*35. (Іюля 24) О продолженіи путешествія Кандидата Федорова.*

На основаніи Высочайше утвержденного 6 Февраля 1832 года Положенія Комитета Г. Ми-

исправовъ былъ тогда же отправленъ по предначертанному Г. Генераль-Лейтенантомъ Шубертомъ плану въ Югозападную Сибирь, для опредѣленія пунктовъ между 50 и 60 градусами Широты, Кандидатъ Дерптскаго Университета *Федоровъ*. Но по обширности плана и по затрудненію, встрѣченному отъ непостоянной погоды, онъ не могъ привести до сего времени къ окончанію сдѣланное ему порученіе.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по доносенію Директора Дерптской Обсерваторіи, Профессора Спруве, находя весьма полезнымъ привести въ исполненіе трудъ, который послужитъ важнымъ источникомъ для географическаго описанія сего отдаленнаго и малоизвѣстнаго края Имперіи, всеподданнѣйше представилъ Его Императорскому Величеству о продолженіи путешествія Кандидата *Федорова* по Сибири до исчисленія 1836 года, съ употребленіемъ какъ въ нынѣшнемъ, такъ и въ будущемъ году, по 4500 рублей изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

На сіе представленіе послѣдовало 24 Іюля Высочайшее Государя Императора согласіе.

36. (Іюля 26) *Общій Уставъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ.*

Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ въ 25 день Іюня сего года Положеніе объ Учебныхъ Округахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Мы обратили дѣятельность

Университетовъ НАШИХЪ на существенную пользу  
Наукъ и публичнаго воспитанія.

Желая довершить устройство Высшихъ Учеб-  
ныхъ Заведеній и поспавить ихъ на степень имъ  
слѣдующую, МЫ признали за благо даровать имъ  
новое Учрежденіе, болѣе приспособленное къ даль-  
нѣйшему ихъ усовершенствованію. На сей конецъ,  
подъ собственнымъ руководствомъ НАШИМЪ со-  
ставленъ въ Комитетъ Устройства Учебныхъ  
Заведеній проектъ Общаго Устава Император-  
скихъ Россійскихъ Университетовъ, съ принад-  
лежащими къ нему Школами.

Находя сей проектъ соотвѣтствующимъ пред-  
начертаніямъ и намѣреніямъ НАШИМЪ, МЫ утвер-  
дили оный вмѣстѣ со Школами Университетовъ:  
С. Петербургскаго, Московскаго, Харьковскаго и  
Казанскаго, повелѣвая: привести сіи Устава  
въ дѣйствіе по предварительному соглашенію  
Министерства Народнаго Просвѣщенія съ Мини-  
стерствомъ Финансовъ.

На подлинномъ собственною ЕГО  
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
рукою подписано:

**НИКОЛАЙ.**

С. Петербургъ,  
26 Іюля 1835 года.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Величества рукою написано :

*Быть по сему.*

С. Нешербургъ,  
26 Іюля 1835 года.

## О Б Щ І Й   У С Т А В Ъ

### ИМПЕРАТОРСКИХЪ

### РОССІЙСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ.

#### Гл. I. — *Общія Положенія.*

1. Университетъ составляется: 1) изъ опредѣннаго числа Факультетовъ, 2) изъ Совѣта, 3) изъ Правленія.

2. Въ полномъ составѣ Университета полагаются при Факультетахъ: Философскій, Юридическій, Медицинскій.

3. Каждый Факультетъ состоитъ изъ учащихся и учащихся. Число первыхъ опредѣляется Штатомъ, но можетъ быть увеличено по мѣрѣ надобности. Они раздѣляются на Профессоровъ, Адъюнктовъ и Лекторовъ.

4. Каждый Факультетъ имѣетъ своего Декана, а Философскій двухъ, по числу его Отдѣленій; воѣ Факультеты въ совокупности подчиняются Ректору.

5. Въ Совѣтѣ Университета, подѣ предѣдательствомъ Ректора, присутствуютъ Ординарные и Экстраординарные Профессоры.

6. Правленіе Университета составляютъ, подъ предсѣдательствомъ Ректора; Деканы и Снядики.

7. Всѣ Россійскіе Университеты состоятъ подъ особеннымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества и поному носятъ имя Императорскихъ.

8. Каждый Университетъ, подъ главнымъ вѣдѣніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, вѣдается особеному Начальству Попечителя.

9. Насполицимъ Уставомъ опредѣляются: 1) составъ и предметы каждаго Факультета, 2) предметы и обязанности Совѣща, 3) предметы и обязанности Правленія, 4) порядокъ опредѣленія и главныхъ обязанностей лицъ, принадлежащихъ къ Университету, 5) порядокъ курсовъ, лекцій, задачъ и испытаній, 6) права и преимущества Университетовъ, 7) особенныя установленія при Университетѣ и 8) учебныя и вспомогагельныя пособія.

10. Статьи настоящаго Устава имѣютъ силу и дѣйствіе во всѣхъ вообще Россійскихъ Университетахъ, кромѣ нѣхъ изыпцій, кои постановлены для Университета Дерптскаго, въ особенномъ его Уставѣ, и для Университета Св. Владиміра въ Проектѣ Правиль, предначертанныхъ для него на время.

## Гл. II.—Составъ и предметы Факультетовъ.

11. Въ составъ Философскаго Факультета, состоящаго изъ двухъ Олѣменій, входятъ слѣдующія Науки :



І-е Оідѣленіе.

1) Філософія; 2) Греческая Словесность и Древности; 3) Римская Словесность и Древности; 4) Россійская Словесность и Исторія Россійской Литературы; 5) Исторія и Литература Славянскихъ нарѣчій; 6) Всеобщая Исторія; 7) Россійская Исторія; 8) Политическая Экономика и Статистика; 9) Восточная Словесность: а) языки Арабскій, Турецкій и Персидскій, б) языки Монгольскій и Татарскій.

2-е Оідѣленіе.

1) Чисная и Прикладная Математика; 2) Астрономія; 3) Физика и Физическая Географія; 4) Химія; 5) Минералогія и Геогнозія; 6) Ботаника; 7) Зоологія; 8) Технологія, Сельское Хозяйство, Лѣсоводство и Архитектура.

*Примѣчаніе.* Преподающій Архитектуру исполняетъ и должность Архитектора въ Университетѣ.

12. Въ Факультетѣ Юридическомъ преподаются:

1) Энциклопедія или общее обозрѣніе сисланы Законодательства, Россійскіе Государственные Законы, п. е. Законы Основные, Законы о Сословіяхъ и Государственныхъ Учрежденіяхъ; 2) Римское Законодательство и Исторія оного; 3) Гражданскіе Законы, общіе, особенные и мѣстные; 4) Законы Благоустройства и Благочинія; 5) Закономъ

о Государственныхъ повинностяхъ и Финансахъ ; 6) Законы Полицейскіе и Уголовные ; 7) Начала Общенароднаго Правовѣдѣнія (Jus gentium).

13. Въ Медицинскіе Факультеты , состоящіе при Университетахъ : Московскомъ , Харьковскомъ и Казанскомъ , входящія слѣдующіе предметы :

1) Анатомія : а) Анатомія человѣческаго тѣла , съ присовокупленіемъ Специальной Физіологіи и важнѣйшихъ статей изъ Сравнительной Анатоміи ; 6) Анатомія Патологическая ; в) разсѣченіе труповъ ; 2) Физіологія : а) Физіологія Общая и 6) Общая Патологія ; 3) Врачебное Веществословіе : а) Общая Терапія ; 6) Врачебное Веществословіе , Токсикологія и изыясненіе минеральныхъ водъ ; в) Фармація ; г) Рецептшур и д) Діететика или Гигіена ; 4) Клиника : а) Частная Патологія и Терапія ; 6) Клиника въ больницѣ ; 5) Семіотика ; 6) Хирургія Умозрительная ; 7) Хирургія Операціонная , глазныхъ болѣзней и Хирургическая Клиника ; 8) Повивальное Искусство : а) Повивальное Искусство ; 6) о женскихъ и дѣтскихъ болѣзняхъ ; в) способъ прививанія оспы ; г) помощь родильницамъ и леченіе ихъ и новорожденныхъ ; 9) Судебная Медицина : а) Судебная Медицина , Медицинская Полиція , способъ лечить смертные обмороки , утлопшихъ и проч. ; 6) Исторія и Литература Медицины ; в) Энциклопедія и Методологія ; 10) Скотолеченіе : а) Ветеринарная Анатомія и Физіологія ; 6) Искусство познавать и лечить болѣзни домашнихъ животныхъ ; также разсѣченіе труповъ ихъ.

14. Для Догматической и Нравоучительной Богословіи, Церковной Исторіи и Церковнаго Законодѣнія опредѣляется особая, не принадлежащая ни къ какому Факультету кафедра, для всѣхъ профессо- Студентовъ Гродороссійскаго Исповѣданія.

15. Въ Университетѣ полагаются Лекторы языковъ: 1) Нѣмецкаго, 2) Французскаго, 3) Англійскаго и 4) Италіянскаго.

16. Сверхъ Учителя Рисованія могутъ быть опредѣляемы Учителя Искусствъ: 1) Фехтованія, 2) Музыки и 3) Танцованія; а въ Харьковскомъ и Казанскомъ Университетахъ 4) Учителя верховой ѣзды.

17. Ординарные и Экстраординарные Профессоры Факультета, подъ председательствомъ Декана, составляютъ Факультетское собраніе. Одинъ изъ Адъюнктовъ исправляетъ въ немъ должность Секретаря.

18. Во время болѣзни или отсутствія Декана, мѣсто его занимаетъ старшій изъ Членовъ Факультета.

19. Каждому Члену Факультета предоставляется право дѣлать въ собраніяхъ оного предложенія касательно ученыхъ и учебныхъ предметовъ, но не иначе, какъ письменно.

20. Предметы занятій въ Факультетскихъ собраніяхъ суть:

Полугодичное распредѣленіе курсовъ и времени преподаванія Наукъ, принадлежащихъ къ Факультетамъ.

Разсмотрѣніе методовъ преподаванія и руко-  
водствъ, избираемыхъ Профессорами.

Испытаніе Студентовъ и всѣхъ желающихъ  
получить Ученые Степени или право на вступле-  
ніе въ первый разрядъ Чиновниковъ по Граждан-  
ской службѣ.

Испытаніе Кандидатовъ на Учительскія мѣста  
въ Гимназіяхъ и Уздѣныхъ Училищахъ Округа, если  
они не снабжены надлежющими для того учеными  
аттестатами и свидѣтельствами.

Разсмотрѣніе сочиненій, предполагаемыхъ къ  
печатанію съ одобренія Университета и его издані-  
емъ.

Цензура сочиненій и переводовъ ученаго содер-  
жанія, издаваемыхъ Профессорами и Адъюнктами.

Избраніе ежегодныхъ задачъ и оужденіе о при-  
сужденіи на оныя рѣшенія.

Распоряженія по предписаніямъ Совѣта и раз-  
сужденіе о томъ, что предлагаютъ Деваны или  
Члены Факультета.

21. Все, что сказано въ сей Главѣ о Фа-  
культетахъ, относится и къ каждому изъ Отдѣ-  
леній Философскаго Факультета.

*Примѣчаніе.* Предметы преподаванія для ка-  
ждаго Факультета, выше сего означенныя, могутъ,  
по усмотрѣнію Министра Народнаго Просвѣщенія,  
быть умножены или до времени сокращены, спо-  
тря по мѣстнымъ обстоятельствамъ и по удоб-  
ности, пріисканія способныхъ Преподавателей.

Гл. III. — *Предметы и обязанности Совѣта.*

22. Засѣданія Совѣта, назначаемыя въ опредѣленные дни, происходятъ въ свободные часы отъ преподаванія.

23. Всѣ Члены Совѣта обязаны присутствовать въ собраніяхъ оного. Въ случаѣ невозможности исполнить сіе, они извѣщаютъ Ректора о причинахъ своего отсутствія, которыя вносятся въ журналъ засѣданія.

24. Совѣтъ не приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, если въ засѣданія не найдется не крайней мѣры двухъ преемствъ надличныхъ Членовъ. Во время ваканцій, Совѣтъ можетъ имѣть лишь чрезвычайныя собранія и только по дѣламъ, не терпящимъ отсрочки.

25. Въ собраніяхъ Совѣта первыя мѣста послѣ Ректора занимаютъ Деканы; прочіе присутствующіе засѣдаютъ по Факультетамъ, соблюдая старшинство въ Профессорскомъ званіи.

26. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ, перевѣсъ имѣетъ голосъ Ректора.

27. Благотвореніе употребляется: 1) при избраніи Профессоровъ и вообще Преподавателей Университета; 2) при назначеніи Профессоровъ къ разнымъ Университетскимъ должностямъ, и 3) при рѣшеніи о достоинствѣ сочиненія, назначаемого къ печатанію съ одобренія и издивеніемъ Университета.

28. Предсѣдатель открываетъ и закрываетъ засѣданія ; онъ же собираетъ голоса , начиная съ младшаго изъ Членовъ.

29. Синдикъ имѣетъ надзоръ за Канцелярією Совѣта , присуствуетъ въ засѣданіяхъ онаго и наблюдаетъ , чтобы производимо и рѣшеніе дѣла было согласно съ законами. Въ случаѣ замѣченной имъ въ семъ отношеніи неправильности или опущенія опъ порядка , онъ подаетъ письменное мнѣніе. Если за симъ Совѣтъ останется при прежнемъ своемъ заключеніи , то къ исполненію онаго можетъ приступать не иначе , какъ съ разрѣшенія Попечителя , который въ то же время объ обстоятельствахъ дѣла и данномъ имъ предписаніи доводитъ до свѣдѣнія Министра Народнаго Просвѣщенія.

30. Предметы заявляшія Совѣта суть :

1) Избраніе Ректора , Почетныхъ Членовъ и Корреспондентовъ.

2) Избраніе Профессоровъ и Адъюнктовъ , назначеніе ихъ къ разнымъ по Университету должностямъ , опредѣленіе и увольненіе Лекторовъ и Ученыхъ Университета.

3) Сужденіе , по представленіямъ Факультетовъ , о мѣрахъ для усовершенствованія преподаванія Наукъ въ Университетѣ.

4) Общее соображеніе о распредѣленіи курсовъ и времени преподаванія въ Университетѣ.

5) Разсмотрѣніе представленій Факультетовъ , и въ особенности протоколовъ испытаній на полученіе Ученыхъ Степеней.

6) Изсѣдованіе упущеній Профессоровъ въ исполненіи порученныхъ имъ должностей.

7) Главное распоряженіе учебными и вспомога-тельными при Университетѣ пособиями и заведе-ніями.

8) Окончательное сужденіе о сочиненіяхъ и переводахъ , предполагаемыхъ къ чтенію въ торже-ственныхъ собраніяхъ или къ печатанію и издыве-нію въ Университета.

9) Разсужденіе по предложеніямъ Попечителя о дѣлахъ училищныхъ, пребующихъ ученыхъ сообра-женій, какъ-то : объ усовершенствованіи препода-ванія наукъ, объ учрежденіи дополнительныхъ кур-совъ, о принятіи въ руководство книгъ и другихъ учебныхъ пособій, согласно съ 12 спашью Вы со-чайше утвержденного въ 25 день Іюня 1835 года Положенія объ Учебныхъ Округахъ.

31. По прошествіи каждого мѣсяца, Совѣтъ представляетъ Попечителю выписку изъ прото-коловъ засѣданій , а по истеченіи года полный отчетъ о главнѣйшихъ дѣйствіяхъ и распоряже-ніяхъ своихъ, который представляется Министру.

32. Совѣтъ , съ утвержденія Попечителя , назначаетъ ежегодно день для торжественнаго со-бранія Университета. Въ сихъ собраніяхъ произ-носятся Профессорами рѣчи, читаются отчеты, провозглашаются имена выпускаемыхъ съ атте-статами Студентовъ , раздаются имъ шпаги и дипломы на Ученныя Степени.

#### Гл. IV. *Предметы и обязанности Правленія.*

33. Время засѣданій Правленія назначается по мѣрѣ надобности, съ наблюденіемъ, чтобы оныя происходили въ свободные часы отъ преподаванія.

34. Сидякъ, занимающій Канцелярію Правленія, присутствуетъ въ ономъ наравнѣ съ прочими Членами.

35. Правленіе представляетъ ежемѣсячно Попечителю выписку изъ протоколовъ засѣданій своихъ.

36. Правленіе имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи: 1) часть хозяйственную и 2) часть полицейскую.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

##### О части хозяйственной.

37. Правленіе получаетъ опредѣленную на содержаніе Университета сумму въ назначенные по ежегоднымъ росписаніямъ сроки, оппшиспшуетъ за ея цѣлостъ, распоряжаетъ оною согласно съ Штатомъ, дѣлаетъ договоры, подряды и выдачи, наблюдая какъ въ оппшошеніи расхода суммъ, такъ и оппчетности въ оныхъ, порядокъ, общими законами и особыми распоряженіями Министерства Народнаго Просвѣщенія предписанный.

38. По хозяйственной части Казенныхъ Слуденшювъ, и вообще для сохраненія Университетской собственности, назначается Экспертъ, которому отъ Правленія дано будетъ особое по его должностн наспавленіе.



39. Сумма хранится въ безопасномъ мѣстѣ за ключемъ Ректора и печатями двухъ Членовъ и Казначея. Она вынимается въ потребномъ количествѣ во время засѣданія и опускается по принадлежности съ роспискою въ шнуровой книгѣ.

40. Сумма, остающаяся отъ неполнаго расхода по вѣсть означеннымъ въ Штатѣ расходамъ, по истеченіи года отдѣляется отъ штатной и обращается въ собственность Университета подъ названіемъ *хозяйственной суммы*, для употребленія на непредвидимыя надобности.

41. Расходъ сверхштатный, не превышающій пяти сотъ рублей въ годъ, на одинъ предметъ, производитъ само Правленіе. На каждую издержку свыше пяти сотъ рублей испрашивается разрѣшеніе Попечителя, а на расходъ болѣе тысячи рублей утвержденіе Министра.

## О Т Д Ъ Л Е Н І Е В Т О Р О Е .

### О Полиціи.

42. Университетская Полиція имѣетъ цѣлю соблюденіе благочинія и порядка между принадлежащими къ Университету лицами, содержаніе въ чистотѣ зданій и предохраненіе ихъ отъ опасности огня.

43. Ректоръ, какъ Предсѣдатель Правленія, обязанъ всѣ неудовольствія и ссоры между лицами Университетскаго вѣдомства прекращать миролюбиво, и не употреблять предоставленныхъ ему мѣръ строгости; въ случаяхъ же, превышающихъ власть его, по приведеніи въ извѣстность обсто-

ательствъ дѣла, предшавлять объ ономъ съ своимъ заключеніемъ Попечителю. Уголовныя пресшупленія, по изслѣдованіи въ Правленіи, подлежатъ вѣднію Судебныхъ Мѣстъ, въ которыя также поспупаютъ и всѣ дѣла объ имуществѣ опъ тяжущихся между собою лицъ, безъ всякаго въ помѣ участія Университета.

44. Ближайшій блюстителъ по частии Университетской Полиціи есть Экзекупоръ.

45. Въ вѣдніи Экзекупора состоятъ всѣ нижніе служители Университета. Онъ же наблюдаетъ, чшобы безъ позволенія Правленія въ домахъ Университетскихъ не имѣли пребыванія посторонніе, не принадлежащіе къ вѣдомству онаго люди, и чшобы принимаемые Университетомъ и Чиновниками онаго наемные служители имѣли законные виды.

46. Учрежденіе въ подробности внутренняго полицейскаго управленія возлагается на Правленіе съ утвержденія Попечителя.

*Гл. V. — Порядокъ опредѣленія и увольненія лицъ, принадлежащихъ къ Университету, и главныя ихъ обязанности.*

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О лицахъ начальствующихъ.

### 1. О Попечителѣ и его Помощникѣ.

47. Попечитель Университета опредѣляется Именнымъ Высочайшимъ Указомъ.

48. Попечитель употребляетъ всѣ средства къ приведенію въ цвѣтущее состояніе Университета, строго наблюдая, чтобы принадлежащія къ нему Мѣста и лица исполняли неупустительно свои обязанности. Онъ обращаетъ вниманіе на способности, прилежаніе и благонравіе Профессоровъ, Адъюнктовъ, Учищелей и Чиновниковъ Университета, исправляетъ нерадивыхъ замѣчаніями и принимаетъ законныя мѣры къ удаленію неблагонадежныхъ.

49. Выключая особенные случаи, Попечитель имѣетъ постоянное пребываніе въ одномъ городѣ съ Университетомъ, оплываетъ только для осмотра Округа.

50. Въ бытность въ Санктпетербургѣ Попечитель, онъ присутствуетъ въ Главномъ Правленіи Училищъ, коего онъ Членъ по сему званію.

51. Въ важныхъ, нетерпящихъ отлагательства случаевъ, Попечитель самъ собою принимаетъ надлежащіе мѣры и доводитъ о нихъ немедленно до свѣдѣнія Министра.

52. Попечитель, по своему усмотрѣнію, можетъ предсѣдательствовать въ Совѣтѣ и Правленіи.

53. Попечитель увольняетъ Профессоровъ и Чиновниковъ Университета въ отпускъ, не превышающіе двадцати осьми дней.

54. Попечитель имѣетъ право разрѣшать единовременныя изъ экономическихъ суммъ Университета издержки до тысячи рублей ассигнаціями.

55. Попечителю предоставляется утверждать контракты на подряды и поставки, по штатнымъ и другимъ опредѣленнымъ расходамъ, суммою до десяти тысячъ рублей ассигнаціями.

56. Для содѣйствія Попечителю, назначается ему Помощникъ.

57. Помощникъ Попечителя опредѣляется Именнымъ Высочайшимъ Указомъ.

58. Помощникъ Попечителя имѣетъ право получать свѣдѣнія о всѣхъ дѣлахъ, въ Университетѣ производящихся, дабы, въ случаѣ надобности, могъ всегда съ полнымъ знаніемъ вступить въ отправленіе обязанностей Попечителя.

59. Въ присуствіи Попечителя, Помощникъ его никакой распорядительной власти не имѣетъ и не даетъ предписаній отъ своего имени, но можетъ сообщать оныя по порученію Попечителя.

60. Въ отсутствіе или за болѣзнію Попечителя, мѣсто его заступаетъ Помощникъ Попечителя.

## II. О Ректорѣ.

61. Ректоръ избирается на четыре года, изъ Ординарныхъ Профессоровъ, по большинству голосовъ въ Совѣтѣ, и утверждается въ семъ званіи Высочайшею властію.

62. Ректоръ, имѣя ближайшее попеченіе о благоустройствѣ Университета, наблюдаетъ: 1) чтобы принадлежащія къ оному мѣста и лица исполняли въ точности свои обязанности, и 2)

чтобы Университетскія преподаванія шли съ успѣхомъ и въ надлежащей поспешности.

63. Ректоръ имѣетъ право дѣлать выговоры и замѣчанія Профессорамъ и зависящимъ отъ него Чиновникамъ, въ случаѣ замѣченныхъ съ ихъ стороны упущеній и несправностей.

64. Ректоръ по усмотрѣнію надобности можетъ председательствовать въ каждомъ изъ Факультетовъ, какъ въ опредѣленіяхъ Совѣта.

65. Ректоръ хранитъ большую Университетскую печать и искрываетъ поступающія въ Университетъ бумаги.

66. Въспѣ съ однимъ изъ Декановъ по принадлежности, Ректоръ подписываетъ выдаваемые отъ Университета дипломы.

67. Въ случаѣ болѣзни или отлучки Ректора, мѣсто его занимаетъ Проректоръ, избираемый на четыре года Совѣтомъ изъ Ординарныхъ Профессоровъ и утверждаемый Министромъ.

### III. О Деканахъ.

68. Деканы избираются Факультетами на четыре года изъ Профессоровъ Ординарныхъ и утверждаются въ сихъ званіяхъ Министромъ.

### ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Порядокъ опредѣленія Чиновниковъ по нравственной и ученой части.

69. Инспекторъ, по выбору Попечителя, утверждается въ семъ званіи Министромъ. Онъ

можетъ быть изъ военныхъ или гражданскихъ Чиновниковъ.

70. Помощники Инспектора избираются симъ послѣднимъ изъ военныхъ или гражданскихъ Чиновниковъ, не занятыхъ другими обязанностями и утверждаются Попечителемъ.

71. Особенный и ближайшій надзоръ за нравственностію всѣхъ учащихся въ Университетѣ поручается Инспектору.

72. Инспекторъ состоитъ подъ непосредственнымъ начальствомъ Попечителя.

73. Инспекторъ и его Помощники имѣютъ помѣщеніе въ зданіяхъ Университета.

74. Инспектору дозволяется присутствовать при испытаніи Студентовъ. Онъ приглашается въ потребныхъ случаяхъ въ засѣданія Правленія, и имѣетъ въ ономъ голосъ наравнѣ съ прочими Членами.

75. Управление Инспектора и надзоръ его надъ учащимися въ Университетѣ излагаются подробно въ особенномъ наставленіи, которое имѣетъ быть составлено, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, Попечителемъ, и утверждено Министромъ.

76. Никто не можетъ быть Ordinaryмъ или Extraordinaryмъ Профессоромъ, не имѣя степени Доктора того Факультета, къ которому принадлежитъ кафедра. Для полученія званія Адъюнкта, надлежитъ по крайней мѣрѣ имѣть степень Магистра.

77. При избраніи въ Ordinaryные и Extraordinaryные Профессоры и Адъюнкты, каждый

Профессоръ въ правѣ предложить въ кандидаты одного изъ извѣстныхъ ему Ученыхъ, съ объясненіемъ побуждающихъ его къ тому причинъ. Кандидаты вносятся въ книгу, нарочно для того опредѣленную, и балопируются порознь.

78. Если Совѣтъ не находить кандидатовъ, достойныхъ занять упразднившееся мѣсто Профессора, то можетъ, съ разрѣшенія Попечителя, объявить конкурсъ. Желающій занять такимъ образомъ кафедру, сверхъ представленія сочиненій, могущихъ служить доказательствомъ его способностей и свѣдѣній, долженъ дать при одномъ изъ Университетовъ три пробныя лекціи въ присутствіи Ректора и Факультета.

79. Кафедры, сообразно съ Штатами Университетовъ, поручаются Профессорамъ Экстраординарнымъ въ двухъ случаяхъ: 1) когда во время избранія Совѣтъ не имѣетъ въ виду извѣстнаго по той части Преподавателя, достойнаго въ полной мѣрѣ званія Ординарнаго Профессора, и 2) когда есть Ученый, который хотя по возрасту и не можетъ быть Ординарнымъ Профессоромъ, но отличными дарованіями вознаграждаетъ незрѣлость лѣтъ.

80. Профессоры, Адъюнкты и Почетные Члены Университета утверждаются въ сихъ званіяхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, которому впрочемъ предоставляется право и по собственному своему усмотрѣнію назначать въ Профессоры и Адъюнкты на вакантныя кафедры людей отличныхъ ученостію и даромъ преподаванія, съ требуемыми для сихъ званій Учеными Сепенями.

81. Корреспонденты, Прозекторы, Лекторы и Училища Искусствъ, по избраніи Совѣтомъ, утверждаются Попечителемъ.

82. Просьбы объ увольненіи отъ службы Профессоровъ и другихъ Преподавателей, а также Чиновниковъ Университета, зависящихъ отъ Совѣта, вносятся въ оный Ректоромъ. По изспробованіи, если нужно, отъ просителей отчета въ порученныхъ имъ чинахъ, представляется объ ихъ увольненіи Попечителю или чрезъ Попечителя Министру.

83. Профессоръ, по выслугѣ въ сей должности 25 лѣтъ удостоенный званія *Заслуженнаго*, увольняется изъ Университета, и катедра его считается вакантною. Совѣтъ принимаетъ мѣры къ замѣщенію оной: при чемъ и Заслуженный Профессоръ можетъ подвергнуться узаконеннымъ порядкомъ избранію. Таковое вторичное избраніе имѣетъ силу въ теченіе пяти лѣтъ, по прошествіи коихъ Министръ, принимая въ уваженіе мнѣніе Попечителя и свидѣтельство Совѣта, опредѣляетъ: имѣетъ ли Заслуженный, вторично избранный Профессоръ продолжатъ еще преподаваніе и на сколько лѣтъ, или слѣдуетъ, по преклонности лѣтъ и другимъ обстоятельствамъ, освободить его отъ сего занятія и приступить къ новому выбору.

84. Совѣтъ, въ случаѣ нерадѣнія Преподавателей и Чиновниковъ, зависящихъ отъ его выбора, и при безуспѣшности сдѣланныхъ имъ о томъ отъ Ректора подтвержденій, обязанъ представлять объ удаленіи ихъ отъ должностей, не иначе однако



же, какъ по приговору, утвержденному по крайней мѣрѣ двумя преніями голосовъ въ Совѣтѣ. Для исполненія таковыхъ приговоровъ испрашивается разрѣшеніе Министра.

85. Должность Профессора заключается: 1) въ полномъ, правильномъ и благонамѣренномъ преподаваніи своего предмета, 2) въ точномъ и достоверномъ свѣдѣніи о ходѣ и успѣхахъ Наукъ, или преподаваемыхъ, въ ученомъ мѣрѣ, и 3) въ заведеніяхъ въ Совѣтѣ, Факультетскихъ собраніяхъ и Правленіи, смотрія по назначенію каждому.

86. Профессоръ обязанъ преподавать предметъ свой не менѣе 8 часовъ въ недѣлю. Отъ Ректора, по причинѣ другихъ, съ званіемъ его сопряженныхъ заплцій, пребудетъ чтеніе только половиннаго числа лекцій. При семъ, дабы возложенныя на него курсы преподавались вполнѣ, онъ дѣлается какой-либо изъ его предметовъ Адъюнкту, съ испрошеніемъ на сіе утвержденія Попечителя.

87. Профессоры прилагаютъ равное стараніе къ обученію каждого изъ Студентовъ, посѣщающихъ ихъ лекціи, и въ концѣ семестра удостоиваются посредствомъ словесныхъ вопросовъ, съ успѣхомъ ли слушатели ихъ слѣдуютъ за преподаваніемъ.

88. За лекціи, на которыхъ Профессоръ или Адъюнктъ не явился, безъ представленія Начальству законныхъ причинъ отсутствія, удерживается слѣдующая ему по расчету часть жалованья, съ обращеніемъ оной въ экономическую Университетскую сумму.

89. Одинъ Профессоръ не можеть имѣть двухъ кафедръ, кромѣ крайнихъ случаевъ и припомъ на непродолжительное время; вознагражденіе за вторую кафедру не можеть превосходить полугодичнаго оклада Профессорскаго, и выдается не иначе, какъ по опредѣленіи настоящаго Профессора и съ особаго разрѣшенія Министра, по предспавленію Попечителя.

90. Адъюнкты суть Помощники Профессоровъ, раздѣляющіе съ ними, по назначенію Совѣща, преподаваніе, и занимающіе, за болѣзнію или отсутствіемъ Профессоровъ, временно ихъ кафедры.

### О Т ДѢ Л Е Н І Е Т Р Е Т І Е.

#### Порядокъ опредѣленія учащихся.

91. Всѣ желающіе вступитъ въ число Студентовъ Университета должны выдержать предварительное испытаніе, по правиламъ, изданнымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. При семъ принимаются въ уваженіе одобрительныя свидѣтельства объ окончаніи полнаго Гимназическаго курса и дають право предстать прежде прочихъ на испытаніе, или быть и вовсе освобожденнымъ отъ оного.

92. Лица, обучавшіяся Медици въ общественномъ, Русскомъ или иностранномъ Учебномъ Заведеніи, при вступленіи ихъ въ Университетъ, принимаются въ топъ разрядъ слушателей, куда будутъ принадлежать по познаніямъ.

93. Пріемъ Студентовъ бываетъ разъ въ году предъ началіемъ перваго полугодичнаго курса.

Удостоенные принятія вносятся Ректоромъ въ списокъ Спудентовъ.

94. Спудентъ, начавшій лекціи въ одномъ изъ Русскихъ Университетовъ, можетъ окончить оныя въ другомъ, съ зачетомъ времени пребыванія въ первомъ въ число лѣтъ, опредѣленныхъ для окончанія полнаго курса, если только причины, побудившія его оставить Университетъ, въ коемъ прежде обучался, будутъ уважены Попечителемъ, и если представитъ одобрительное свидѣтельство отъ того Университета.

#### О Т ДѢ Л Е Н І Е Ч Е Т В Е Р Т О Е .

Порядокъ опредѣленія Чиновниковъ для письмоводства.

95. Синдикъ, избираемый Попечителемъ изъ Чиновниковъ, имѣющихъ Ученыя Слупени по Юридическому Факультету, утверждается въ семъ званіи Министромъ. Должность Синдика не соединяется ни съ какою другою должностію.

96. Экзекутора опредѣляетъ, изъ военныхъ или гражданскихъ Чиновниковъ, Попечитель.

97. Секретарей избираетъ по принадлежности Совѣтъ или Правленіе, а Казначей, Бухгалтера и Эконома Правленіе, и объ утвержденіи ихъ представляетъ Попечителю.

98. Секретари Совѣта и Правленія, назначаемые въ сіи должности преимущественно изъ окончившихъ Университетскій курсъ Спудентовъ, производятся дѣла на общемъ основаніи. Они имѣ-

юпъ въ непосредственномъ вѣдѣніи архива и отвѣтствуютъ за цѣлость и порядокъ дѣлъ.

99. Канцелярскихъ Служащихъ опредѣляетъ Ректоръ.

## Гл. VI. — *Порядокъ курсовъ лекцій, задачъ и испытаній.*

100. Университетское преподаваніе вообще раздѣляется на полугодія. Полный курсъ по Факультетамъ Философскому и Юридическому продолжается четыре года, а по Медицинскому пять лѣтъ.

101. Университетскія вакаціи назначаются два раза въ годъ: съ 10 Іюня по 22 Іюля, и съ 20 Декабря по 12 Генваря.

102. Полугодичныя лекціи должны непременно начинаться въ опредѣленное время и оканчиваться съ истеченіемъ полугодія. На сей конецъ оныя распределяются такимъ образомъ, чтобы не было надобности усиливашъ часы преподаванія съ приближеніемъ къ новому полугодію.

103. Для поощренія Студентовъ и вообще слушателей Университетскихъ лекцій, ежегодно предлагаемы будутъ задачи, отъ Философскаго Факультета по двѣ, а отъ Юридическаго и Медицинскаго по одной, съ назначеніемъ, за удовлетворительное во всѣхъ отношеніяхъ по каждой задачѣ сочиненіе, золотой, а за лучшее послѣ того, если оно близко къ требуемому достоинству, серебряной медали. При семъ будутъ принимаемы въ соображеніе успѣхи и нравственность Студентовъ.

104. Рѣшенія задачъ присылаются къ Деканамъ вмѣстѣ съ именами сочинителей, запечатанными въ особыхъ сверткахъ, кошорые, равно какъ и сочиненія, означающіяся девизами. Факультеты, не вскрывая свертковъ съ именами сочинителей, рѣшаютъ, по большинству голосовъ, о достоинствахъ сочиненія, заслуживающаго награду. Заключенія Факультетовъ разсматриваются въ Совѣтѣ, кошорый распечатываетъ свертки и объявляетъ имена удостоиваемыхъ награды.

105. Медали раздаются въ торжественномъ собраніи, по прочтеніи составленныхъ въ Факультетахъ обзорной содержанія присланныхъ на задачи описановъ.

106. Разсужденія, доставившія награды сочинителямъ, дозволяется, по усмотрѣнію Совѣта, печатать на счетъ Университета.

107. Студенты Университета могутъ подлежать двоякаго рода испытаніямъ: 1) во время курсовъ и по окончаніи оныхъ, 2) на Ученыхъ Степеняхъ.

### *I. Испытаніе во время курсовъ и по окончаніи оныхъ.*

108. Всѣмъ Студентамъ въ теченіе полного курса Наукъ и по окончаніи онаго производится испытанія, по правиламъ, какія изданы будущъ опъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

### *II. Испытаніе на Ученыхъ Степени.*

109. Совѣтамъ Университетовъ предоставляется право возводить въ Ученыхъ Степени по

**Факультетамъ.** Степени сіи суть: Кандидатъ, Магистръ и Докторъ.

**Примѣчаніе.** О возведеніи въ Ученыя Степени по медицинской части и о присвоенныхъ симъ Степенямъ правахъ и преимуществахъ существующихъ особымъ постановленіемъ, которыми оспасающіе въ полной силѣ и по отношенію къ Медицинскимъ Факультетамъ въ Университетахъ.

110. Представлятъ на испытаніе для полученія Ученыхъ Степеней могутъ не только Студенты, совершившіе курсъ Наукъ въ Университетахъ, но и посторонніе, какъ служащіе, такъ и неслужащіе.

111. Испытаніе на Ученыя Степени производится по принадлежности въ одномъ изъ Факультетовъ, при двухъ или трехъ неприннадлежащихъ къ оному Профессорахъ, назначаемыхъ Депутатами отъ Совѣта.

112. Ищущіе Ученыхъ Степеней подвергаются испытанію по порядку, въ какомъ слѣдуетъ одна степень за другою, и въ установленные сроки. Студенты, окончившіе съ отличнымъ успѣхомъ курсъ Наукъ въ Университетахъ, могутъ быть прямо удостоиваемы Степени Кандидата; прочіе ихъ товарищи и Студенты Лицеевъ, получившіе одобрительные аттестаты и право на классныя чины, допускаются немедленно къ испытанію въ Кандидаты; чрезъ годъ по полученіи сей Степени въ Магистры, и чрезъ годъ по приобрѣтеніи сего званія, въ Докторы. Если желающій получить Ученую Степень не слушалъ лекцій въ Университетѣ или Лицее, то долженъ выдержать прежде Студентское испытаніе.

113. Чиновники, находящіеся на службѣ, могутъ, съ согласія своего Начальства и съ дозволенія Попечителя, посѣщать Университетскія лекціи, и приобретать Ученныя Степени на общихъ правилахъ. Неслужащимъ Чиновникамъ разрѣшается пользоваться Университетскимъ преподаваніемъ на томъ же основаніи.

114. Иностранцы, получившіе Степень Доктора въ другихъ Государствахъ, допускаются къ испытанію въ Россійскихъ Университетахъ на Степень Магистра, а чрезъ годъ по приобретеніи оной, на Степень Доктора.

115. Подробныя правила испытаній на Ученныя Степени опредѣляются особымъ Положеніемъ.

## Гл. VII. — *Права и преимущества Университетовъ.*

### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

**Права, собственно Университетамъ принадлежащія.**

116. Университеты имѣютъ свои собственныя, большую и малую, печати съ изображеніемъ Государственнаго Герба и съ надписью: ИМПЕРАТОРСКАГО такого-то Университета.

117. Университеты входятъ съ представленіями только къ своему Начальству; со всѣми же прочими Мѣстами и лицами сносятся оппосредствіемъ.

118. Университеты свободны отъ плашежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ письма и посылки, когда оныя вѣсомъ не болѣе пуда.

119. Университеты свободны отъ употребленія гербовой бумаги и отъ уплаты крепостныхъ и иныхъ повинностей по совершаемымъ ими работамъ, а также и вообще по всемъ касающимся до нихъ деламъ.

120. Университетамъ имѣютъ свою собственную Цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ ученаго содержанія сочиненій, ими или ими Профессорами издаваемыхъ. Цензура сія руководствуется правилами Общела Ценсурнаго Устава.

121. Университетамъ предназначающагося право свободно и безплатно выписывать изъ-за границы всякаго рода учебныя пособія. Книги и журналы съ симъ же, адресованныя въ Университетамъ, въ пограничныхъ Таможняхъ не вскрывающа, а только пломбируются. Они свидѣтельствуются въ Университетахъ въ присутствіи Таможеннаго или Губернскаго Чиновника.

122. Книги, рукописи и повременныя изданія, получаемыя Университетами изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію Комитетовъ Цензуры Иностранной.

123. Университетскія дѣла освобождаются отъ иностранной повинности, какъ посланіемъ, такъ и деньгами.

124. Университеты могутъ имѣть собственныя Типографіи и книжныя лавки.

125. Университетамъ, при коихъ существуютъ Медицинскіе Факультеты, позволяется содержать Аптеки.

126. Если Профессоръ и вообще Чиновникъ Университета скончается, не оставивъ наслѣдствъ



ковъ и не сдѣлать о своемъ имуществѣ надлежащаго распоряженія, Университетъ обязанъ сообщить о томъ мѣстному Губернскому Правленію, для вызова родственниковъ покойнаго въ Россійскихъ и иностраннѣхъ мѣдосписяхъ, и буде въ послѣдующій закономъ срокъ наследниковъ не окажется, оставшееся послѣ него имѣніе обращается въ собственность Университета.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### Привилегіи служащихъ при Университетѣ лицъ.

127. Ректоръ Университета, доколѣ пребываетъ въ сей должности, считается въ 5 классѣ, если выше чина не имѣетъ. Обыкновенные Профессоры состоятъ въ 7, Экстраординарные, Адъюнкты и Прозекторы въ 8 классѣ, и по представленіи данныхъ имъ отъ Университетскаго Совѣта свидѣтельствъ, получаютъ изъ Герольдіи патенты на чины, съими классамъ соотвѣствующіе.

128. Удвоенные Ученыхъ Степени утверждаются, при вступленіи въ Гражданскую службу, въ слѣдующихъ классахъ: Докторъ въ 8, Магистръ въ 9, Кандидатъ въ 10. Студенты, съ успѣхомъ окончившіе Университетскій курсъ, получаютъ на тождѣ же основаніи, 12 классъ.

*Примѣчаніе:* О классахъ, присвоенныхъ ученымъ званіямъ въ Медицинской, Ветеринарной и Фармацевтической части, существуетъ особое Положеніе, которое остается въ своей силѣ и по

отношенію къ Медицинскимъ Факультетамъ Университетовъ.

129. Опредѣляющіеся въ военную службу Кандидаты, прослуживъ въ Унперъ-офицерскомъ званіи при мѣсяцъ, а Студенты, кончившіе съ успѣхомъ Университетскій курсъ, шесть мѣсяцовъ, производятся въ Офицеры, хотя бы не имѣлось ваканцій въ тѣхъ полкахъ, куда они приняты будутъ, лишь бы только знаніемъ фронпа бывшаго достойны.

130. Преимущества, присвоенныя Ученымъ Степенямъ по службѣ, принадлежатъ только тѣмъ лицамъ, кои возведены въ сіи Степени Россійскими Университетами.

131. Инспекторы Студентовъ и Сндикъ, доколѣ находясь въ сихъ должностяхъ, считаются: первый въ 7, а послѣдній въ 8 классѣ. Лекторы и Учитель Рисованія состоятъ въ 10 классѣ, если выше чиновъ не имѣютъ, и по выслугѣ узаконенныхъ лѣтъ производятся въ чины на общемъ основаніи.

132. Учиители Искусствъ, кромѣ Учителя Рисованія, не считаются въ Государственной службѣ, но, доколѣ остаются въ должностяхъ, пользуясь преимуществами классныхъ Чиновниковъ.

133. Если Преподаватель, Чиновникъ или Студентъ Университета взятъ военною спражею или Градскою Полиціею не по участію или подозрѣнію въ уголовномъ преступленіи, то немедленно преследуется съ изъясненіемъ проступка его къ Ректору; въ противномъ же случаѣ Университетъ

уведомляеши о задержаніи виновнаго, для наряда съ его стороны Депутата при слѣдствіи.

134. Выписываемые Профессорами для своего собственнаго употребленія книги, рукописи и иѳ-временныя изданія, пропускаются изъ-за границъ беспошлинно и не подлежатъ Ценсурному разсмотрѣнію, съ возложеніемъ оповѣщенности, въ случаѣ доставленія шаковыхъ произведеній непозволительнаго содержанія для чтенія постороннимъ лицамъ, на тѣхъ, кои выписали оныя. Вещи сіи доставляются въ Университеты на основаніи сказаннаго въ спаш. 121.

135. Собственные дома Профессоровъ, Адъюнктовъ и Лекторовъ Университета, если они сами постоянно живутъ въ нихъ, освобождаются отъ квартирной повинности какъ постояльцы, такъ и деньгами. Наемные дома, лично занимаемые Профессорами, также освобождаются отъ постоя, кромѣ тѣхъ городовъ, о коихъ существуетъ особое на сей конецъ Высочайшее Повелѣніе.

136. Приглашаемые изъ чужихъ краевъ Профессоры и Адъюнкты имѣютъ право, при первомъ въѣздѣ въ Государство, привозить съ собою или выписывать послѣ того въ теченіе года разныя вещи и пожитки. Оныя пропускаются въ Таможняхъ не по цѣнѣ ихъ, а по количеству причитающихся съ нихъ пошлинъ, полагая за позволенные по дѣйствующему вышъ Тарифу, а за запрещенныя по Тарифу 1819 г., и ограничивъ пропускъ сей суммою до трехъ тысячъ рублей ассигнаціями. Въ число сей суммы не включаются пошлины съ такихъ, привезенныхъ самими Профессорами и Адъюнктами вещей, которыя

подлежать безпошлинному пропуску при въѣздающихъ въ Россію пассажирахъ, равно какъ съ учебныхъ пособій, состоящихъ въ книгахъ, яспру-  
меншахъ, географическихъ картахъ и проч., ко-  
торыя, безъ всякаго ограниченія, позволены какъ  
вызываемымъ въ Университеты ученымъ иностран-  
цамъ, такъ и возвращающимся въ Отечество Рус-  
скимъ Профессорамъ, Адьюнктамъ и вообще пу-  
тешествующимъ въ чужихъ краяхъ на счетъ Пра-  
вительства Воспитанникамъ Университетовъ, при-  
возить въ Государство безпрепятственно и безъ  
пошлинъ.

137. Профессоры и Адьюнкты изъ иностран-  
цевъ, по увольненіи отъ Университетовъ, имѣющъ  
право выѣзжать во всякое время за границу безъ  
плащежа пошлинъ за вывозимое ими собственное  
имущество.

### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

#### О пенсіяхъ и пособіяхъ за службу при Университетахъ.

138. Обыкновеннымъ и Экстраординарнымъ Про-  
фессорамъ, въ томъ числѣ и Профессору Богосло-  
вія, уволеннымъ на основаніи ст. 83 съ званіемъ  
*Заслуженныхъ*, а также прочимъ Профессорамъ,  
Адьюнктамъ и Лекторамъ, за двадцать пять лѣтъ  
безпорочной и усердной службы, обращается въ  
пенсію, при увольненіи ихъ, полный окладъ ихъ  
жалованья.

139. Заслуженные Профессоры, по занятіи вновь  
кафедры или по вступленіи въ другой родъ службы,

содержать пенсію, сверхъ жидованія по займкамъ или домодолгу. Съ окончательнаго увольненія ихъ въ посадыстын, они не могутъ требовать морзъ менсѣй, а должны довольствоваться пражною. Впрочемъ, еслибы саддованная ихъ по новому ихъ служенію пенсія превосходила назначенную отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ такомъ случаѣ можетъ быть определена имъ сія большая пенсія, съ прекращеніемъ въ то же время прежней меншей.

140. Профессору, Адъюнкту или Лектору, котораго, прослуживъ десять лѣтъ въ Университетѣ, подвергнется неизлечимой болѣзни, отъемлющей силы къ исполненію должности, определяется въ пожизненную пенсію половина годоваго оклада жалованья, за пятнадцатилѣтнюю службу при пѣхъ же обстоятельстввахъ при четверти, а за двадцатилѣтнее служеніе полный окладъ.

141. Вдовѣ и вѣтмѣ вообще дѣтямъ Профессора, Адъюнкта или Лектора, прослужившаго не менѣе пяти лѣтъ и умершаго на службѣ, выдается единовременно по окладу годоваго жалованья покойнаго, той и другимъ особо.

142. Если Профессоръ, Адъюнктъ или Лекторъ, прослуживъ усердно при Университетѣ отъ пяти до пятнадцати лѣтъ, умереть на службѣ и оставить вдову и малолѣтнихъ дѣтей, то сверхъ вышеозначенной единовременной выдачи назначается въ пенсію особо вдовѣ и дѣтямъ его по пятой части, а за свыше двадцатилѣтнюю службу по четвертой части годоваго жалованья умершаго.

143. Если Профессоръ, Адъюнктъ или Лекторъ, уволенный съ пенсіею, оставилъ вдову и дѣтей, въ такомъ случаѣ семейство его пользуется одинаковою пенсіею со вдовою и дѣтьми умершаго на службѣ Профессора, Адъюнкта или Лектора, смотря по числу лѣтъ оной.

144. Если Профессоръ, Адъюнктъ или Лекторъ, получивъ уже увольненіе отъ Университета съ пенсіею, вступилъ въ бракъ, то оставшаяся по немъ вдова и прижилыя съ нею дѣти не имѣютъ права на пенсію.

*Примѣчаніе.* По смерти Заслуженныхъ Профессоровъ, если они по увольненіи отъ Университетовъ продолжая службу въ другихъ должностяхъ получали пенсіи, семейства ихъ пользуются только тою пенсіею, какая опредѣлена имъ по Постановленіямъ послѣдняго Мѣста служенія означенныхъ Профессоровъ.

146. Прозекторы, ихъ Помощники и Учитель Рисованія пользуются одинаковыми съ Профессорами, Адъюнктами и Лекторами правами относительно къ пенсіямъ имъ и единовременнымъ выдачамъ и пенсіямъ семействамъ ихъ, сообразно съ окладами получаемого ими жалованья.

146. Пенсія и единовременныя выдачи назначаются вообще изъ суммъ Государственнаго Казначейства по шпашнымъ окладамъ, за исключеніемъ прибавочнаго жалованья, получаемого нѣкоторыми Профессорами за исполненіе особенныхъ при Университетѣ обязанностей.

147. Получающіе за службу въ Университетѣ пенсіи пользуются оными, пребывая и за границею.

148. Пенсія прекращається: 1) уволенному по неизлечимой болѣзни Профессору, Адъюнкту, Лектору и проч., когда онъ опредѣлится на службу въ Россіи или въ чужихъ краяхъ: ибо сіе будетъ доказательствомъ выздоровленія его, или по крайней мѣрѣ полученнаго имъ значительнаго опыту болѣзни облегченія; 2) вдовѣ, когда она вступитъ въ новый бракъ, и 3) дѣтямъ, когда послѣднему въ семействѣ исполнился двадцать одинъ годъ, или когда и прежде сего времени дочери вступитъ въ замужство, а сыновья будутъ опредѣлены въ Учебныя Заведенія на казенное содержаніе или въ службу.

149. Пенсіи и единовременныя выдачи всѣмъ прочимъ Чиновникамъ Университета и семействамъ ихъ опредѣляются на основаніи Устава о пенсіяхъ 6 Декабря 1827 года.

## Гл. VIII — *Объ особенныхъ Установленіяхъ при Университетѣ.*

150. Особенныя Установленія, состояція при Университетѣ, суть:

1) Институтъ Педагогическій, 2) Институтъ Медицинскій, 3) Ученыя Общества.

### I. *Объ Институтѣ Педагогическомъ.*

151. Цѣль Педагогическаго при Университетѣ Института есть образованіе Учительей для Гимназій и Уѣздныхъ Училищъ.

152. Въ Институтѣ полагается не менѣе двадцати Студентовъ на казенномъ содержаніи. Число

ств наполняется оплатившими Высочайшимъ Воспитанниками Гимназій по конкурсу. Въ случаѣ недостатка ихъ, недостающее количество занимаемыхъ Мѣстъ Свѣдѣтельными Студентами.

153. Принятіе въ Институтъ бываетъ одинъ разъ въ годъ, по назначенію Совѣта и съ разрѣшенія Попечителя.

154. Нравственная и хозяйственная часть Института зависятъ отъ Инспектора Студентовъ, который употребляетъ къ первой своихъ Помощниковъ, а ко второй Эконома.

155. Сверхъ слушанія Университетскихъ лекцій, Студенты Педагогическаго Института получаютъ руководство въ практическихъ упражненіяхъ по избранной каждымъ изъ нихъ отрасли Науки, сочиняютъ разсужденія, произносятъ пробныя лекціи и даютъ уроки.

156. Наблюденіе за школьными занятіями возлагается на трехъ или четырехъ Профессоровъ педогогическихъ предметовъ, къ преподаванію коихъ Студенты Педагогическаго Института приобщаются.

157. Если кто-либо изъ Студентовъ este Института не окажется достаточныхъ успѣховъ въ два полугодичные курса, ижемый, съ разрѣшенія Министра обращается на собственное свое содержаніе.

158. Студенты Педагогическихъ Институтъ, по окончаніи образованія своего, обязаны прослужить не менѣе шести лѣтъ въ Училищномъ ведомствѣ.



159. Къ *принятію* въ *Педагогическихъ Институтахъ* *упражнений*, по усмотрѣнію *Нопетителя*, могутъ быть допускаемы и *Свокошники* *Студенты*, если они изъявляютъ желаніе служить въ *Учмѣтномъ* *вѣдомствѣ*.

## II. *Объ Институтѣ Медицинскомъ.*

160. При *Университетѣ*, гдѣ *воспиты* *Медицинскіе Факультеты*, находясь *Медицинскіе Институты*, или определенное число *Воспитанниковъ*, за казенномъ *индвѣтн* *пріугоубляемыхъ* къ *знанію* *Врачей*, по распоряженію *Правительства*.

161. *Казеннокоштныхъ* *Воспитанниковъ* въ *Медицинскихъ Институтахъ* полагается при *Московскомъ Университетѣ* сто, а при *Харьковскомъ* и *Казанскомъ* по сороку.

162. Во *внутреннемъ* *своемъ* *управленіи* *Медицинскіе Институты* руководствуются одинакими *правилами* съ *Студентами* *Педагогическаго Института*.

163. *Образованные* въ *Медицинскіхъ Институтахъ* *Врачи* обязаны прослужить не менѣе *шестидлѣ* въ *Военномъ* или *Гражданскомъ вѣдомствѣ*.

## III. *Ученыя Общества.*

164. *Университетамъ* могутъ учреждать особые *Ученыя Общества* для усовершенія *совокупными* *намыслими* *какой-либо* *опредѣленной* *частью* *Науки*, *каковы* *суть*: *Общество* *Россійскихъ Древностей*, *Общества* *Минералогическія*, и *тому* *подобныя*.

165. Сямъ Обществу даеца право имѣть Дѣйствишельныхъ и Почетныхъ Членовъ и Корреспондентовъ изъ Россійскихъ подданныхъ и иностранцевъ.

166. Успавы Ученыхъ Обществъ не могутъ имѣть дѣйствиа безъ утвержденія Министра Народнаго Просвѣщенія.

### Гл. IX. Учебныя и вспомогательныя пособія и Заведенія.

167. При Университетахъ состоятъ разныя учебныя пособія, Заведенія и Собранія, коихъ число и составъ опредѣлешся особымъ распоряженіемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по мѣрѣ способовъ, кои къ образованію ихъ предшавишья могутъ. Таковы сунъ :

1) Библіотека, 2) Астрономическая Обсерваторія, 3) Физическій Кабинетъ, 4) Химическая и вѣсѣцъ Фармацевтическая Лабораторія, 5) Минералогическій Кабинетъ, 6) Ботаническій Кабинетъ, 7) Ботаническій Садъ (Слуденты Санктпетербургскаго Университета пользуются Ботаническимъ Садамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи Министерства Императорскаго Двора); 8) Зоологическій Кабинетъ, 9) Технологическій Кабинетъ и Собраніе машинъ и моделей для Прикладной Математики, 10) Собраніе Архитектурыныхъ моделей, 11) Музей Изящныхъ Искусствъ и Древностей, 12) Собраніе для Рисовальной Школы, 13) Анатомическій Театръ и Собраніе препаратовъ, 14) Зоомическій Театръ и Собраніе препаратовъ, 15)

Фармакологическое Собрание, 16) Собрание Хирургических инструментовъ, 17) Собрание Акушерскихъ инструментовъ, 18) Медицинскій Клиническій Институтъ, 19) Хирургическій Клиническій Институтъ, 20) Повивальный Институтъ, 21) Практическое Ветеринарное Заведеніе, 22) Манежъ.

168. Библіотекаръ, изъ споровниихъ Чиновниковъ, избираемый Попечителемъ и утверждаемый Министромъ, издаетъ Помощника, определяемаго Попечителемъ.

169. Прочія Собранія и Заведенія состоятъ въ ведѣніи Преподавателей, къ предметамъ коихъ принадлежатъ они.

Подлинный подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

На подлинномъ собственною Ею Императорскою  
СВЯТОГО ВЛАДИСЛАВА РУКОЮ ПОДПИСАНО:

Быть по сему.

С. Петербурга,  
26 Июля 1835 года.

# Ш Т А Т Ы

Императорскихъ Россійскихъ Универси-  
тетовъ Санктпетербургскаго, Московскаго,  
Харьковскаго и Казанскаго.

## I. САНКТПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Двадцати Профессорамъ Органи- нымъ . . . . .	5000	100,000
квартирныхъ . . . . .	500	10,000
Десяти Профессорамъ Экстраordi- нымъ . . . . .	3500	31,500
квартирныхъ . . . . .	400	3,600
Шести Адъюнктамъ . . . . .	2500	15,000
квартирныхъ . . . . .	300	1,800
Профессору Богословія, который есть и Настоятель Универси- тетской церкви . . . . .	—	3,000
квартирныхъ . . . . .	—	500
Четыремъ Лекторамъ . . . . .	1800	7,200
Учителю Рисованія . . . . .	—	1,800
Учителямъ Искусствъ вообще . . . . .	—	2,400
Синдiku . . . . .	—	3,000
Секретарямъ Совѣща и Правленія . . . . .	1800	3,600
Казначей . . . . .	—	1,500
Бухгалтеру . . . . .	—	1,500
Экзекутору . . . . .	—	1,500
Инспектору Студентовъ } отъ положе- ніи въ зда- ніи Универ- ситета . . . . .	1500	3,000
Двумъ его Помощникамъ }		

Механику. . . . .	—	700
Библиоотекарю. . . . .	—	2,500
Его Помощнику. . . . .	—	1,200
На содержаніе церкви и причетника. . . . .	—	1,200
— содержаніе двадцати Студентовъ. . . . .	500	10,000
— Библиотеку. . . . .	—	7,500
— Физическій Кабинетъ. . . . .	—	2,000
— Химическую Лабораторію. . . . .	—	2,000
— Минералогическій Кабинетъ. . . . .	—	500
— Ботаническій Кабинетъ. . . . .	—	400
— Зоологическій Кабинетъ. . . . .	—	500
— Технологическій Кабинетъ и Со- браніе машинъ и моделей для Прикладной Математики. . . . .	—	1,200
— Собраніе Архитектурныхъ мо- делей. . . . .	—	200
— Музей Изящныхъ Искусствъ и Древностей. . . . .	—	2,000
— Собраніе для Рисовальной Школы. . . . .	—	400
— содержаніе больницы для Казен- ныхъ Студентовъ. . . . .	—	900
Врачу при оной. . . . .	—	400
На награды за рѣшеніе задачъ. . . . .	—	900
— выпуску журналовъ и газетъ. . . . .	—	1,500
— переписку съ иностранными Кор- респондентами. . . . .	—	800
— печатаніе сочиненій по ученымъ предметамъ. . . . .	—	1,800
— квартиры Чиновникамъ Универ- ситета, коихъ не окажется воз- можности подыскать въ зданіяхъ Университета. . . . .	—	4,000
— содержаніе, отопленіе и освѣще- ніе Университетскихъ зданій. . . . .	—	20,000
— содержаніе нижнихъ служителей. . . . .	—	5,000
Канцелярскимъ Служителямъ:		
Въ Costm:		
Одному высшаго оклада. . . . .	—	600
Одному средняго оклада. . . . .	—	350

Одному. низшаго. оклада. . . . .	—	250
Они же, въ случаѣ надобности, употребляющіяся и въ Факультетахъ.		
<i>Въ Правленіи:</i>		
Одному. высшаго оклада. . . . .	—	600
Двумъ средняго оклада. . . . .	550	700
Тремъ низшаго оклада. . . . .	250	750
<i>При Библіотекѣ:</i>		
Одному. высшаго оклада. . . . .	—	600
На наемъ и обмундированіе семи Канцелярскихъ Служивелей средняго и низшаго окладовъ. . . . .	100	700
— канцелярскіе расходы въ Совѣтѣ и Правленіи. . . . .	—	1,800
<i>Прибавочные жалованья:</i>		
Ректору. . . . .	—	1,000
Тремъ Деканамъ. . . . .	500	1,500
Четыремъ Профессорамъ Педагогическаго Института. . . . .	400	1,600
Одному изъ Помощниковъ Инспектора за исправленіе должности Эконома. . . . .	—	500
<hr/>		
Всего на С.-Петербургскій Университетъ. . . . .	—	272,250

II. Московскаго Университета.

Двадцати шести Профессорамъ Ординарнымъ . . . . .	5000	130,000
квартирныхъ . . . . .	500	13,000
Тринадцати Профессорамъ Экстра- ординарнымъ. . . . .	3500	45,500
квартирныхъ. . . . .	400	5,200
Осьми Адъюнтамъ. . . . .	2500	20,000
квартирныхъ. . . . .	300	2,400
Профессору Богословія, который есть и Настоятель Универси- тетской церкви. . . . .	—	3,000
квартирныхъ. . . . .	—	500
Двумъ Профессорамъ. . . . .	2500	5,000
Двумъ Помощникамъ ихъ. . . . .	1200	2,400
Четыремъ Лекторамъ. . . . .	1800	7,200
Учителю Рисованія. . . . .	—	1,800
Учителямъ Искусствъ вообще. . . . .	—	2,400
Смидку. . . . .	—	3,000
Секретарямъ Совѣта и Правленія. . . . .	1800	3,600
Казначей. . . . .	—	1,500
Бухгалтеру. . . . .	—	1,500
Экзекутору. . . . .	—	1,500
Эконому. . . . .	—	1,500
Инспектору Студентовъ . . . . .	—	3,000
Пяти Помощникамъ его. . . . .	1500	7,500
Механику. . . . .	—	700
Библіотекарю. . . . .	—	2,500
Двумъ его Помощникамъ. . . . .	1200	2,400
На содержаніе церкви и причетника. — содержаніе двадцати Студен- товъ Педагогическаго Института. ша. . . . .	— 500	1,200 10,000
— содержаніе ста Студентовъ Ме- дицинскаго Факультета. . . . .	500	50,000
— Библіотеку. . . . .	—	10,000
— Обсерваторію. . . . .	—	1,000

На Физическій Кабинетъ.	—	1,000
— Химическую и Фармацевтическую Лабораторію.	—	2,400
— Минералогическій Кабинетъ.	—	500
— Ботаническій садъ, содержаніе садовниковъ, рабочихъ, и на умноженіе гербарія.	—	6,000
— Зоологическій Кабинетъ.	—	500
— Технологическій Кабинетъ и Собраніе машинъ и моделей для Прикладной Математики.	—	1,200
— Собраніе Архитектурныхъ моделей.	—	200
— Музей Изящныхъ Искусствъ и Древностей.	—	2,000
— Собраніе для Рисовальной Школы.	—	400
— Анатомическій Театръ и Собраніе препаратовъ.	—	2,400
— Зоомомическій Театръ и Собраніе препаратовъ.	—	1,000
— Фармакологическое Собраніе.	—	400
— Собраніе Хирургическихъ инструментовъ.	—	400
— Собраніе Акушерскихъ инструментовъ.	—	200
На содержаніе двухъ Клиническихъ и Повивальнаго Институтсовъ.	—	25,000
— содержаніе Практическаго Ветеринарнаго Заведенія и нужные при ономъ инструменты.	—	8,000
— содержаніе больницы для Казенныхъ Студентовъ.	—	5,000
— награды за рѣшеніе задачъ.	—	1,200
— выпуску журналовъ и газетъ.	—	2,000
— переписку съ иностранными Корреспондентами.	—	1,000
— печатаніе сочиненій по ученымъ предметамъ.	—	2,000
— квартиры Чиновникамъ, коихъ не окажется возможности помѣститься въ зданіяхъ Университе- та.	—	5,000



— содержаніе, отопленіе и содержаніе Университетскихъ зданій.	—	25,000
— содержаніе нижнихъ служителей.	—	7,500
<b>Канцелярскимъ Служителямъ:</b>		
<i>Въ Совѣтѣ:</i>		
Одному высшаго оклада.	—	600
Одному средняго оклада.	—	350
Двумъ низшаго оклада.	250	500
Они же, въ случаѣ надобности, употребляющыя и въ Факультетскихъ.		
<i>Въ Правленіи:</i>		
Двумъ высшаго оклада.	600	1,200
Двумъ средняго оклада.	350	700
Тремъ низшаго оклада.	250	750
<i>При Библіотекѣ:</i>		
Одному высшаго оклада.	—	600
На наемъ и обмундированіе осьми Канцелярскихъ Служителей средняго и низшаго окладовъ.	100	800
— канцелярскіе расходы въ Совѣтѣ и Правленіи.	—	2,200
<i>Прибавочнаго жалованья:</i>		
Ректору.	—	1,000
Четыремъ Деканамъ.	500	2,000
Четыремъ Профессорамъ Педагогическаго Института.	400	1,600
Врачу при Студентской больницѣ.	—	700
Всего за Московскій Университетъ.	—	454,200
<i>Примѣчаніе.</i> Проценты съ Демидовскаго капитала, употребляемые доселѣ частію на содержаніе кафедръ Натуральной Исторіи, частію на содержаніе недослѣдующихъ изъ Словоупотребительныхъ Студентовъ, обращаются всѣ на сей послѣдній предметъ, съ наименованіемъ Студентовъ сихъ Демидовскими.		

### III и IV. ХАРЬКОВСКАГО И КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТОВЪ.

Двадцати шести Профессорамъ Ординарнымъ. . . . .	4000	104,000
квартирныхъ. . . . .	500	13,000
Тринадцати Профессорамъ Экстраординарнымъ. . . . .	3000	39,000
квартирныхъ. . . . .	400	5,200
Осьми Адъюнктамъ. . . . .	2000	16,000
квартирныхъ. . . . .	300	2,400
Профессору Богословія, который есть и Настоятель Университетской церкви. . . . .	—	2,500
квартирныхъ. . . . .	—	500
Двумъ Прозекторамъ. . . . .	2000	4,000
Двумъ Помощникамъ ихъ. . . . .	1000	2,000
Четыремъ Лекторамъ. . . . .	1600	6,400
Учителю Рисованія. . . . .	—	1,600
Учителемъ Искусствъ вообще. . . . .	—	3,000
Синдику. . . . .	—	2,500
Секретарямъ Совѣта и Правленія. . . . .	1500	3,000
Казначей. . . . .	—	1,300
Бухгалтеру. . . . .	—	1,300
Экзекутору. . . . .	—	1,300
Эконому. . . . .	—	1,300
Инспектору Студентовъ. . . . .	—	2,500
Тремъ Помощникамъ его. . . . .	1300	3,900
Механику. . . . .	—	600
Библіотекарю. . . . .	—	2,000
Помощнику его. . . . .	—	1,000
На содержаніе церкви и причетника. . . . .	—	1,200
— содержаніе двадцати Студентовъ Педагогическаго Института. . . . .	500	10,000
— содержаніе сорока Студентовъ Медицинскаго Факультета. . . . .	500	20,000

На Библіотеку. . . . .	—	10,000
— Обсерваторію. . . . .	—	1,000
— Фізическій Кабинетъ. . . . .	—	2,000
— Химическую и Фармацевтическую Лабораторію. . . . .	—	2,400
— Минералогическій Кабинетъ. . . . .	—	500
— Ботаническій садъ, содержаніе садовника, рабочихъ, и на умно- женіе гербарія. . . . .	—	6,000
— Зоологическій Кабинетъ. . . . .	—	500
— Технологическій Кабинетъ и Со- браніе машинъ и моделей для Прикладной Математики. . . . .	—	1,200
— Собраніе Архитектурныхъ мо- делей. . . . .	—	300
— Музей Изящныхъ Искусствъ и Древностей. . . . .	—	2,000
— Собраніе для Рисовальной Школы.	—	400
— Анатомическій Театръ и Собра- ніе препаратовъ. . . . .	—	2,400
— Зооанатомическій Театръ и Собра- ніе препаратовъ. . . . .	—	1,600
— Фармакологическое Собраніе. . . . .	—	400
— Собраніе Хирургическихъ ин- струментовъ. . . . .	—	400
— Собраніе Акушерскихъ инстру- ментовъ. . . . .	—	200
— содержаніе двухъ Клиническихъ и Показывальнаго Института. . . . .	—	25,000
— содержаніе Практическаго Вече- рнярнаго Заведенія и нужные при ономъ инструменты. . . . .	—	8,000
— содержаніе манежа. . . . .	—	2,500
— содержаніе больницы для Казен- ныхъ Студентовъ. . . . .	—	2,500
— награды за рѣшеніе задачъ. . . . .	—	1,200
— выписку журналовъ и газетъ. . . . .	—	2,000
— переписку съ иностранными Кор- респондентами. . . . .	—	1,000
— печатаніе сочиненій по учебнымъ предметамъ. . . . .	—	2,000
— кварширы Чиновникамъ, конкъ		

не окажется возможности помѣ- щать въ зданіяхъ Университета.	—	4,500
— содержание, отопленіе и освѣ- щеніе Университетскихъ зданій.	—	20,000
— содержание нижнихъ служителей.	—	5,000
<b>Канцелярскимъ Служителямъ:</b>		
<i>Въ Совѣтѣ:</i>		
Одному высшаго оклада. . . . .	—	600
Одному средняго оклада. . . . .	—	350
Двумъ низшаго оклада. . . . .	250	500
Онѣ же, въ случаѣ надобности, упо- требляются и въ Факультетахъ.		
<i>Въ Правленіи:</i>		
Двумъ высшаго оклада. . . . .	600	1,200
Двумъ средняго оклада. . . . .	350	700
Тремъ низшаго оклада. . . . .	250	750
<i>При Библіотекѣ:</i>		
Одному высшаго оклада. . . . .	—	600
На пѣсекъ и обмундированіе осьми Канцелярскихъ Служителей сред- няго и низшаго окладовъ. . . . .	100	800
— канцелярскіе расходы въ Совѣтѣ и Правленіи. . . . .	—	2,000
<i>Прибавочнаго жалованья:</i>		
Ректору. . . . .	—	1,000
Четыремъ Деканамъ. . . . .	500	2,000
Четыремъ Профессорамъ Педагогич- ескаго Института. . . . .	400	1,600
Врачу при Студентской больницѣ.	—	500
<b>Всего на Университетъ.</b>	<b>—</b>	<b>370,000</b>

*Общія Примѣчанія.*

1) Число Помощниковъ Вибліотекарей увеличивается при значительномъ умноженіи книгъ, составляющихъ Университетскія Библіотеки: при этомъ Министръ Народнаго Просвѣщенія сносится съ Министромъ Финансовъ объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства потребной на вновь определяемыхъ Помощниковъ суммы.

2) Съ умноженіемъ числа Судействовъ, на томъ же основаніи, умножается и число Помощниковъ Инспекторовъ.

3) Сумма, определенная на содержаніе двухъ Клиническихъ и Повивальнаго Институтовъ, разделяется между оными по усмотрѣнію Медицинскаго Факультета, съ одобренія Совѣта.

4) Назначенная на казенныя Числовицы сумма распределяется Попечителями съ утвержденія Министра.

5) Остатки отъ одной статьи могутъ, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, быть употреблены, по истеченіи года, на другую, а равно и на такіе предметы, которые не означены въ Штатѣ, но въ коихъ опровергнута необходимая надобность.

Подлинныя подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

1      Указъ Правительствующему Сенату.

Состоющему въ Службѣ Нашей Генералъ-Мажору  
*Графу Сергію Строганову* Всемилостивѣе повелѣ-  
но быти Попечителемъ Московскаго Учебнаго Окру-  
га, съ сохраненіемъ прежнихъ званій.

На подлинномъ собственною ЕГО  
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
рукою подписано:

**НИКОЛАЙ.**

Пешерофъ.

4 Июля 1885 года.

*По Академіи Наукъ:*

Адъюнктъ *Шеркунъ*, по изъявленному имъ желанію,  
уволненъ изъ оной службы при Академіи, съчиславъ съ  
1 Сентября сего года (4 Июля); Докторъ *Флейшаръ*  
университетъ Адъюнктомъ (26 Июля).

*По Ценсурному вѣдомству:*

Законоучитель Рязельскаго Лицея Архимандритъ  
*Порфирій* уволненъ, по прошенію, отъ должности Цен-  
сора въ Одескомъ Ценсурномъ Комитетѣ, и на его  
мѣсто опредѣленъ Профессоръ сего Лицея *Фрейманъ*  
(19 Июля).

*Объявлено Высочайшее благоволеніе:*

Ора. Проф. Московскаго Университета *Погодину*,  
за поднесеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕ-  
СТВУ экземпляра составленной имъ для Училищъ  
*Русской Исторіи* (10 Июля).

---

## 4. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Іюль мѣсяць.)

24. (Іюль 6) *Объ опредѣленіи Бухгалтера при Калужской Дирекціи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Помощника Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, разрѣшилъ нѣмѣть особаго Бухгалтера при Калужской Дирекціи Училищъ, съ жалованьемъ по 500 рублей въ годъ изъ экономическихъ суммъ Калужской Гимназіи.

25. (Іюль 17) *О раздѣленіи должности Учителя Рисованія и Черченія.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по представленію Г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа о затрудненіи въ пріисканіи для Уѣздныхъ Училищъ Учителей, могущихъ обучать Рисованію и Численисанію, предославилъ ему, согласно сдѣланному Министерствомъ распоряженію по другимъ Округамъ, раздѣлять предметы сіи между двумя Училищными Чиновниками, изъ коихъ одному поручать обученіе Рисованію и Черченію, а другому Численисанію, съ пронаводствомъ имъ въ видѣ платы изъ положеннаго для Учителя всѣхъ сихъ предметовъ оклада: первому двухъ преней,

а послѣднему одной претии; если же прінсканъ  
будеть особый Учитель Рисованія и Черченія, не  
могущій: ~~одного, обучать и Численію~~, то  
послѣдній предметъ поручать на вышеизложенномъ  
основаніи или Учительному Численію, или посто-  
роннему, и въ семь случаевъ только Учитель Рисо-  
ванія и Черченія долженъ считаться въ службѣ.

26. (Іюль 20). *Объ опредѣленіи Письмово-  
дителя при Крожской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по пред-  
ставленію Правленія Вѣлорусскаго Учебнаго Округа,  
изъявилъ согласіе на опредѣленіе при Крожской  
Гимназіи Письмоводителя, съ производствомъ ему  
въ видѣ найма по сту рублей серебромъ въ годъ  
изъ свободныхъ остатковъ отъ процентовъ съ  
фундушевыхъ капиталовъ, при оной Гимназіи на-  
ходящихся.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

### *По Департаменту Народнаго Просвѣщенія:*

Членъ Коммиссіи для изданія актовъ, собранныхъ  
Археографическою Экспедиціею, Кол. Ассес. *Строевъ*  
уволень отъ службы, согласно его прошенію (28 Іюля);  
Помощникъ Бухгалтера и Контролера III Ота. 1 ст. 12  
кл. *Левинъ* уволенъ по прошенію (15 Іюля); на его мѣсто  
перемѣненъ изъ 2 ст. того же Ота. Помощн.  
Бухгалтера и Контролера 10 кл. *Ольгинъ*; на мѣсто же  
послѣдняго опредѣленъ Кол. Рег. *Мушинъ* (31 Іюля).



### По Академіи Наукъ:

Ординар. Академикъ *Беръ* утверждёнъ Вибліотекарёмъ 2 Отдѣленія Академической Вибліотеки (27 Іюля); Исправляющій должность Сопѣтника Рѣшительнаго Правленія Набл. Сов. *Воеводкинъ* уволенъ по прошенію, а на его мѣсто опредѣленъ Секретарь при Президентѣ Общ. Академіи Тѣл. Сов. *Каратыгинъ* (31 Іюля).

### По Университетамъ:

По С. Петербургскому: Докторъ *Куторга* утвержденъ Э. Орд. Профессоромъ по кафедрѣ Зоологіи (20 Іюля); Орд. Проф. *Шармуа* уволенъ по собственному его желанію отъ кафедры Персидскаго языка (20 Іюля).

По Московскому: Орд. Проф. *Павловъ* уволенъ отъ преподаванія Сельскаго Хозяйства (13 Іюля); Заслужен. Проф. *Катановскому* поручено чтеніе лекцій по кафедрѣ Россійской Исторіи и Статистики, и исправленіе прочихъ занимаемыхъ имъ должностей, до окончанія конкурса на помянутую кафедру (13 Іюля).

По Дерптскому утверждены: Докторъ *Якоби* Э. Орд. Профессоромъ Гражданской Архитектуры (4 Іюля); Преподаватель Россійской Словесности въ Ришельевскомъ Лицѣ *Розбергъ* — Исправляющимъ должность Ординарнаго Профессора Россійскаго языка и Словесности (6 Іюля).

По Университету Св. Владиміра утверждены: Старшій Письмоводитель Почетнаго Кіевского Учебнаго Округа Губ. Секр. *Зимовскій* — Исправляющимъ должность Снабженія (4 Іюля); Докторы Законодательства *Орнатскій* и *Богородскій* — Исправляющими должность Орд. Профессоровъ, первый Россійскихъ Гражданскихъ Законовъ, а послѣдній Законовъ о Благоустройствѣ и Благочиніи (6 Іюля).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По С. Петербургскому: Ордин. Академикъ *Гессъ* уведенъ, по собственному желанію, отъ должности Инспектора надъ частными въ С. Петербургъ Учебными Заведеніями, а на его мѣсто назначенъ Экстра-Ординарный Академикъ *Будяковскій* (15 Іюля).

По Харьковскому: Поручикъ *Ржевскій* утвержденъ Почетнымъ Смотрителемъ Львовскаго Уезднаго Училища (25 Іюля).

По Кіевскому: Чиновникъ 14 кл. *Солодина* утвержденъ Почетнымъ Смотрителемъ Остерскаго Уезднаго Училища (25 Іюля).

По Вѣлорусскому: Членъ Правленія Вѣлорусскаго Учебнаго Округа Сш. Сов. *Груберъ* назначенъ Присутствующимъ въ Комитетъ, учрежденномъ съ Высочайшаго соизволенія, для распределенія зданій Вишебскихъ Монастырей Поіезунтскаго и Бернардинскаго, между Духовнымъ и Учебнымъ Вѣдомствомъ (4 Іюля).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ благодарность :

Адъюнгу Казанскаго Университета *Бурно*, за вызовъ его преподавать безъ жалованія Французскій языкъ въ 1 Казанской Гимназіи (15 Іюля); Помощнику Журналиста Демартаментна Народнаго Просвѣщенія Кол. Секр. *Никитину* за приведеніе въ порядокъ значительнаго числа дѣлъ прежняго времени (31 Іюля).

---

## II.

# НАУКИ.

---

### 1.

#### О ФИЛОСОФІИ ЭШЕНМАЙЕРА.

---

Хр. Адамъ Эшенмайеръ, Профессоръ Философіи въ Тибингенѣ, принадлежишь къ числу тѣхъ немногихъ Философовъ, которые, занимаясь господствующею тамъ Философіею Натуральною и преимущественно Шеллинговою, не измѣляютъ при этомъ простымъ и вмѣстѣ возвышеннымъ, — высшимъ всѣхъ теорій нашихъ, испинамъ Евангелія. Пользуясь богатствомъ ума и фантазіи Шеллинга и новѣйшими изслѣдованіями Естествоиспытателей, онъ избѣгаетъ пантеизма перваго и разногласія съ Опшкровеніемъ послѣднихъ, и ошачается чувствомъ живымъ, пламеннымъ, Христіанскимъ.

Философію Эшенмайера можно раздѣлить на двѣ части: въ первой онъ является болѣе мыслителемъ по способу Шеллингову, во второй умечается религіознымъ чувствомъ собственнаго сердца и философствуетъ въ области Опшкровенія. Первая есть

*Часть VII.*

## I.

СИСТЕМА ГАРМОНИИ МЕЖДУ МИРОМЪ СОЗНАТЕЛЬНЫМЪ  
И НЕСОЗНАТЕЛЬНЫМЪ (\*).

Вмѣсто системы абсолютнаго пождества, которая у Шеллинга смѣшиваетъ не только духовный міръ съ вещественнымъ, но и Творца съ тварію, и признаетъ все только раскрытіемъ одной первоначальной сущности, Эшенмайеръ представляетъ систему гармоніи, проявленіе вѣчныхъ идей; почитаетъ все твореніемъ и отраженіемъ безконечной силы, премудрости и благодати, выраженіемъ вѣчнаго во временномъ, неизмѣняемаго въ измѣняемомъ, всесовершеннаго въ томъ, что только стремится къ совершенству.

*Ученіе о идеяхъ.*

Средоточіе и источникъ философской системы Эшенмайера составляютъ три главныя идеи: идея истины, идея красоты и идея добра (добродѣтели). Это не суть ни представленія, ни понятія, ни начала умственныя. Идея сама въ себѣ есть нечто безконечное, необъятное. Мы не можемъ постигнуть ни идеи истины мыслию, ни идеи красоты чувствомъ, ни идеи добра нашею волею. Намъ дано только приближаться къ идеямъ. Онѣ, какъ путеводныя звѣзды, сіяютъ у насъ въ душѣ: свѣтлы для того, кто возвышаетъ себя на

---

(\*) Потерпнуто изъ *Psychologie in drei Theilen, als empirische, reine und angewandte*. Stutt. u. Tübing. 1817, 2-е изд. 1822. и *System der Moralphilosophie*, ibid. 1818.

горизонтъ ихъ, и мрачны для того, кто ниспускается ниже ихъ горизонта. Идеи могутъ выражаться въ тысячѣ образахъ; но ни одинъ изъ нихъ, по чистотѣ и ясности, не равняется своему первообразу.

Каждая идея, въ мірѣ явленій, выражается особеннымъ порядкомъ міра. Въ порядкѣ физическомъ обнаруживается идея истины; въ органическомъ идея красоты; въ духовномъ идея добродѣтели (въ обществѣ существъ разумныхъ и во всей Истории всемірной). Иначе проявляются идеи въ мірѣ объективномъ, въ области одного бытія (безъ сознанія); иначе проявляются идеи въ мірѣ субъективномъ, въ области сознанія; но то и другое проявленіе между собою согласны, одно другому сопоставлены. Во внутреннемъ мірѣ нашемъ онѣ выражаются подъ управленіемъ начала свободы — въ познаніяхъ, чувствованіяхъ, хотѣніяхъ. Въ мірѣ вѣншнемъ, гдѣ господствуетъ начало необходимости, идеи проявляютъ себя въ царствѣ свѣта, въ царствѣ теплоты и въ царствѣ тяжести. Тамъ, гдѣ оба начала (свободное и необходимое) дѣйствуютъ вмѣстѣ, соединяется внутренній міръ съ вѣншнимъ: являюся растенія, животныя неразумныя и человекъ.

Несправедливо Кантъ приписываетъ идеямъ одно свойство направлятельное (*regulativum*), а законодательное (*constitutivum*) отрицаетъ. Напротивъ, идеямъ приписываетъ самое высшее законодательное свойство: ихъ-то существо отражается во всѣхъ вещахъ міра; безъ нихъ всѣ вещи были бы пусты и ничтожны; онѣ суть постоянный напетраль, совокупляющій явленія въ одно цѣ-

дое, законъ, которому всѣ міровыя силы, въ своихъ направленіяхъ, слѣдуютъ.

Что касается до взаимнаго отношенія идей между собою, то, хотя каждая изъ нихъ безконечна, но одна къ другой онѣ относятся такъ же, какъ безконечности различныхъ степеней (у Математиковъ). Истина есть безконечность первой степени, красота второй, добродѣтель претпый, высшей степени. Въ такихъ же отношеніяхъ должны быть между собою и тѣ порядки, силы и дѣйствія, въ которыхъ идеи проявляются.

### *Проявленіе идей въ нашей области сознанія.*

Проявленіе идей въ нашей области сознанія изображаетъ Эшенмайеръ слѣдующимъ образомъ:

Въ духѣ нашемъ идея истины выражается въ способности познавательной. Выраженіе ея имѣетъ три момента: разумъ (Vernunft) — моментъ всеобщности, разсудокъ (Verstand) — моментъ частности, и чувственную способность представленія — моментъ особенности (Einzelheit). Идея красоты выражается въ эстетическихъ способностяхъ духа: въ фантазіи и ея идеалахъ подъ формою всеобщности, въ эстетическомъ чувствѣ подъ формою особенности. Идея добродѣтели выражается въ практическихъ способностяхъ духа: въ волѣ и ея законахъ подъ формою всеобщности, въ сердцѣ (Gemüth) и его склонностяхъ подъ формою частности, а въ способности пожелательной (низшей) подъ формою особенности.

Дѣйствія способностей и силъ духа нашего

состоять подъ управленіемъ тѣхъ же трехъ главныхъ идей. Идея истинны проявляетъ себя въ Наукахъ, идея красоты въ Искусствахъ, а идея добродѣтели въ поступкахъ нравственныхъ.

Но каждая идея, господствуя въ своей области, можетъ соединяться съ другими. Такимъ образомъ Науки, которыхъ господствующая идея есть истина, происходятъ отъ всѣхъ трехъ идей. Обращаясь болѣе къ спорамъ субъективной, находимъ при Науки: 1) знаніе мышленія, или истинное въ себѣ самомъ—*Логикку*; 2) знаніе чувства эстетическаго, или истинное въ изищномъ—*Эстетикку*, и 3) знаніе воли, или истинное въ добрѣ нравственномъ—*Этику*. Обращаясь болѣе къ спорамъ объективной, открываемъ опять при Науки: 1) знаніе бытія въ пространствѣ и времени, или въ движеніи, объективно-истинное въ себѣ—*Философію Натуры* (физической); 2) знаніе жизни, или объективно-истинное въ изищномъ—*Органомію*, и 3) знаніе дѣятельности нравственной, или объективно-истинное въ добродѣтели—*Философію Исторіи*.

Идея красоты, господствующая въ области Искусствъ, проявляетъ себя также различно. Соотвѣтственно тремъ эстетическимъ способностямъ нашимъ, мы имѣемъ и при рода Искусствъ. Способности воображенія соотвѣтствуютъ *Пластикѣ* и *Мимикѣ*: первая выражаетъ формы въ покоѣ, вторая въ движеніи. Эстетическому чувству соотвѣтствуютъ *Живопись* и *Музыка*: первая дѣйствуетъ въ покоѣ, въ пространствѣ, а вторая

въ движеніи, во времени. Наконецъ фантазія со-  
отвѣтствуютъ *Поэзія* и *Риторика*.

Идея добродѣтели, проявляясь преимущественно  
въ волю, дѣйствуетъ болѣе или менѣе и въ другихъ  
способностяхъ. Разумъ, соединяясь съ волею, даетъ  
чистую законосообразность нашимъ дѣйствіямъ,  
которая называется *правомъ*, такъ какъ законо-  
сообразность ума возвышенная въ степень добра.  
Фантазія даетъ волю эстетическую идеальность,  
которая, какъ идеальность возвышенная въ степень  
добра, составляетъ *долгъ*—первообразъ дѣятельно-  
сти нравственной. Право есть истина отразив-  
шаяся въ добрѣ, долгъ—красота; отразившаяся въ  
добрѣ. Когда же идея добра возвышается въ одной  
самой себѣ, тогда происходитъ добро въ добрѣ  
(высшее нравственное добро)—*добродѣтель*. Пра-  
во соединено съ побужденіями внѣшними, долгъ съ  
внутренними; но добродѣтель живетъ въ совершенно  
свободномъ началѣ нравственномъ независимо  
ли отъ внѣшнихъ, ли отъ внутреннихъ возбужде-  
ній. Потомъ, соединяя разумъ съ сердцемъ,  
Эшенмайеръ производитъ по доброе свойство  
сердца, которое называется *уваженіемъ*; соединяя  
съ сердцемъ же эстетическое чувство, производитъ  
*любовь*, а возвышая сердце само по себѣ, откры-  
ваетъ высшее свойство сердца — *благорасполо-  
женіе* (Wohlgefallen). Уваженіе есть истина от-  
раженная въ сердцѣ, любовь—красота въ сердцѣ, а  
благорасположеніе—добро представленное въ сердцѣ.  
Наконецъ и отъ облагороженной способности по-  
желательной производятъ при добрыхъ свойствахъ:  
умѣренность въ чувствованіяхъ и наклонностяхъ,



довольство въ пожеланіяхъ и воздержность въ наслажденіяхъ.

*Проявленіе идей въ мірѣ объективномъ.*

Изъ средоточія тѣхъ же прехъ идей обозрѣвал міръ объективный, Эшенмайеръ находить и здѣсь выраженіе ихъ въ различныхъ порядкахъ міра. Возьмемъ для примѣра одинъ міръ физическій, дабы видѣть, какъ новѣйшая Философія спарается находить вездѣ согласіе идеальнаго съ реальнымъ, внупренняго міра со внѣшнимъ. Наши законы мышленія, говоритъ Эшенмайеръ, въ характерѣ объективности суть законы движенія; наша Логика, перенесенная въ пространство и время, дѣлается Физикою, внупренняго Архиепископника разсудка нашего — механизмомъ и физическимъ порядкомъ міра.

Въ мірѣ физическомъ преимущественно выражается истина, но не безъ участія красоты и добра. Каждое проявленіе идеи истины съ идеями красоты и добра имѣетъ три момента: всеобщность, частность и особность. Такимъ образомъ происходитъ девять моментовъ и столько же степеней въ мірѣ физическомъ, соотношествующихъ способностямъ нашего духа. Высшая степень въ духѣ, или средоточная сила его, есть воля. Должно быть и въ Природѣ свое средоточіе, свой источникъ главныхъ силъ ея, въ которое числѣйшее первородное вещество, отъ котораго исходитъ и свѣтъ и тепло и сила тяжести; въ которомъ пролегли правильности для всего физическаго

порядка въ мірѣ; откуда рождается эфиръ, главный дѣйствительный въ природѣ. Это есть средоточная въ мірѣ, высочайшая и превосходнѣйшая звѣзда, совершеннѣйшее твореніе Божіе. Далѣе, сердцу, другой способности практической, съ его склонностями, должно соотвѣтствовать въ Природѣ то, что всего ближе по чину къ средоточію вселенной. Здѣсь полагаетъ Эшенмайеръ тѣ различныя купы туманныхъ звѣздъ, къ числу которыхъ относятъ Аспрономы и ближайшую къ намъ систему такъихъ звѣздъ—Млечный Путь. Въ этихъ системахъ свѣта эфиръ находится въ самомъ чистомъ состояніи: отъ-того ихъ прозрачность и непрерывность свѣта, въ которыхъ самыя лучшія телескопы не открываютъ темныхъ разстояній. Третьей, низшей способности практической—способности пожелательной, ставится въ соотвѣтствіе безчисленныя системы звѣздъ единичныхъ, звѣздъ подобныхъ нашему солнцу. Свѣтъ въ нихъ уже прѣшлаго, низшаго достоинства, субстанція, изъ которой онъ происходитъ, уже непрозрачна, эфиръ дѣлается здѣсь свѣтомъ солнечнымъ, свѣтомъ, который имѣетъ измѣримую скоростъ и раздѣляется на цвѣсистыя лучи (признакъ того, что онъ уже не имѣетъ совершенной чистоты).

Но въ дальнѣйшихъ измѣреніяхъ міра, идеальныя масштабы Эшенмайера въ рукахъ его видимо колеблется. Ища соотвѣстственнаго фантазіи, онъ указываетъ опять на неподвижныя звѣзды; эстетическому чувству въ параллель поставляетъ наше солнце, а воображенію уравниваетъ планеты. Наконецъ для способностей познавательныхъ на-

ходишь аналогію уже не въ самыхъ частяхъ міра, а въ его протяженіи и перемѣнахъ: разуму, говору, движенію, а чувственной способности представленія — время.

Не будемъ слѣдовать за Эшенмайеромъ въ подобномъ идеальномъ же обозрѣніи законовъ Природы и силъ ея. Все это, конечно, имѣетъ свою цѣну и занимательность, но не превышаетъ силы простыхъ гипотезъ, или предположеній. На прим. отношенія кубическія приписываетъ онъ средоточію вселенной, отношенія квадратныя солнцамъ, а простымъ землѣ, — явно, въ угодиость одной своей теоріи и своихъ формулъ (\*). Можно видѣть что въ теоріи своей онъ, подобно другимъ новѣйшимъ Философамъ, увлекается полетомъ фантазій и дѣлается иногда болѣе Поэтомъ, нежели Философомъ. Вообще выразимъ его же языкомъ — онъ обрабатываетъ свою Философію болѣе по идеѣ изящнаго, нежели по идеѣ истиннаго. Правда, что такая Философія съ своими соображеніями, сравненіями, аналогією, гармонією одного міра съ другимъ, теплошворитъ для сердца, нежели прежняя сухая Схоластика, которая въ безконечныхъ опредѣленіяхъ, аксіомахъ, раздѣленіяхъ, термінахъ, хотѣла сохранять одні формы истиннаго безъ формъ

---

(\*) Такого же рода предположеніе Эшенмайера, что Млечные Пути раскрываются изъ средоточія міра и движутся по путямъ гиперболическимъ — въ безконечность, а системы неподвижныхъ звѣздъ текутъ въ путяхъ параболическихъ. Основаніе этой гипотезы только то, что кровъ эллипсиса есть еще два рода Коническихъ Сѣченій: парабола и гипербола.

изящнаго; но она еще не удовлетворяетъ всѣмъ потребностямъ духа нашего; она показываетъ цвѣтъ, а не плодъ; возбуждаетъ духъ, но не убѣждаетъ; улаживаетъ, но не пилаетъ; она прекрасна, иногда величественна, но малосильна и недолговѣчна. Одно какое нибудь новое открытіе естественное можетъ ниспровергнуть все идеальное зданіе таковой Философіи. Прекрасно, на основаніи Физики своего времени, соображалъ Аристотель, одушевляя все небо и звѣзды, спройно и величественно обращающіяся во кругъ земли нашей; но пришла новѣйшая Астрономія, и всѣ ея одушевленные звѣзды зашмились и исчезли.

## II.

### Философія Религии (\*).

Какъ метафизическая сторона Философіи Эшенмайера опливаетъ цвѣтъ современной ему Философіи Натуральной, такъ, напротивъ, религиозная сторона ея совершенно противоположна системамъ Натурализмовъ и отражаетъ въ себѣ свѣтъ Божественнаго Ослѣпленія.

Философія Религии раздѣлена у Эшенмайера на три части. Въ первой разсматривается *раціонализмъ*, или Религія Естественная, которая Божественныя истины подвергаетъ испытанію раз-

---

(\*) Заимствуется изъ Religionsphilosophie, 1-я Ч. Rationalismus, Tübing. 1818, 2-я Ч. Mysticismus, 1822, 3-я Ч. Supernaturalismus, oder die Lehre von der Offenbarung des A. und N. T.—s, 1824. — Также изъ Die einfachste Dogmatik aus Vernunft, Geschichte und Offenbarung. Tübing. 1826.

ума и Вѣру подчиняетъ знанію ; во второй *мистицизмъ*, такая сторона Религіи, въ которой знаніе переходитъ въ созерцаніе, понятіе дѣлается образомъ (Bild), идея символомъ — сторона свѣтло-темная, въ которой зрѣніе разума перяется въ неизмѣримой глубинѣ, и предметы которой нельзя иначе выражать, какъ только въ подобіяхъ и символахъ. Въ третьей части содержится Религія Откровенная или *супранатурализмъ*, догматовъ котораго не могутъ постигать ни познаніе, ни созерцаніе, ни разумъ, ни фантазія. Основаніе этого прехчаснаго дѣленія опирается на три идеи: идея истины, идея красоты и идея добродѣтели.

Мы рассмотримъ 1) полемическую часть Философской Религіи Эшенмайера, и 2) догматическую часть, или ученіе его собственное.

### *Критика новѣйшаго рационализма.*

Философы, довольствуясь однимъ рационализмомъ, не хотятъ уступить первенства Вѣрѣ. Для чего, спрашиваютъ они, таинственное и чудесное? Для Философа нѣтъ чудесъ и тайнъ. Такъ для простаго ока Млечный Путь на небѣ представляетъ свѣтлую полосу загадочную; но въ телескопѣ Астронома эта полоса разрѣшается на безчисленное множество звѣздъ. Но имѣемъ ли мы, спрашиваетъ Эшенмайеръ, и можемъ ли имѣть такой безконечно увеличивающій телескопъ, который могъ бы совершенно разрѣшить намъ всѣ свѣтлыя пятна небесъ? Не имѣемъ и никогда не будемъ

имѣть. Такимъ же образомъ нѣтъ у насъ сподобнаго и всевѣдущаго ума, который могъ бы проникнуть ту неизмѣримую глубину, въ которой обитаетъ Божество. А потому здѣсь вѣра въ Опокровеніе необходимо должна замѣнять намъ знаніе.

Сколько мало способенъ разумъ самъ собою раскрывать истины Религіи, это очевидно показывается въ Эшенмайеръ, разбирая религіозныя системы *Канта*, *Фихте* и *Шеллинга*.

Кантъ, отвергнувъ рационализмъ теоретическій, допускаетъ однакожь рационализмъ практическій съ его началомъ свободы, и на этомъ одномъ началѣ хочетъ построить всю нравственность и Религію. Религія у Канта есть одно нравоученіе, и понятіе о добродѣтели есть самое высшее, которое замѣняетъ ему самого Бога. У Канта нѣтъ жизни посвященной одному Богу; у него то, что должно быть только средствомъ (добродѣтель), составляетъ цѣль: таковъ *рационализмъ* Канта! Съ такимъ рационализмомъ не совместенъ *мистицизмъ*: потому Кантъ, полагаясь на одну нравственную силу, отвергаетъ пособія Благодати, не почитаетъ нужными вдохновенія и пророчества, устраняетъ отъ своей Религіи ученіе о таинствахъ и объ Ангелахъ. Но такова ли нравственная сила у человека, чтобы онъ могъ обойтись безъ высшей помощи? Нѣтъ! человекъ имѣетъ только относительную свободу, а не абсолютную, не силенъ противостоять всякому случаю, всякой борьбѣ, всякой спрашн; ему, хотя бы онъ былъ герой добродѣтели, всегда нужна помощь Божествен-

нал. А при семъ не нужны ли ему и тѣ средства, которыми Богъ благоволяшъ предостерегаишь и научаишь его? Человѣку, какъ мореплавателю во время бурь и темной ночи, нуженъ здѣсь свой фаросъ, нужно Божественное Опокровеніе. Напрасно также Кантъ не хочеть вѣришь таинствамъ: онъ самъ сознается, что есть нѣчто выше нашего разума какъ теоретическаго, такъ и практическаго. Напрасно хочеть устранишь и ученіе о духовномъ мірѣ: не допускаетъ ли онъ самъ того міра, въ которомъ уравниваются счастье и добродѣтель? Какой же это міръ? Не долженъ ли онъ быть жилищемъ существъ чистѣйшихъ, нежели мы? Еще менѣе можно искаать у Канта *супранатурализма*. Правда, онъ не отвергаетъ прямо Божества Иисуса Христа, но и не принимаетъ за необходимость тому вѣришь. Христосъ есть идеаль челоувѣчества, къ которому всякой долженъ возвышаться; но такой же, говоритъ Кантъ, есть идеаль и въ нашемъ разумѣ. Но что разумъ есть худой вождь въ Религии, это извѣстно изъ опыта всѣхъ вѣковъ. Самое правоученіе Философовъ никогда не производило тѣхъ благотворныхъ дѣйствій, какіе произвело правоученіе Христіанское. А если Иисусъ Христосъ есть идеаль челоувѣчества, какъ сознается самъ Кантъ, то Онъ непременно выше нашего разума и больше знаетъ, нежели мы: а потому съ нашей стороны необходима вѣра въ его догматы, хотя мы ихъ не постигаемъ нашимъ разумомъ.

*Фихте* допускаетъ по видимому *мистицизмъ*, соединяя Бога и челоувѣка любовію, вышею всякаго разума. Жизнь, любовь и блаженство, говоритъ

онъ, одно и тоже. Предметъ истинной любви есть Единое, неизмѣняемое, вѣчное. Она есть источникъ всякой достоверности и всякой истины, источникъ самаго разума. Но эту любовь Фихте уравниваетъ съ мышленіемъ. Вѣчное, разсуждаетъ онъ, къ которому стремится истинная жизнь, можно обнять только мыслию; истинно жить, значить, истинно мыслить, и въ этомъ мышленіи состоятъ стихія блаженной жизни, а не въ чувствованіяхъ и добрыхъ дѣлахъ. Если, говоритъ онъ, Христіанство поставяетъ вѣру единственнымъ условіемъ истинной жизни, то эта вѣра есть совершенно то же, что называю я мышленіемъ. По этому Фихте не менѣе Рационалистъ, какъ и Кантъ. Религія его доступна одному Философу, мудрствующему подобно Фихте, который смѣшиваетъ Бога съ тварію, называя Существо Верховное бытіемъ въ себѣ (Seyn), а человѣка и міръ проявленіемъ Бытія (Daseyn) (\*). *Супранатурализма* Фихте также не допускаетъ, какъ и Кантъ, хотя между тѣмъ связь между Богомъ и человѣкомъ самъ поставяетъ выше всѣхъ соображеній разума.

Рационализмъ *Шеллинга* не лучше представляетъ себѣ Бога, какъ и Фихте. Онъ различаетъ Основаніе бытія и его Откровеніе. Безначальное Основаніе (Urgrund и Ungrund) у Шеллинга есть то, изъ чего раскрывается самъ Богъ, начало безразличное, изъ котораго производитъ Шеллингъ дуализмъ, начало темное и начало свѣта. Богъ его

---

(\*) Въ сочиненіи *Anweisung zum seligen Leben, od. auch die Religionslehre.* Berl. 1806.



раждается, проходить разные періоды жизни, проходить въ силу и дѣлается личнымъ. По видимо-му, Шеллингъ имѣлъ нѣкоторое предчувствіе неизслѣдованной глубины Божества, и потому предположилъ всему безначальное Основаніе, изъ котораго все раскрывается. Но этогъ мистицизмъ есть превратный раціонализмъ: онъ поставляетъ неразумное прежде разумнаго, и изъ перваго производить послѣднее—самое Существо всеразумное. Супранатурализмъ у Шеллинга также превратный. Подчинивъ Бога своего судьбѣ (въ его раскрытіи) и такимъ образомъ уподобивъ его человѣку, онъ человѣка нѣкоторымъ образомъ возвышаетъ въ Бога, называя дѣйствія его вѣчными, т. е. смѣшивая вѣчное прозрѣніе Божіе съ самыми предметами предвидимыми. Какъ Богъ, раскрываясь въ Исторіи міра, представляется по уму, по волею, а въ самой высшей степени любовію, и дѣлается все во всемъ, такъ и человѣкъ, возвышаясь отъ чувственной природы къ духовной, дѣлается тоже умомъ, волею и любовію, достигаетъ всеобщаго назначенія, дѣлается гражданиномъ вселенной и какъ бы все во всемъ (\*). Еще спрашивается мысли Шеллинга о вочеловѣченіи Бога. Это вочеловѣченіе по Шеллингу вѣчно, внѣ всякаго времени, а вочеловѣченіе во Христѣ есть только верхъ и какъ бы цвѣтъ вочеловѣченія Божія. Оно по какой-то необходимости слѣдуетъ изъ природы Божіей, а не есть, какъ учить Христіанство, дѣйствіе Божіе

---

(\*) Въ сочин. Ueber das Wesen der menschlichen Freiheit.

всесвободное, дѣйствіе Благадаши, дѣйствующей во времени, хотя высшей законовъ времени.

Вообще, говоритъ Эшенмайеръ, умственныя опыты Канпа, Фихте и Шеллинга направлены только къ тому, чтобы прослыя истины Евангельскія облечь въ формулы разума, и чрезъ то дѣтскую вѣру замѣнить въ пышное знаніе.

### *Основанія мистицизма и супранатурализма.*

Собственная Эшенмайеру Философія Религіи не ограничивается ни разумомъ, ни волею, а принимаетъ высшія ихъ силы души, которыя называетъ *трансцендентными*, т. е. такими силами, которыхъ предметы превышаютъ не только опыты, но и самую область разума.

Трансцендентныхъ силъ въ душѣ нашей три: *совѣсть, созерцаніе* (Schauen) и *вѣра*, и оныя составляютъ основаніе истинной Философіи Религіи. *Совѣсть* есть такая способность, которая доставляетъ намъ достоверность не на понятіяхъ и умозаключеніяхъ основанную, а происходящую непосредственно изъ души. Она направляетъ разумъ и волю, разсудокъ и сердце, и имѣетъ предметомъ своимъ непосредственную истину. Такова *имманентная* (умопостигаемая) сторона совѣсти. Но есть у ней и сторона *трансцендентная*. Она напоминаетъ намъ о Судіи всемірномъ, о высшей олицѣствленности нашей, и тѣмъ составляетъ важнѣйшую опору Религіи. *Созерцаніе* есть та дѣятельность души, которая имѣетъ предметомъ не одну идею, а гармонію всѣхъ шрехъ идей, но

Эшопъ первообразъ представляеть себя въ подобіи и образѣ. Со стороны трансцендентной въ созерцаніи, понятіи и начала возвышающіяся въ символы, чувство и идеаль въ мнѣ, нравственное начало въ мистеріи. Наконецъ *эбра* есть также высочайшая дѣятельность души, то небесное око, которое приемень лучи Божественнаго Откровенія; она отвергаетъ всѣ умозрительныя усилія представить Божественное въ формахъ тварныхъ; чрезъ нее приемень лучи Божества, душа сознаеть свое безконечное разстоленіе отъ Божественнаго и свою всецѣлую зависимость отъ Его всемоущія.

Только трансцендентная дѣятельность души можетъ воспринимать Святое, Блаженное, Вѣчное, то, что превышаетъ всѣхъ нашихъ формъ и идей. Самая идея о Богѣ далеко не есть то, что само въ себя Всесвятое. Она есть въ душѣ произведеніе спихіи, откровенной въ вѣрѣ, и первообразныхъ уравненій знанія, т. е. гармонія истиннаго, прекраснаго и добраго. Но какъ лучъ солнца не есть самое солнце, такъ идея Бога не представляеть того, что есть самъ въ себя Богъ. Она представляеть только то, что хочеть открыть о себя Богъ тому роду тварей, который называется человекомъ. (О другихъ высшихъ твореніяхъ мы не можемъ знать, какъ открываетъ имъ себя Богъ, и подобны ли ихъ познанія и добродѣтели нашимъ познаніямъ и добродѣтелямъ). Еще менѣе открываютъ намъ Бога понятія. Философовъ о субстанціи, причинѣ, безразличіи и т. п.: представляя Бога подъ этими формами, равняютъ его только съ основными понятіями ума человеческого и дѣлають

его даже ниже своего ума, пошому что понятіе ума ниже ума. Представляя Его, какъ чистое знаніе или абсолютное понятіе, уравнивають Его съ одною субъективною споровою истиною, а почитая Его бытіемъ чистымъ, полагають равнымъ объективной споронѣ ея. Наконецъ говоря, что Богъ есть что и другое вмѣстѣ, чистое знаніе и чистое бытіе, или, какъ выражается Гегель, абсолютная истина, Философы не уравнивають Бога и душѣ человеческой, которая, кромѣ идеи истины, содержитъ еще идеи красоты и добра. Писаніе не говоритъ: поклоняйся абсолютной истинѣ, а говоритъ: «поклоняйся Богу духомъ и истинною, т. е. пользуйся истиною, какъ руководительною идеею, тебѣ врожденною, для поклоненія Богу, высшему всякой истинѣ. Самое понятіе безконечнаго есть только наша форма, и въ разсужденіи того, что такое Богъ въ себѣ, есть одна дифференціаль. Писаніе говоритъ: «не сотвори себѣ думира и всякаго подобія Божіа», и Философія Религіи должна сказать: не твори себѣ никакихъ формулъ о Богѣ. Нѣтъ! Святное спонитъ выше всѣхъ нашихъ формъ, выше всего истиннаго, извѣстнаго и добраго, и Философія, со всѣмъ своимъ знаніемъ, не можешь Его достигнуть.

Такимъ образомъ опровергая всѣ формы разума въ области Религіи, Эшенмайеръ принимаетъ одну вѣру за истинную руководительницу въ Религіи. Всѣ формулы разума служатъ для одного міра имманентнаго, но не могутъ имѣть трансцендентнаго приложенія. Вѣра должна разрушить знаніе; на развалинахъ знанія построенный престолъ ея есть

одна истинная Религія, Для вѣры извѣстнаго Бога непосредственно, и если она допускаетъ для Него предикаты, то только такіе, которые отрицаютъ знаніе и понятіе, на пр. вездѣприсущствіе, вседѣіе, всемогущество и т. п. Несправедливо говорить Фихте; «только Философъ можетъ познать Царство Божіе». Иначе говоритъ Христосъ: «оставайтесь дѣтми, приходите ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть Царство Божіе». Царство Божіе принадлежитъ всемъ, а Философія только тогда истинна, когда возвращается къ дѣтской вѣрѣ. Самый мудрецъ, прошедшій всю испытательную школу міра, долженъ учиться разумѣть первоначальные вопросы высшаго міра и сдѣлаться младенцемъ.

И такъ человѣку остается не знаніе Бога, а вѣра въ Него, не постиженіе Бога, а стремленіе къ Нему. Богъ есть высочайшій интегралъ  $= \infty$ , предъ которымъ всѣ порядки безконечности дѣлаются  $= 0$ . Это не есть что или другое, потому что то или другое есть нѣчто, есть относительное. Богъ есть все во всемъ. Но это Все не есть совокупленіе многого, а отсутствіе всего числимаго. Когда одно и многое исчезаютъ, тогда получается Все; когда всѣ формы уничтожаются, является Существо чистое; когда всѣ недоспѣлки отъедаются, оказывается Всесовершенное; когда всѣ отношенія и всѣ предикаты отвергаются, открывается Абсолютное; когда престаютъ всѣ опредѣленности временныя, остается Вѣчное. И такъ, Абсолютное не можетъ быть предметомъ умозрѣнія, и есть предметъ одной вѣры. Абсолютное по умозрѣнію получаютъ тогда, когда обра-

щаются къ себѣ и доходятъ здѣсь до безусловнаго предѣла. Этотъ предѣлъ есть не что иное, какъ средоточіе души: потому и абсолютное по умозрѣнію есть только образецъ души, — неограниченная душа человѣческая. Напротивъ, Абсолютное вѣры происходитъ не отъ возвышенія понятій до самыхъ предѣловъ умозрѣнія, а отъ того, что душа во всей своей дѣятельности и существѣ своемъ, ощущаетъ зависимость свою отъ высшей, хотя непоспимой силы, чувствуетъ, что всѣ ея законы подчинены Высшей Волѣ, и видитъ, что всѣ ея умозрѣнія и идеалы предъ чѣмъ-то исчезаютъ. Это Абсолютное, безконечно-высшее души нашей, есть — Богъ.

;

**Кіевъ.**

---

## ПАМЯТЬ О ЦАРЕВНѢ КСЕНІИ.

## ДОЧЕРИ ГОДУНОВА.

Въ той самой Обители, гдѣ нашель себѣ мирный приютъ и поминовеніе превожённый прахъ Годунова съ несчастнымъ семействомъ своимъ, хранился прахъ и злополучной дочери его Ксеніи, имѣвшей несчастье пережить жениха своего, Дашскаго Королевича Іоанна, насильственную смерть отца, матери и брата, наконецъ оплакивать свое безчестіе въ стѣнахъ монастырскихъ до конца дней своихъ. Современный Лѣтописецъ (\*) такъ изображаетъ Ксенію и вмѣстѣ съ нѣмъ воспишаніе знашнихъ дѣвицъ того времени: «Царевна «Ксенія, дщерь Царя Бориса, дѣвица сущи, ошро-«ковница чюдного домышленія, зѣлою красотою лѣ-«ка, бѣла и лицемъ румяна, очи имѣа черны велики, «свѣтлостію блистася, когда же въ жалости слеза оп очію испущаше, тогда наипаче свѣтлостію «зѣлою блисташе, бровми союзна, шѣломъ изоб-«биана, млечною бѣлостію обліина, возраспомъ «ни высока, ни низка, мѣсы имѣа черны велики, «аки трубы по плечамъ лежаху; воспишну во «всѣхъ женахъ благочинѣйша и написанію книжно-

(\*) Русскія Достопамятности. М. ч. I, 1815, 2.

«му многымъ цвѣщуще благорѣчиємъ, воиспипну во  
«всѣхъ дѣлехъ чредима, гласы воспѣваемы любля-  
«ше і пѣсни духовны любезнѣ слышаши любляше.»  
Въ Троицкой Лаврѣ, за Успенскимъ Соборомъ, на  
лѣвой споронѣ у западныхъ врапъ, споятъ низмен-  
ная каменная палатка съ желѣзною кровелькою,  
покрывающая пѣла Годуновыхъ: опца въ инокахъ  
Богодѣпа, матери Маріи, сына Θεодора и дочери  
Ксеніи; на камнѣ надгробномъ послѣдней видна еще  
надпись: «7130 г. Августа въ 30 день, преспави-  
«ся благовѣрная Царевна, инока Ольга Борисовна.»  
Тамъ въ ризницѣ хранится надгробный покровъ,  
длиною въ 3 аршина, 3 вершка, а шириною въ 1  
аршинъ 10 вершковъ, изъ чернаго бархата съ се-  
ребрянымъ по срединѣ осмиконечнымъ крестомъ,  
а на краяхъ, по голубому лустрину, прекрасно вы-  
шиты слѣдующія слова вязью (буквы величиною  
въ 2 вершка съ половиною):

«Прійдите вси и видите чудо бывшее; иже  
вчера златомъ и Царскими багряница красился и  
многеспыи земными владуще, а ныне лежице мёртвъ  
безъ дыханія и безъ зрака! Прійдите, разумѣте, что  
всое въ житіи семъ мнѣмъ: военое мірское ви-  
дѣше, красное богатство и слава, юной цвѣтъ,  
яко прахъ. Вси бо умремъ, Цари и Князи, судий  
(Судия?) и Вельможи, богатіи и убогій, всако  
естественно земныхъ ни во что же бысть. Ого дѣ-  
спва! вчера царствуяи, днесъ гробу предаеися, с  
смертнвыми полатается и перспію покрываеися.  
Тамъ Хрісту Богу возопіемъ: преспававшейся оп  
насъ рабъ своей Благовѣрной Царевнѣ и Великой  
Княжнѣ Ксеніи, во иноцѣхъ сѣмнице Ольгѣ Воря-



совѣ, вся Русь со всіми Святými во Царствіи Твоемъ покой, Господи!»

Неизвѣстно, чья усердная рука вышла на этомъ покровѣ умилительное напоминаніе о жребіи смертныхъ, столь приличное Годуновой дочери, юному *цѣлцу*, и положила этою памятникъ въ ту Обитель, которая благодѣтельница богатыми вкладами Царя Бориса. Едва ли были такіе покровы на гробахъ Бориса, Маріи и Θεодора, которые уже изъ опальной могилы своей въ Варсонофьевскомъ Московскомъ Монастырѣ перенесены были въ Троицкую Лавру, гдѣ заняли прѣшье мѣсто по смерти. Въ день кончины Бориса, ежегодно 1 Маія, въ Обители С. Сергія ударяють въ колоколъ Годунова, висящій донныѣ на колокольнѣ, и совершаютъ надъ прахомъ Годунова семейства панихиду.

*Московского Университета Ординарный Профессоръ*

*И. Снегиревъ.*



## О ЯВЛЕНІЯХЪ ЗВѢЗДНАГО НЕБА



## О ВАЖНѢЙШИХЪ АСТРОНОМИЧЕСКИХЪ ОТКРЫТІЯХЪ

*(Читано въ торжественномъ собраніи Императорскаго Казанскаго Университета 1835 года 30 Іюня).*

## Почтеннѣйшіе Постъпшители!

Въ прошедшіе годы, въ подобныхъ собраніяхъ Университета, вы слышали изъ успѣ многихъ моихъ Сочиненій весьма любопытные предметы, относящіеся къ Наукамъ, которыми они себя посвятили. Нынѣ мнѣ поручено занять вниманіе ваше, Милостивые Государи!

Мой удѣлъ — передавать молодымъ воспитанникамъ нашимъ познаніе звѣзднаго неба; показывать имъ различныя небесныя явленія; изъяснять законы движеній небесныхъ тѣлъ, и научить тѣмъ способамъ, которые употребляются для того, чтобы извлекать математически всѣ полезныя выводы.

Я не буду говорить о пользѣ Астрономіи. Съ тѣхъ поръ, какъ мощною рукою Великаго Петра возженъ въ любезномъ нашемъ Отецествѣ сѣ-

щальникъ просвѣщенія; въ особенності въ наше время, когда Благословенный АЛЕКСАНДРЪ и нынѣ царствующій Великій Покровитель Наукъ распростирали свѣтъ ихъ по всѣмъ предѣламъ обширной Россіи, просвѣщенные соотечественники наши уже не спрашиваютъ, къ чему служатъ Науки. Спросишь ли мореходецъ, къ чему служатъ Астрономія? Спросишь ли возставшій отъ одра болѣзни, для чего полезна Медицина? Спрашиваетъ ли блюститель законовъ, за чѣмъ обучаютъ Юриспруденціи? Спросишь ли, наконецъ, всякій, читающій Оду *Богъ*, какую пользу приноситъ Поэзія? Никто изъ образованныхъ людей не сдѣлаетъ подобнаго вопроса: потому что общественныя связи и отношенія заставили ихъ помѣняться своими свѣдѣніями, и всякій изъ нихъ знаетъ, что мореходецъ не можетъ обойтись безъ секстанта, а землецъ безъ астролабія, и чтобы владѣть этими инструментами, первому нужно знать Астрономію, а послѣднему Математику. Такъ, Мм. Гг., польза Наукъ начертана пламенными чертами въ просвѣщенныхъ умахъ вашихъ, и изъ глубины вашихъ сердецъ вы слышите внутренній голосъ, что Науки служатъ къ благосостоянію человека. Этому голосу краснорѣчивѣ словъ моихъ; а потому я и не буду говорить о пользѣ моей Науки. Но позвольте представить вамъ картину небесныхъ явленій и изложить въ короткихъ словахъ постепенный ходъ главныхъ астрономическихъ открытій.

Едва солнце скрываетъ послѣдній лучъ свой подъ горизонтомъ, какъ милліоны свѣтилъ воз-

житаются на сводѣ небесномъ, и представляются взору наблюдателя въ различномъ блескѣ и величинѣ. Иныя блистаютъ разноцвѣтными огнями, другія изливаютъ свѣтъ тихій и постоянный: многія кажутся лучезарными точками. Тамъ Млечный Путь, какъ рѣка, протекаетъ чрезъ все небо. Посреди такой великолѣпной картины является луна и представляется наблюдателю въ различныхъ видахъ.

Въ короткое время можно замѣтить, что свѣтила то возвышаются, то понижаются: нѣкоторыя восходятъ изъ-подъ горизонта на Востокъ; другія скрываются на Западѣ. Такое явленіе можно видѣть во всякую безоблачную ночь до тѣхъ поръ, какъ съ восточной стороны первый лучъ солнца озаритъ всѣ видимые предметы, и помрачить блистающія до того звѣзды. Тогда наступитъ день, и солнце, величественно шествуя по небесному своду, подобно звѣздамъ восходитъ и заходитъ.

Первые наблюдатели, примѣтивъ это общее и согласное движеніе свѣтилъ небесныхъ, совершающееся всегда съ равномерною скоростію, старались объяснить его. Они представляли небо въ видѣ кристальнаго свода, на которомъ воображали, какъ будто укрѣпленными, и солнце и звѣзды, и думали, что этотъ сводъ движется со всеми свѣтилками около невидимой оси. Но представляла себѣ землю плоскою, и въ труднѣе было рѣшать, куда скрываются солнце во время ночи, а звѣзды во время дня. Эта задача оставалась нерѣшеною до тѣхъ поръ, пока не удостоившись въ шаро-

видности земли. Многие Философы древности думали, что солнце во время ночи погружается въ пучину морскую, и нѣкоторые утверждали даже, что въ это время, когда оно скрывалось въ волнахъ и гасло, слышенъ былъ шумъ кипящаго моря. Многие Восточные народы и по сихъ поръ воображаютъ, что земля окружена высочайшею горою, за которой скрываются свѣтила небесныя. Но посреди сего заблужденія ума человеческого были и въ древности люди, которые угадывали истинную причину восхожденія и захожденія звѣздъ. Платархъ повѣствуетъ, что Филолай Кроносскій, ученикъ Пифагора, жившій за 450 лѣтъ до Р. Х., первый научалъ о суточномъ движеніи земли: его ученію послѣдовалъ Никетасъ.

Наблюдая свѣтила небесныя нѣсколько ночей сряду, вскорѣ замѣтимъ, что луна имѣетъ особенное движеніе отъ Запада къ Востоку. Она, удаляясь постепенно отъ однихъ звѣздъ, приближается къ другимъ, между тѣмъ, какъ звѣзды постоянно сохраняютъ свое взаимное положеніе. Древніе не замедлили примѣтить это движеніе, а вѣстнѣ съ тѣмъ обратили вниманіе и на измѣненіе видовъ луны. Это прекрасное свѣтило ночи, появившись на восточной сторонѣ отъ солнца, представляется намъ въ видѣ дуги, изливающей тонкій серебрястый свѣтъ, и обращенной выпуклымъ своимъ краемъ къ солнцу. По мѣрѣ удаленія луны отъ солнца, свѣтлая часть ея увеличивается, возрастаетъ до половины круга и, по прошедшій 14 дней послѣ своего появленія, дѣлается полнымъ, свѣтлымъ кругомъ. Въ это время луна бываетъ

на противоположной сторонѣ отъ солнца. Пошомъ приближаясь къ нему, начинается уменьшаться, и наконецъ исчезаетъ. Сообразивъ такое измѣненіе луны съ положеніемъ ея въ отношеніи къ землѣ и солнцу, легко было замѣтить, что она есть темный шаръ, заимствующій свѣтъ свой отъ солнца.

Внимательное наблюденіе показываетъ, что звѣзды въ различныя ночи не въ одинъ часъ восходятъ и заходятъ, и зрѣлище неба безпрестанно измѣняется. Звѣзды, которыя украшаютъ во время ночи сводъ небесный, по прошествіи шести мѣсяцевъ скрываются отъ глазъ наблюдателей, и другія заспываютъ ихъ мѣсто. Припомъ замѣчено, что новыя звѣзды появляются на Восходѣ по утру предъ восхожденіемъ солнца; а тѣ, которыя престають быть видимы, исчезаютъ на Западѣ, вскорѣ по заходѣнн солнечномъ. Не трудно было замѣтить, что послѣднія, приближаясь къ солнцу, помрачаются его лучами, и, опередивъ его, появляются изъ-подъ горизонта предъ его восхожденіемъ. Это явленіе весьма легко объяснить движеніемъ солнца, котораго періодъ, названный годомъ, продолжается около 365½ дней.

Общественныя нужды человѣка служили поводомъ къ первымъ астрономическимъ открытіямъ. Дневныя труды распределялись по мѣрѣ возвышенія солнца надъ горизонтомъ, и это самое заставляло примѣтить, что дни бываютъ иногда длиннѣе иногда короче. Солнце, совершивъ половину дневнаго круга, въ первомъ случаѣ болѣе возвышается надъ горизонтомъ во время полудня, и, бросая лучи свои прямо на земную поверхность,

болѣе нагревается ея, нежели въ полуднежь. Отсюда происходитъ различіе тепла и сухости въ разные времена года.

Въ то время, какъ родъ человѣческій началъ образоваться, явились люди, которые посвятили себя созерцанію неба. Эти первые Астрономы, желая измѣрить полуденныя возвышенія солнца, изобрѣли самый простой инструментъ, названный *гномонъ*. Вообразице довольно высокую колонну, перпендикулярно къ горизонту: тѣнь ея будетъ длиннѣе или короче, по мѣрѣ пониженія или повышенія солнца, и следовательно, по величинѣ тѣни, сравненной съ вышиною колонны, можно судить о степени возвышенія солнца надъ горизонтомъ. Вотъ первый шагъ къ Практической Астрономіи и первый астрономическій инструментъ.

Измѣряя длину тѣни отъ солнца, древніе наблюдатели замѣтили, что полуденныя его возвышенія иногда увеличиваются, а иногда уменьшаются, какъ будто бы солнце; сверхъ движенія отъ Восхода къ Западу, движется еще то отъ Юга къ Сѣверу, то отъ Сѣвера къ Югу. Такія различныя движенія чрезвычайно затрудняли Древнихъ до тѣхъ поръ, пока не открыли, что это кажущееся движеніе солнца совершается по кругу, наклоненному къ оси вращенія небеснаго свода, названному эклиптикой. Мысль эта примѣнена и къ движенію луны, въ отношеніи къ которой она почти справедлива; между тѣмъ какъ движеніе солнца есть обманъ чувствъ нашихъ, происходящій отъ движенія земли. Не смотря на то, такое открытіе

было весьма важно: она объяснила, по крайней мѣрѣ, главныя явленія, и съ того времени Астрономія сдѣлалась Наукою систематическою.

На полью содѣе и луна перемѣняющъ мѣсто свое на небесномъ сводѣ. Наблюдая извѣстное положеніе пречихъ свѣтила, замѣчено, что безчисленное множество звѣздъ неподвижно во всѣхъ мѣстахъ совершаютъ суточное обращеніе къ отношенію къ земной поверхности, не нарушая того порядка, въ которомъ онѣ разсыпаны по небесному своду; но изъ которыхъ нѣкоторые, однакожъ, движутся отъ Запада къ Востоку. Такое различіе отличаетъ небесныхъ звѣздъ на Древнихъ раздѣленіяхъ на два рода: на звѣзды неподвижныя и на планеты, или блуждающія звѣзды. Въ числѣ послѣднихъ они считали, солнце, луну и еще пять планетъ, а именно: Меркурія, Венеру, Марса, Юпитера и Сатурна.

Запмятія, утѣса людей непродолжительныхъ и суетныхъ, не могли не обратити на себя вниманіе древнихъ Астрономовъ. Они наблюдали соединенія и лунныя затмѣнія, знали ихъ причину, знали, что чрезъ 223 лунныхъ мѣсяцевъ, или чрезъ 19 солнечныхъ лѣтъ лунныя затмѣнія повторяются въ томъ же самомъ мѣстѣ, а чрезъ 600 лѣтъ— въ томъ же самомъ часѣ. Но до основанія Александрійской Школы Астрономія была еще въ младенческомъ.

Александрійскіе Астрономы весьма много разпространили кругъ астрономическихъ познаній. Положенія звѣздъ опредѣлены ими съ большою точностію; они узнали неравноснн солнца и луны, обширныя отступленія равноденственныхъ точекъ,



измѣрили наклоненіе эклиптики къ экватору, назначили законъ прилива и отлива морей, и наконецъ Птолемей начерпалъ въ храмъ Сераписа и Кадопа систему планетныхъ движеній, ученію коимъ слѣдовали въ продолженіе четырнадцати вѣковъ. Но Птолемей и его послѣдователи, замѣтивъ истинное движеніе луны, которое она совершаетъ около земли почти по кругу, и будучи введенъ въ заблужденіе казуищимся движеніемъ солнца, думали, что и планеты подобно имъ обращающіяся около Земнаго Шара. Такое заблужденіе вкоренилось отъ совершенной утѣренности, основанной на одномъ предубѣжденіи, что земля наша неподвижна и находится въ средоточіи міра. Древніе никакъ не могли себѣ представить, чтобы земля была планетою, какъ Венера, Марсъ и другія. Хотя Филолай и Никемасъ, жившіе за 600 лѣтъ до Птолемея, и имѣли уже понятіе о сущемъ и годовомъ движеніи земли, но ученіе ихъ не вошло въ умы древнихъ Философовъ. Пошомъ набѣги варваровъ на просвѣщенные страны совсѣмъ изгнали эти драгоценныя истины; а предрассудки и невѣжества какъ шучи заимѣвали ихъ до тѣхъ поръ, пока Коперникъ, Галилей и Кеплеръ не подидли завѣсы, скрывающей отъ ума человеческого открытыя ими великія тайны Природы.

Коперникъ показалъ медѣнное расположеніе системы міра, въ которой солнце неподвижно занимаетъ дециръ планетныхъ движеній, и около него обращающія Меркурій, Венера, земля съ луною, Марсъ, Юпитеръ и Сатурнъ; Галилей утвердилъ, что земля сверхъ годоватаго движенія обра-

цается еще около своей оси. Такимъ образомъ мысль Филолая и Никеласа о суточномъ и годовомъ движеніи земли принята была просвѣщенными людьми чрезъ 2000 лѣтъ послѣ нихъ.

L'homme est de glace aux vérités,

Il est de feu pour le mensonge.

Исторія Астрономіи имѣетъ свои эпохи, ознаменованныя важными открытіями великихъ умовъ. Изъ всѣхъ Астрономовъ древнихъ временъ, Гиппархъ болѣе другихъ способствовалъ къ усовершенствованію Астрономіи великимъ числомъ и точностію наблюденій; важными слѣдствіями, выведенными изъ сравненія ихъ съ наблюденіями древнѣйшими, и способами, которыми онъ руководствовался въ своихъ изысканіяхъ. Птолемей по справедливости называетъ его *Астрономомъ одареннымъ великимъ искусствомъ, рѣдкимъ соображеніемъ и искреннимъ другомъ истины*. Гиппархъ открылъ, что годъ нѣсколько короче 365½ дней, и замѣтилъ, что время отъ весенняго равноденствія до осенняго не равно времени отъ осенняго равноденствія до весенняго, и что эти времена не равно раздѣляются солнцестояніями.

Такая неравномѣрность четырехъ временъ года не согласовалась съ теоріей Древнихъ, которые думали, что солнце движется около земли по кругу съ равномерною скоростію, между тѣмъ какъ наблюденія показали Гиппарху, что оно зимою скорѣе имѣяетъ свое положеніе въ отношеніи къ землѣ, нежели лѣтомъ. Чтобы объяснить такую неравносость, Гиппархъ предположилъ, что солнце

движется по кругу съ равномерною скоростію; но земля находится не въ центрѣ круга солнечнаго движенія, а въ точкѣ отдаленной отъ него на  $\frac{1}{4}$  части полупоперечника. Другіе Астрономы объясняли это эпициклами: они воображали, что сълпало находится на маломъ кругѣ, котораго центръ обращается съ равномерною скоростію по большому кругу около земли, находящейся въ центрѣ послѣдняго. Оба объясненія ни сколько не разнились между собою, и по непрочности тогдашнихъ наблюденій казались удовлетворительными. Коперникъ самъ объяснялъ эпициклами многія неравносности планетныхъ движеній. Но когда Тихо-Браге, усовершенствовавъ инструменты, оставилъ послѣ себя свои наблюденія, то Кеплеръ воспользовался ими и открылъ три закона:

I. Планеты движутся по эллипсисамъ, въ одномъ фокусѣ которыхъ находится солнце.

II. Линія, соединяющая центры солнца и планеты, описываетъ площади пропорціональныя временамъ.

III. Квадраты временъ обращенія планетъ около солнца содержатся, какъ кубы большихъ осей ихъ эллиптическихъ орбитъ.

Вотъ тѣ великія истины, на которыя опирается нынѣ вся новѣйшая Астрономія, и которыя служатъ основаніемъ всѣхъ явленій въ нашей солнечной системѣ! Кеплеръ, этотъ великій преобразователь Астрономіи, самъ чувствовалъ важность своихъ открытій, и въ книгѣ своей, въ которой передалъ ихъ потомству, сказалъ: *Жребій брошенъ—я пишу эту книгу. Будутъ*  
*Часть VII.*

ли читать ее жок современники, или потомство, мнѣ все равно: она можетъ еще подождать читателя цѣлое столѣтіе, когда сама Природа ожидала шесть тысячъ лѣтъ такого наблюдателя, каковъ я.

Но Природа не вдругъ повѣряетъ человѣку свои тайны. Она наградила неусыпные труды Кеплера, не скрываетъ отъ него законовъ истиннаго движенія планетъ; но сей любимецъ Природы не могъ возвыситься до общей причины, изъ которой происходятъ открытыя имъ истины. Однакожъ проницательный геній его весьма близко уже возносился къ этой великой тайнѣ Природы, и можно сказать, онъ прикасался уже къ завѣсу, скрывавшей ее отъ ума человеческого.

Кеплеръ говоритъ:

«Тяготѣніе не что иное есть, какъ взаимная «тѣлесная склонность двухъ тѣлъ, по силѣ которой они стремятся соединяться.

«Тяжесть имѣетъ направленіе не къ центру «міра, но къ средоточіямъ тѣлъ круглыхъ, состоящихъ изъ частей его, и еслибъ земля не была «сферическою, то твердыя тѣла, находящіяся въ «разныхъ мѣстахъ ея поверхности, не къ одному «бы центру падали.

«Два отдѣльныя тѣла приблизились бы одно «къ другому подобно магнитамъ, пробѣгая пути «въ обратномъ содержаніи ихъ массъ. Еслибъ земля «и луна не были удерживаемы на разстояніи, «которое ихъ раздѣляетъ, силою «животною или «другою какою нибудь равнозначащею съ ней «силою, то онѣ упали бы одна на другую такъ, что

«дуна пробѣжала бы и нашей пространства и въ раздѣляющаго, а земля остальную часть его.»

«Еслибы земля перестала прилигиваться води всезна, то онъ усмирелись бы къ луны отъ силъ притяженія сего свѣтила.

«Эта сила, распространяющаяся до земли, производящая на ней явленіе морского прилива и отлива.»

Еще оставался одинъ шагъ Кеплеру, чтобы открыть законъ всеобщаго и взаимнаго тяготѣнія небесныхъ тѣлъ, и этотъ шагъ предославлено было сдѣлать Нютону. Сей великій Геометръ опиралъ, что всѣ тѣла въ Природѣ, и всякая материальная частичка ихъ, прилигиваются другъ друга взаимною силою тяготѣнія, въ прямомъ соотношеніи массъ и въ обратномъ квадратовъ разстояній.

Нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ Механика, такъ много способствовала, въ послѣдствіи времени, успѣхамъ Астрономіи, быстро начала распространять свои предѣлы. Между прочимъ Теорія качанія маятника подаде Гюгенсу случай обогатить многими открытіями Теорію силъ, извѣстныхъ подъ именемъ *центробѣжныхъ*. Явленіе, которое мы примѣчаемъ въ тѣлахъ, движущихся по кругу, а именно, что они стремятся удалиться отъ центра его, было извѣстно уже въ древности, и нѣкоторые Философы подозревали даже, что сила центробѣжная составляетъ одну изъ главныхъ причинъ планетныхъ движеній. Анаксагоръ, который приписывалъ тяжести планетамъ, будучи вопрошенъ: почему онѣ не падаютъ на землю? отвѣчалъ:

потому что круговое движеніе ихъ поддерживаесть. Но понятія Древнихъ объ этомъ предметѣ были весьма шемны, и Гюгенсъ первый открылъ, что *ежели два равныя тѣла обращаются по двумъ разнымъ кругамъ, то центробѣжныя силы ихъ находятся въ прямомъ содержаніи квадратовъ скоростей и въ обратномъ радіусовъ круговъ*. Нютонъ распространилъ эту Теорію на разные роды кривыхъ линій, и основалъ на ней доказательство Кеплеровыхъ законовъ.

Послѣдуемъ мысленно за движеніемъ планеты. По закону косности всякое тѣло, получивъ мгновенное впечатлѣніе какой нибудь силы, должно совершать безпрестанно прямолинейное движеніе до тѣхъ поръ, пока какая нибудь посторонняя сила не нарушитъ его. Творецъ Вселенной, въ самомъ началѣ мірозданія, силою всемогущей воли Своей, далъ планетамъ такого рода движеніе; но чтобы удержать ихъ въ извѣстныхъ предѣлахъ, поставилъ посреди ихъ солнце, сего мощнаго властелина своей системы, который управляетъ движеніями подвластныхъ ему планетъ, согрѣваетъ и освѣщаетъ ихъ, какъ мудрые Владыки Царствъ земныхъ управляютъ дѣлами подвластныхъ имъ народовъ, пекутся объ ихъ благосостояніи и просвѣщаютъ умъ ихъ. Солнце безпрестанно отклоняетъ планеты отъ ихъ прямолинейнаго пути, и, привлекая къ себѣ силою тяготѣнія, заставляетъ описывать смыкающіяся кривыя линіи. Отъ противоборства двухъ силъ, то есть, силъ косности, побуждающей тѣла двигаться по прямымъ линіямъ, и тяготѣнія, влекущего ихъ къ солнцу, рождается сила центро-

бѣжная, а совокупность ихъ удерживаетъ планеты въ тѣхъ орбитахъ, которыя, по волѣ Творца, онѣ должны описывать. Вообразимъ, что планета находится въ точкѣ своей орбиты ближайшей къ солнцу, которая называется *перигелиемъ*: тогда скорость ея будетъ наибольшая, сила центробѣжная превышаетъ силу тяготѣнія, и планета удаляется отъ солнца. Такое удаленіе продолжается до тѣхъ поръ, какъ планета придетъ въ противоположную точку, именуемую *афелиемъ*. Въ этомъ мѣстѣ скорость планеты наименьшая; центробѣжная сила менѣе тяготѣнія, и планета начинаетъ приближаться къ солнцу: что продолжается до тѣхъ поръ, какъ, совершивъ цѣлое обращеніе, она опять придетъ въ точку перигелия.

Послѣ открытія Кеплеровыхъ и Ньютонова законовъ, Астрономія сдѣлалась совершенно Математическою Наукою, и всѣ явленія планетныхъ движеній подчинены самымъ строгимъ вычисленіямъ.

Между тѣмъ какъ Теорія приходила къ такому совершенству, практика открывала Астрономамъ новыя свѣтила, и въ новѣйшія времена найдены были еще пять планетъ, которыя забѣгли отъ взоровъ древнихъ наблюдателей, будучи по малости своей примѣтны только въ хорошія зрительныя трубы.

Первая изъ новыхъ планетъ открыта была Англійскимъ Астрономомъ Вильямомъ Гершелемъ въ 1781 году, и названа Ураномъ. Этимъ открытіемъ обязаны мы одному случаю и неусыпности наблюдателей; но открытіе четырехъ послѣднихъ планетъ, которымъ ознаменованъ вѣкъ нашъ, прѣ-

ма показывають шоржество ума человеческого. Оспавивъ предсказанія Древнихъ, которые подозревали, что не одѣ только пять планетъ составляютъ нашу планетную систему, но есть еще другія неизвѣстныя намъ шза сего рода. Дагадка ихъ основана была на одномъ предположеніи; но Кеплеръ, заившивъ между Марсомъ и Юпитеромъ нарушение порядка въ разстояніяхъ планетъ отъ солнца, прямо указывалъ, что тамъ должно жсать новыхъ планетъ.

Эту мысль раздѣляли съ Кеплеромъ Типусъ, Ламбертъ и Воде; и 1 Января 1801 года Пизци открылъ планету Цереру, названную знимъ именемъ въ честь богини, которой посвящена была Сицилія, дабы напоминить потомству, что планета открыта на семь островъ.—Въ 1802 году, Ольберсъ, наблюдая звѣзды, близъ которыхъ проходила Церера; открылъ другую планету, которую онъ называлъ Палладой. Обѣ новыя планеты находятся почти на одинаковомъ разстояніи отъ солнца и заиваютъ между Марсомъ и Юпитеромъ то сажное жѣсто; гдѣ и прежде предполагали найтн планету, съ тою только разницею; что орбиты ихъ пересѣкаютъ эклиптику въ разныхъ точкахъ, и имѣютъ различное выклоненіе къ эклиптикѣ: Такимъ образомъ, на предполагаемомъ разстояніи отъ солнца, имѣютъ одной планетой; найдены дѣ, но столь малыя, что каждая изъ нихъ несравненно жѣе луны.

Такая необыкновенно малая величина Цереры и Паллады, ихъ почти одинакія отстоянія отъ солнца и одинакія времена обращенія, внушили Ольбер-



су весьма смѣлую мысль заключишь, что эти два маленькія тѣла могутъ быть частіи одной, какимъ нибудь образомъ разрушившейся, планеты. Ольберсъ, излагая мысль овою въ письмѣ къ Барону Цаху, между прочимъ прибавляетъ: «Весьма много подтверждаетъ это мнѣніе перемѣнный сатъ Цереры и Паллады. Я объясняю это тѣмъ, что оба планетные обломка, вѣроятно, имѣютъ не круглую фигуру. Если это справедливо (заключаешь онъ), то мы скоро найдемъ еще многіе обломки разрушившейся планеты, и тѣмъ легче, что всѣ они, обращаясь около солнца, должны проходить чрезъ точку пересѣченія орбитъ Цереры и Паллады.»—Сколь ни странно покажется это мнѣніе; но еще справнѣе то, что предсказаніе Ольберса, основанное на одной догадкѣ, сбылось. Гарнингъ открылъ въ 1804 году шестую планету, которую онъ назвалъ Юноною.

Это открытіе ничего пропихиваго съ догадкой Ольберса не предсказываетъ. Отстояніе Юноны отъ солнца мало разнишя съ отстояніемъ отъ него Цереры и Паллады; время ея обращенія нѣсколько менше, нежели первыхъ двухъ планетъ — но нѣтъ причины, чтобы всѣ частіи разрушенной планеты получили одинакую скорость; точки пересѣченія орбитъ Юноны и Паллады съ орбитою Цереры отстоятъ на  $24^{\circ}$ ;—но это можетъ случиться отъ различнаго приращенія Юпитера на тѣла, имѣющія разныя наклоненія орбитъ къ эклиптикѣ. Такимъ образомъ открытіе Юноны еще болѣе утвердило въ Ольберсѣ мысль о разрушенной планетѣ. Согласно съ такимъ предположеніемъ,

по его расчетамъ, орбиты всѣхъ частей ея должны пересѣкаться въ созвѣздіяхъ Дѣвы и Кита: а потому онъ предпринялъ обозрѣвать ихъ всякій мѣсяць, и къ удивленію всѣхъ Астрономовъ открылъ въ созвѣздіи Дѣвы, 29 Марша 1807 года, еще четвертую планету столь же малую, какъ и предыдущія. Она названа Вестою.

Не должно однакожь думать, чтобы открытіе четырехъ новыхъ планетъ неоспоримо доказывало справедливость Ольберсова мнѣнія: Астрономъ только принимаетъ за истину, что можно доказать математически.

Есть еще тѣла небесныя, которыя, какъ гости, посѣщаютъ нашу планетную систему, потомъ опять удаляются и исчезаютъ за предѣлами нашего зрѣнія. Они не имѣютъ никакого сходства ни съ планетами, ни съ неподвижными звѣздами, и являюся въ видѣ свѣтящихся круглыхъ пятенъ, окруженныхъ, часто, другимъ свѣтомъ, который иногда, обгибая ихъ, распространяется въ одну сторону на весьма большое пространство, на подобіе хвоста или распушенныхъ волосъ. Такія тѣла небесныя называются кометами отъ Греческаго слова *κόμη* — волосы. Однакожь хвостъ кометы не есть оплывчивый ея принадлежность: потому что часто видятъ и такія кометы, которыя такъ же круглы, какъ Юпитеръ, съ тою только разницею, что къ краямъ свѣтъ ихъ слабѣе, нежели въ срединѣ.

Самое тѣло или ядро кометы не представляетъ ничего разительнаго для нашего зрѣнія; но этакъ блестящій хвостъ, эта струя свѣта объ-

емающая иногда нѣсколько созвѣдій, невольно поразяешь удивленнаго зрителя. Съ самыхъ древнихъ временъ суетѣріе почитало апи рѣдкія явленія знаменіемъ необыкновенныхъ происшествій; а страхъ лишились настоящаго блага превозжилъ умъ чело-вѣческій, приписывалъ такимъ мнимымъ предзнаменованіямъ всегда зловищее качество. Всякое явленіе кометы возбуждало ужась и волненіе не только въ умахъ народныхъ; но и люди, болѣе образованные, плащили дань времени предрасудковъ. Въ 837 году комета, явившаяся въ созвѣдіи Дѣвы, поколебала духъ Императора Людовика Кропикаго, который думалъ, что она предвѣщаетъ скорую его кончину. Папа Каликстъ III, въ 1456 году, заклиналъ Турокъ и комету въ одной и той же Буллѣ. Комета, явившаяся въ 1680 году, сдѣлала большое впечатлѣніе на умы Парижанъ; но въ это время были уже люди, которыхъ просвѣщеніе посмѣивало выше предрасудковъ. Когда умирающему Маазарину приближенные его объявили о появленіи кометы, показавъ свое опасеніе на счетъ ея предзнаменованія, Министръ отвѣчалъ въ шутку: *комета мнѣ дѣлаетъ много чести*. По вычисленію нѣкоторыхъ Астрономовъ сія Комета обращается около солнца въ 575 лѣтъ. Если это справедливо, то она должна быть та же самая, которая была видима около времени смерти Цезаря. Поэты и Историки тогдашняго времени думали, что душа Цезаря переселилась въ комету. Римскій Сенатъ утвердилъ такое переселеніе души, и приказалъ выбить по сему случаю медаль. Но не всѣ однакожь Кометы почитались зловищими: по

словами Іустинна, даѣ блистательныхъ кометы пред-  
знаменовали будущее величіе Мидриата. Одна  
явилась въ годъ его рожденія, а другая — когда  
онъ началъ царствовать. Первая изъ нихъ, по  
словамъ Историка, превосходила блескомъ своимъ  
солнце; но такіа преувеличенія Древнихъ весьма  
сомнительны. И въ самомъ дѣлѣ, съ тѣхъ поръ,  
какъ Астрономы спали описывать кометы, ни  
одна изъ нихъ не явилась въ такомъ видѣ, чтобы  
блескомъ своимъ могла сравниться не только съ  
солнцемъ или луною, но даже съ Венерой въ ея  
ближайшемъ разстояніи отъ земли. Правда, Ге-  
велій наблюдалъ комету, которая величиною по-  
чти равнялась лунѣ; но свѣтъ ея былъ несравненно  
блѣднѣе луннаго.

Такъ суевѣріе приписывало всякому рѣдкому  
явленію необыкновенное происшествіе. Но посте-  
пенное развитіе астрономическихъ и физическихъ  
свѣдѣній разсѣяло мракъ невѣдѣнія, и сбросило съ  
сердца человеческого тяжелое бремя предразсуд-  
ковъ. Нынѣ не почитаютъ уже кометы предво-  
звѣстницами гнѣва небеснаго. Астрономы включили  
ихъ въ число тѣхъ естественныхъ, и наблюденіемъ  
доказали, что кометы движущіяся въ пространствѣ  
міра по пунямъ опредѣленнымъ, слѣдуютъ тѣмъ же  
законамъ, которые Нютонъ и Кеплеръ описали  
въ планетныхъ движеніяхъ, съ тою только разни-  
цею, что эллипсы, ими описываемые, очень длин-  
ны. Поэты XVIII вѣка говорили уже:

Cometes que l'on craint à l'égal du tonnerre,  
Cessez d'épouvanter les peuples de la terre;

Dans une ellipse immense achèvez votre course,  
Remontez, descendez près de l'astre des jours;  
Lancez vos feux, volez; et revenant sans cesse,  
Des mondes épuisés ranimez la vieillesse.

Многократное подавленіе дурехъ кометъ, ко-  
рыхъ пути, хорошо извѣстны, неоспоримо дока-  
зываетъ ихъ эллиптическое движеніе. Эти коме-  
ты суть:

1. *Комета Галлея*. Ее видѣли и наблюдали  
въ 1456, въ 1531, въ 1607, въ 1682 годахъ;  
потомъ она явилась, по предсказанію Галлея,  
и Клеро въ 1759 году. Нынѣ ожидаютъ ее  
въ 1835 году (\*). Время ея обращенія около  
солнца продолжается около 76 лѣтъ.
2. *Комета Енке*. Она открыта Г-мъ Пон-  
сомъ 26 Ноября 1818 года; потомъ Г. Енке  
оправдывалъ путь ея и нашелъ, что она обра-  
щается около солнца въ 3 года и 115 дней.  
Она уже много разъ была наблюдаема, и всегда  
возвращалась согласно съ предсказаніемъ.
3. *Комета Била*. Господинъ Била открылъ  
ее въ 1826 году 27 Февраля, и нашелъ по  
вычисленію, что она обращается около  
солнца почти въ 6½ лѣтъ. Прежде того она  
была наблюдаема въ 1772 и въ 1805 году,  
и потомъ возвращалась, по предсказанію, въ  
1832 году.

Сверхъ этихъ трехъ кометъ, оправдавшихъ  
вычисленія многократнымъ возвращеніемъ, есть  
еще другія, которыхъ возвращъ Аспированы поч-  
тають несомнѣннымъ. Комета, открытая Ольбер-

---

(\*) Галлеева Комета уже явилась въ ночь съ 9 на 10 Августа. Ред.

сомъ 6 Марта 1815 года, должна возвратиться по вычисленію Бесселя, чрезъ 74 года. Г. Бессель думаетъ, что комета, наблюдаемая въ Генарѣ въ Ноябрь 1819 г., есть одна и та же. Периодъ обращенія около солнца, по мнѣнію Клаузена, долженъ быть 6½ лѣтъ. Она должна быть видна осенью 1836 года.

Три первыя кометы неоспоримо принадлежатъ нашей планетной системѣ. Комета Енке выходитъ изъ предѣловъ орбиты Юпитера, только слабый свѣтъ ея и весьма малая величина не позволяютъ ее видѣть на всемъ пространствѣ пути: потому что и въ продолженіе того короткаго времени, когда она находится въ близкомъ разстояніи отъ земли, бываетъ видима только въ хорошія зрительныя трубы. Почти тоже можно сказать и о кометѣ Биала. Галлеева комета весьма велика, и во время приближенія къ землѣ бываетъ видима простыми глазами; но за то путь ея гораздо обширнѣе предъидущихъ, а потому она на 76 лѣтъ скрывается отъ насъ. Вычисленіе и кометъ Ольберса и Клаузена пребудетъ попрежнему при слѣдующихъ появленіяхъ. Что касается до другихъ кометъ, которыя во множествѣ были видны и наблюдаемы, то теорія ихъ, можно сказать, далека еще отъ совершенства; въ особенности тѣхъ, которыхъ возвратъ считается несомнѣтельными. При вычисленіи ихъ Астрономы часто выводили изъ разныхъ наблюденій разные выводы. Бессель, вычисляя орбиту прекрасной кометы 1801 года, нашелъ, что она обращается около солнца по однимъ наблюденіямъ, въ 1955 лѣтъ, а по др.

гитъ — въ 1483 года. Принимая же дѣйствіе притяженія земли, онъ опредѣляетъ, что время от обращенія продолжилось 1713 лѣтъ; а принимая въ расчетъ притяженіе Юпитера — 1543 года. Комета 1680 года, которая болѣе всѣхъ приближалась къ солнцу, по мнѣнію Галлея, должна обращаться около солнца въ 575 лѣтъ; Эйлеръ нашелъ — 170½ лѣтъ, а Понтре — 15864 года. Такая разность выходитъ отъ того, что весьма длинныя орбиты вычисляются изъ наблюденій, весьма надутъ чрезвычайно малой въ сравненіи съ цѣлою орбитой; а потому ошибка въ наблюденіяхъ, простирающаяся до нѣсколькихъ секундъ, даетъ весьма большую разницу въ вычисленіи. Къ этому надобно прибавить, что наблюденія кометъ сопряжены съ великими трудностями, по причинѣ окружающей ихъ свѣтлой атмосферы.

Мысль о параболическомъ движеніи кометъ нѣкоторые приписываютъ Гезелію, а другіе Дѣрфелю; но какъ бы то ни было, Нютонъ первый создалъ математическую Теорію кометныхъ движеній. Онъ, видя, что всѣ планеты подчинены центръальной силѣ солнца, заключилъ, что и кометы могутъ принадлежать къ тому числу, и слѣдовательно и къ темъ же законамъ. Но чтобы изъяснить, почему кометы долго бывають невидимы, надобно было предположить, что орбиты ихъ весьма длинны. Чтобы удостовѣриться въ томъ, Нютонъ вычислялъ эллиптическій путь кометы 1680 года, и, сравнивъ вычисленія съ наблюденіями, нашелъ, что часть весьма длиннаго эллипсиса или параболы удовлетворяетъ наблюденіямъ.

Вычисления весьма многихъ кометныхъ орбитъ, основанное на томъ предположеніи, что онѣ имѣютъ параболическую фигуру, очень часто сходиться съ наблюденіями; но это не доказываетъ, чтобы такое движеніе действительно существовало въ Природѣ: потому что вместо параболъ можно принять бесчисленное множество эллипсовъ, болѣе или менѣе длинныхъ, которые также удовлетворяютъ наблюденіямъ. Еще менѣе можно доказать, чтобы какая нибудь комета описывала гиперболу, если теорія не опровергаетъ такого движенія. Г. Буркгардтъ подозреваетъ, что комета 1771 года имѣла гиперболическое движеніе; и действительно, вычисленіе, основанное на этомъ предположеніи, ближе подходитъ къ наблюденіямъ, нежели притязаніе ея на параболу или эллипсъ; но какъ наблюденій надъ кометою 1771 года сдѣлано было весьма мало, которыхъ принятъ, можетъ быть, не довольно точнымъ: по и нельзя рѣшительно сказать, чтобы она описывала гиперболу, тѣмъ болѣе, что такой случай представлялъ бы намъ явное необыкновенное.

Изъ всѣхъ кометъ, только такіе могутъ имѣть возмущающіяся, которыхъ совершаютъ движеніе эллиптическое, потому что парабола и гипербола суть линіи расходящіяся, сдѣлательнаго безконечныя. Сверхъ того гипербола замѣчается въ себѣ еще ту особенность, что еслибъ какая нибудь комета совершила движеніе по такой кривой линіи, то она не обходила бы около солнца, но, приближившись къ нему, прошла бы мимо, и потомъ начала бы опъ него удаляться. Такого свой-



ство гиперболы!... Теперь спросимъ : куда удалялись бы кометы, еслибы онѣ двигались по параболѣ или гиперболѣ? Опытъ не пруденъ.— Такая комета, приближившись къ другому солнцу, по естъ къ неподвижной звѣздѣ, окруженной, можетъ быть, своею планетною системою, претерпѣла бы дѣйствіе ея силы тяготѣнія, и описала бы другую параболу или другую гиперболу, которая привела бы ее, можетъ быть, опять къ какой нибудь неподвижной звѣздѣ: такимъ образомъ она блуждала бы опъ звѣзды къ звѣздѣ до безконечности. Тоже можно сказать и о такихъ кометахъ, которыя описываютъ чрезвычайно большіе эллипсисы, простирающіеся до нѣхъ предѣловъ, гдѣ тяготѣніе какой нибудь неподвижной звѣзды превышаетъ тяготѣніе солнца.

Къ подкрѣпленію такого мнѣнія много служить разнообразное наклоненіе кометныхъ орбитъ къ эклиптикѣ. Въ самомъ дѣлѣ, это разнообразіе показываетъ, что кометы приходятъ въ нашу планетную систему со всѣхъ сторонъ звѣзднаго міра, между нѣмъ какъ планеты обращаются около солнца всѣ въ одну сторону—опъ Запада къ Востоку. Такое расположеніе кометныхъ движеній вселяетъ новый страхъ въ умы боязливые. Если уже не почитаютъ кометъ предвозвѣстницами какого нибудь моральнаго несчастія, то многіе еще опасаются, чтобы какая нибудь комета не встрѣтилась на пути своемъ съ Земнымъ Шаромъ, и не произвела бы на немъ физическаго разрушенія. Дѣйствительно, ужасно было бы слѣдствіе такой встрѣчи! Еслибы масса кометы равнялась массѣ

земли, то, при ударѣ этихъ двухъ плѣдъ, ось земнаго вращенія переѣнида бы свое направленіе; центробѣжная сила на новомъ экваторѣ, припаженіе кометы и ударъ ея принудили бы воды океана выступить изъ своихъ предѣловъ, и покрышь самыя высокія горы. Слѣдствіе плачевное для рода человѣческаго! . . . . Но спрашивается, возможна ли такая встрѣча? — Безъ сомнѣнія возможна; но менѣе вѣроятна, нежели встрѣча плывущаго по воздуху огнь сѣвернаго полюса къ южному аэро-статъ — съ вершиною горы Чимборазо. Многие Ученые разсматривали этотъ предметъ, и Ольберсъ нашель, съ помощію математической Теоріи Вѣроятностей, что, если ежегодно двѣ кометы будутъ проходить между солнцемъ и землею (которыя одѣ только могли бы бытъ для насъ опасны), то въ 220 милліоновъ лѣтъ, изъ 440 милліоновъ кометъ, одна только можетъ встрѣпаться съ землею.

Теперь разсмотримъ, не можетъ ли хвостъ кометы задѣтъ нашу землю и произвести на ней какое нибудь вредное для насъ вліяніе. Это событіе, конечно, скорѣе можетъ случиться, нежели встрѣча земли съ кометою, потому что хвосты многихъ кометъ простирающіяся часто на нѣсколько милліоновъ миль. Висгонъ хотѣлъ изъяснить всемірный Полюсъ дѣйствіемъ кометнаго хвоста, но фантастическое сочиненіе Висгона объ этомъ предметѣ давно уже поставлено на ряду съ романами. Математическая Теорія Вѣроятностей показала Ольберсу, что встрѣча земли съ кометнымъ хвостомъ можетъ случиться въ 8 или 9 милліонѣ

дѣль одинъ разъ. Но и такое событіе, по моему мнѣнію, не можетъ имѣть никакого вліянія на существа живущія на поверхности земной. Наблюденія показываютъ, что кометы суть тѣла легкія и масса ихъ несравненно менѣе массы земли. Волѣ всего удостовѣрять насъ въ томъ комета, видѣнная въ 1770 году, которая больше всехъ другихъ приближалась къ земному шару. 1 Іюля 1770 года, она приблизилась къ намъ на разстояніе 800.000 Фр. миль (3.200.000 верстъ). Если бъ масса ея равнилась массѣ земли, то она припритіемъ своимъ увеличила бы годъ 2 часами и 45 минутами; но какъ точнѣйшія наблюденія показали, что годъ не увеличился и на 2", то математически можно доказать, что масса этой кометы въ 5000 разъ менѣе земной. Таже самая комета прошла чрезъ систему Юпитеровыхъ спутниковъ, не сдѣлавъ никакого вліянія на ихъ движеніе между тѣмъ какъ сама она, такъ измѣнила путь свой отъ притяженія Юпитера, что навсегда сдѣлалась для насъ невидимою, хотя, судя по прежнему ея движенію, она должна была возвращаться къ намъ чрезъ 64 дѣль. Когда самое ядро кометы имѣетъ столь малую плотность, что же должно заключить о плотности кометнаго хвоста? Матерія, его составляющая, безъ сомнѣнія, должна быть несравненно легче атмосферическаго воздуха, который нѣсколько въ 1000 разъ легче воды. И такъ, еслибъ земля наша была вся объята кометнымъ хвостомъ, то тончайшая матерія его плавала бы въ верхнихъ слояхъ земной атмосферы, и ни одна ея частичка не проникла бы въ нижніе слои воздуха, въ кото-

рыхъ мы живемъ. Какой же вредъ мы можемъ потерпѣть отъ столь щонкой матеріи? Ни малѣйшаго!.. Точно такъ же, какъ существа живущіе въ глубинѣ океана не могутъ потерпѣть никакого вреда, хотя бы милліоны кораблей плавали на его поверхности. То же самое можно сказать и о другихъ кометахъ: щонкость ихъ матеріи очевидна; потому что многія изъ нихъ пропускаютъ сквозь себя свѣтъ неподвижныхъ звѣздъ.

Мнѣ оспасаешся сдказать нѣсколько словъ о щомъ: не можешь ли какая нибудь комета, при своемъ приближеніи къ землѣ, произвешти приращеніемъ своимъ на воды океана сильнаго наводненія? Дюсежуръ вычислялъ, что такое дѣйствіе можетъ быть чувствительнo только на разстояніи 13.000 фр. м. (52.000 верстъ). Извѣстно, что никакая изъ видѣнныхъ до сихъ поръ кометъ такъ близко отъ насъ пройти не можетъ. Однакожъ, нельзя математически доказать, щтобъ какая нибудь неизвѣстная комета не могла къ намъ приблизиться на такое разстояніе; но Ольберсъ вычислялъ, что такое событіе можетъ случиться въ 4 милліона лѣтъ только одинъ разъ. Сверхъ щого замѣчаютъ, что и въ этомъ случаѣ, при чрезвычайной скорости движенія кометъ, онѣ не будутъ имѣть времени нарушить равновѣсія морей.

Приведенныя нами причины и вычисленія Ольберса подають надежду, что и самое позднее наше пощомство не будетъ свидѣтелемъ щѣхъ несчастныхъ случаевъ, щоторыхъ нынѣ при всякомъ появленіи кометы многіе еще спрашатся. Но щели Творцу Вселенной угодно будетъ уничтожить су-

преспіваніе рода человѣческаго, по Ему не нужно будеть прибѣгать къ кометамъ: одного слова Ему достаточно, чтобъ разрушить свои творенія, какъ иногда это Всемогущее Слово вызвало изъ ничтожества весь видимый нами прекрасный, великолѣпный и спройный міръ.

Обратимъ теперъ вниманіе наше за предѣлы планетной системы, и мы увидимъ тамъ безчисленное множество неподвижныхъ звѣздъ, копорыя, какъ вѣчные свѣтильники, блистають собственнымъ своимъ свѣтомъ. Я сказалъ собственнымъ свѣтомъ потому, что планеты, очевидно, заимствуютъ свѣтъ отъ солнца, подобно лунѣ. Это заставляетъ думать, что неподвижныя звѣзды принадлежатъ къ одному роду свѣтиль небесныхъ съ нашимъ солнцемъ, и подобно ему окружены, можетъ быть, своими планетными системами; но звѣзды находясь отъ насъ на такомъ безпредѣльномъ разстояніи, что мы никогда не можемъ примѣнить планеты другихъ системъ.

Сверхъ неподвижныхъ звѣздъ взоръ нашъ встрѣчаетъ на небесномъ сводѣ свѣлую полосу блѣднаго цвѣта и неправильной фигуры, называемую *Млечнымъ Путемъ*. Замѣчаютъ также, во многихъ мѣстахъ неба, бѣлизны, названныя *туманными пятнами*, изъ которыхъ многія кажутся одинакаго свойства съ Млечнымъ Путемъ. Въ хорошія зрительныя трубы открываютъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, такъ же какъ и въ Млечномъ Пути, безчисленное множество весьма малыхъ звѣздъ; другія же представляются только бѣлыми свѣлящимися пятнами: можетъ быть по причинѣ

величайшаго изъ отдаленія отъ Земнаго Міра, отбѣтъ звѣздъ, составляющихъ тѣмъ группы, свѣтился. На Сѣверномъ Полушаріи самое лучшее туманное пятно находится въ созвѣдіи Ориона; а на Южномъ можно видѣть и проспиритъ газонъ дикъ весьма большія и ясныя туманныя пятна, извѣстныя подъ именемъ *большаго и малаго облака*: изъ называють также *Магеллановыя облака*. Першеды съ помощію своихъ исполнителъ небесноповъ описалъ и опредѣлилъ положеніе болѣе 2500 туманныхъ пятенъ. Многія изъ нихъ, называющіеся до того свѣтлыми облаками, предспирителъ ему въ видѣ собранія звѣздъ, расположенныхъ въ рѣзкомъ порядкѣ; другія же, и въ это послѣднее, сохранили свой туманный видъ. Онь соотвѣтствалъ 15.000 звѣздъ въ проспиритѣ Млечнаго Пути по дугѣ  $15^\circ$  въ длину и на  $2^\circ$  въ ширину: изъ чего можно судить о безчисленномъ множествѣ звѣздъ, находящихся въ Млечномъ Пути. Но по мѣрѣ удаленія отъ него въ обѣ стороны, число ихъ уменьшается, шель что въ мѣстахъ небснаго свода отспирителъ отъ Млечнаго Пути на  $90^\circ$  весьма мало звѣздъ встрѣчается. Такое расположеніе звѣзднаго міра заставляетъ думатьъ, что звѣзды, окружающія нашу солнечную систему, занимають проспиритъ около чрезвычайно обширное въ тѣхъ сторонахъ, гдѣ глазъ нашъ встрѣчается Млечный Путьъ, и очень ошавое по направленію перпендикулярному къ плоскости проведенной чрезъ его средину. Гершель думаетъ, что всѣ звѣзды, заключающіяся въ этомъ проспиритѣ, составляютъ особенную группу, изъ которой принадлежишь и солнце, управляющее на-

иной планетною орбитою, и звѣзды Млечнаго Пути. Другія же группы звѣздъ, по его мнѣнію, сунь звѣздныя системы, сосѣдственныя съ нашею, изъ которыхъ самыя отдаленныя представляются намъ въ видѣ туманныхъ пятенъ.

Недавно замѣчено весьма любопытное явленіе въ звѣздахъ называемыхъ двойными, подъ именемъ которыхъ разумѣются звѣзды споль близкія между собою, что въ трубы, не имѣющія большаго увеличенія, кажутся вмѣстѣ, и кажутся одною звѣздою. Нѣкоторыя наблюденія показали, что близость ихъ не есть только кажущаяся, которая могла бы происходить отъ малости угла, заключающагося между ихъ линіями зрѣнія. Знаменитый Русскій Астрономъ, Г. Спруе, неопоримо доказалъ, что двойныя звѣзды составляютъ особеныя группы; дѣйствують одна на другую взаимною силою гравитатіи, и обращаются въ каждой группѣ около общаго ихъ центра.

Не менѣе любопытное явленіе примѣчается въ звѣздахъ, называемыхъ перемѣнными и новыми. Первые періодически намѣляютъ свѣтъ, не перемѣняя мѣста своего на небесномъ сводѣ. Перемѣнная звѣзда, въ созвѣздіи Кнѣа, въ теченіе 333 дней намѣляетъ блескъ свой отъ второй до десятой величины. Новыя звѣзды появляющіяся, доходятъ до весьма значительнаго блеска, и попомъ, уменьшаясь постепенно, совершенно исчезаютъ. Самая примѣчательная изъ нихъ есть звѣзда, явившаяся въ 1572 году въ созвѣздіи Кассіопеи. Въ короткое время она превзошла блескомъ своимъ не только самыя большія звѣзды, но и Юпитера. Послѣ

шого свѣтъ ея началъ постепенно уменьшаться, наконецъ, чрезъ 16 мѣсяцовъ послѣ ея опскрытія, она совершенно исчезла и болѣе уже не являлась. Въ продолженіи всего времени, какъ она была видима, мѣсто ея на небѣ ни мало не перемѣнилось, между тѣмъ, какъ цвѣтъ ея перешелъ многія измѣненія. Сперва она была ярко-бѣлаго цвѣта, потомъ — красновато-желтаго, и наконецъ — блѣдно-пепельнаго цвѣта.

Чтобы объяснить какое нибудь явленіе, Науки Естественныя прибѣгають къ премъ средствамъ: къ измѣренію, къ опытамъ и къ сравненію. Первое ведетъ почти всегда къ вѣрному заключенію, потому что измѣреніе, изъ котораго заключеніе это выведено, служишь ему также и повѣркою. Когда Кеплеръ открылъ законы движенія небесныхъ тѣлъ, по доказательства ихъ справедливости были предъ его глазами: они заключались въ наблюденіяхъ Тихо-Браге. Такія доказательства неоспоримы. Вотъ почему Астрономія доведена до величайшаго совершенства въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она опирается на Математику. Тутъ она дѣлается Наукою точною. — Легко также убѣдиться въ справедливости объясненія такихъ явленій, которыя мы сами можемъ произвести, посредствомъ опытовъ, хотя несравненно въ меньшемъ видѣ. Доказательство такого рода заключается въ самомъ опытѣ: оно очевидно. Физики объясняютъ громъ дѣйствіемъ электричества и сами пворятъ громъ и молнію въ маломъ размѣрѣ, на электрической машинѣ. Здѣсь мы убѣждаемся пошому, что видимъ тѣ же явленія предъ нашими



глазами. — Несравненно труднѣе объяснишь такія явленія, которыхъ мы не можемъ ни измѣрить, ни вычислить, и гдѣ объясненіе наше не можемъ подтвердить опытами. Въ такомъ случаѣ намъ остается одно средство — сравненіе. На поверхности планеты Марса, мы примѣчаемъ многія пятна различнаго вида, величины и цвѣта: они перемѣняютъ свое мѣсто, и движутся во всѣ стороны съ различною скоростію. По сравненію съ Земнымъ Шаромъ заключають, что эти пятна суть облака, плавающие въ атмосферѣ Марса. Такія объясненія можно называть *удовлетворительными*, но доказательство ихъ справедливости заключается развѣ только во внушеніи нашемъ убѣжденіи.

Къ послѣднему роду принадлежатъ явленія переменныхъ и новыхъ звѣздъ. Рикціоли и Булодь полагають, что эти періодическія звѣзды имѣють одну сторону свѣтлую, а другую темную, и круто-обращеніемъ ихъ около оси объясняютъ ихъ періодическое измѣненіе свѣта. Но какимъ вычисленіемъ, какимъ опытомъ или какимъ сравненіемъ можно подкрѣпить такое объясненіе? Природа не только ничего подобнаго не представляетъ, но и первая мысль Рикціоли почерпнута изъ ложнаго древняго предположенія Бероза, который такимъ образомъ объяснялъ видоизмѣненія луны. — Мопершюй думалъ, что періодическія звѣзды обращаются около оси съ великою скоростію, и опъ центробѣжной силы жаты такъ, что сдѣлались почти плоскими: около нихъ совершаютъ движеніе весьма большія планеты, которыхъ приращеніемъ своимъ производятъ колебаніе оси вращенія

звѣзды, и заспаивающъ ихъ обращать къ намъ періодически по экваторъ, по полюсъ. Въ первомъ случаѣ звѣзда спавъ къ намъ оспиреема, можешь бытъ невидимою; а въ послѣднемъ должна явиться въ полномъ блескѣ. Но гдѣ мы видимъ такіа плоскіа небесныа шѣла? Чрезвычайная скорость кругообращенія, которая необходима для такого необыкновеннаго сжатія, и немощная сила планеты, могущей поворачивать свое солнце на четверть круга, ужащаютъ самое смѣлое воображеніе, и это объясненіе единогласно отвергнуто всѣми Астрономами. Еще менѣе правдоподобно объясненіе тѣхъ, которые думаютъ, что около перемѣнныхъ и новыхъ звѣздъ движущіяся планеты, запылающія отъ времени до времени эти звѣзды, какъ луна запылаваетъ солнце. Но что за странная планета должна обращаться около звѣзды 1572 года, которая производитъ такое запыленіе въ продолженіе двухъ съ половиною вѣковъ. Она должна быть несравненно болѣе своего солнца, между тѣмъ, какъ наше солнце въ 1,300,000 разъ болѣе земли и въ 560 разъ болѣе всѣхъ своихъ планетъ. Другіе представляютъ это послѣднее мнѣніе въ обратномъ видѣ, полагая, что періодически звѣзды движущіяся около огромныхъ темныхъ тѣлъ; но и это объясненіе также не основано ни на какомъ сравненіи, и мы не видимъ на небесномъ сводѣ никакихъ очевидныхъ тому примѣровъ. Большая часть новѣйшихъ Астрономовъ допускаютъ первое объясненіе, съ тою только разницею, что многіе изъ нихъ темную часть звѣзды воображаютъ покрытою множествомъ большихъ темныхъ пятенъ.

Правда; мы замечаемъ на солнцѣ некія пятна, но они такъ малы въ сравненіи съ его поверхностью: и ради, что до сихъ поръ не замѣчено ни малѣйшаго уменьшенія солнечнаго свѣта и температуры. Однимъ словомъ, разсмотрѣвъ со всѣхъ сторонъ существующія до сихъ поръ мнѣнія о измѣненіи свѣта нѣкоторыхъ неподвижныхъ звѣздъ, можно сказать, что всѣ онѣ основаны на однихъ предположеніяхъ, и не подкрѣплены никакими удовлетворительными доводами.

Мнѣ кажется, что для объясненія какова нибудь явленія, лучше всего обратиться къ его источнику. Слѣдуя этому правилу, я замѣтилъ, что прежде разсмотрѣвъ: отъ чего солнце и звѣзды блистають собственнымъ свѣтомъ, а земля и всѣ планеты суть лишь тѣла темныя? Во-первыхъ я долженъ замѣтить, что, въ строгомъ смыслѣ, это не справедливо. Новѣйшіе Астрономы находятъ причину подозревать, что, еслибъ планеты не отражали свѣта солнечнаго, то сами блистали бы собственнымъ своимъ свѣтомъ, хотя въ малой степени. Конечно, подозрѣніе ихъ основано на весьма темныхъ признакахъ; но въ этомъ, очевидно, убѣждаетъ насъ прекрасное явленіе, извѣстное подъ именемъ Сѣвернаго Сіянія. Въ нашихъ Широтахъ оно бываетъ очень слабо и представляется въ рѣдкѣ примѣтномъ сіяніи блѣдно-пепельнаго цвѣта на сѣверной сторонѣ неба; но въ нѣкѣхъ случаяхъ бывъ свидѣтелемъ такого явленія во всемъ его блескѣ и величествіи, въ нѣсшихъ росѣдспренныхъ съ южнымъ полюсомъ, за Антарктическимъ полярнымъ кругомъ; въ нѣсшихъ, которыхъ до сихъ

поръ доступны были только Капишану Куку и Белинггаузену.

2 Марта 1820 года, плавая на шлюпѣ *Воспокъ*, въ Южномъ Ледовитомъ Морѣ, въ 2 часа утра, когда облака разсѣлились, мы примѣтили на небѣ при свѣтлыхъ полосахъ, цвѣта Млечнаго Пути: дуга на юго-восточной и одну на юго-западной сторонѣ. Онѣ по уменьшались, по разнивались по небесному своду, какъ при пламени рѣки, имѣи направленіе къ зениту. Въ два съ половиною часа показалась дуга такого же цвѣта; но вскорѣ эполъ свѣтъ распространился по всему своду небесному, и наконецъ исчезъ, собравшись на Сѣверо-Воспокъ. Въ исходѣ третьяго часа при полосахъ опять появились, но только въ другомъ мѣстѣ: послѣ того небо покрылось облаками.

3 Марта такое же зрѣлище представилось нашимъ взорамъ. Оно открылось сперва нѣсколькими столбами въ разныхъ частяхъ горизонта, имѣющими направленіе къ зениту, которое однакожъ иногда мѣнялось, какъ будто отъ дуновенія вѣтра. Потомъ явилась дуга. Въ дѣнадцатомъ часу ночи эполъ свѣтъ распространился по всему небесному своду, и мы были поражены зрѣлищемъ неописаннымъ. Длинныя и тонкія спруи свѣта всѣхъ радужныхъ цвѣтовъ перебѣгали изъ мѣста въ мѣсто, переливались изъ цвѣта въ цвѣтъ, мгновенно покрывали весь небосклонъ, и вмгѣ исчезали; но вскорѣ опять появлялись, и разнивались по небесному своду въ новомъ видѣ, въ новомъ блескѣ и съ новымъ великолѣпіемъ. Каждая игра явленія начиналась и оканчивалась бѣлыми столбами или ду-

таки цвѣта Млечнаго Пути или хвоста самой блестящей кометы. Сіяніе то усилялось, то ослабѣвало и продолжалось не болѣе 10 минутъ; но послѣ чрезъ такое же время опять возобновлялось. Въ разноцвѣтныхъ его огняхъ всего примѣнѣе были свѣтло-розовый, блѣдно-зеленый и свѣтло-фіолетовый цвѣтъ. Никакіе полѣнные огни не могутъ сравниться съ такимъ великолѣпнымъ зрѣлищемъ: разлитый и заженный спиртъ на всемъ пространствѣ неба представилъ бы намъ только слабое подобіе того прекраснаго явленія, при свѣтѣ котораго въ погашенныя темныя осеннія ночи можно было читать. Мы плавали подъ эпикъ блестящимъ небомъ въ продолженіе пяти ночей, послѣ чего черныя тучныя тучи измѣнили видъ его; а сильная буря, со всеми своими ужасами, привудила насъ оставить опасныя предѣлы Ледовитаго Моря.

Если бы земля не отражала свѣта солнечнаго подобно другимъ планетамъ, то и тогда, освѣщенная озверенымъ и южнымъ сіяніемъ, она, безъ сомнѣнія, была бы примѣтна съ поверхности луны. Она казалась бы оплуда блестящесть солнца, ежели бы эти полярныя сіянія, будучи въ нѣсколько тысячъ разъ сильнѣе, распространились по всей земной поверхности. — Дѣйствія Природы разнообразны; но имъ вездѣ видимъ, что однородныя явленія происходятъ изъ однихъ началъ: а пошому не должно ли приписать подобнымъ сіяніямъ причину собственнаго свѣта солнца и неподвижныхъ звѣздъ? Въ этомъ предположеніи всѣ плѣта небесныя одинаковы, и различіе ихъ, въ оп-

попленіи къ собственному свѣту, достигнута по-  
но въ томъ, что одни освѣщаются свѣтомъ въ  
высокой степени, а другіе слабо; первая же въ  
снѣгъ нѣла посподешающія или солены, а другіа—  
образающіеся около нихъ нѣжны. Свѣтъ спут-  
никовъ, какъ и въ первомъ классѣ, должно пред-  
полагать уничтожить. Видимъ Гершель замѣтилъ  
уже сходство между солнечнымъ свѣтомъ и сѣвер-  
нымъ свѣтомъ; но мы распространимъ эту мысль  
и на явленія приходящія въ западахъ перемѣнныхъ  
и новыхъ. Измѣненіе какъ свѣта легко объяснися,  
если мы предскажемъ себѣ, что свѣтъ такъ какъ  
западъ по усиливается до высокой степени, то  
ослабываетъ періодически. Періоды весьма про-  
должительные дадутъ появленіе о западахъ новыхъ.

Хотя такое сравненіе солнечнаго свѣта съ сѣ-  
вернымъ свѣтомъ и кажется весьма правдоподоб-  
нымъ; но оно до тѣхъ поръ останется однимъ  
предположеніемъ, пока другое какое либо обстоя-  
тельство не подтвердитъ это. Я надѣюсь однажды,  
что это мнѣніе скоро будетъ доказано или опро-  
вергнуто математически. Надежда моя основана  
на самомъ свойствѣ сѣвернаго свѣта, имѣющаго  
тѣсную связь съ явленіями земнаго магнетизма.  
Извѣстно, что она чувствительнѣе нѣмѣются на-  
правленіе магнитной стрѣлки, и замѣчено, что  
такое же дѣйствіе оказываютъ на нее лучи со-  
лнечные. Сѣверный конецъ или южный полюсъ  
стрѣлки компаса, со всякимъ размысломъ прина-  
маетъ какую-то дѣйствительность и уклоняется по-  
степенно къ Западу почти до 8 часовъ утра; онъ  
в 8 часовъ до двѣхъ по полудни онъ приближается

къ Востоку, и можемъ оцѣнить возращеніе къ Западу почти до 9 часовъ вечера. Ночью спирѣлка дѣлаетъ, кажется, такіе же періодическія колебанія, но несравненно въ меньшей степени, такъ что иногда очень трудно примѣнить ленту на правильный ходъ ея, въ другихъ неправильныхъ уклоненіяхъ, происходящихъ отъ послѣдственныхъ случайныхъ причинъ. Если предположить, что солнечный свѣтъ имѣетъ одинакое свойство съ свѣтовымъ сіяніемъ, то изъясненіе колебанія магнитной спирѣлки будетъ весьма не трудно. Въ такомъ случаѣ, свѣтъ солнечный долженъ дѣйствовать на спирѣлку и дѣйствіе его должно измѣняться въ періоды. Первый періодъ, продолжающійся 24 часа, долженъ зависѣть отъ суточного движенія земли; второй, происходящій отъ обращенія солнца около своей оси (если только линія, соединяющая центры дѣйствія солнечнаго магнетизма, наклонена къ оси вращенія солнца), долженъ продолжаться около 27 дней, и третій періодъ долженъ быть годовой, зависящій отъ положенія солнца въ отношеніи къ экватору. Нечувствительность ночныхъ колебаній въ этомъ предположеніи также естественна: потому что ночью, на пути направленія солнечныхъ лучей къ магнитной спирѣлкѣ, встрѣчается земля, которая сильно дѣйствуетъ на спирѣлку наводящуюся на ея поверхности, нежели солнце; и такъ скрываетъ дѣйствіе солнечнаго магнетизма. Годовой и суточный періоды лишь подтверждаются наблюденіями; но круговращеніе солнца около оси еще не было принято въ соображеніе. Какъ нынѣ съ великимъ спа-

раніею занимающаго въ разныхъ мѣстахъ Европы, Азии, Африки и Америки измѣреніемъ колебаній магнитной спиральи, то близко должно быть время, когда математическое вычисленіе раскроетъ всѣ возможные періоды. Въ особенности поведутъ ко многимъ полезнымъ открытіямъ наблюденія, предпринимаемыя въ разныхъ мѣстахъ обширной Россіи, подъ вліяніемъ дѣятельнаго участія Императорской Санктпетербургской Академіи Наукъ и Горнаго Начальства.

Поспешный ходъ успѣховъ Астрономіи представлялъ намъ разительный примѣръ, какимъ образомъ Естественныя Науки возникаютъ, распространяются и совершенствуются, и Исторія ихъ показываетъ, что всякое новое открытіе мечетъ за собою предметъ новыхъ размышленій, и новое поприще для будущихъ вѣковъ. Эта будущность заставляла меня обратиться къ любезному нашему Отечеству, и мнѣ казалось, что оно готово уже слышать на такое поприще. Вообще должно замѣтить, что счастливая Россія, возведенная опеческою любовію Вѣнценосныхъ своихъ Просвѣтителей, вдругъ оживилась нынѣ какою-то умственнымъ дѣятельностію. Взгляните, Мм. Гг., на послѣдній Опчетъ Министра Народнаго Просвѣщенія — и вы удивитесь, какъ въ короткое время возвысились всѣ Заведенія, бдительному и просвѣщенному управленію его вѣрныя. Взгляните на вновь учрежденныя Учебныя Заведенія, на многія ученыя предпріятія — и блистательная будущность Отечества нашего вамъ откроется. Взгляните, наконецъ, на возвышеніе между Санкт-



пешербургомъ и Царскимъ Селомъ—я вы увидише  
тамъ вновь сооружающійся храмъ Ураніи, новый  
памятникъ, который не одними листками Исторіи  
будетъ повѣствовать позднему потомству о  
мудромъ царствованіи Державнаго Благодѣтеля  
нашего, пекущагося о настоящемъ счастьи и о  
будущей славѣ Россіи.

*Казанскаго Университета Ординарный Профессоръ*

*Иванъ Смирновъ.*

---

## РАЗСУЖДЕНІЕ О ПОЛЪЗѢ ИСТОРІИ.

(Изъ Аксильёна).

Посаѣ превосходной похвалы, которою Цицеронъ провозносилъ Исторію, много говорили и писали въ доказательство и опроверженіе пользы этой Науки. Порицатели и приверженцы можетъ быть равно преувеличивали мѣнія свои, и какъ обыкновенно случается, равно были вредны для истины.

Къ чему служить Исторія? Она удовлетворяетъ естественное и безвредное любопытство. Человѣкъ, купивши древній замокъ, безъ сомнѣнія захопѣлъ бы открыть въ архивахъ его исторію прежнихъ владѣльцевъ. Познаніе событій, происшедшихъ тамъ, внушило бы ему привязанность къ мѣстамъ, бывшимъ ихъ свидѣтелями; воображеніе его, напыщенное этими занимательными воспоминаніями, разлило бы очаровательную прелесть на бездушные предметы. Пользуясь плодами земли этого вѣковаго владѣнія, мы ждаемъ посѣтити участь тѣхъ, которые до насъ ее населяли и воздѣлывали, и которые намъ завѣщали ее, со всѣми сокровищами, накопленными цѣною трудовъ ихъ, бѣдствій и слезъ. Исторія мыслей, чувствованій, добродѣтелей и страстей, успѣховъ и мечтаній,

однимъ словомъ, Исторія судьбы человѣческаго рода составляетъ въ некоторомъ образѣ и Земнаго Шара. Мы иноземцы на ней дополѣ, доколѣ не знаемъ переворотовъ, коимъ она подвергалась. Мы не иначе вступаемъ въ великое семейство человѣчества, какъ только дѣлаясь посредствомъ памяти участниками дѣйствій и событій, коихъ Шаръ сей былъ оеашромъ. Если Исторія научаетъ многимъ предметамъ, познаніе коихъ не составляетъ особенной заслуги, то, можетъ быть, съ незнаемъ оныхъ сопряженъ стыдъ.

Независимо отъ сего рода пользы, Исторія имѣетъ гораздо существеннѣйшую и важнѣйшую. Она есть, говорятъ, училище нравовъ. И дѣйствительно, она можетъ развитъ нравственную чувствительность, возжигая въ сердцахъ благородное рвеніе къ честному и прекрасному, и благочестивое отвращеніе отъ пороковъ и злодѣйствъ, наводнившихъ міръ кровію и опустошеніемъ. Правда, она не рѣдко представляетъ опасное зрѣлище торжества несправедливости и бѣдствій добродѣтели. Не рѣдко кажется, что событія не согласуются съ правосудіемъ Міроправителя; совѣсть одна лишь ихъ согласуетъ. Но казнь совѣсти столько же сокровенна, сколько не видима ея награда. Впрочемъ Историкъ, если только онъ достоинъ своего высокаго предназначенія, поставитъ чиншелей выше всѣхъ размышленій, чуждыхъ нравственности, и успѣетъ ихъ научить предпочитать участь Сократа, пьющаго отраву, участи тирановъ, осуждающихъ его на смерть.

Также утверждали, что Исторія есть ускорен-

ная единичность. Уроки единичности обыкновенно медленны, нескоро и многотрудны: идти мы научаемся безопасно и на стень предвещавшихъ поворотъ. Ихъ Исторія есть вѣрное изображеніе общества и міра, на которомъ означены ошечки, подводные камни, водовороты; это—древняя атлантида мореплаванія, повторой наблюденія могутъ править и направлять наши. Сію-то пользу Исторія преимущественно доставляетъ Владычествующимъ и людямъ государственнымъ: она должна быть ихъ ручною книгою. Событія, ею изображены, суть памятники бытія народовъ, вѣрные признаки для дѣятельныхъ причинъ ихъ, силы или упадка, рѣзко опеченные періоды ихъ жизни и смерти. Одно минувшее можешь служить изъясненіемъ настоящему и ключемъ къ будущему. Настоящее состояние міра есть задача, разрѣшеніе коей находится въ вѣкахъ прошлыхъ, изъ коихъ должно заимствовать познанія, нужныя для предусмотрѣнія вѣковъ послѣдующихъ.

Но, можетъ быть, существеннѣйшая и обширнѣйшая польза Исторіи состоитъ въ томъ, что она одна только можеть предохранить отъ болѣзни столько же опасной, сколько и восторженной лечить ее: разумъ злоупотребленіе общихъ началъ — спрассъ сумасбродную воздвигаетъ теорію и оболыпательнымъ и химерическія, необузданное желаніе составляетъ системы Политики, воспитанія, Законодательства, къ коимъ хотѣлось бы все привести, склонить или даже принести имъ въ жертву. Дабы во всей ясности представитъ существенную услугу, доставляемую

Исторією уму человеческому въ семь случаевъ, мы изложимъ здѣсь нѣсколько мыслей о разницѣ теоріи отъ практики.

Почему многое, будучи истиннымъ въ теоріи, не таково на самомъ дѣлѣ? Теорія есть систематическая совокупность правилъ и основаній какой либо Науки или Искусства. Слѣдственно, она только соединяетъ понятія всеобщія, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности и практикѣ существуетъ само недѣлимое. Сии понятія суть только произведенія чистаго ума, или выводы опытности и событий. Положимъ, что есть чистый разумъ, который могъ бы доставить человѣку начала, не зависящіе отъ опыта и предшесвующія его наснаженіямъ; въ такой системѣ понятій будутъ не что иное, какъ только пустыя формы для матеріала всякаго рода, если только опредѣлимъ частные случаи, ихъ примѣненія: и такъ, одни начала не доказываютъ ничего и составляютъ теорію чисто умозрительную. Посему теорія не будетъ противоположна практикѣ; но она и не научитъ ничему, а будетъ только реестромъ матерія.

Можетъ быть, понятія служащія основаніемъ и орудіемъ Исторіи принимаются за событія, коимъ дана всеобщность, и за опыты, приведенные ко всевозможному единству? Въ семь предположеній теорія уже не будетъ лишена смысла; она разольетъ свѣтъ на предметы свои, и при всемъ томъ, истинное въ теоріи еще можетъ быть ложнымъ въ практикѣ. Вывода начала теоріи изъ опытности, можно было схватить только нѣкоторые сходства недѣлимыхъ, оставивъ безъ вниманія ихъ

разности, сличилъ нѣкоторыя стороны предметъ, отвлекая отъ другихъ. Для достиженія начала не возможно и не должно поступать иначе. Но когда идетъ дѣло о примѣненіи сихъ началъ къ дѣйствительности, то опять представляются въ недѣлимыхъ всѣ тѣ сходства и отличительныя черты, кои могли быть приняты въ разсѣтъ при составленіи теоріи, и кои, по своему существованію и дѣйствіямъ, будутъ опровергать начала, и, по видимому, укажутъ ихъ недостаточность.

Какимъ образомъ предохранить сіи несовершенства теоріи? Сократить число ихъ возможно, но никогда не лзя совершенно ихъ изгладить. Можно пополнить теорію, воображая болѣе связей, наблюдая болѣе недѣлимыхъ, повѣряя свои начала познаніями болѣе основательнѣйшими свойствъ каждаго предмета. Но при всемъ томъ, на самомъ дѣлѣ она всегда кажется неполною и недостаточною: ибо не лзя исчерпать недѣлимости всегда противоположной отвлеченіямъ и всеобщимъ началамъ всякаго рода.

Чѣмъ проще предметы, служащіе основаніемъ теоріи, чѣмъ ограниченнѣе число сплхій, оныя составляющихъ, и чѣмъ менѣе истина терпится въ примѣненіи теоріи, тѣмъ болѣе она кажется полною. Вотъ почему различіе между очевидностію Чистой Математики и Прикладной дѣйствительно, но не велико. Напротивъ того, чѣмъ сложнѣе предметы теоріи, чѣмъ различнѣе и чѣмъ болѣе представляютъ разнородныхъ сплхій, тѣмъ недостаточнѣе самая теорія, тѣмъ болѣе принуждены бываемъ измѣнять ее въ примѣненіи, тѣмъ

болѣ чувствуюцца потребность исправлять оную, распространять или ограничивать на опытъ.

Посему нѣтъ ничего обманчивѣе, ничего несовершеннѣе и даже опаснѣе, какъ всеобщія теоріи Подипики, Законодательства и правленія. Есть небольшое количество началъ, коими въ наше время думали всего достигнуть, всѣмъ распоряжать и все учреждать. Но начала сіи непрерывно опровергаются и оспариваются безпредѣльнымъ разнообразіемъ Природы, производящей между народами множество частныхъ и мѣстныхъ различій, коихъ никогда не лзя забывать безнаказанно. Искусство Законодателя и Полипика состоятъ въ томъ, чѣмбы постигнуть оныя, имъ послѣдовать, исчислить ихъ дѣйствія и видѣть то, что оныя позволяютъ или запрещаютъ предпринимать.

Проводя передъ нашимъ взоромъ древніе и новыя народы, Исторія показываетъ всю обширность естественныхъ и нравственныхъ причинъ, до безпредѣльности разнообразившихъ сіи начала. Только Исторія предохраняетъ и исправляетъ отъ спрасси представлять явленія въ общемъ видѣ, спрасси, которая предполагаетъ невѣжество, благопріятствуетъ лѣности, развиваетъ и поддерживаетъ гордость. Желаетъ, чѣмбы всѣ народы имѣли однѣ подипическія формы, и утверждаетъ, что одно только есть постановление, которое можетъ и должно служить правиломъ и образцомъ, значить терзать Природу и доказывать незнаніе оной; значить покушаться безконечное подчинять мелочнымъ измѣреніямъ ограниченного ума; значить казнить народы Прокуствою казнью, Исторія

убѣдительно доказываетъ, что нѣтъ положенія гражданскаго или политическаго; которое бы не имѣло своихъ преимуществъ и своихъ основаній. «Духъ Законовъ» — сіе безсмертное произведеніе — есть прекрасное толкованіе сей важной истины. Будучи философическою Исторіею всѣхъ правленій, оно въ семъ отношеніи должно быть навсегда ручною книгою всѣхъ Политиковъ и Законодателей.

Часто предпочитали и нынѣ еще предпочитаютъ Исторію Древнюю Новѣйшей. Ее называютъ болѣе полезною, потому что полагаютъ въ ней болѣе достовѣрности и болѣе занимательности въ способѣ изложенія и повѣствованія. Но, можетъ быть, есть возраженіе противъ сего общаго мнѣнія: не прѣмѣшалось ли нѣсколько предубѣжденій къ сему исключительному предпочтенію? Сличимъ Древнюю и Новую Исторію въ двоякомъ отношеніи: достовѣрности и совершенства, и увидимъ, что столько же можно извлечь пользы изъ одной, какъ и изъ другой.

Между Историками древними возвышаются знаменитые Писатели, сообщающіе Исторіи важность, величіе, силу, съ кою сравниться — верхъ искусства; можетъ быть, даже самыя формы, коими они умѣли облекать событія, буквально не подражаемы, и зависящія отъ множества обстоятельствъ, кои не могутъ быть воспроизведены. У нихъ истина разсказа выигрываетъ отъ красоты слога: ибо истинное и прекрасное равно зависятъ отъ простоты выраженій, составляющихъ отличительный признакъ великихъ Писателей Древности. Кажется не возможно сомнѣваться въ достовѣрно-



они поразительны и сами события. Менторки сами были мужи государственные, Полководцы, Законодатели и Сократы; они повѣствуютъ о происшествияхъ, коихъ сами были свидѣтелями или виновниками, и, совершивъ дѣла достойныя памяти, они передаютъ ихъ другимъ съ благородною свободою, или же, будучи вѣрными, трудолюбивыми, неунынными наблюдателями, они сами испытываютъ по пути дѣланья, съ коими нами насъ познакомить; вопрошаютъ почта, внимаютъ, верою, его законы, обычаи, и намъ разсказываютъ видѣнное съ безпримѣрною откровенностію и какою-то добродушіемъ, которое дѣлаетъ ихъ еще болѣе занимательными и болѣе достоверными вѣры. Кому не извѣстно, что Геродотъ прошелъ Грцію, осптрѣе Архипелага, Египетъ, Малую Азію — словомъ всѣ страны, о коихъ онъ намъ упоминаетъ съ такою пріятностію, пріятностію и небрежностію? Фукидидъ занималъ значительный постъ въ Войнѣ Пелопонесской, представляющей сполнъ многихъ безмерныхъ мужей, и онъ начерталъ: напротивъ, замечательную картину ея, картину, которой одной достаточно для возбужденія неподозанія прелести формы демократическаго. Ксенофонтъ предводительствовалъ Греками въ томъ славномъ сраженіи, о коемъ превосходнымъ сочиненіемъ о Тиршии, такъ что Цезарь и Фридрихъ не спускали потерпѣть изъ него уроки. Платонъ, другъ Сократа, со славой подавался въ Третью Пуническую Войну, и Исторія его: есть, можетъ быть, совершающійся образецъ, какой только осмѣлила

намъ Древность въ семь родъ. Юлій Цезарь; Саллюстій, Тацитъ и многіе другіе не сообщали-ль своимъ произведеніямъ величайшей достоверности; не достойны ли они полной довѣренности, повѣствуя намъ о дѣлахъ, съ коими они гораздо болѣе, нежели кто либо другой, были знакомы по своему мѣсту, достоинству, какъ люди государственные? Не имѣютъ ли они болѣе правъ на довѣренность, нежели новѣйшіе Историки, кои, будучи большею частію ошдалены отъ времени и мѣста, ими описываемыхъ, въ глуши своего кабинета, чуждые производству дѣлъ и войны, не иначе достигаютъ до самыхъ происшествій, какъ только чрезъ длинный рядъ посредствующихъ свидѣтелей, и всю жизнь свою вопрошаютъ мертвыхъ; бесѣдуютъ съ рукописями, въ которыхъ находятъ только то, что имъ находили угодно?

Великое, безспорно, преимущество предавать потомству происшествія, о коихъ должно соизтоваться только съ собственною памятію, или съ тѣми, кои близки времени исполненія оныхъ. Сему-то обстоятельству древніе Историки обязаны съжестію колорита, живостію слога, живописностію картинъ и драматическимъ дѣйствіемъ, господствующимъ въ ихъ произведеніяхъ. Большая часть изъ нихъ не знали необходимости жарить время и силы свои на сухое собраніе матеріаловъ для своихъ зданій; или самимъ приготовляли краски для своихъ картинъ; они чертили и изображали съ силою и жаромъ, ибо огонь ихъ еще не погасъ, ибо пламя ихъ не было исчерпано

запущанными, изслѣдованіями и учеными изысканіями прошествій. Событія сами говорили, ихъ чувству; они должны были только передавать духу другихъ приличныя впечатлѣнія, болѣе заботясь о нравственномъ дѣйствіи своихъ произведеній, нежели о мелочной точности; они болѣе занимались исполненіемъ или формою, нежели, самими матеріалами.

Но какъ бы ни была велика выгода, однакожь не можетъ она сравниться съ тѣми преимуществами, которыми пользуются новѣйшіе, и кои, для познанія истины обывній, представляли бы имъ средства, немыслимыя древнимъ. Писателямъ, или пренебреженнымъ. Подъ новѣйшими временами я разумѣю только нѣсколько послѣдніа столѣтія: ибо времена, протекшія отъ разрушенія Западной Римской Имперіи до открытія Америки, называемыя Средними Вѣками, много представляють темнаго и неопредѣленнаго. Сухіе, неопытные, или неточные Лѣтописцы, монахи, только сквозь предразсудки и выгоды своего сословія взиравшіе на прошествія, смѣлые панегиристы, которыхъ безстыдство въ обманѣ равнялось ихъ рабству, дѣлають Исторію Среднихъ Вѣковъ столько же сомнительною, сколько и неприятною: между тѣмъ она была бы занимательна, ибо въ ней сокрыты причины великихъ переворотовъ, коимъ удивляемся въ вѣкахъ послѣднихъ. Канъ желательна, чтобы она была болѣе точна, дабы разрѣшить загадку, которую представляютъ намъ наши поспѣшанія, нравы, обычаи и законы! Къ счастью, яри послѣдніа столѣтія усиливались заглаживать сіи недоспаши-

ки и пополнить пропуски, или предупредить другіе такого же рода. Никогда у Древнихъ не было столько ревности и дѣлательности къ сохраненію и доказательству событій, какъ въ семь періодъ; никогда не было болѣе удобности и побужденій для возведенія Исторіи на высочайшую степень достоверности.

И во-первыхъ, Греки и Римляне, саміюкомъ презиравші прочіе народы, не наблюдали и не вникали въ нихъ съ точностію. Они были для нихъ варварами, не имѣвшими ничего, что бы заслуживало продолжительнаго вниманія ихъ; и потому они пренебрегали ихъ съ весьма невыгодной стороны, однакожъ и скудные свѣдѣнія объ нихъ, имѣя дошныя, нерѣдко застаиваются сохранивъ, что сіи кинимые варвары не пинали, и что ихъ гордыя и жестокія побѣды неспирбали памятникы ихъ." Древняя Исторія, вѣроятно, была бы очень не похожа на ту, которую теперь имѣемъ, если бы дошли до насъ сочиненія во опорны прошлаго Римлянамъ и Грекамъ. Коорнеъ, можетъ быть, не изволялъ бы себѣ таупосни съъ море въ наказаніе; его войска были бы не спомъ многочисленны, и его оружіе болѣе убійственна, если бы мы имѣли какого нибудь Персидскаго Писателя; и Картегенъ, промышленная и морская Республика, распространиющая познанія и искусства своими цѣлующими колоніями, утверждающая свое могущество на основаніяхъ труда производительнаго и безвреднаго; Картегенъ, говорю, заснавалъ бы ту-пашель обученными имъ грабителями, разрушительными оуби; если бы картина Пуническихъ Войнъ

была начертана перомъ какого нибудь Типпа-Ливія Карфагенскаго. Въ теченіе трехъ вѣковъ, все Европейскія Государства, явившіяся на театръ событій, и участвовавшія во всеобщемъ движеніи, обнародовали свои лѣтописи: теперь можемъ слѣдить свидѣтельска, сравнивать доказательства и изъ сплотивленія противоположныхъ мнѣній извлекать искры истины.

Большая часть древнихъ Писателей при составленіи Исторіи имѣли цѣлю только польстить пародной гордости своихъ соотечественниковъ и воздвигнуть памятникъ славы своему отечеству. Иногда они дѣйствительно раздѣляли восторгъ своихъ согражданъ, и думали, что въ самомъ дѣлѣ нѣтъ ни одного народа имъ равнаго; иногда въ семь восторгъ они видѣли пружину общественнаго добродѣтелей, или по крайней мѣрѣ безчисленныхъ знаменитыхъ подвиговъ; долгомъ почитали воспламенять или поддерживать оный въ сердцахъ каждаго, и имѣя въ виду эту цѣль, извиняли себя, или позволяли себѣ, или безъ намѣренія дѣлали въ своихъ повѣствованіяхъ благонамѣренные обманы, кои не много повредили истинѣ. Въ наше время, когда народы сообщаются другъ съ другомъ безчисленными путями, когда наблюдаютъ, сравниваютъ и лучше понимаютъ другъ друга, гордость народа сдѣлалась болѣе рѣдкою; можетъ быть, и безцѣнные свойства, соединенныя съ сими порокомъ, сдѣлались также рѣдки; но по крайней мѣрѣ народное предубѣжденіе не такъ часто препятствуетъ изложенію и безпристрастному сужденію о дѣйствіяхъ другихъ народовъ. Исторія теперь не

еслив государственное дѣло; это — учебный предметъ, который разсматривающъ только въ его общихъ и непреложныхъ отношеніяхъ къ истинѣ и ко всему человѣческому роду. Историки наши, достойные ихъ благороднаго званія, желали бы, чѣмъ никто даже не догадался, къ какому народу принадлежать они (\*). По теоріи, Греки и Римляне безъ сомнѣнія того же желали; но на практикѣ, исключая немногихъ, имъ было бы непріятно не обнаруживъ своего происхожденія характеромъ своихъ извѣствованій, и безспорно въ семъ отношеніи они совершенно успѣли.

Наконецъ Новѣйшая Исторія имѣетъ болѣе очевидности, нежели Исторія Древняя, и пошому еще, что, благодаря книгопечатанію, съ непостижимой быстротою вращающему заблужденія и истины съ Сѣвера на Югъ, и съ Юга на Сѣверъ, малѣйшій разсказъ подвергается испытанію всѣхъ и каждого; обстоятельство событій строго изслѣдуящихся; каждое находитъ опровергателей, но доказательствъ, возраженій и опадѣны обнаруживаются и распространяются въ образованной Европѣ: можно выслушать и судить свидѣтелей всѣхъ спорныхъ, и принимать доказательствъ въ пользу и во вредъ. У Древнихъ историческія сочиненія, даже извѣстѣйшія, были извѣстны только весьма немногимъ; списки были дороги и, слѣдовательно, рѣдки; будучи потребны въ книгохранилищахъ богатыхъ лю-

---

(\*) Здѣсь Авторъ пускается въ крайность. Мы, Русскіе, имѣемъ у себя образецъ Исторіи, въ которой любовь къ Отечеству имѣла не худшія испанія и безпристрастію. Ред.

дей, они часто не доходили до свидѣтелей происшествія; кои могли бы быть спорными судьями повѣствованія; ложь и заблужденія, кои можно бы заблаговременно опровергнуть, если бы только онѣ выставлены были всенародно, усиливались самымъ молчаніемъ современниковъ, коихъ они совершенно не знали. Въ настоящее время это не такъ легко бываетъ: книгопечатаніе безъ сомнѣнія есть также проводникъ обмановъ, вымысловъ, заблужденій и клеветы; но оно вмѣстѣ есть и врачевство отъ сего яда; оно для историческихъ событій возстановляетъ нѣкоторый родъ соперничества свидѣтельствъ и мнѣній; а во всякомъ предметѣ соперничество усовершенствуетъ работу.

Не лзя опровергать, что новѣйшіе болѣе занимаются истинною событій, нежели Древніе, и ихъ усилія и труды не остались тщетными—достоинство ничтожное въ глазахъ тѣхъ, кои предпочитаютъ пріятное назидательному, изящное истинному, и кои, слѣдовательно, гораздо выше поставляютъ великія историческія произведенія Древнихъ, нежели тѣ, коими гордятся времена новѣйшія. Не придерживался сего приговора, который Махиа-веля, Гвичардини, Робертсона, Юма, Гиббона ставитъ въ безконечномъ разстояніи отъ Геродота, Фукидида, Тита-Ливія и Тацита, замѣтимъ только, что искусство въ ихъ времена было гораздо легче, нежели теперь, и что участіе, ими внушаемое, происходило частію отъ тѣхъ обстоятельствъ, въ коихъ они находились, а не исключительно отъ превосходства ихъ гевія. И дѣйствительно, чему болѣе удивлялись въ ихъ произведеніяхъ? Не един-

спрау ли, въ оныхъ господствующему? Сего качества не лзя у нихъ оспаривать. Исторія Греціи и Рима подъ перомъ своихъ Быписателей составляетъ одно совершенное цѣлое; это—великія драмы, коихъ изложеніе проспо и исно, въ коихъ лица находятся всегда въ движеніи, сама пьеса продолжается непрерывно и неослабно, развитіе выведено правильно и перевороты поразительны. Но не забудемъ, что Древняя Исторія дикогда не выводитъ на сцену болѣе одного народа; прочіе, какъ безызвѣстные или презираемые, не появляются; на нихъ только намѣкають, а не указываютъ ихъ въ глубинѣ картины. Но теперь, когда всѣ Государства Европы соприкасаются другъ друга всѣми своими точками, когда всѣ болѣе или менѣе подвизаются впередъ, взаимно другъ на друга дѣйствуютъ и другъ другу противодействуютъ, событія ихъ Исторіи должно высматривать всѣ вдумъ. Въ историческихъ сочиненіяхъ болѣе показывается многого безпорядка и болѣе богатства; теперь не возможно и не нужно отдѣлять какой либо народъ; самая существенность предмета множественнѣе; единство затруднительнѣе, но пѣтъ болѣе имѣть достоинства у Историковъ новѣйшихъ. Ибо не только большее количество народовъ пребуется ихъ вниманія и раздѣляетъ оное; каждый народъ въ отдѣльности представляетъ болѣе предметовъ, которые достойны того, чтобы Историкъ остановилъ на нихъ свои взоры, и о которыхъ читатели желаютъ имѣть подробности сдѣтій. Сіе различіе происходитъ отъ другаго болѣе существеннаго, которое примѣчается между древними и



новыми Государствами. Древняя Республика свое гражданское учрежденіе и воинскія заведенія починала, каждаго, цѣлю гражданскаго общества, а не средствомъ обезпечить свободу промышленности во всѣхъ ея видахъ, спокойное наслажденіе плодами дѣятельности и развитіе всѣхъ силъ. Посему-то Исторія Греціи и Рима представляетъ намъ только гражданскіе раздоры касательно образа правленія и картину непрерывныхъ войнъ, бо-дѣ завоеваній, нежели обороны. Со времени великаго переворота, произведеннаго въ Европѣ открытіями Васко-де-Гамы и Колумба, все общественное зданіе новѣйшихъ Государствъ утверждается на промышленности и безчисленномъ умноженіи разнородныхъ произведеній. Земледѣіе, механическія искусства, торговля — сіи источники благосостоянія медѣльныхъ и народнаго могущества — содѣлались главнымъ предметомъ Правительствъ, законовъ, всѣхъ постановленій, и должны занимать значительное мѣсто въ Новѣйшей Исторіи, ибо занимають первое въ мірѣ образованномъ. У Древнихъ механическія искусства, производимыя рабами, казались недостойными величія Исторіи. У насъ они составляютъ, можетъ быть, самую занимательную часть лѣтописей общества. У Древнихъ женщины, осужденныя на строгое заключеніе, обращаясь только между собою въ своихъ гнѣздекъ, и мало сообщаясь съ людьми, столь же мало являлись въ Исторіи, какъ мало являлись и въ мірѣ. Сближеніе обоихъ половъ въ обществѣ и собраніяхъ сообщало новѣйшему образованію особенныя черты; мужчины и женщины имѣли взаим-

ное другъ на друга вліяніе, посредствомъ ежедневнаго обращенія, относительно языка, мѣтій, чувствъ; живописецъ правовъ могъ ли бы забыть сію характериспическую сторону нашихъ временъ? — У Древнихъ Религія состояла только въ обрядахъ, непреложно утвержденныхъ закономъ; у насъ же ея составляютъ болѣе идеи и чувства; она имѣетъ различный характеръ сообразно съ духомъ и характеромъ каждаго народа; она на все дѣйствуетъ въ наши времена. Долгое время у Грековъ и Римлянъ не было истиннаго управленія финансами и Экономіи Политической; расходы Государства были ничтожны, ибо не было постоянныхъ войскъ, а правители и чиновники гражданскіе, будучи малочисленны и мало заняты, служили Государству безъ всякой денежной платы; единственнымъ источникомъ государственныхъ доходовъ была добыча отъ непріятеля и дань, платимая покоренными народами. У новѣйшихъ, напротивъ, Политическая Экономія, изыскивающая средства къ умноженію государственнаго богатства, увеличивая народное богатство, содѣлалась истинною Наукою, коей примѣненія безчисленны, коей заблужденія и успѣхи должны сохранить намъ Историю. И удивительно ли, что, проходя такое разнообразіе предметовъ, гораздо труднѣе сохранить единство въ сочиненіяхъ, а особливо сдѣлать оное ошутительнымъ? Говоря о сихъ предметахъ, болѣею частію отвлеченныхъ и почти метафизическихъ, возможно ли, чтобъ разнообразіе изворотовъ, живость слога, свѣжесть красокъ лаялись подъ перомъ новѣйшихъ, въ той самой степени, какъ у Древнихъ?

Наконецъ не лѣзя опровергать, что на театръ древняго міра болѣе показывающіеся люди, нежели самыя предметы, между тѣмъ какъ у насъ предметы занимающъ болѣе мѣста, нежели люди. И какіе это люди: — великіе мужи Древности! скажешь ктонибудь. Какая сила характера, какая мудрость! какое величіе мыслей, возвышенность чувствъ, украшенныхъ благородною и высокою простотою! Извѣстно, что въ физическомъ мірѣ разстояніе и отдаленіе уменьшаютъ предметы; но въ мірѣ нравственномъ они ихъ увеличиваютъ и чрезъ мѣру распространяютъ ихъ объемъ. Надобно давать отчетъ въ сужденіяхъ о Древнихъ, надобно повторять оныя во всѣхъ описательскихъ обманахъ, происходящихъ отъ разстоянія, отъ волшебства въ слогъ и отъ всего того, что знаки мертвыхъ языковъ имѣютъ для насъ страннаго. Должно однакожь признаться, что, даже и при строгомъ вычисленіи, древнія формы имѣютъ въ глазахъ нашихъ поразительное превосходство. Въ наше время, когда спрашивъ опыскивать въ гражданскихъ законахъ единственную причину всѣхъ благъ и бѣдствійъ человѣческаго рода сдѣлалась всеобщею, и когда на все отвѣчаютъ однимъ словомъ: конспирація, — въ сіе время величіе государственныхъ мужей, Законодателей, Полководцевъ Древности приписывали вліянію республиканскаго правленія. Можешь быть, гораздо проще и гораздо справедливѣе было бы причину оного полагать въ самомъ образованіи. Сіи знаменитые мужи возносились выше своихъ современниковъ и, можешь быть, болѣе, нежели сколько могутъ возноситься славные

муки нашего времени; зато потому, что у Древнихъ масса народа была гораздо менѣе образована, нежели у насъ, что Геній сіялъ ярче, что свѣтъ былъ мало распространенъ. Теперь, когда книгопечатаніе распространило средства просвѣщенія, Геній, кажется, не можешь въ сущности значительномъ разстояніи оставаться за собою родъ человеческій. Человѣкъ съ высшимъ достоинствомъ имѣлъ въ Древности гораздо болѣе перевѣса передъ другими, нежели сколько бы это было для него возможно въ наши времена. Тогда князья и общество еще не могли сообщать всѣмъ понятія о множествѣ предубѣжденій; съ довѣріемъ предавались тогда водительствамъ и власти Ликурга и Солона, и съ совершенною преданностію приносили жертву ихъ высшему достоинству, коему чистосердечно удивлялись и котораго признавать не стыдились. И такъ, если люди въ Древности кажутся величественнѣе, то не потому, что новѣйшія времена не могутъ назвать такихъ, кои могли бы стать въ сравненіе съ ними, но потому именно, что недостаткомъ всеобщаго образованія дѣлаютъ ихъ превосходство осязательнымъ, и что успѣхи ума человеческого въ іери послѣднія столѣтія дѣлаютъ перевѣсъ какого либо частнаго лица болѣе сомнительнымъ и не столь разительнымъ. Если въ Древности нѣкоторые люди болѣе являются на зрѣищѣ и, по видимому, имѣютъ обширнѣйшее мнѣніе, это потому, что другіе, будучи болѣе страдательными, нежели дѣйствующими, почитали для себя слагою находились подъ ихъ правленіемъ и руководствомъ, и что въ наши вре-

мена діяльність и тщеславіе, будучи болѣе общими, не дозволяютъ кому либо изъ частныхъ людей приобрѣсть и долго удерживать за собою владычествующее превосходство.

*Перев. съ Франц. Старшій Учитель Каменецъ-Подольской Губернской Гимназіи*

*Вад. Пасевскій.*



## О ДРЕВНИХЪ СЕРБСКИХЪ МОНЕТАХЪ.

(Съ Сербскаго).

Въ Императорско - Королевскомъ Кабинетѣ Древностей, въ Вѣнѣ, находятся тридцать три древнія Сербскія монеты, большею частію серебряныя. Изъ нихъ одна *Мунтимира* (1), девять *Уроша* (2), тринадцать *Стефана Душана* (3), три *Бранковича* (4), а прочія семь не извѣстно чьи. Но почти всѣ онѣ чрезвычайно поперпѣли отъ употребленія и времени.

Вотъ объясненіе чепырехъ монетъ, болѣе всѣхъ сохранившихся, и на особо прилагаемомъ при семъ снимкѣ изображенныхъ.

№ 1. Монета Царя Сербскаго Стефана Душана, сдѣланная въ то время, когда онъ былъ еще Королемъ Сербскимъ (5). На лицевой половинѣ ея Образъ Іисуса Христа, съ сердцемъ съ правой стороны; а на другой половинѣ слово: *Сѣнь ѿ Ха Ба Блговѣрни Крль*, то есть: *Стефанъ ѿ Христа Бога Блговѣрный Король*.

№ 2. Монета *Вукашинова* (6). И на сей монетѣ, на лицевой ея половинѣ Образъ Іисуса Христа; но, вмѣсто сердца, съ правой стороны изображена улиткообразная труба; на другой по-

ловинѣ словѣ: *Въ Ха Ба БлговѢрни Кра Вль-  
каш*, то естъ: *Во Христа Бога БлаговѢрный  
Король Вукашинъ*.

№ 3. Монета вѣрнѣ Деспота Сербскаго *Бранковича* (7). Изображеніе на лицевой ея, половинѣ шакое же, какъ и на предыдущихъ двухъ; а на другой половинѣ ея представленъ самъ Деспотъ *Бранковичъ* сидящимъ на престола въ коронѣ Деспотовъ; въ правой рукѣ онъ держитъ крестъ, а въ лѣвой голый мечъ, положенный на колѣни. Надпись, около его изображенія находящуюся, трудно прочесть, потому что вообще она весьма истерта и буквы ея Сербскія перемѣшаны съ Латинскими. Изъ нѣкоторыхъ чертъ сей надписи можно, впрочемъ, разобрать только слова, составляющія его имя: *Георгій Бранковичъ*.

№ 4. Монета Деспотицы Сербской *Ангелины* и двухъ сыновей ея, Деспотовъ Сербскихъ: *Георгія* и *Іоанна* (8). На лицевой половинѣ сей монеты изображенъ Св. Георгій Побѣдоносецъ, съ надписью вокругъ: *сѣи вѣкомѣ Георгіе помази раба своѣ, то естъ: Святый Великомучениче Георгіе, помилуй раба своѣ*. На другой половинѣ изображены Деспотица и два ея сына, съ надписью: *Гѣо Дѣпоца Ангѣлина, Гѣо Дѣпотъ Гѣоргіе, Гѣо Дѣпотъ Іѣн*, то естъ: *Госпожа Деспотица Ангелина, Господинъ Деспотъ Георгій, Господинъ Деспотъ Іоаннъ*.

### Примѣчанія Переводчика.

(1) *Мунтимиръ*, Жупанъ Сербскій, владѣлъ въ Сербіи съ 886 по 890 годъ послѣ Р. Х.

(2) *Урошъ* (Неманичъ V), Король Сербскій, владѣлъ въ Сербіи съ 1237 по 1272 годъ по Р. Х.

(3) *Стефанъ Душанъ* (Неманичъ IX) *Сильный*, Царь Сербскій, владѣлъ въ Сербіи съ 1336 по 1356 годъ. Онъ провозглашенъ Царемъ Сербскимъ, *Греческимъ* и *Болгарскимъ*, по покореніи имъ Македоніи, въ 1346 году.

Имя *Душанъ* происходитъ отъ слова *душа*, и значить на Сербскомъ языкѣ: *душевный*, *вздуманный*. Имя сіе дано Царю Стефану его родителями въ ознаменованіе любезнаго его характера. Народомъ же Сербскимъ прозванъ онъ *Сильнымъ* за храбрые подвиги его въ войнахъ съ соседними Державами, въ особенно-сти съ Византійскими Императорами, съ коими имѣлъ онъ *тринадцать* войнъ, и за распространеніе предѣловъ Сербіи взятіемъ множества городовъ у Грековъ.

(4) *Георгій Бранковичъ*, второй Деспотъ Сербскій, владѣлъ въ Сербіи съ 1428 по 1457 годъ.

Георгій Бранковичъ былъ сынъ *Вука Бранковича*, одного изъ зятей Царя Сербскаго *Лазаря Гребелляновича*. Онъ вступилъ на престолъ Деспотскій на 60 году своего возраста, послѣ смерти сына Царя Лазаря, *Стефана Лазаревича*, перваго Деспота Сербскаго.

(5) *Царь*, по Сербски *Царъ*, значить на Сербскомъ языкѣ то же, что *Императоръ*.

Именемъ *Царь* Сербы называли своихъ Императоровъ: 1) *Стефана Душана* (Неманича IX) *Сильнаго*, 2) *Уроша V* (Неманича X), 3) *Вукашина Мрлянта* и 4) *Лазаря Гребелляновича*. Царь Вукашинъ именовался и *Королемъ*; а Царь Лазарь, принявшій вѣнецъ Царскій въ 1376 году, самъ себя называлъ — изъ *смиреномудрія*, *пишешъ Рациъ* — всегда *Княземъ*.

Тѣмъ же именемъ *Царь* Сербы называютъ и нынѣшнихъ Императоровъ какъ Европы, такъ и другихъ Частей Свѣта.



(6) *Вукашмъ Мрйлевъ*, Царь Сербскій, владѣлъ въ Сербіи съ 1367 по 1371 годъ.

Царевичъ *Марко*, храбрость, мужество и необыкновенная сила коего превозносятся въ народныхъ Сербскихъ пѣсняхъ, былъ сынъ Царя Вукашмъ.

(7) *Деспотъ* — слово Греческое *Δεσπότης*, значить: владыка, господинъ, властелинъ.

(8) *Александъ Деспошца Сербовъ*, переселившись въ Австрійскія владѣнія еще въ 1459 году и населившихъ тогда всю нынѣшнюю *Славонію* (Сремъ). Она вступила на престолъ Деспотскій въ 1497 году, и въ томъ же году скончалась. Послѣ нея былъ Деспошомъ Сербскимъ старшій сынъ ея *Георгій*, съ 1498 по 1499 годъ; а по принятіи имъ въ семь году монашескаго сана, подъ именемъ *Максима*, на престолъ Деспотскій вступилъ братъ его *Іоаннъ*, и владѣлъ съ 1499 по 1503 годъ.

*Д. Момировичъ.*



---

# **III.**

## **ИЗВѢСТІЯ**

### **О**

#### **УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ**

#### **ВЪ РОССИИ.**

---

#### **1.**

#### **ПОСѢЩЕНІЕ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ**

#### **НОВОГОРОДСКОЙ ГИМНАЗІИ.**

---

Его Императорское Величество осчастливилъ неожиданнымъ своимъ посѣщеніемъ 23 Мая въ 6 часовъ вечера Новгородскую Гимназію. Директоръ оной, встрѣпивъ Его Величество у воротъ, показавъ входъ въ Пансіонъ и Гимназію. Государю Императору благоугодно было посѣпить прежде сію послѣднюю; при осмотрѣ, Его Величество входилъ въ подробные распросы касательно помѣщенія сихъ Заведеній и о числѣ учащихся. Въ рекреационномъ залѣ были собраны воспитанники, которые на Высочайшее привѣтствіе: «Здравствуйте, дѣти!» отвѣчали, полные радости, желаніемъ здравія Царю-Опцу. За сѣмъ Его Величество, осмотрѣвъ больницу и спальни Пансіона, Всемилостивѣйше извоилъ изъявить Директору Свое удовольствіе.

---

## ВЫПИСКА

## ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

## ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

## Засѣданіе 1 Мая.

Непремѣнный Секретарь представилъ отъ имени Г-на Академика *Триніуса* Разсужденіе:

Ueber das Wesen und die Bedeutung der menschlichen Haare und Zähne.

По просьбѣ Автора, Конференція позволила ему помѣстить этотъ трудъ въ Акіахъ одной иностранной Академіи, коей онъ состоитъ Членомъ. — Г. Министръ, предложеніемъ отъ 27-го Апрѣля уполномочиваетъ Конференцію дать Г-ну Академику *Парроту* пропускъ въ Лифляндію для продолженія его розысканій въ Бурпняекскомъ Озерѣ. — Баронъ Александръ *Гумбольдтъ*, письмомъ къ Г. Президенту Академіи уведомляетъ его о кончинѣ брата своего, *Вильгельма Гумбольдта*, воспослѣдовавшей послѣ 10-дневной болѣзни, 27 Марша (8 Апрѣля) въ 6 часовъ по полудни, въ помѣстьи его Тегель, близъ Бер-

лина. *Г. Гумбольдтъ* съ рѣдкою настойчивостію воли прудился почти до самой своей смерти надъ двумя важными сочиненіями, кошорыя тѣсно связаны между собою и будутъ изданы въ непродолжительномъ времени: одно — о языкахъ Большаго Индійскаго Архипелага и оспрововъ Южнаго Океана и отношеніяхъ ихъ къ Санскрипскому языку, а другое — о спроеніи языковъ вообще и вліяніи ихъ на успѣхи и развитіе ума у разныхъ народовъ. Академія, съ крайнимъ соболъзнованіемъ извѣстлясь о кончинѣ знаменитаго своего Члена, просила *Г. Президента* изъявить въ своемъ отвѣтѣ къ *Г-ну А. Гумбольдту* живѣйшее участіе, принимаемое ею въ справедливой его скорби. — Директоръ Ришельёвскаго Лицея въ Одессѣ, *Г. Синидимъ*, при сообщеніи отъ 5 Апрѣля, посылаетъ отъ имени Директора Училищъ Таврической Губерніи метеорологическія наблюденія, производившіяся въ Симферопольской Гимназіи въ два первые мѣсяца нынѣшняго года. — *Г. Шумахеръ* письмомъ изъ Альтоны отъ 27 Апрѣля извѣщаетъ Академію объ открытіи Директоромъ Бреславльскаго Обсерваторіи, *Г-мъ Богуславскимъ*, новой телескопической кометы въ созвѣздіи Ворона. — *Г. Академикъ Френъ* предъявлялъ 20 Восточныхъ монетъ, приобрѣтенныхъ имъ для Азіатскаго Музея и чеканенныхъ, большею частію, въ Бухарѣ и Харизмѣ при Эмирахъ династій Тагиридовъ и Саманидовъ, при Илекахъ Туркестанскихъ, Шахахъ Харизма и проч., и кромѣ того 26 монетъ, подаренныхъ Музею Училищемъ Арабскаго и Персидскаго языковъ при Неплюевскомъ Военномъ Училищѣ въ

Оренбургъ, Г-мъ *Демезонъ*. Тотъ же Академикъ донесъ, что для послѣдняго своего Разсужденія, основаннаго на любопытныхъ свѣдѣніяхъ одного Арабскаго Писателя X вѣка о древнихъ Русскихъ письменахъ, онъ велѣлъ выгравировать на деревѣ три небольшія доски, которыя при семъ случаѣ показалъ Конференціи, и изъ коихъ двѣ представляющъ образцы Русскихъ письменъ, снѣпый съ Арабской рукописи, а третья показываетъ разительное сходство между означенными письменами и надписью, вырѣзанною на одномъ утѣсѣ по дорогѣ отъ Суэца къ Горѣ Синайской.

### *Засѣданіе 8 Мая.*

Второй Вице-Президентъ Академіи, Князь *Дондуковъ-Корсаковъ*, присутствуя въ первый разъ въ засѣданіи Конференціи, изустно объявилъ, что, занимаясь доселѣ приведеніемъ въ устройство вѣреннаго особенному его попеченію хозяйственнаго управленія, онъ счелъ личнымъ не прежде явиться въ засѣданіе Академіи, какъ по собраніи почтовыхъ свѣдѣній о нынѣшнемъ состояніи всѣхъ отраслей сего управленія, а равно и доходовъ и средствъ Академіи, дабы съ своей стороны содѣйствовать ей съ тѣмъ большею пользою въ постепенномъ усовершенствованіи всякаго рода и въ пополненіи ученыхъ ея сокровищъ. Это же самое изъяснилъ онъ въ письмѣ своемъ къ Непремѣнному Секретарю, читанномъ въ слѣдъ за симъ Г-мъ *Фусомъ*. — Г. Академикъ

**Колликсъ** представилъ Разсужденіе подъ заглавіемъ:

Sur les facultés numériques du second ordre.

— Читано письмо изъ Гамбурга отъ 10 Мая, коимъ тамошній Министръ-Резидентъ нашъ, Г. *Струве*, посылаетъ Академіи описи двухъ продающихся въ Гамбургъ коллекцій, одной орнитологической, а другой антропологической, изъясняя, что въ обѣихъ сихъ коллекціяхъ находятся превосходные экземпляры, очень хорошо сбереженные. Г. *Брандтъ*, которому предварительно были сообщены сіи описи, донесъ, что въ каталогъ птицъ онъ нашелъ около 400 самыхъ рѣдкихъ, недостающихъ Академическому Музею породъ, которыя, еслибъ были отдѣльно заказаны у какого-либо продавца естественныхъ предметовъ, легко могли бы обойтись не дешевле цѣлаго эпического собранія. А какъ въ немъ содержится болѣе 1750 превосходно сохранныхъ экземпляровъ, то Г. *Брандтъ* считаетъ это весьма выгоднымъ пріобрѣтеніемъ, если иѣкоторые изъ Русскихъ Университетовъ согласятся раздѣлить между собою остальную коллекцію и взять на свою долю соразмѣрную часть издержекъ. Принимая въ соображеніе, что орнитологическое отдѣленіе Академическаго Музея таковымъ пріобрѣтеніемъ моглобъ быть доведено до степени одного изъ полнѣйшихъ собраній сего рода, Конференція положила сдѣлать объ этомъ представленіи Г-ну Министру. — Гг. Академики *Вишневскій* и *Колликсъ*, коимъ, по волѣ Г-на Министра Финансовъ, дано было порученіе пересмотрѣть труды Комиссіи

для опредѣленія мѣръ и вѣсовъ, представили Конференціи подробный отчетъ о ходѣ дѣйствій сей Коммиссіи и употребленныхъ ею приборовъ. Членъ сей Коммиссіи, Г. Академикъ *Купферъ*, коему вѣрена была ученая часть сихъ прудовъ, изложилъ результаты своихъ изысканій въ особомъ сочиненіи, коего первая часть заключаетъ въ себѣ сравненія вноснравныхъ мѣръ и вѣсовъ съ Россійскими, а вторая вычисленіе вѣса кубическаго дюйма воды въ безвоздушномъ мѣстѣ при температурѣ 13<sup>о</sup> Реом. Коммиссары опровергаютъ полную справедливость точности изысканій Г-на *Купфера* и одобряютъ мысль Комитета избрать длину сажени образцевою единицею, по простому отношенію ея къ футу и аршину; они хвалятъ также намѣреніе Г-на *Купфера* положительно опредѣлить отношенія между саженью и секунднымъ маяшникомъ въ С. Петербургѣ, каковое опредѣленіе послужитъ самою надежною повѣркою. Касательно же единицы Русскаго фунта, Коммиссары, согласно съ мнѣніемъ прежней Коммиссіи, советуютъ положить Русскій фунтъ равнымъ вѣсу 25-ти кубическихъ дюймовъ воды, отъ каковаго вѣса онъ разнится только самою мелкою дробью. Конференція, одобривъ сіе донесеніе, опредѣлила препроводить копію съ него къ Г-ну Министру, въ отвѣтъ на предложеніе отъ 6 Февраля. — Гг. Академики *Парротъ* и *Ленцъ* представили отчетъ свой о воздушномъ насосѣ Г-на *Малафѣева*. Онъ описывается отъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ приборовъ сего рода двумя существенными признаками: 1) круговращательнымъ движеніемъ рукоятки и 2) устройствомъ

поршня. Коммиссары находятъ мысль Г-на *Малаффеа* основательною и остроумною; но сомнѣваются въ томъ, чтобы она могла съ выгодною быть исполнена на самомъ дѣлѣ, потому что построение подобной машины стоило бы гораздо дороже обыкновенныхъ, и нѣкоторыя части ея подвержены скорому поврежденію. Определено ошлать обратно къ Г-ну *Малаффеу* описаніе и чертежъ его машины вмѣстѣ съ свѣреннымъ переводомъ донесенія Гг. *Паррота* и *Ленца*. — Гг. Академики *Трннусъ*, *Беръ* и *Брандтъ* донесли о планѣ путешествія Гг. *Шимпера* и *Лепольда* (см. засѣданіе 24 Апр.), что хотя они въ сущности и не согласны съ предложеніемъ сихъ Ученыхъ; но считаютъ полезнымъ препоручить имъ собрать для Академіи занимательнѣйшія породы рыбы и черепакожныхъ Чермнаго Моря и рѣки Нила, каждой по два образца, а равно составить коллекцію слизняковъ, полиповъ и лучистыхъ животныхъ, за каковыя собранія Академія заплатитъ имъ сообразно цѣнѣ ихъ. — Г. *Брандтъ* представлялъ первую часть отчета своего о трудахъ покойнаго Адъюнкта *Мертенса*, подъ заглавіемъ:

*Prodromus descriptionis animalium a H. Mertenstio detectorum. Fasc. 1, Polypos, Acalephas discophoras et siphonophoras, nec non Echinodermata continens. Auctore J. F. Brandt.*

— Г. Академикъ *Беръ* изложилъ Конференціи обзоръ своихъ изысканій касательно исторіи развитія животныхъ, и показалъ 7 портфелей съ рисунками, изображающими лица животныхъ въ раз-



ные періоды ихъ развитія; а именно: а) рыба, б) жаба и лягушка, с) птица, d) ползучихъ чешуекрылыхъ животныхъ, и въ особенности свиней, е) жвачку жующихъ, f) плодоядныхъ и другихъ сосцекоормящихъ и g) человека. Г. Беръ предполагалъ съ нынѣшняго года начать печатаніе своихъ розысканій о развитіи лягушекъ и жабъ, пошому что прочія еще пребываютъ разныхъ пополненій. Конференція, созная всю важность изысканій Г. *Бера* и услуги, уже оказанныя имъ Фізіологіи животныхъ, опредѣлила принять настоящій трудъ его въ соображеніе при смѣнѣ издержкамъ, назначаемымъ на разные ученые наданія. Г. Академикъ *Шёгрень* объявлялъ, что, находясь въ необходимости, по причинѣ болѣзненнаго состоянія глазъ своихъ, онъ справился по крайней мѣрѣ на годъ, или на два, въ благораспорядившій климатъ, онъ желалъ избрать для сего полуденную часть Россіи, гдѣ, пользуясь иловатыми водами Крыма или теплыми источниками Кавказа, онъ могъ бы въ то же время заняться изученіемъ, которое, не напрягая слишкомъ глазъ, обѣщаетъ впрочемъ важные плоды, и подробное обозрѣніе коего онъ сообщаетъ въ своемъ отчетѣ. Конференція, сообразивъ съ одной стороны состояніе здоровья и качество болѣзни Г-на *Шёгрена*, пребывающей, по засвидѣтельствванію Врача, строгаго воздержанія отъ сидячей и кабинетной жизни, а съ другой убѣжденная въ трудолюбіи и постоянномъ усердіи Г-на *Шёгрена* и въ подтверждаемой Историко-Филологическимъ Отдѣленіемъ важности розысканій, которыми онъ намѣренъ посвящать себя въ это путе-

ишествіе, которое въ семь отношеніи можешь почестся какъ бы необходимымъ пополненіемъ прежнихъ его волежъ, опредѣлила сдѣлать о томъ представленіе Г-ну Министру съ просьбою издавать Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на предпріяніе помянутой экспедиціи.

### Засѣданіе 15 Мая.

Г. Академикъ *Триніусъ* объявлялъ, что Академическому Музею доставлено отъ Г-на *Карелина* 159 породъ растений, изъ страны Туркменовъ, Копорья, по своей рѣдкости, превосходству и многочисленности экземпляровъ заслуживаютъ полное признаніе Академіи; онъ же донесъ о прибытіи заказанныхъ Академіею въ Генварѣ 1834 года Бразильскихъ растений Г-на *Лушната*, въ числѣ 885 породъ, и о полученіи отъ Г-на *Декадола*, въ обмѣнъ дублетовъ нашего Музея, 242 породъ растений.—Г. Академикъ *Веръ* поднесъ Конференціи напечатанное имъ въ Германіи сочиненіе по части развитія животныхъ, подъ заглавіемъ:

Untersuchungen über die Entwicklungsgeschichte der Fische. Leipzig. 1835. 4°.

Г. Профессоръ *Горлякиновъ* просилъ Академію рассмотреть трудъ его, имѣющій заглавіемъ:

Primae lineae systematis naturae. Auct. P. Horganinoff Petrop. 1834, 8°.

Поручено Гг. *Брандту*, *Веру*, *Триніусу*, *Вонгарду* и *Купферу*. — Читано письмо отъ 9

Мая, при коемъ Директоръ Азіатскаго Департамента при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, Г. Т. С. *Родофиникинъ* препровождаетъ копію съ донесенія Начальства Троицкосавской пачоки о замѣченномъ въ Кяхтѣ 10 числа минувшаго Марша мѣсяца воздушномъ явленіи, — и определено велѣть напечатать сіе извѣстіе въ Вѣдомостяхъ. При сообщеніи отъ 5 Мая здѣшній Оберъ-Полиціймейстеръ Г. Генераль-Маіоръ *Кокошкинъ* посылаетъ Академіи обратно придуманный мастеромъ *Гольштеге* каучуковый рукавъ для пожарныхъ шрубъ, увѣдомляя, что, по изслѣдованіи Комитетомъ для усовершенствованія пожарныхъ приборовъ, оказалось, что онъ дѣйствительно лучше кожаныхъ противится давленію воды и менѣе перяетъ ея, нежели обыкновенные рукава. Что же касается до прочвостии, то еще не узнано изъ опыта, заслуживаетъ ли онъ и въ этомъ отношеніи преимущество предъ кожаными. Г. Оберъ-Полиціймейстеръ желаетъ знать, какой длины подобные рукава можеть изготовлять мастеръ *Гольштеге*. Определено отвѣчать на этотъ запросъ, что въ письменномъ своемъ объявленіи *Гольштеге* вызывается дѣлать ихъ длиною отъ 4 до 6 аршинъ, а при данныхъ средствахъ и вдвое того длиннѣе. — Получены метеорологическія наблюденія за первую треть текущаго года отъ Директора Крѣпкой Гимназіи, Г-на *Доватта*, Инспектора Дворянскаго Училища въ Ковнѣ и Префекта Забіяльской Гимназіи.

*Засѣданіе 22 Мая.*

Его Превосходительство Г. Министръ Народ-  
Часть VII.

20

наго Просвѣщенія и Президентъ Академіи, присутствовавшій въ семь засѣданій, объявилъ Конференціи, что согласенъ, по просьбѣ Г-на *Триніуса*, назначить ему Г-на Адъюнкта *Бонгарда* въ пособіе для приведенія въ устройство гербаріевъ, для пересматриванія и опредѣленія растений и въ особенности для изголовленія капалотовъ, съ назначеніемъ ему за то приличнаго вознагражденія, но не придавая ему званія Хранителя Музея, которое Его Превосходительство счищаетъ несовмѣстнымъ съ достоинствомъ Академика. Директоръ Канцеляріи Министерства Народнаго Просвѣщенія, при письмѣ отъ 16 Мая, посылаетъ копію циркулярнаго предписанія, даннаго Г-мъ Министромъ Академикамъ *Парроту*, *Остроградскому* и *Гессу* о причисленіи ихъ къ Комисіи, учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ для разсматриванія проектовъ, подносимыхъ Его Императорскому Величеству на счетъ снабженія жителей столицы и публичныхъ заведеній Невскою водою посредствомъ особыхъ водопроводныхъ трубъ. Въмѣсто Г. Академика *Парроша*, находящагося въ отпуску, Г-ну Министру угодно было назначить Г-на Академика *Ленца*. Г. Академикъ *Брандтъ* показалъ Конференціи коллекцію 2286 экземпляровъ насѣкомыхъ въ 17 ящикахъ, предлагаемыхъ для продажи Французскимъ живописцемъ, Г-мъ *де Латромъ*. Въ этой коллекціи 700 породъ не достающихъ Академическому Музею, а большая часть прочихъ, принадлежащая къ самымъ рѣдкимъ породамъ, легко можетъ быть обмѣнена на другія. Конференція согласилась на эту покупку. Тогда

из Академіи доносъ о поданіи отъ Г-на Габлера выходящаго въ видѣ снѣдковъ. — Г. Академикъ Шармъ объявилъ, что, одержимый уже два года ужасною болѣзнію, принуждающею его воздерживаться отъ всякаго продолжительнаго занятія, онъ находившійся въ необходимости отказаться также отъ званія Академіи съ 1 Сентября 1835 года, когда ему минуло 18 лѣтъ службы при Императорской Императорской Акад. Конференціи, узнавъ съ сожалѣніемъ о томъ намѣреніи своего Члена, но, уважая основательность побуждающей его причины, опредѣлила ходатайствовать чрезъ Г-на Министра о увольненіи Г-на Шарма съ 1 Сентября сего года.

### Засѣданіе 29 Мая.

Непримѣнный Секретарь представилъ метеорологическія наблюденія за первую треть сего года изъ Бресла-Липовска, Кальваріи, Хвалонне и Лугана, и за Февраль, Мартъ и Апрель изъ Тобольска. — Гг. Академіи Френъ и Шмидтъ, съ соизволенія Г-на Президента и Его Сіятельства Г-на Вице-Президента, предложили избрать на управлѣющаго выходомъ Г-на Шарма мѣсто Адъюнкта Академіи Преподавателя Восточныхъ языковъ въ Дрезденъ, Г-на Доктора Флейшера, одного изъ отличившихся учениковъ Г-на Сильвестра-де-Саси. Конференція, во уваженіе труда сего Ученаго, почислившаго въ донесеніи Гг. Френа и Шмидта, и многоразные десятильщественныя знаменитого Французскаго Ориен-

палкства въ письмахъ къ Г-ну Фрейу, согласнась на сіе предложеніе, и избравъ Г-на Флейшера большинствомъ 19 голосовъ противъ 1, опредѣливъ просить Г-на Министра о исходатайствованіи Монаршаго созванія на сіе избраніе.

### Засѣданіе 12 Іюля

Г. Академикъ Орстроградскій представилъ и читалъ Разоужденіе по части вычисленія вѣроятностей, подъ заглавіемъ:

Mémoire sur la fortune morale.

Г. Академикъ Струве донесъ, что Г. Станискій Совѣтникъ Шумахеръ, имѣлъ случай приобрести совершенно новую копію образцоваго вѣса килограмма, тщательно съѣренную Г-номъ Профессоромъ Олуферномъ съ хранившимся въ Парижскомъ Архивѣ подлинникомъ; предлагаетъ сію, можешь быть, единственную по досто-вѣрности, копію Академіи для повѣрки уже имѣющейся у нея копій, вызываясь, въ случаѣ желанія Академіи, заказать для нея копію съ собственнаго своего экземпляра. Конференція опредѣлила просить Г-на Соболевскаго о доставленіи Г-ну Академику Купферу трехъ фунтовъ платины, которые Г-ну Министру Финансовъ утѣдно было предоставить въ распоряженіе Академіи, съ тѣмъ, чтобы Г. Купферъ, по опредѣленіи относительнаго вѣса металла, могъ заказать изъ него цилиндръ, вѣсомъ въ 24 фунта для дѣленія Г-ну Шумахеру. — Читано письмо изъ Казани отъ



мной медали, выданной по случаю: просвещенной  
закладки Главной Обсерватории. (111) П. Академикъ  
*Брандтъ* поднесъ еще имени Ивана-Корреспон-  
дента Академіи, Г-на Профессора *Reitke*, разу-  
сденіе въ рукописи, подъ заглавіемъ:

Zur Fauna der Kruth. Ein Beitrag von Dr. Hein-  
rich Reitke.

Конференція выбрала Гг: *Брандтъ* и *Вертъ*  
Коммиссарами для разсмотрѣнія сего сочиненія. —  
Тотъ же Академикъ выдалъ описаніе оранжереи со-  
вымъ орнитологическимъ приспособленіемъ, которы  
онъ имѣлъ случай изыскать на дубовыхъ Збологи-  
чскихъ Музеяхъ. — Представлены иотоморологі-  
ческія наблюденія, поступившія изъ разныхъ мѣстъ,  
а именно: изъ Тары, Курола, Березова, Нижнего  
и Селенгополя за прошлыя четыре мѣсяца теку-  
щаго года, и доставленныя Дирекціей Училищъ  
Тобольской Губерніи и Управленіемъ Гидрогра-  
фическаго Депо Чернаго Моря, Г-мъ Подполков-  
никомъ *Кумани*.



## ТОРЖЕСТВЕННЫЯ УНИВЕРСИТЕТСКІЯ СОБРАНІЯ.

### Московскій Университетъ.

ИМПЕРАТОРСКІЙ Московскій Университетъ, по окончаніи Академическаго года, имѣлъ 10 Іюля торжественное собраніе. Профессоры и Студенты слушали въ Университетской церкви Божественную Литургію и молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтня Ихъ Величества, Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, и всему Августѣйшему Дому: при чемъ Орд. Профессоръ Богословъ, Священникъ Терновскій, произнесъ Слово въ напущеніе юношей, выходящихъ на неприще гражданской дѣятельности и служенія. Въ 5 часовъ по полудни происходилъ Ампъ, на которомъ Орд. Профессоръ Васильевъ въ Рѣчи *объ услугахъ и настоящемъ состояніи Политической Экономіи* изобразилъ происхожденіе сей Науки, краткую исторію ея системы, и особенно распространился объ ученіи Адама Смита и новѣйшихъ Писателей, дополнившихъ оное своими изслѣдованіями, указавъ на заслуги нашего соотечественника, Шторка, въ разрѣшеніи вопроса объ истинной идеѣ народнаго богатства. Потомъ Орд. Профессоръ Спраховъ произнесъ Рѣчь *de artificiorum fatis apud veteres Graecus et Romanos*, въ

которой исчислилъ всѣ извѣстныя Древнимъ, особенно же Римлянамъ, ремесла, и объяснилъ причину ихъ тогдашняго маловажнаго значенія въ ряду прочихъ гражданскихъ занятій. Въ заключеніе Орд. Профессоръ Свѣгиревъ читалъ составленную Секретаремъ Университетскаго Совѣта, Орд. Профессоромъ *Васильевымъ*, Историческую Записку о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Московскаго Университета, и его Учебнаго Округа за истекшій Академическій годъ, и провозглашены имена 55 Студентовъ, удостоенныхъ, по надлежцемъ испытанію, Ученыхъ Степеней: Кандидаша 32 и Дѣйствительнаго Студента 33; въ слѣдъ за симъ награждены медаллжи за лучшія Разсужденія, представленные на предложенныя темы а) по Физико-математическому Факультету (1); золотую — Студентъ *Андрей Петровскій*, серебряными: Студенты *Ярославъ Линовскій*, *Александръ Кудрявцевъ* и *Князь Михаилъ Лобановъ-Ростовскій*; б) по Словесному Факультету (2): золотую Студентъ *Николай Сазоновъ*, серебряными: Студенты *Василій Толмачевъ*, *Николай Стрекаловъ*, *Александръ Окатовъ*; кромѣ сихъ Студентовъ, по вызову Орд. Профессора Давыдова, изъявившаго желаніе представить медали оупъ себя, награждены слѣдующіе Студенты Словеснаго Факультета, написавшіе также одо-

(1) Физико-Математическій Факультетомъ была предложена тема: *Объ изслѣдованіи теплоты въ ледѣ и въ снѣгѣ.*

(2) Словесный Факультетомъ была предложена тема: *О состояніи нѣмѣхъ и направленіи Отвѣтственной Словесности въ прошедшемъ и текущемъ столѣтіяхъ.*

бренныя симъ Факультетомъ Разсужденія: золо-  
тою *Александръ Полудейскій*, серебряными:  
*Леопольдъ Кучковскій* и *Григорій Знаменскій*.

## О Т К Р Ы Т І Е

И ПРЕОБРАЗОВАНИЕ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

*Въ Московскомъ Учебномъ Округѣ:*

Въ городѣ *Влифогъ* открыто 23 Апрѣля, над-  
лежащимъ порядкомъ, Уездное Училище.

*Костромской Губерніи* въ городѣ *Колотрава*  
открыто 11 Іюля Уездное Училище, въ домѣ быв-  
шаго оного С. Петербургскаго, купца, *Федора*  
*Чернышева*; при семъ случаѣ въ пользу Училища  
сдѣланы разныя пожертвованія.

*Въ Харьковскомъ Учебномъ Округѣ:*

*Славропольское*, *Екатеринодарское* и *Кизляр-*  
*ское* Уездныя Училища преобразованы по Уставу  
8 Декабря 1828 года — первое 6 Декабря, второе  
20 Ноября, а послѣднее 13 Декабря прошлаго  
1834 года.

*По Казанскому Учебному Округу:*

*Казанской Губерніи* *Свѣжскаго Уѣзда*, въ селѣ  
*Кильдѣевѣ*, Священникъ оного *Хрусталева* открылъ  
въ пожертвованномъ имъ домѣ Приходское Учили-

ще, содержаніе кошпорого онъ принялъ на свой счетъ, пока будетъ оснаиваться въ томъ селѣ Священникомъ.

Въ Аспрахани открыто 3 Марша Приходское Училище.

Оренбургской Губерніи въ городѣ Троицкѣ открыто 31 Марша, съ приличными обрядами, Уездное Училище; поступило въ оное на первый разъ 9 учащихся.

Вянской Губерніи въ Яранскомъ Уездѣ, въ селѣ Городищѣ, въ имѣніи Г. Дурново открыто, по желанію Помѣщика, Приходское Училище.

#### *Въ Одесскомъ Учебномъ Округѣ:*

На Усадебныхъ Хуторахъ, въ окрестности города Одессы, открыто 9 Мая, съ молебствіемъ и другими приличными сему случаю обрядами, Приходское Училище.

# IV.

## НОВОСТИ И СЛѢСЬ.

### ОБОЗРѢНІЕ КНИГЪ.

ВЫШЕДШИХЪ ВЪ РОССІИ ВЪ 1834 ГОДУ.

Нискогда еще въ Русской Словесности не было такое великое количество сочиненій, какъ въ 1834 году; и въ этомъ году въ печати появились изъ числа оригинальныхъ Русскихъ произведеній, при оныхъ усматривать должно не только, что и наша Словесность, тогда снискать родство со своею, широко раскрытая, приняла въ себя и плоды Восточнаго просвѣщенія: Литвы, Франціи, Герціи, даже горнаго Писателя, распространившаго общіе: Науку и искусство; но не только еще и одного спонсора: отъ возрожденія въ Россіи Словесности, уже и тогда Ломоносова, Державина, Карамзина, и много почитавшихъ еще многихъ русскихъ писателей: Пастернака, Успенскаго, Жуковскаго и озабоченнаго Наследственнаго и казеннаго, и другіе, чувствующи свои собственныя достоинства, болѣе другихъ взысканными и лучшими похвалами въ нашей Словесности. Но крайней мѣрѣ не должно издѣваться, что близко время, когда:

Русская Словесность согласить силу, точность и правильность древнихъ съ разнообразіемъ животопрной мечты новѣйшихъ Писателей, найдешь средину между крайностями шуманнаго глубокомыслія Германцевъ и блестящаго, но часто легкомысленнаго остроумія волнуемыхъ непостоянствомъ Французовъ. — Оригинальная самобытность Русской Словесности основана на тѣхъ же самыхъ началахъ, на коихъ утврждается слава Россіи, ея внушительная сила, ея народное достоинство. Чистая, неукоризненная нравственность, прямодушіе по обычаю предковъ, неколебимое благочестіе въ Вѣрѣ, преданность Божію Промыслу, пламенная любовь къ Царю-Отецѣ и къ Отечеству, радостный, или по крайней мѣрѣ утѣшительный и благодарный взглядъ на Природу, шушлявость безъ желчи, а въ противоборствѣ злу твердость и жаръ — вотъ ослѣпленія Русскаго характера, прочная основа нашего просвѣщенія! Здесь элементы Русской Словесности; онею должны пропитаться всѣ вымыслы, всѣ чувства Русскихъ Писателей. — Говорите Русскому о его Россіи, о его родномъ краѣ, о дѣлахъ его предковъ, раскройте предъ нимъ область Природы и замѣните Божію, въ простомъ и умиротворенномъ сердцѣ, хвалите и имъ, ушами, любите, величите Царей, величайте славу Отечества. — Хотите, дадите, что возпламенитъ души Русскихъ? Наглядитесь оной, оной наприличествующей, чувствуйте народъ, который, кровію своею, столько разъ, покупалъ свою свободу и славу; дождитесь, дождитесь, въ великой борьбѣ съ врагами, увидать, какъ нѣтъ у ногъ своихъ, лежащихъ намоленныхъ любите и славы Отечества, и это чувство ошмыгивается и въ Слово о Полку Игоря, и въ Псалмъ Жуковского, и въ Поэму Державина и въ Исторію Карамзина.

Всѣ обывавшее насъ любите и Отечествомъ своимъ: ждите нами открытымъ богатствомъ его, вырази-

тельность, красота и величіе; мы должны изучать тысячи разнообразныхъ отъѣнковъ его, выражающихъ духъ народный; мы должны начинать съ него образованіе юношества, предпочтительно предъ другими языками.

Богатая жатва собрана на полѣ Языкознанія. Стремленіе въ изученіи иностранныхъ языковъ преимущественно обращено на Латинскій, Французскій и Нѣмецкій; но 1834 годъ особенно радуешь плодами, коими Русское юношество можетъ воспользоваться къ познанію и изслѣдованію Отечества языка. *Общій Церковно-Славяно-Россійскій Словарь* (1), составленный бывшимъ непремѣннымъ Секретаремъ Россійской Академіи, П. И. Соколовымъ, напечатанъ съ издѣніемъ. Мы видимъ уже отъзвѣтъ о немъ Академіи Наукъ, которая безъ всякаго домогательства со стороны Автора признала достойнымъ увѣнчать трудъ его полною Демидовскою премією (См. Іюльск. книж. сего Журнала, стр. 95). Словарь сей согласованъ съ краткою Грамматикою Г. Востокова, принятою въ 1832 году для Учебныхъ Заведеній. *Собраніе сочиненій и переводовъ* Президента Императорской Россійской Академіи (и бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія) Адмирала Александра Семеновича Шишкова, въ XVI томахъ (2), есть важная заслуга предъ Отечествомъ и потомствомъ, и, можно сказать, составляетъ цѣлую библіотеку любопытныхъ произведеній достопочтеннаго Автора. Не

(1) *Общій Церковно-Славяно-Россійскій Словарь*, составленный по порученію Комитета Устройства Учебныхъ Заведеній П. С. 2 тома. С. П. Б. 1854, въ тип. Рос. Академіи, in-8. Часть 1, V—1002 стр. и 14 доп. Часть 2, 1780 стр. и 14 доп.

(2) *Собраніе сочиненій и переводовъ* Адмирала Шишкова, Россійской Императорской Академіи Президента и разныхъ Ученыхъ Обществъ Члена, XVI частей. С. П. Б. въ тип. Рос. Академіи. XVI часть оклепана въ 1834 году, in-8.

исчисляя всѣхъ трудовъ его по разнымъ частямъ Словесности, упоминаемъ здѣсь только о тѣхъ, кои относятся собственно къ Языкознанію.— Въ семъ Собраніи помѣщены: *Опытъ Славянскаго Словаря*, или объясненіе силы и знаменованія коренныхъ и производныхъ Русскихъ словъ, по недовольному исполкованію нѣкоихъ извѣстныхъ, и потому мало употребительныхъ; *Опытъ разсужденія о первоначалѣ, единствѣ и разности языковъ*, основанный на изслѣдованіи оныхъ; *Замѣчанія о словопроизводствѣ* и руководство къ сочиненію словопроизводнаго словаря, или словаря по корнямъ; *Опытъ всеобщаго словаря или собранія на разныхъ языкахъ словъ, имѣющихъ одинакій корень и одинакое значеніе*; *Собраніе языковъ и нарѣчій*, или примѣчанія къ Сравнительному Словарю двухъ сотъ языковъ, составленный Екатериною Великою, изданный знаменитымъ Палласомъ, и сводъ сего Словаря; *Замѣчанія о свойствахъ, силѣ и значеніи предлоговъ*, о сословахъ, звукоподражаніи, обращеніи словъ, и разныхъ критическихъ естествахъ; переводы двухъ драгоценныхъ памятниковъ древней Словесности: *Слова о полку Игоря*, и *Кривошеинской Рукописи XIII вѣка*, съ приложеніемъ подлинника, и съ примѣчаніями по части языкознанія; переводы разныхъ разсужденій о языкахъ Славянскихъ племенъ, изъ сочиненій *Шарффарика*, *Солариса*, *Графа Местра*, и проч. Сверхъ того въ собраніи семъ помѣщены давно уже извѣстные и заслужившія общую признательность любителей Русской Словесности: *Разсужденіе о старомъ и новомъ слоgѣ Россійскаго языка*, съ дополненіями; *Разговоры о Словесности*; *Разсужденіе о краснорѣчій Свѣщеннаго Писанія*, о богатствѣ, обиліи, красотѣ и силѣ Россійскаго языка, наконецъ *Опытъ о Россійскихъ Писателяхъ Овобанѣ, Кантемирѣ и Ломоносовѣ*, съ разборомъ ихъ твореній. Не распространяясь о достоинствѣ сихъ трудовъ, замѣтимъ, что Собраніе языковъ и



нартій есть сладшіе мысли Екатерины Великой — сравнивъ всѣ языки древніе и новѣйшіе. Въ этомъ сравненіи А. С. Шишковъ показываетъ ту важную сштепона, которую Славянскій языкъ занимаетъ между всѣми другими языками. — Никакой другой языкъ не представлялъ свидѣтельствъ, болѣе убѣждающихъ о сохраненіи въ составѣ онаго слѣдовъ языка первобышняго, сего звена, соединяющаго языки человѣческіе. — *Практическая Грамматика Г. Грета* (1) вышла вторымъ изданіемъ: обширный, долговременный, достойный уваженія трудъ, для полезнѣйшей цѣли, заключающій въ себѣ много соображеній и замѣчаній, но конечно требующій усовершенствованія, особенно въ приспособленіи къ легчайшему преподаванію. — Съ удовольствіемъ видѣли мы появленіе 1-й части *Русской Грамматикки* опышнаго знашюка въ языкѣ, Г. Калайдовича (2), заключающей въ себѣ познаніе словъ; нѣкоторыя ея нововведенія нашли уже себѣ прошивниковъ, но нолмаго сужденія о сей книгѣ нельзя произнести до изданія остальныхъ частей ея. — Вышло второе изданіе *Краткой Русской Грамматикки* Г. Помарскаго (3); также издана *Краткая Россійская Грамматика въ вопросахъ и отвѣтахъ* (4). Забѣлиамъ еще первый опытъ Г. Иванова (5), представляющій полезное руководство,

- 
- (1) *Практическая Русская Грамматика*, изд. Н. Грета, 2-е изданіе, исправленное. С. П. В. 1834, въ книж. Грета.
  - (2) *Грамматика языка Русскаго*, соч. Калайдовича (Н. Ф.), часть I, познаніе словъ. Москва 1834, въ книж. Университетской.
  - (3) *Краткая Русская Грамматика*, изданная для обученія иностранцевъ Яковомъ Помарскимъ, второе изданіе. С. П. В. 1834, въ книж. Карла Крайа, 56 стр. in-12.
  - (4) *Новѣйшая Краткая Россійская Грамматика въ вопросахъ и отвѣтахъ* составлена, издава по руководству Менорскаго и проч. Москва 1834, въ книж. Университетской.
  - (5) *Краткая Русская Грамматика въ урокахъ для практическихъ упражненій*, издан. Максимовъ. С. П. В. въ книж. Вильма, in-8—

безъ обрамененія памяти множествомъ подраздѣленій, затрудняющихъ изученіе Грамматики. Для изученія Польскаго языка напечатана Грамматика (1). — Вышли два Русскія Хрестоматіи (2), представляющія выборъ образцовыхъ мѣстъ изъ сочиненій извѣстнѣйшихъ Русскихъ Писателей. Русская Каллиграфія (3) пріобрѣла нѣсколько хорошихъ образцовъ; въ нѣкоторыхъ обращено было вниманіе и на выборъ нравственныхъ мыслей. — Напечатанный претѣмъ изданіемъ *Латинско-Россійскій Лексиконъ* (4), составленный Ректоромъ Харьковскаго Университета, Профессоромъ Г. Кроненбергомъ, есть у насъ самый полный, исправный и полезнѣйшій къ изученію языка Римлянъ. Въ дополненіи къ Лексикону помѣщены слова однокоренныя, различающіяся въ значеніи,

и Уроки для практическихъ упражненій въ Русской Грамматикѣ. С. П. Б., въ книж. Бенгала.

- (1) *Grammatyka języka Polskiego, przez Max. Jakubowicza, część 2. Wilno, druk: Głóśzab.*

*Grammatyka języka Pólskiego, przez Max. Jakubowicza, część 3. Wilno, druk. Zawadek.*

- (2) *Россійская Хрестоматія, или сборникъ сочиненій Отечественныхъ Писателей въ прозѣ и стихахъ. С. П. Б. 1834, въ книж. Академіи Наукъ.*

— *Новая Русская Хрестоматія, содержащая въ себѣ образцовыя мѣста изъ лучшихъ Отечественныхъ Писателей, издан. Эрнелемъ. С. П. Б. 1834, въ книж. Грета.*

- (3) *Правила Русской Каллиграфіи, издан. Заикиными.*

— *Преписки Россійскія, посвященныя Россійскому множеству, издан. М. Брюномъ.*

- (4) *Латинско-Россійскій Лексиконъ, съ полнымъ объясненіемъ всѣхъ словесныхъ и значеній каждаго Латинскаго слова; и съ показаніемъ собственнаго значенія, до древней Географіи и Мисологіи относящихся; составл. Профессоромъ Николаемъ Кроненбергомъ, (Ректоромъ Харьк. Унив.), изданіе претѣмъ, in-8. Москва 1834, въ книж. Салтыковскаго, Частъ 1-я отъ А до М, стр. 1005. Частъ 2-я отъ М до Z, стр. 1270.*

и еще особенно изданъ *Словарь Россійскихъ словъ* (1), заключающихся въ семь Лексиконъ.— *Латинская Грамматика* (2), съ примѣрами и словаремъ, составленная по образцу Бредеровой Г. Профессоромъ Императорскаго Царскосельскаго Лицея Кошанскимъ, вышла четвертымъ и пятымъ изданіемъ (3). — *Учебная книга Латинскаго языка*, по методу Гамилътоновой, составленная Г. Зедергольмомъ (4), содержишь въ себѣ приуготовительныя упражненія и избранныя мѣста изъ знаменитѣйшихъ Латинскихъ Писателей съ буквальнымъ междоспрочнымъ переводомъ. — Къ облегченію переводовъ съ Русскаго на Латинскій приспособлено собраніе примѣровъ къ правиламъ *Цумптовой Грамматики* (5). Въ Вильнѣ вышла на Польскомъ языкѣ Латинская Грамматика и Просодія, изд. Г. Бартошевичемъ (6). —

- 
- (1) Словарь Россійскихъ речей, содержащихся въ Латинскомъ Лексиконѣ Профессора Бронеберга. Москва 1834, въ шп. Селявиновскаго.
- (2) Латинская Грамматика съ примѣрами для чтенія и Словарекъ, изданная по Бредеру Николаемъ Кошанскимъ, Профессоромъ Императорскаго Царскосельскаго Лицея, Сп. Сов. и Камеронъ, изданіе 5-е. С. П. Б. 1834, въ шп. Медц. Депар. Мик. Вкушр. Дѣлѣ, 225 стр. и 80 стр. Словаря къ Грамматикѣ.
- (3) Тоже, изданіе 4-е, въ шп. Академіи Наукъ.
- (4) Учебная книга Латинскаго языка по методу Гамилътоновой, содержащая приуготовительныя упражненія и избранныя мѣста изъ Цицерона, Юлія Цезаря, Курція Руфа, Тита Ливія, Саллюстія и Тацита, съ буквальнымъ междоспрочнымъ переводомъ, состав. К. Зедергольмомъ. Москва 1834, въ шп. Секена.
- (5) Собраніе шестъ или крапчикъ задачъ на правила Цумптовой Грамматики, служащее легчайшимъ руководствомъ къ переводу съ Русскаго языка на Латинскій. Москва 1854, въ шп. Унив. Губ. Училищной.
- (6) *Grammatyka języka Łacińskiego dla użytku młodzi szkolney, przez Z. Bartoszewicza, 2 części. Wilno, druk. Głucki.*
- *Łloczas i wierszopistwo języka Łacińskiego, z Niem. przelożył i dopełnił Z. Bartoszewicz.*

Жизнеописанія славныхъ мужей *Корнелія Непота* изда ны съ примѣчаніями, географическими и грамматическими объясненіями, Г. Вѣляковымъ (1), Инспекторомъ 1-й Московской Гимназіи; Г. Кронебергъ издалъ съ Лашинскими поясненіями и словоуказателемъ *Цицеронову* рѣчь про *Lege Manilia* (2). 2-й томъ издаваемой Г. Эйнерлингомъ *Избранной Библіотеки для юношества*, обучающагося Лашинскому языку и Словесности, содержи ть въ себѣ избранныя мысли и крашкіе рассказы, почерпнушыя изъ знаменитѣйшихъ Лашинскихъ Писате лей и приуроченныя къ правиламъ Лашинской Грам машки *Лефранка* (3). Г. Эйнерлингъ, извѣстный изда ніями многихъ учебныхъ книгъ, старался въ *Избранной Библіотекѣ* соединить съ раскрытіемъ правилъ Лашин скаго языка пользу развитія ума, образцы краснорѣчія и нравственныя мысли. Предложены способы изученія *Латинскому языку* по методу *Жакопо* (4); изданы :

(1) *Cornelii Nepotis vitae excellentium Imperatorum cum necessariis anno tationibus, duobusque vocum indicibus: geographico et grammatico, edidit Michael Belliakow, primi Gymnasii Mosquensis Inspector.* Москва 1834, въ тип. Университетской.

(2) *M. Tullii Ciceronis Oratio pro Lege Manilia, in usum Scholarum commentario perpetuo illustravit, adjecta, proemio historia, narratione de Magni Pompei Rebus in Asia gestis et index verborum Sam. Cro neberg Prof.* Харьковъ 1834, въ тип. Университетской.

(3) *Избранная Библіотека для юношества, обучающагося Лашинскому языку и Словесности. Томъ 2-й, Избранныя изреченія и рассказы, почерпнутыя изъ Лашинскихъ Авторствъ и приуроченныя къ правиламъ Лашинской Грамматикъ Г. Лефранка, введенной Королевскимъ Совѣтомъ въ число классическихъ книгъ во Франціи, изданной и приложенной къ Русскому языку Н. Эйнерлингомъ, издателемъ Лашинскихъ Классиковъ, и проч.* С. П. Б. 1834, въ тип. Гизце.

(4) *Всеобщее ученіе (Метода Жакопо), и изученіе Латинскаго языка.* С. П. Б. въ тип. Витгебера.

*Латинская Хрестоматія* по руководству Брэдера (1), объясненіе Латинской Этимологіи Г. Долгомощьева (2) и нѣсколько книгъ, для обученія первымъ началамъ Латинскаго языка: — все это показываетъ, что языкъ Тацитъ и Цицерона начинается почищаться у насъ принадлежностью общественаго образованія. — Основанія *Греческой Грамматикѣ*, по руководству Шнейдера (3), представляють полезное руководство для изученія языка, бывшаго неисчерпаемымъ источникомъ умственнаго богатства Европейскихъ народовъ. — Изученіе Французскаго языка получило превосходное пособіе въ *Грамматикѣ Ноэля и Шапсала* (4), перепечатанной съ 26 изданія, признанной во Франціи классическою, и принятой для военныхъ Школъ. Грамматика сія раздѣлена на правила и примѣры для упражненія, состоящія изъ крашкихъ, назидательныхъ мыслей. Она же явилась въ сокращеніи и на Польскомъ языкѣ (5). —

- 
- (1) Латинская Хрестоматія по руководству Брэдера, издан. въ пользу начинающихъ переводить съ Латинскаго языка на Русской, съ Словаремъ, заключающимъ всѣ слова, находящіеся какъ въ Хрестоматіи, такъ и въ Грамматикѣ, изданной Лейбхрехтомъ, Учительскъ Латинскаго языка при Москов. Губерн. Гимназіи. Москва 1834, въ тип. Селивановскаго.
  - (2) Начальное ученіе Латинскаго языка по Этимологической частик. со включеніемъ правилъ произношенія буквъ и словъ, сочиненное для 1-го и 2-го Гимназическихъ классовъ, Старшимъ Учительскъ Калужской Губерн. Гимназіи Г. Долгомощьевымъ. Москва 1834, въ тип. Лазаревыхъ.
  - (3) Начальныя правила Греческой Грамматикѣ, по руководству Шнейдера, изд. Герн. Шадоухъ. С. П. Б. 1834, въ тип. Виткебергъ.
  - (4) Nouvelle grammaire française, sur un plan très méthodique, avec des nombreux exercices d'orthographe, de syntaxe, et de ponctuation, et cet. par M. Noel, Inspecteur général de l'Université de Paris, chevalier de la légion d'honneur, et M. Chapsal, professeur de Grammaire générale. Vingt-sixième édition, revue avec soin. St Pétersbourg, chez Bellizard et C. Editeurs 1834, VIII ж 216, in-12.
  - (5) Krótki zbiór grammatyki Franc. przez Noel i Chapsal. tłum. J. Filjszana. Wilno, dr. Glücksb.

*Французскій Синтаксисъ*, составленный Г. Куршениромъ (1), расположенъ очень удобно на 26 уроковъ, но параграфамъ: на каждый параграфъ, заключающій въ себя правило языка, представленъ примѣръ въ видѣ нравственной мысли.— Г. Амаръ, издатель многихъ полезныхъ книгъ для изученія Французскаго языка, напечаталъ *Учебную книгу для чтенія и перевода съ Французскаго на Русскій* (2), заслуживающую вниманіе преподавателей.— *Французская Грамматика*, сочиненная Ломондомъ, исправленная и дополненная Лешелье, издана въ Москвѣ, съ означеніемъ, что переведена съ 40 изданія (?) (3). *Практическіе разговоры* Г. Лавалля (4), *Основные уроки Французскаго языка*, расположенные по особенной методѣ, весьма облегчающей изученіе, Г. Эршелемъ (5), *Прибавленія къ книгѣ: Чтеніе для упо-*

- 
- (1) Французскій Синтаксисъ въ XXIV урокахъ, заключающій въ себя всѣ правила, необходимыя для правильного изъясненія на Французскомъ языкѣ, изд. О. Куршениромъ. Москва 1854, въ тип. Лазаревыхъ.
  - (2) Французская Хрестоматія. Учебная книга для чтенія и перевода съ Французскаго на Русскій, содержащая правоученіе юнѣшаго возраста, съ присовокупленіемъ Французско-Россійскаго Словаря и пр.— Издалъ Ж. Амаръ, Учитель Французскаго языка и Литературы въ высшихъ классахъ Московскаго Кадетскаго Корпуса, Института Ордена Св. Екатерины, Императорскаго Воспитательнаго Дома и пр. Москва 1854, въ тип. А. Семена, 112 стр. in-12. (Chrestomathie française, livre de lecture et de traduction du français en russe, contenant: Les beaux traits du jeune âge, et cet. par Mr. Allart).
  - (3) Французская Грамматика, содержащая въ себѣ: произведеніе, сочиненіе и правописаніе словъ, сочин. Профессоромъ Ломондомъ, исправленная и дополненная Проф. Лешелье, переводъ съ сороковаго изданія, въ трехъ частяхъ. Москва 1834, въ типогр. Лазаревыхъ.
  - (4) Entretiens pratiques pour l'étude de la langue française, par Ch. Laval. Москва 1854, въ тип. А.В. Семена.
  - (5) Leçons élémentaires de langue française, par B. d'Oertel, II partie. С. П. В. 202 стр. in-8, въ тип. Академіи Наукъ.— Vocabulaire pour la première partie etc. С. П. В. 1834, въ тип. Академіи Наукъ.

раго возраста, изданныя Г. Алларшомъ (1), *Правила Французскаго правописанія*, изложенныя Куршенеромъ (2) и проч. дополняютъ число изданныхъ для сего языка пособій. — *Нѣмецко-Россійскій Словарь*, составленный Обществомъ любителей обоихъ языковъ, изданъ весьма старательно Г. Брифомъ (3); формашъ самый удобный, почти карманный, и отличаетъ разборчивостію печати. — *Самоучитель Нѣмецкаго языка* (4), напечатанный 6-мъ изданіемъ, имѣетъ достоинство въ собраніи практическихъ примѣровъ (словъ, разсказовъ, разговоровъ и пр.). Но грамматическая часть требуетъ болѣе полноты и обработанности. — Назовемъ еще *Новую Нѣмецкую Хрестоматію* Г. Геринга (5), преподавателя Нѣмецкаго языка въ Моск. Университетѣ, въ 2-хъ частяхъ; *Нѣмецкую Грамматику* В. Ульрихса (6), вышедшую 6-мъ изданіемъ; книгу для начинающихъ учиться Нѣмецкому языку, весьма хорошо составленную Г. Зейделемъ (7),

- 
- (1) Прибавленія къ книгѣ: Чтенія для юнѣшаго возраста, изданныя М. Алларшомъ. Москва 1834, въ тип. Семена.
  - (2) Supplément ou recueil des principales règles de l'orthographe française, par Th. Courteney. Москва 1834, въ тип. Лазаревыхъ.
  - (3) Нѣмецко-Русскій Словарь, составленный по лучшимъ и новѣйшимъ источникамъ, съ присовокупленіемъ списка употребительнѣйшихъ именъ мужскихъ и женскихъ, географическаго словаря и пространной таблицы неправильныхъ Нѣмецкихъ глаголовъ; составленный Обществомъ любителей обоихъ языковъ. Часть первая А—Б. Издѣлѣніемъ книгопродавца Я. Брикъ. С. П. Б. 1834, въ тип. III Ошд. Собственн. Е. И. В. Канцеляріи, 939 стр. in-16.
  - (4) Новѣйшій Самоучитель Нѣмецкаго языка, изданіе 6-е. С. П. Б. 1834, въ тип. Витгебера.
  - (5) Neue Deutsche Chrestomatie her. von Häring. Zweiter Theil. Москва 1834, въ тип. Университетской.
  - (6) Нѣмецкая Грамматика, изданная Ю. Ульрихсомъ, изданіе 6-е съ исправленіями. Москва 1834, въ тип. Университетской.
  - (7) Книга для чтенія, въ пользу начинающихъ учиться Нѣмецкому языку, съ Русскими надспрочитыми переводами; изд. Зейделемъ. С. П. Б. 1834, въ тип. Витгебера.

съ Русскимъ надстрочнымъ переводомъ; *Нѣмецкую книгу* для чшенія, изданную для воспитанниковъ Артиллерійскаго Училища (1), и *Нѣмецкую Грамматику Лейбхейта* (2), напечатанную 4-мъ изданіемъ съ исправленіями.

По части Латышскаго языка замѣчательно продолженіе Трудовъ Латышскаго Литературнаго Общества (3), и еще нѣсколько книгъ, изданныхъ на семъ же языкѣ; но для изученія Испанскаго, Голландскаго, Шведскаго, даже Италіянскаго и Англійскаго языка не явилось ни одной книги. — Изъ этого видно, что у насъ очень мало занимаются сими языками, тогда какъ образцовая, ошлщающаяся основательностію Англійская Словесность можешь почитаться для насъ полезнѣе Французской. Словесность Италіянская также представила бы намъ весьма много важныхъ швореній.

По части духовной первоклассными Писателями нашими, давно пользующимися заслуженною ими славой, не было издано никакихъ ошдѣльных сочиненій, сколько намъ извѣстно. Остается сказать только о Словахъ, говоренныхъ въ Кіевѣ Ректоромъ Кіевской Духовной Академіи, Архимандритомъ Иннокентіемъ, которыя особенно замѣчательны своимъ краснорѣчіемъ (4). *Христіанская*

(1) Deutsches Lesebuch zum Gebrauch für die unteren Klassen der Artillerie-Schule. С. И. Б. 1854, въ шип. Гинке.

(2) Нѣмецкая Грамматика, изданная въ пользу Россійскаго Императора Л. Лейбхейхтотъ, и пр. Изданіе 44-е, вновь исправленное. Москва 1854, въ шип. Университетской.

(3) Magazin, herausgegeben v. d. Lettisch-literar. Gesellschaft. 4 Bände 3 St. Mitau, bey Steffenhagen. 206 Seit. in-8.

(4) Слово въ день вознесенія на Престолъ Благочестивѣйшаго Государа НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧА, Императора и Самодержца Всероссійскаго, произнесенное въ Кіево-Совѣйскомъ Соборѣ Маября 20, 1831 г.

— Слово въ день вознесенія на Престолъ Благочестивѣйшаго Государа НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧА, сказанное въ Кіево-Совѣйскомъ



милостыня въ годъ глады, заключаешь въ себѣ собраніе поученій просвѣщеннаго Проповѣдника (1). Скажемъ съ удовольствіемъ, что Г. Крыловъ, Переводчикъ творенія знаменитаго Іерусалема: *О важнѣйшихъ истинахъ Религіи*, издалъ послѣднюю, 6-ю часть сей книги (2), и кромѣ того переводъ превосходной нравственной книги: *Часы благоговѣнія* (3), которая, представляя сокровище Христіанскихъ истинъ, въ видѣ размышленій, имѣла въ Германіи до *четырнадцати* изданій. Мы должны также принести благодарность Г. Бардовскому за переводъ сочиненія Лондонскаго Епископа Портьюса (4), собравшаго убѣдительныя доказательства объ истинѣ Христіанскаго Откровенія. Книга сія напечатана въ Англіи *шестнадцатымъ* изданіемъ.

Соборъ Ноября 20 дня, 1832 г. — Слово на помятые случаи, произнесенное 1834 г. Нолб. 20.

- Слово въ день Воздвиженія Креста Господня, произнесенное въ Кіево-Братской монастырь.
- Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧА, сказанное въ Кіевопетерской Лаврѣ Іюня 25, 1832.
- Слово въ день славнаго вѣнчанія на Царство Благочестивѣйшаго Государя НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧА, Императора и Самодержца Всероссійскаго, произнесенное въ Кіевопетерской Лаврѣ Августа 22 дня, 1833 г. Вся сія слова напечатаны въ Кіевѣ, въ тип. Академической, при Кіевопетер. Лаврѣ, 1834, въ 12 д.
- (1) Христіанская милостыня въ годъ глады. С. П. Б. 1834, 234 стр. in-8.
- (2) Размышленія о важнѣйшихъ истинахъ Религіи, соч. Іерусалема, перев. съ Немецкаго Т. Крылова, Т. VI. С. П. Б. 1834, въ тип. Экспедиціи загот. Госуд. бумагъ, 520 стр. in-12.
- (3) Часы благоговѣнія для споспѣшествованія истинному Христіанству и доканшему Богопочтенію. Часть 1 и 2, перев. съ Немецкаго 14-го изданія. С. П. Б. 1834, въ тип. Экспедиціи загот. Государств. бумагъ.
- (4) Краткое изложеніе главныхъ доводовъ и свидѣтельствъ, неоспоримо утверждающихъ истину и Божественное происхожденіе Христіанскаго Откровенія, соч. Епископа Лондонскаго Портьюса, Докл. Бог. Переводъ съ 16-го изданія Англ. изданника. С. П. Б. 1834, въ тип. Греча.

По Высочайшему Повелѣнію Государя Императора напечатанъ въ Вильнѣ Сокращенный Кашихизисъ для Римско-Католическаго юношества, на языкѣ Нѣмецкомъ и Французскомъ (1); сверхъ того изданъ и Пространный на Польскомъ (2). Въ Москвѣ вышелъ малый Кашихизисъ для Лютеранъ (3) на Нѣмецкомъ. Нѣсколько маленькихъ назидательныхъ книжекъ разнаго званія, издаваемыхъ каждый годъ во множествѣ (ошъ десяти до пятнадцати тысячъ экземпляровъ) дающъ право на благодарность друзьямъ человечества, шрудящимся для распространенія Христіанской нравственности. Нѣкоторыя изъ сихъ книжекъ вышли въпорымъ и прешымъ изданіемъ (4). Содержаніе ихъ по большей части: небольшія повѣсти, разсужденія, со-вѣты, написанные просто, ясно, съ прогашельнымъ убѣжденіемъ. Кромѣ сихъ книгъ, по части Грекороссійскаго Исповѣданія напечатано было нѣсколько Бого-служебныхъ въ Москвѣ и Кіевѣ, для Католиковъ же въ Вильнѣ, а для Лютеранъ въ Ошъ-Зейскихъ Губерніяхъ, гдѣ также издано много проповѣдей.

(1) Catechisme abrégé, rédigé par l'ordre de Sa Majesté. Vilna 1834, Zavadsky, Imprimeur-libraire, 111 стр. in-12.

— Kurz abgefasster Katechismus auf allerhöchst. Befehl. Wilna, dr. Zaw.

(2) Katechizm większy dla młodzi Rz. Katol. etc. Wilno, druk. Diecz.

(3) Der kleine Katechismus D. Martin Luthers. Москва, въ шип. Университетской.

(4) Постарайся еще разъ. С. П. Б. 1834, въ шип. Изерсена, 15, in-12.

Влагодѣтельными дѣйствіями Библии. С. П. Б. 1834, въ шип. Изерсена.

Разговоръ двухъ искреннихъ друзей о возрожденіи. С. П. Б. 1834, въ шип. Изерсена.

Грѣхъ не бездѣлица. С. П. Б. 1834, въ шип. Изерсена.

Перекачка, какъ какъ шо будешь опиваться.

И проч. —

Замѣтимъ нѣсколько книгъ, относящихся къ Философіи: сочиненіе Г-на Галича (1), объемлетъ со всѣхъ сторонъ познаніе человека; въ нашей Словесности еще такъ мало философическихъ сочиненій, что всякой опытъ, сколько нибудь развивающій высокую Науку самопознанія, преимущественно заслуживаетъ благодарности; подробное мнѣніе объ этой книгѣ Чишашели могутъ видѣть въ Іюльской книжкѣ сего Журнала (стр. 101).— Г. Профессоръ Велланскій перевелъ книгу (2), которая раскрывая всю обширность и пользу Философіи, можетъ многихъ привлечь къ изученію сей Науки. — Г. Сидонскій, Сочинитель книги: *Введеніе въ Науку Философіи*, недавно увѣнчанной полною Демидовскою преміею (см. также Іюльск. кн. сего Журнала, стр. 85), перевелъ *Психическую Антропологию Шульце* (3). *Взглядъ на суетнѣе и предрасудки*, сочиненіе Г-на Поликарпа Пузныи (4) переноситъ чишашелей въ область мечты и призраковъ, разрушаетъ всѣ очарованія легковѣрія, но болѣе относится къ собраніямъ любопытныхъ анекдотовъ, нежели къ философскимъ сочиненіямъ.

Обратимся къ книгамъ для дѣтскаго чтенія. Удовлетворяетъ сей цѣли гораздо труднѣе, нежели какъ

- 
- (1) Картина человека, опыты насмѣжительнаго чтенія о предметахъ самопознанія для всѣхъ образованныхъ сословій, начертанный А. Галичемъ. С. П. Б. 1834, въ тип. Академіи Наукъ, 667 стр. in-8.
  - (2) Философія, относящаяся къ жизни цѣлыхъ народовъ и каждаго человека, сочинена на Нѣмецкомъ Докторомъ Философіи Голуховскимъ, переводъ Д. Велланскаго. С. П. Б. 1834, въ тип. Шип. Ошд. Корп. издир. спражн, 217 стр. in-8.
  - (3) Психическая Антропологиѣ, соч. Шульце, переводъ Ф. Сидонскаго. С. П. Б. 1834, въ тип. И. Глазунова.
  - (4) Взглядъ на суетнѣе и предрасудки, соч. Поликарпа Пузныи. С. П. Б. 1834, въ тип. Россійской Академіи.

многіе воображаютъ; хорошія книги въ семь родѣ есть даръ Отечеству. Долгъ Писателя для дѣтей— внушать имъ вѣру въ Промыслъ Божій и любовь къ Отечеству, привлечь ко всему доброму и полезному, сродиться со всеми мыслями, способствующими мирному счастью жизни, достойной человека, научить связывать любовью семейный кругъ, приучать жертвовать своими удовольствиями въ пользу добра, не допускать къ розѣ юнаго воображенія зловѣрнаго дыханія преступныхъ страстей, но погашать всякое порочное чувство въ мерзкой искрѣ его, приучая къ сладкому чувству доброжелательства и забвенія обидъ. — Книжки для дѣтей должны ошлываться простотою, ясностію слога, должны быть приурочены къ народу, къ возрасту, къ состоянію, къ предмету..... Вошъ обязанности Писателя для дѣтей, — и плоды трудовъ его будутъ благотворны, почтенны въ потомствѣ!

Не всѣ могутъ достигнуть сей цѣли, но и самое стараніе достойно уваженія. Поблагодаримъ Сочинительницу *Полезнаго чтенія для дѣтей* (1); ея книга оправдываетъ свое названіе: въ ней найдушь живость, естественность и милое простосердечіе дѣтскихъ разговоровъ, занимательность разсказовъ, щастливо приуроченныхъ къ дѣтскому пониманію, и нравоученіе, выводимое изъ примѣровъ и происшествій. — *Повѣсти и сказки для дѣтей*, изданныя Г-жею Зоншагъ (2) по большей части очень хороши. Лучшія изъ нихъ переведены изъ сочиненій славнаго Нѣмецкаго Писателя Шмидта. — Въ *Повѣстяхъ Десента* (пер. Г. Бурнашева) (3) дѣти разнаго состоянія могутъ найти близкіе и

(1) Полезное чтеніе для дѣтей, книжка 1-я. С. П. В. 1864, въ изд. Россійской Академіи, 178 стр. in-8.

(2) Повѣсти и сказки для дѣтей, Анны Зоншагъ, Часть 3-я. С. П. В. въ изд. Смирдина, 304 стр. in-12.

(3) Другъ молодыхъ людей или повѣсти для юношества, соч. Де-

сродные имъ предметы, образцы, достойные подражанія. Вирочемъ вводимые рассказы слишкомъ подробны и могли бытъ болѣе приворовлены къ пониманію дѣтей. *Дѣтская книжка*, составленная также Г-мъ Бурнашевымъ имѣетъ достоинство въ живости и заманчивости разсказа (1). *Старое и новое*, книга на Нѣмецкомъ языкѣ (2), изданная въ Дерптѣ, отличается множествомъ картинъ, хорошей ошдаки, изъ Натуральной Исторіи и Художествъ.— Въ этомъ же родѣ изданы на Русскомъ *Картины міра* (3), которыя также доставашъ дѣтямъ пріятное чшеніе, но въ красотѣ картинъ весьма уступаютъ Нѣмецкому изданію. Назовемъ еще: *Предметы полезныхъ упражненій для удовольствія дѣтей* (4), *Дѣтскую книжку для Воскресныхъ дней*, знакомящую дѣтей съ разными любопытными свидѣніями (5), *Городокъ въ табакеркѣ* замысловатую сказочку (6), мило написанную, *Бабушкины сказки* (7) Эмилии Жирарденъ, переведенныя Г-мъ Николь-

скаки, Часть 1 и 2. С. П. Б. 1834, въ книж. III Олѣдл. Собств. Е. И. В. Канцелларіи.

- (1) Дѣтская книжка на 1835 годъ, издан. В. Бурнашевымъ. С. П. Б. 1834, въ книж. Декарп. вѣдшей торговли, in-16.
- (2) *Altes und Neues*. Dorpat 1834, in-4.
- (3) *Картины міра* или полезное и пріятное чшеніе для знаніе, изданен. Ревел. книгопродавца Эггерса, Часть 1-я. С. П. Б. 1834, въ книж. Собств. Е. И. В. Канцелларіи, 64 стр. in-4.
- (4) *Предметы полезныхъ упражненій для удовольствія дѣтей*, изданен. Ревельск. книгопр. Эггерса. С. П. Б. 1834, въ книж. Собствен. Е. И. В. Канцелларіи, in-4.
- (5) Дѣтская книжка для Воскресныхъ дней, издан. В. и О. С. П. Б. 1834. 140 стр. in-16 (in oblong.) съ VII табл. фигуръ.
- (6) *Городокъ въ табакеркѣ*. Дѣтская сказка дѣдушки Иризея. С. П. Б. 1834, въ книж. Гизце, 55 стр. (съ треугольнымъ форматомъ).
- (7) *Бабушкины сказки*, соч. Эмилии Жирарденъ, перов. съ Француз. Петръ Никольскій. С. П. Б. 1834, въ книж. М. Глазунова, Часть 1, 164 стр. 2-я 209 стр. in-12.

скимъ, Повѣсть о Швейцарскомъ семействѣ въ родѣ прежняго Робинзона (Кампе) (1), переводъ новыхъ сказокъ изъ соч. Буля (2), Дѣтскихъ повѣстей Г-жи де Савиньякъ (3), Совѣтовъ матери, переведенныхъ дѣвцею Ш. изъ соч. Маркизы Сен-Ламберъ (4), Дѣтскіе гимны Г-жи Тюшчевой (5), и пр.

Изъ числа книгъ педагогическихъ можемъ наименовать вышедшій вторымъ изданіемъ полезный опытъ Г. Гутеля доставить дѣтямъ поспешенное чтеніе для развитія ихъ умственныхъ силъ (6) и Методу Жакошо (7), изложенную также Г-нъ Гутелемъ, который хотѣлъ Русскихъ Чинашелей ближе познакомить съ этимъ новымъ изобрѣщеніемъ (\*).

(1) Новый Робинзонъ или Швейцарское семейство, Частъ 2 и 3. С. П. Б. въ тип. Собств. Е. И. В. Канцеляріи, in-8.

(2) Награда добродѣтели и благодарія. Новые сказки, соч. Буля, Частъ 1 и 2. С. П. Б. 1834, въ тип. Крайя, in-12.

(3) Добрыя дѣлушки. Повѣсти, соч. Г-жи де Савиньякъ, перев. съ Француз. С. П. Б. 1834, въ тип. Н. Глазунова, in-12.

(4) Совѣты матери своей дочери, соч. Г-жи Маркизы де Ламберъ. Новое изданіе, перев. съ Француз. дѣвцею А. Ш.—С. П. Б. 1834, въ тип. Плюшера.

(5) Дѣтскіе гимны и стихотворенія Г-жи Тюшчевой. Москва 1834, въ тип. А. Семена.

(6) Чтеніе для усовершеннаго развитія малолѣтнихъ дѣтей, сочин. Егор. Гутель. С. П. Б. въ тип. Крайя, 2-е изданіе книготор. Заикина, исправленное и дополненное, 156 стр. in-8.

(7) Метода Жакошо, издѣл. Г. Гутелемъ, Частъ 1. Чтеніе. Писмо. Ошечественный языкъ. С. П. Б. 1834, in-8.

(\*) Мы бы желали однокомъ видѣть въ сей книгѣ болѣе ясности и основательности: для обученія дѣтей ошечественному языку, Авторъ предлагаетъ романъ *Димитрій Самозванецъ* или IX томъ Исторіи Государ. Россійскаго, заключающій въ себѣ, какъ всѣхъ извѣстно, умасъ времени Іоанна Грознаго.

По части Законодѣнія первое мѣсто занимаетъ Продолженіе Полнаго Собранія Законовъ Россійской Имперіи (Законы 1833 года), Продолженіе Свода Законовъ Россійской Имперіи, составленное по узаконеніямъ 1832 и 1833 годовъ и Алфавитный къ Своду Указатель (1). Сверхъ того самый Сводъ печатался въпорымъ изданіемъ и выходилъ въ свѣтъ по частямъ. Труды же частныхъ лицъ были не многочисленны: Учебная книга, заключающая въ себѣ Исторію и подробное изложеніе Римскаго Гражданскаго Права, изданная Москвитинимъ Профессоромъ Г-мъ Цвѣтаевымъ (2), *Взглядъ на сочиненіе Г. Строева, о Уложеніи Царя Алексіа Михайловича* (3), *Слѣдопродзводитель*, или обзорніе постановленій, руководствующихъ къ познанію порядка въ произведеніи изслѣдованій, составленный Г-мъ Ивановымъ (4), *Краткое изложеніе законовъ по слѣдственной части*, составленное Г. Э-мъ (5), также *Прозъ-*

(1) Продолженіе Свода Законовъ Россійской Имперіи, 1832 и 1833 годовъ. С. П. В. 1834, въ шп. II Ошдѣл. Собств. Е. И. В. Канцеляріи, 1210 стр. in-8.

— Указатель Алфавитный къ Своду Законовъ Россійской Имперіи: С. П. В. 1834, въ шп. II Ошдѣл. Собств. Е. И. В. Канцеляріи, XXIX и 1006 стр. in-8.

(2) Учебная книга Римскаго Гражданскаго Права, издан. для употребленія Студентовъ Заслуж. Проф. Д. Цвѣтаевымъ. Часть 1 и 2. Москва, въ шп. Университетской, 165 стр. in-8.

(3) Взглядъ на соч. Г. Строева о Уложеніи Царя Алексіа Михайловича; соч. Г. Э. — С. П. В. 1834, въ шп. Виттебера, 59 стр. in-12.

(4) Слѣдопродзводитель или обзорніе и пр. — Сочинилъ П. Ивановъ. С. П. В. въ шп. Смирдина, 192 стр. in-12.

(5) Краткое изложеніе Законовъ по слѣдственной части и о производившихъ слѣдствій, сочинилъ Г. Э.—изъ. Москва 1834, въ шп. Степанова, 167 стр. in-12.

водство для судебныхъ, извлеченное изъ Свода Законовъ Г. Назанскимъ (1), и *О Судопроизводствѣ Гражданскомъ*, соч. О. Руровскаго (2), вотъ все, что издано было въ 1834 году по части Законодѣнія.

Приступая къ обзорѣ Историческихъ книгъ, обращаюсь снова съ благодарнымъ чувствомъ къ безсмертному творенію, которое распространило въ Россіи любовь къ историческимъ знаніямъ и возбуждало общее стремленіе къ изслѣдованію испочинковъ отечественныхъ бытописаній: *Исторія Государства Россійскаго* появилась четвертымъ изданіемъ, предпринятымъ общепользною дѣятельностію книгопродавца Смирдина (3) (въ 1834 г. выдано четыре тома); вышла 6-я и послѣдняя часть переведенной Г. Аладьнымъ *Исторіи ПЕТРА Великаго*, сочин. Вергмана (4), Г. Вейдемейеръ заслуживаетъ признательность за обзорѣе *Царствованія Императрицы ЕЛИСАВЕТЫ ПЕТРОВНЫ* (5). Великая эпоха въ царствованіи АЛЕКСАНДРА Благословеннаго, година славы Россіи и освобожденія Европы отразилась въ Запискахъ Генералъ-Маіора

- (1) Производство для судебныхъ, извлеченное изъ Свода Законовъ Россійской Имперіи В. Назанскимъ. С. П. Б. 1834, въ 1 тпн. Россійской Академіи, VII и 57 стр. in-8.
- (2) О судопроизводствѣ Гражданскомъ, составилъ изъ существующихъ нынѣ узаконеній Тип. Сов. Николай Руровскій. Москва 1834, въ 1 тпн. Степанова.
- (3) *Исторія Государства Россійскаго*, соч. Карамзина, изданіе четвертое. Том. I, II, III и IV. С. П. Б. 1834, въ 1 тпн. здомъ Плюшаръ, in-12.
- (4) *Исторія Петра Великаго*, соч. Вергмана, перев. Аладьина. — Томъ 6. С. П. Б. 1834, въ 1 тпн. Витгебера, in-8.
- (5) *Царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны*, соч. А. Вейдемейера. С. П. Б. 1834, Часть I, 143 стр. in-8, въ 1 тпн. Департаменту Вѣщ. торг. Часть 2, въ 1 тпн. Гукде, 143 стр. in-8.



Михайловскаго-Данилевскаго (1), пріятельныхъ слогомъ оживляющихъ минувшія событія въ самыхъ любопытныхъ подробностяхъ. Помѣщенная въ приложеніяхъ къ нему переписка Императора АЛЕКСАНДРА, есть драгоцѣнный историческій памятникъ, свидѣтельствующій, что освобожденіе Европы совершалось единственно по Его предначертаніямъ.

По части матеріаловъ Древней Россійской Исторіи пріятельная книга Г. Гагемейстера (2), заслужившая полную Демидовскую премію въ 1833 году. Сочинитель обозрѣваетъ состояніе финансовъ Россіи отъ основанія Государства до временъ Іоанна IV; розысканія его почерпнушы изъ лѣтописей и Государственныхъ актовъ, и простираются на всѣ подробности Княжескихъ доходовъ, объясняя употребленіе ихъ на удовольствіе Государственныхъ нуждъ. Кромѣ сего Авторъ сообщилъ въ таблицахъ и приложеніяхъ свѣдѣнія о жилищахъ въ древней Россіи, о раздѣленіи народа на сословія съ поясненіемъ правъ ихъ и обязанностей, о состояніи промышленности, успѣхахъ въ земледѣліи, ремеслахъ, наконецъ о народонаселеніи прежнихъ владѣній Россіи и вообще о народномъ богатствѣ.— Г. Гвардіи Полковникъ Мухановъ случайно пріобрѣлъ въ военное время нѣсколько любопытныхъ, весьма замѣчательныхъ Польскихъ актовъ, поясняющихъ историческими свѣдѣтельствами время Самозванцевъ, и издалъ ихъ въ переводѣ съ подлинникомъ (3).—Въ нихъ помѣщены между прочимъ

(1) Записки о походѣ 1813 года, А. Михайловскаго - Данилевскаго. С. П. Б. 1854, въ шп. Департ. Вѣщ. торг. X и 656 стр. in-8, съ картою земель между Одеромъ и Рейномъ, и 16 приложен.

(2) Разысканія о финансахъ древней Россіи, соч. Ю. Гагемейстера. С. П. Б. 1833, въ шп. Академіи Наукъ, in-8.

(3) Подлинныя свѣдѣтельства о важныхъ отношеніяхъ Россіи и Польши, преимущественно во время Самозванцевъ, собраны и

очерки похода Владислава въ Россію, составленные по свидѣніямъ, почерпнутымъ изъ Польскихъ Историковъ; письма Сигизмунда III къ Московскимъ Коммиссарамъ, описаніе выѣзда Польскихъ Пословъ съ Мариною Мишкекъ, письма Марини Мишкекъ и Тушинскаго Самозванца, а пр. со снимками собственноручныхъ подписей. — Пропоіерей Григоровичъ сдѣлалъ также услугу Отечественнѣй Исторіи изданіемъ найденной между рукописями въ Римской Барбериніевой Библіотекѣ переписки Пашъ съ Россійскими Государями въ XVI вѣкѣ (1). Г. Устряловъ продолжалъ изданіе *Сказаній современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ* (2). IV Часть заключаетъ въ себѣ *Дневникъ Марини Мишкекъ и дневникъ Пословъ Польскихъ съ примѣчаніями*; V Часть содержитъ любопытныя *Записки Масквита*. Г. Полевой издалъ пятый томъ своей *Исторіи Русскаго народа* (3), а первый томъ собранія разныхъ старинныхъ Русскихъ актовъ и письменныхъ памятникѣвъ, подъ именемъ: *Русской Визліовки* (4). Это изданіе напоминаетъ намъ Древнюю Русскую Визліовку Новикова, въ которой сохранено множество драгоценныхъ памятникѣвъ Рус-

издалъ Гвардіи Полковникъ Мухомовъ. Москва 1834, въ кни. Селивановскаго, IX и 369 стр. in-8, съ 8 листами снимковъ.

- (1) Переписка Пашъ съ Россійскими Государями въ XVI вѣкѣ, издава съ переводомъ актовъ съ Латинскаго на Русскій языкъ. С. П. В. 1834, въ кни. Академіи Наукъ, 116 стр. in-8 и 36 прилѣт.
- (2) *Сказанія современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ*, перев. Н. Устрялова. С. П. В. 1834, въ кни. Россійской Академіи, Часть IV, 252 стр. Часть V, 235 стр. in-8.
- (3) *Исторія Русскаго народа*, соч. Н. Полеваго, Томъ пятый. Москва, въ кни. Сенева, in-8.
- (4) *Русская Визліовка или собраніе матеріалѣвъ для Отечественной Исторіи, Географіи, Статистики и древней Русской Литературы*, издав. Н. Полевымъ. Томъ I. Москва 1834, въ кни. Сенева, 414 стр. in-12.

ской старины. — Въ сборникъ Г. Полеваго помѣщены разные Царскія и богомольныя грамоты; грамоты и акты Липовскіе, выписки изъ Варшавскаго Короннаго Архива, разные наказы; сташы и акты Юридическія, дѣла изъ Албаинскаго архива, акты времени Самозванцевъ, бумаги, касающіяся до Козьмы Минина, нѣкоторыя письма Суворова и проч. — Журнальные Критики замѣтили въ этомъ полезномъ изданіи значительныя погрѣшности, и мы вправѣ надѣяться, что слѣдующіе томы болѣе удовлетворятъ ихъ взыскательной точности. — Въ сочиненіи Г. Профессора Сивгирева о Русскихъ пословицахъ и поговоркахъ (1) видимъ множество ученыхъ свидѣній, любопытныхъ анекдотовъ и замѣчаній о семъ предметѣ, составляющемъ богатство народнаго ума и сокровище опытности. — Описаніе Корсунскихъ вратъ (2), находящихся въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ, представляетъ образецъ археологическихъ изслѣдованій. Трудно повѣрить, чтобы объ однихъ вратахъ можно было написать такую обширную и любопытную книгу, какую подарилъ Г. Адслунгъ ученому свѣту; все, что только можно было собрать изъ свидѣній о Корсунскихъ вратахъ, вошло сюда, все повѣрено, объяснено съ величайшею тщательностію; Авторъ доказываетъ неоспоримо, что сія врата Нѣмецкой работы, и поясняетъ Исторію Художествъ Среднихъ Временъ. За Русской переводъ должно благодарить Г. Артемова, а за прекрасное изданіе (съ 9-ю

(1) Русскіе въ своихъ пословицахъ. Разсужденія и изслѣдованія о Русскихъ пословицахъ и поговоркахъ, соч. Ж. Сивгирев. Москва, въ тип. Университетской. Книжка III, 280 стр. Книжка IV, 208 стр. in-12.

(2) Корсунскія врата, находящіяся въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ, описанія Федоромъ Адслунгомъ. Москва 1854, въ тип. Университетской, 125 стр. in-4.

рисунками) Г. Озерскаго. — Г. Евренновъ (Камергеръ Двора Е. И. В.) издалъ 1-ю часть составленнаго по Высочайшему Повелѣнію краткаго описанія драгоценныхъ древностей и вещей, хранящихся въ Московской Оружейной Палатѣ (1): замѣчательно описаніе древнихъ Русскихъ монетъ. — Описаніе Златыхъ вратъ Ярослава, сооруженныхъ въ Кіевѣ въ началѣ (2) ХІ вѣка, и ошрышыхъ въ 1832 г., радуешь сохраненіемъ сего памятника и свидѣтельствомъ Высочайшаго вниманія Государя Императора къ оспашкамъ Русской старины (\*). — Описаніе двухъ древнѣйшихъ церквей: Десятинной и Спасо-Преображенской, занимаетъ большую часть книжки, изданной о Кіевѣ Г. Самойловымъ (3); но вообще Кіевскія древности еще ожидаютъ своего Аделунга. — Мы можемъ хвалиться прудами Московскаго Общества Любителей Исторіи; не менѣе пріятно узнать изъ печатнаго Учрежденія Общества Исторіи и Древностей Ост-Зейскихъ въ Ригѣ, что оно

(1) Краткое описаніе Московской Оружейной Палаты, по Высочайшему Повелѣнію составлено Двора Е. И. В. Камергеромъ Спаш. Софін. Павломъ Евренновымъ. Часть I, Москва 1834, въ тип. Сивина, 200 стр. 12-12.

(2) Златая врата Ярославовы въ Кіевѣ, съ точными видами и историческимъ описаніемъ оныхъ, Н. Самойловъ. Москва 1834, въ тип. Давыдовъ и Дидл. Воспоч. языковъ, 10 стр. 12-8.

(\*) ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО въ бытность свою въ Кіевѣ (9 Сент. 1833 г.), не смотря на неясное время, при сильномъ порывистомъ вѣтрѣ, снѣгѣ и дождѣ, осматривалъ оспашки Вратъ Ярославыхъ между штакъ какъ вода быстрыхъ потоковъ спускалась съ валу изъ окопъ Его.

(3) Кіевъ въ началѣ своего существованія, блескъ, слава, величіе, разрушеніе и возобновленіе, съ историческими описаніями другихъ древнихъ церквей, сооруженныхъ Рязанско-Польскими Князьями Владиміромъ, соч. Н. Самойлова, Москва 1834, въ тип. Давыдовъ и Дидл. Воспоч. языковъ.

будешь способствовать распространенію и сохраненію всѣхъ свидѣній, относящихся къ тамошней Исторіи и древностямъ (1). — Г. Броневскій знакомишь насъ подробно съ областью Донскихъ Казаковъ, описываешь исторію, нравы, обычаи Донскаго войска, но любопытная книга его не во всемъ достоверна, и подверглась основательной критикѣ (2). — Г. Зубовъ издалъ картину послѣдней войны Россіи съ Персіею (3). — Г. Духовскій составилъ въ родѣ Спрассовой Рѣки Временъ Карту Россійской Исторіи, которая напечатана съ особенною тщательностію и можетъ быть очень полезна, способствуя впечатлѣнію въ памяти важнѣйшихъ событій Отечества (4). Г. Рудольскій въ Москвѣ также издалъ Карту для любителей Отечественной Исторіи (5). — О. Н. Глинка представилъ въ живою и шрогательной картинѣ дни Высочайшаго пребыванія Государя Императора въ Орлѣ (6). Г. Бутовскій въ небольшой книжкѣ объ открытіи памятника Императору Александру (7), старался передать будущимъ

- 
- (1) Успѣхъ Высочайше утвержденного Общества Исторіи и древностей Ост-Земскихъ Губерній. Рига 1834, въ шип. Галлерши, 12 стр. in-folio.
  - (2) Исторія Донскаго Войска, В. Броневскаго. Часть 1 и 2. С. П. Б. 1834, въ шип. Экспед. загот. Госуд. бумагъ, in-8. 3-я Часть: Описаніе Донской земли, нравовъ и обычаевъ жителей. Тамъ же.
  - (3) Картина послѣдней войны Россіи съ Персіею. С. П. Б. 1834, въ шип. Виттебера, in-12.
  - (4) Карта Россійской Исторіи, состав. Духовскимъ. С. П. Б. 1834, печатана при Военно-Топографическомъ Дѣлѣ.
  - (5) Карта Россійской Исторіи, составленная и издаваемая въ пользу любви. Опеч. Исторіи А. Рудольскимъ, на двухъ листахъ. Москва, въ шип. Университетской.
  - (6) О пребываніи Государя Императора въ Орлѣ. С. П. Б. 16 стр. in-8.
  - (7) Объ открытіи памятника Императору Александру Владиміровичу, соч. Ивана Бутовскаго. С. П. Б. 1834, въ шип. Греча, 42 стр. in-8.

Историкамъ блистательныя минулы торжественнаго ошкрытія памятника Александру Благословенному, но превосходнѣйшее описаніе сего великаго событія, сего дня славы Отечества, было помѣщено въ Сѣверной Пчелѣ и принадлежитъ В. А. Жуковскому (1). Проектъ сооружеія въ городъ Воронежъ памятника Петру I (2) есть новое свидѣтельство любви и благоговѣнія Русскихъ къ Великому Петру, котораго безсмертныя слѣды повсюду освящаются благодарностію Отечества. — Г. Профессоръ Кайдановъ составилъ Крашкое Начертаніе Россійской Исторіи, для руководства при первоначальномъ изученіи (3). Г. Бантышъ-Каменскій издалъ *Жизнь Мазепы* (4), Г. Руссовъ — весьма основательныя замѣчанія о подлинности Слова о полку Игоря (5).

По Всеобщей Исторіи Г. Профессоръ Кайдановъ продолжалъ свои труды. — Его Руководство ко Всеобщей Исторіи и Крашкое Начертаніе ея напечатаны уже патымъ изданіемъ (6): оно явилось еще и въ

- (1) Воспомяніе о торжествѣ 30 Августа 1854 года. С. П. В. въ тип. Греча.
  - (2) Высочайше утвержденный проектъ о сооружеіи памятника въ городъ Воронежъ Императору Петру I-му. Москва, изданіе 2-е, 17 стр. in-8.
  - (3) Крашкое Начертаніе Россійской Исторіи, составленное для руководства при первоначальномъ изученіи Россійской Исторіи, Профессоромъ Иванъ. Кайдановымъ. С. П. В. 1854, въ тип. Академіи Наукъ, in-8.
  - (4) *Жизнь Мазепы*, соч. Бантыша-Каменскаго. Москва 1854, въ тип. Семена.
  - (5) О подлинности древняго Русскаго спископѣренія: Слова о полку Игоря, соч. С. Руссова. С. П. В. 1854, 32 стр. in-8.
  - (6) Руководство къ познанію Всеобщей Подлиннической Исторіи, сочъ Профес. Кайдановымъ, изданіе 5-е. С. П. В. 1854. Часть 1 и 2, въ тип. Академіи Наукъ. Часть 3, въ тип. Глазунова.
- Крашкое начертаніе Всеобщей Исторіи, соч. Профес. Кайда-

Польскомъ переводѣ (1). Сверхъ того издана Г. Кайдановымъ Учебная книга сей же Науки (2). — Г. Ершовъ продолжалъ изданіе своей *Всеобщей Исторіи* (3): въ послѣднихъ частяхъ сего сочиненія помѣщена Исторія Магомешанскихъ и Христіанскихъ Государствъ въ Испаніи и общій взглядъ на преобразование Европейскихъ народовъ въ Средніе Вѣки. — Къ числу оригинальныхъ книгъ, вышедшихъ по сей части, принадлежишь *Всеобщая Исторія Г. Кырова* (4), изложенная синхронистически. — Переведено извѣстное сочиненіе Герена: *Руководство къ Исторіи Политической Системы Европейскихъ Государствъ и колоній ихъ* (5), одно изъ замѣчательнѣйшихъ сочиненій въ наше время. — Переводъ философическаго шворенія Аббата Рейналя, о поселеніяхъ и торговлѣ Европейцевъ въ обѣихъ Индіяхъ, напечатанный вторымъ изданіемъ (6). Очень любопытна

иныхъ, изданіе второе. С. П. Б. 1834, въ тип. Академіи Наукъ, VIII к 119 стр. in-8.

- (1) *Historja powszechna, krótko zebraana przez I. Kaidanowa, z Ros. tłumacz. Leon Rogalski. Tom. I. Wilno, w druk. Zawadzkiego.*
- (2) *Учебная книга Всеобщей Исторіи для юношества, соч. Проф. Кайданова. С. П. Б. 1834, въ тип. Академіи Наукъ.*
- (3) *Продолженіе Всеобщей Исторіи о переселеніи народовъ и пр., соч. Н. Ершова. Часты XIII, XIV и XV. С. П. Б. 1834, въ тип. Вайковой. Часты XV 362 стр. in-8.*
- (4) *Краткая Всеобщая Исторія отъ Нютона до нашихъ временъ, изложенная по новому плану Н. Кыровыхъ. Москва 1834, въ тип. Лаврентиха, XVIII к 269 стр. in-8.*
- (5) *Руководство къ Исторіи Политической Системы Европейскихъ Государствъ, соч. Герена. С. П. Б. въ тип. Гинце. Часты 2, 389 и 3, 577 стр. in-8.*
- (6) *Философическая и Политическая Исторія о заведеніяхъ и коммерціи Европейцевъ въ обѣихъ Индіяхъ, соч. Аббата Рейналя, изданіе второе. С. П. Б. въ тип. М. Глазунова, Часты I, 423 стр. in-8.*

*Исторія Монголовъ до Тамерлана*, переведенная съ Персидскаго и извлеченная изъ Всеобщей Исторіи Хондемира, извѣстной подъ названіемъ: *Хулаетъ 'уль Ах-баръ* (1). — Г. Профессоръ Демидовскаго Лицея Зинovieвъ представилъ руководство къ изученію Римскихъ древностей, нравовъ и обычаевъ, по указаніямъ знаменитаго Адама, Ректора Эдинбургскаго Университета (2). Въ Исторіи Армянскаго народа, соч. Сергѣемъ Глинкою, собраны свѣдѣнія и преданія о Армянахъ, почерпнутыя изъ разныхъ источниковъ (3); также напечатано собраніе актовъ, составляющихъ доколѣніе къ сей Исторіи (4). — Философическое разсужденіе Г. Лебедева о Исторіи обращено на показаніе идеѣ, изложенія и формы сей Науки (5).

Для первоначальнаго приготовленія къ Исторіи вышли двѣ книги: одна въ С. Петербургѣ на Французскомъ (6), другая въ Вильнѣ на Польскомъ языкѣ (7).

(1) *Исторія Монголовъ отъ древнѣйшихъ временъ до Тамерлана*, переводъ съ Персидскаго. С. П. В. 1834, въ шип. Крайя, 166 стр. in-8 и 92 примѣчан.

(2) *Римскія древности, или изображеніе нравовъ, обычаевъ и постановленій Римлянъ, служащее къ легчайшему уразумѣнію Латинскихъ Писателей, въ пользу юношества*. Москва 1834, въ шип. Университетской, 318 стр. in-8.

(3) *Обозрѣніе Исторіи Армянскаго народа отъ начала бытія его до возрожденія области Армянской въ Россійской Имперіи*, соч. Сергѣя Глинки. Москва 1834, въ шип. Лазаревыхъ. Часть I, 273 стр.

(4) *Собраніе актовъ, относящихся къ обозрѣнію Исторіи Армянскаго народа*. Москва 1834, въ шип. Лазаревыхъ, VIII и 379 стр. in-4.

(5) *Исторія. Первая часть введенія: идея, содержаніе и форма Исторіи*. Москва, въ шип. Университет. 94 стр. in-8.

(6) *Cours préparatoire d'histoire universelle*, par M. Timaeff. St. Pétersbourg, chez Pluchart.

(7) *Historia powszechna dla dzieci*, Bredowa, przekł. z Niemieck. Wilno, w druk. Zawadsk.



Сочиненій, имѣющихъ цѣлю критическій разборъ, немного. Взглядъ на статью Скандинавскія Саги, сочиненный Г. Скроменко (1), и другой, Г. Руссова, обращены противъ сужденія о Сагахъ (2), помѣщенного въ Вибліотекѣ для Чтенія; *Кадетскіе вопросы* Г. Руссова (3) указываютъ на погрѣшности книги, изданной подъ названіемъ: Руководство къ познанію Личе-  
рашуры.

Изъ современныхъ записокъ, благодаря трудо-  
любію Г. де Шамлеша, мы приобрѣли обширный трудъ Бурьена (4), повара и соученика Наполеона (въ 1834 году вышло 6 томовъ). Въ сихъ запискахъ его помѣщено множество любопытныхъ анекдотовъ и ак-  
товъ, весьма важныхъ въ историческомъ отношеніи. Собственными письма лицъ, дѣйствовавшихъ на по-  
прищѣ сама, имѣмъ любопытное, что въ сихъ пись-  
махъ часто выказываются частныя и временныя отно-  
шенія, и человекъ обнаруживаетъ себя въ нѣсколькихъ  
строкахъ; то же можно замѣтить и въ изданныхъ *Писъ-  
матъ Наполеона къ Жозефинѣ* (5). *Записки* Г-жи Дюкре

(1) Взглядъ на статью Скандинавскія Саги, Сергія Скроменко. Москва 1834, in-12.

(2) О Сагахъ въ отношеніи къ Русской Исторіи или вообще къ древней Руси, соч. С. Руссова. С. П. В. 1834, въ тип. Издате-  
ля, 122 стр. in-8.

(3) Кадетскіе вопросы, соч. Руссова. С. П. В. 1834, in-8.

(4) Записки Г. Бурьена, Государственнаго Министра о Наполеонѣ, Директоріи, Консульствѣ, Имперіи и возстановленіи Турбо-  
новъ, перевелъ съ Французскаго С. де Шамлешъ. С. П. В. 1834, въ тип. Штаба отдѣл. корпуса внутр. справн. Частъ I, II, III, IV, V и VI. Частъ I, 351 стр. V, 571 стр. VI, 583, in-8.

(5) Письма Наполеона къ Жозефинѣ во время первой Имперіи, Консульства и Царствованія и письма Жозефины къ Наполеону и къ дочери. Перевелъ съ Француз. А. .... Т. .... з. С. П. В. 1834, въ тип. Врем. Департам. Военныхъ поселеній. Томъ I и II.—II Томъ 196 стр. in-12.

о Императрицѣ Іозефинѣ (1) представляють собраніе пріятно разсказанныхъ анекдотовъ и характеристическихъ замѣчаній о лицахъ, окружавшихъ первую супругу Наполеона. — Къ современнымъ запискамъ можно отнести *Картины Французской революціи* (2), *Жизнь и Анекдоты юнаго Герцога Бордоскаго* (3) и изданное у насъ на Французскомъ языкѣ описаніе послѣднихъ дней Императора Александра I-го въ Таганрогѣ (4).

Обратимся къ пособіямъ Исторіи: Географія, Статистикѣ, Путешествіямъ. *Краткая Всеобщая Географія Г. Арсеньева* напечатана десятымъ и одиннадцатымъ изданіемъ (5) — свидѣтельство ея достоинства и преимущества предъ другими. Географія Г. Пятункина вышла четвертымъ (6) — *Краткая Географія для дѣтей*, по руководству Гейма, напечатана осмымъ изданіемъ (7). Г. Эйнерлингъ издалъ на Французскомъ язы-

(1) Записки Г-жи Дюкре о Императрицѣ Іозефинѣ. С. П. В. 1834, въ шп. врем. Депарш. восьмихъ томовъ. Часть I — 300, II — 211, III и IV — 217 стр. in-12.

(2) *Картина Французской Революціи*. С. П. В. 1834, въ шп. Бибгебера.

(3) *Король юнѣнникъ или жизнь и анекдоты сына Герцога Беррійскаго, Генриха Карла Фердинанда Маріа Dieudonné d'Арнуа, Герцога Бордоскаго, отъ рожденія его до сего поръ, напечатаны записки 1820—1833 годовъ*. Москва 1834, въ шп. Степанова.

(4) *Таганрог ou les derniers jours d'Александр I*. С. П. В. 1834, въ шп. Край.

(5) *Краткая Всеобщая Географія Константина Арсеньева*, десятое изданіе, исправленное (на ижд. Смирдина). Москва 1834, въ шп. Университетской, 276 стр. in-8 и 32 въ азбучномъ спискѣ. — Одиннадцатое изданіе — идетъ же.

(6) *Краткая Всеобщая Географія*, составленъ съ Аппасомъ Г. Полякова. Изданіе четвертое, исправленное и дополненное Анд. Пятункина. С. П. В. 1834, 316 стр. in-8.

(7) *Краткая Географія для дѣтей*, написанная по руководству Г. Смирн. Сов. и Бавлера Н. А. Гейма, седьмое изданіе. Москва 1834, въ шп. Лавровыхъ.

къ Таблицы Всеобщей Географіи (1). Въ Москвѣ изданы въ видѣ прописей географическія свѣдѣнія (2): мысль соединить пользу Наукъ съ упражненіями въ чистописаніи и такимъ образомъ впечатлѣвать въ память понятія о Исторіи или Географіи, заслуживаетъ одобреніе; нужно только, чтобы предлагаемыя свѣдѣнія были во всемъ точны, ясны и приспособлены къ понятію дѣшей. — Наконецъ изъ географическихъ пособій замѣшшимъ превосходную по отдѣлкѣ, новую *дорожную Карту Россійской Имперіи*, гравированную при Военно-Топографическомъ Дѣпо, и Карту Европы, изданную Г. Максимовичемъ.

Изъ путешествій, свершенныхъ Русскими мореплавателями вокругъ Свѣта, любопытна экспедиція Капитанъ-Лейтенанта (что нынѣ Флота Капитанъ) О. П. Лихке, съ 1826 по 1829 годъ: его *Записки* принадлежатъ къ числу замѣчательнѣйшихъ книгъ, изданныхъ въ 1834 году (3). Г. Лихке совершенно ознакомилъ мореходцевъ съ положеніемъ Каролинскихъ Острововъ, и съ Каролинскимъ Архипелагомъ, гдѣ до того времени плаваніе считалось чрезвычайно опаснымъ; 12 группъ изъ

(1) Tableaux de la géographie universelle etc., par J. B. Eisinger. С. П. В. въ книж. Гинце.

(2) Всеобщая Географія въ прописяхъ или легчайшій и новѣйшій способъ научиться писать и читать съ тѣмъ получить дослѣдочное познаніе о Географіи. Москва 1834, въ типолитографіи Максимовъ, изданіемъ Федора Максимовъ. Гравировано Богдановымъ на 18 полулистахъ.

(3) Путешествіе вокругъ свѣта, совершенное по повелѣнію Государя Императора НИКОЛАЯ I, на военномъ кораблѣ Селадонъ въ 1826, 1827, 1828 и 1829 годахъ, Флота Капитаномъ Федоромъ Лихке. Отдѣленіе Историческое, съ Атласомъ, литографированнымъ съ оригинальныхъ рисунковъ Гг. А. Поскельса и Барона Кнеландъ. Частъ I. С. П. В. 1834, въ книж. III Олц. Соб. опек. Е. И. В. Канцеляріи, 294 стр. in-8.

Каролинскихъ Острововъ открыты имъ, а 26 описаны. Также найдены и описаны острова Карагинскіе, описанъ островъ Св. Маврія и берега Чукотской Земли отъ Восточнаго Мыса до впаденія рѣки Анадыря въ Океанъ. — Многія географическія, астрономическія наблюденія и физическіе опыты ознаменовали дѣятельность сей экспедиціи: опредѣленіе Камчатскихъ береговъ къ Сѣверу отъ Авачинской Губы, измѣреніе высотъ многихъ сопокъ, изслѣдованіе морскихъ теченій, приливовъ, оплизовъ, температуры морской воды на поверхности, опыты надъ малпникомъ и магнитною стрѣлкою и пр. — По возвращеніи изъ путешествія Г. Лашке доставилъ въ Музеумъ Императорской Академіи Наукъ богатое собраніе рѣдкихъ и часстію совершенно неизвѣстныхъ расшеній, черепокожныхъ, птицъ, рыбъ, насекомыхъ, горно-каменныхъ породъ, собраніе одеждъ, орудій, утварей, украшеній, видовъ. Записки Г-на Лашке писаны съ пріятною наблюдательностію; его описаніе Сихте, бобровыхъ промысловъ, соседственныхъ Русскимъ Американскимъ селеніямъ дикарей, и пр. очень занимательно; а описаніе острова Юаллана приближаетъ насъ къ очарованіямъ золотого вѣка; мирные, добродушные обитатели Юаллана не слыхали о войнѣ, и не имѣють оружія на истребленіе себя подобныхъ. — Записки Г. Нефедьева о Волжскихъ Калмыкахъ (1) представляютъ множество любопытныхъ замѣчаній и свѣдѣній. Сочинитель внижительно обозрѣлъ страну, въ которой находился по обязанностямъ службы; обращалъ вниманіе на Вѣру, нравы, обычаи, даже на пѣсни и пословицы Волжскихъ Калмыковъ; книга его есть приобрѣтеніе для Ученыхъ и доставитъ удовольствіе каждому читателю. То же должно сказать и объ Исторіи Ойратовъ или Калмыковъ, сочиненной Ученымъ и трудолю-

(1) Подробныя свѣдѣнія о Волжскихъ Калмыкахъ, собран. на извѣст. Ж. Нефедьевымъ. С. П. В. въ изд. Крайя, 206 стр. in-8.

бывшимъ Монахомъ Іакинѣомъ (1), и удостоенной полною Демядовскою преміею (см. Іюльск. кн. стран. 90). — *Потѣшка на Кавказъ Г. Броневскаго* (2), изданная въ видѣ дополненія къ его Исторіи Донскаго войска, заключаетъ въ себѣ взглядъ на красоты Кавказской природы, описаніе Кавказскихъ водъ и способовъ пользоваться ими. — *Записки А. С. Шикова* (3) о плаваніи его изъ Кронштапта въ Константинополь, принадлежатъ къ замѣчательнымъ воспоминаніямъ жизни знаменитаго старца; въ нихъ встрѣчаются многія анекдотическія, характерныя черты, привлекающую искренность въ простомъ, непринужденномъ, часто шутиловомъ разсказѣ. — Г. Базиля (4) обозрѣвали Архипелагъ и Грецію въ 1830 и 1831 году. Онъ очень искусно соединяетъ міръ современный и міръ древній, украшая картину новой Греціи очарованіемъ историческихъ воспоминаній. Характеры Колокоштровъ, Никиты Туркода начертаны разительны, но всего превосходнѣе изображеніе бывшаго Президента Греціи, Графа Каподистрія; описаніе его добродѣтелей, смерти, и отношеній о немъ Греція, исторгаютъ слезы читателя, возбуждаютъ благоговѣніе къ его памяти. — Изданъ въ переводѣ, ошдѣльно, помѣщенные прежде въ журналахъ, разныя замѣчанія Ампера (5) во время путешествія его по Норвегіи и Швеціи, относящіеся къ наблюденію

(1) Историческое изображеніе Обращеніи или Капитуляціи св. Іакинѣа до монашескаго званія. Соч. Монахомъ Іакинѣомъ. С. П. Б. 1834.

(2) Потѣшка на Кавказъ В. Броневскаго. Часть 4-я. С. П. Б. 1834, въ книж. Экспедиціи записк. Генеал. Бумагъ.

(3) Записки Адмирала И. С. Шикова, веденныя имъ во время путешествія его изъ Кронштапта въ Константинополь. С. П. Б. 1834, въ книж. Рос. Академіи, 113 стр. in-8.

(4) Архипелагъ и Греція въ 1830 и 1831 г. соч. Константина Базиля. С. П. Б. 1834, въ книж. Н. Греч. Часть 1 — 256, Часть 2 — 260 стр. in-8.

(5) Очерки Шторма, соч. Ампера. С. П. Б. 1834, въ книж. Греч. in-8.

видовъ Сѣверной природы, и *Описаніе крушенія Французскаго фрегата Сюпербъ* (1). Изданныя на Французск. языкъ Воспоминанія о Финляндіи Сен-Жюльена (2) принадлежатъ къ живописнымъ путешествіямъ. — Руководитель путешественниковъ по Крыму (3) изданъ также на Французскомъ языкѣ, съ видами, картами, планами и собраніемъ употребительнѣйшихъ Татарскихъ разговоровъ. Г. Зубовъ напечаталъ *Шестъ писемъ о Грузіи и Кавказѣ* (4), заключающихъ въ себѣ историческія извлеченія и географическія свѣдѣнія, и 1-ю часть картинъ Кавказскаго Края, любовныишюй по многимъ отношеніямъ (5). *Панорама С. Петербурга* (6), Г. Башуцкаго, есть самое удовлетворительное описаніе вѣчнаго памятника Петровой славы, предпринятое посвященною любовію къ отечественному, и выполняемое съ постоянствомъ. Эта книга, роскошно изданная и заслуживающая Европейскую извѣстность, переведена уже на Нѣмецкій языкъ. — *Прогулка вокругъ Тобольска* (7) представляетъ нѣсколько свѣдѣній по части естественныхъ произведеній, замѣчанія естествоиспытательскія, и пр. Сочинитель живописуетъ

(1) Описаніе крушенія Французскаго фрегата *Superbe*. С. П. В. 1834, въ книж. Греча, 18 стр. in-8.

(2) *Impressions et souvenirs de Finlande*. St. Pétersbourg, 301 стр. in-8.

(3) *Guide de Voyageurs en Crimée*. Odessa 1834, l'Imprimerie de la ville, in-12.

(4) *Шестъ писемъ о Грузіи и Кавказѣ*, соч. Платона Зубова. Москва 1834, въ книж. Лавренихъ, 107 стр. in-8, съ 4 видами.

(5) *Картина Кавказскаго Края*, соч. Платона Зубова. Часть I. С. П. В. въ книж. Виттебера, 354 стр. in-8.

(6) *Панорама С. Петербурга*. Часть 1 и 2. С. П. В. въ книж. Яковъ Плишнеръ. Часть 2 — 368 стр. in-12.

— Тоже на Нѣмецкомъ языкѣ: *Panorama von Petersburg*, XXI и 267 стр. in-12.

(7) *Прогулка вокругъ Тобольска* въ 1830 г. соч. Слонцова. Москва 1834, въ книж. Селкиновскаго.

природу Тобольскихъ окрестностей и отъ размышленій переходить къ мечтамъ. Еще болѣе мечтательности въ *Путевыхъ запискахъ Вадима* (1), обращенныхъ на Русскія древности, воспоминанія Малороссіи и Украинъ. — Почти въ томъ же родѣ издана книжка *О Господинѣ Новгородѣ Великомъ* (2), въ которой замѣчашеленъ старинный планъ Новгорода, и указаніе остатковъ Новгородскихъ древностей. — Адъюнктъ Казанскаго Университета Г. Рыбушкинъ въ *Исторіи Казани* (3) собралъ географическія и статистическія подробности; обозрѣваетъ настоящее и прошлое состояніе сего города; описываетъ разныя Казанскія древности и достопамятности. — Старинное *Путешествіе Московскаго Купца Трифона Коробейникова* (4), посланнаго въ 1583 году Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ для доставленія Царскихъ подарковъ Святымъ Обителямъ въ Іерусалимъ и на горы Синаѣ, напечатано новымъ изданіемъ.

*Обозрѣніе состоянія городовъ Россійской Имперіи въ 1833 году* (5), изданное при Министерствѣ Внутреннихъ дѣлъ, составленное изъ точныхъ и подробныхъ свѣдѣній, сообщенныхъ отъ Начальниковъ Губерній и

(1) *Путевыя записки Вадима*. Москва 1854, въ книж. Селивановскаго, 180 стр. in-8.

(2) *О Господинѣ Новгородѣ Великомъ*, писана съ приложеніемъ плана Новгорода въ XII столѣтіи. Москва, 42 стр. in-8.

(3) *Исторія Казани*, соч. Адъюнкта М. Рыбушкина. Казань, въ книж. Казанскаго Университета. Часть I—161, II—198 стр. in-8.

(4) *Трифона Коробейникова Московскаго купца съ товарищами путешествіе въ Іерусалимъ, Египетъ и къ Синайской горѣ въ 1583 году*. Изданіе второе, книгопродавца Новикова. С. П. В. въ книж. вдовы Вейковой.

(5) *Обозрѣніе состоянія городовъ Россійской Имперіи въ 1833 г.* изданное при Министерствѣ Внутреннихъ дѣлъ. С. П. В. 1834, въ книж. Карла Крайя, 67 стр. in-8 и алфавитный списокъ городовъ на 11 стр.

Областей — есть драгоценный матеріалъ для Россійской Статистики. Обзоръ разделенъ по Губерніямъ, и при наименованіи каждаго города показано въ особыхъ графахъ число жителей въ немъ обоего пола, число церквей, училищъ, учащихся, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, купцовъ и лавокъ, заводовъ, фабрикъ и мастеровыхъ. Такимъ образомъ сообщено свидѣніе о 626 городахъ, за исключеніемъ только городовъ Якутской области, Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго.

*Описаніе Монастырей находящихся въ Россіи* (1), напечатано осмымъ издѣніемъ; издано *Росписаніе станцій* (2) по почтовымъ дорогамъ отъ обѣихъ Столицъ до важнѣйшихъ мѣстъ Европейской части Россійской Имперіи; и *Списокъ существующихъ въ Россіи армонокъ* (3).

На Математическія Науки было обращено особенное вниманіе. — Переведены на Русской языкъ *Арифметика* (4) и *Алгебра Вурдона* (5), *Арифметика Лакроа* (6); составлены: *Алгебра*, Г. Лобачевскимъ (7),

(1) *Описаніе Монастырей въ Россійской Имперіи находящихся*. Изданіе 8-е. Москва 1834, въ тип. Седликовскаго.

(2) *Росписаніе станцій по трактамъ отъ обѣихъ Столицъ до важнѣйшихъ мѣстъ Европейской части Россійской Имперіи*. С. П. Б. 1834, въ тип. Шаршара.

(3) *Списокъ существующихъ въ Россійской Имперіи армонокъ*. С. П. Б. 1834, въ тип. Медици. Департ. Минист. Вн. Дѣл. in-8.

(4) *Арифметика Вурдона*, переводъ съ 2 изданія. С. П. Б. 1834, въ тип. Ишбаба Ошала, корпуса внутр. справк. Часть I-я, VII в. 271 стр. in-8.

(5) *Арифметика Вурдона*. Часть 2-я (Алгебра). 374 стр. in-8.

(6) *Основоуложеніе Арифметики*, соч. Лакроа, переводъ съ Французскаго съ приложеніемъ Д. П. — С. П. Б. 1834, въ тип. Смирдина, 141 стр. in-8.

(7) *Алгебра или вычисленіе конечныхъ*, соч. Г. Лобачевскаго. Казань 1834, in-8.



Арифметика Г. Цѣшковымъ (1) и Г. Куминскимъ (2), болѣе или менѣе удовлетворительныя. — *Наука о цѣлыхъ числахъ*, соч. Г. Малиновскаго (3), составляетъ часть курса первоначальной Математики и разделена на два отдѣла: умозрѣніе объ арифметическихъ дѣйствіяхъ въ цѣлыхъ числахъ и упражненія въ арифметическихъ дѣйствіяхъ. Сочинитель старался сдѣлать положенія свои понятными для учениковъ и избѣгать невразумительности, препятствующей успѣху знаний. *Краткое руководство къ изустному счисленію* (4), изданное въ Одессѣ, можетъ быть полезно для приспособленія къ арифметическимъ соображеніямъ и служить облегчительнымъ пособіемъ.

Назовемъ также полезныя и для купцевъ и для Ученыхъ книги: *Сравнительныя таблицы всѣхъ вѣдѣстныхъ вѣсовъ, монетъ и мѣръ* (5), Г-на Фомы Масальскаго, изданная на Русскомъ и на Польскомъ языкѣ; второе изданіе Польской Метрологіи Г-на Пешрушевскаго (6),

(1) Арифметика, составленная Павломъ Цѣшковымъ. Москва 1834, въ шп. Давыдовъ, 166 стр. in-12.

(2) Арифметика, составленная изъ логическаго обученія издѣланнаго Философіею, являя расширеніемъ, исправленіемъ и дополненіемъ П. Куминскимъ. Москва 1834, въ шп. Давыдовъ.

(3) Наука о цѣлыхъ числахъ, соч. Гессемана Малиновскаго. С. П. В. 1834. Отдѣленіе I. Умозрѣніе о арифметическихъ дѣйствіяхъ въ цѣлыхъ числахъ, 303 стр. in-8, въ шп. Печатный-ст. Селаша; II. Упраженія въ арифметическихъ дѣйствіяхъ, 96 стр. in-8, въ шп. Академія Наукъ.

(4) Краткое руководство къ изустному счисленію. Одесса 1834, въ Городовой типографіи, 62 стр. in-8.

(5) Сравнительныя таблицы всѣхъ вѣдѣстныхъ вѣсовъ, монетъ и мѣръ, соч. Фомы Масальскаго. С. П. В. 1834, въ шп. Крѣй, 124 стр. in-4.

— Та же на Польскомъ языкѣ; *Tablice porównawcze wiadomości wagi, miary i monety*, Mazowieckiego. Petersburg w druk. Kija, in-4.

(6) Польская Метрологія для купцевъ Польскихъ мѣръ, вѣсовъ и монетъ, соч. Пешрушевскаго, изданіе второе. С. П. В. 1834, въ шп. изданы Пашаръ, 31 стр. in-12.

заимствованной изъ Метрологіи, изданной въ 1831 г.; Приведеніе Русскихъ монетъ въ Англійскіе фунт-стерлинги (1), изданное на Англійскомъ языкѣ — и показаніе мѣръ, вѣсовъ и монетъ, употребляемыхъ въ Ост-Зейскихъ Провинціяхъ, въ отношеніи къ важнѣйшимъ торговымъ мѣстамъ, соч. Доктора Паукера — на Нѣмецкомъ языкѣ (2).

Г. Перевощиковъ оказалъ въ Россіи большую услугу Математическимъ Наукамъ изданіемъ *Руской Математической Энциклопедіи*. IX книга его сочиненія, вышедшая въ 1834 году, заключающъ въ себѣ *Динамику* (3). Сверхъ сего вышла въ свѣтъ часть Курса Чистой Математики, составленнаго Французскими Профессорами, и переведенная Г. Погорьльскимъ (4), и второе изданіе *Основаній начертательной Геометріи*, соч. Пошье, изданной Г. Севастьяновымъ (5). Книга, примѣчательная опредѣлительностію, ясностію и краткостію изложенія.

Переведемъ сочиненіе Чапмана (6), содержащее въ себѣ правила, на коихъ основано познаніе о устройствѣ

(1) *Tables for Reducing Russian money in to British Sterling etc.* S. Petersburg 1834, Winkler, in-8.

(2) *Practisches Rechenbuch für indische Verhältnisse* v. Dr. Paucker, Erstes Heft. Mitau 1834.

(3) *Русская Математическая Энциклопедія*, соч. Перевощикова. Книга IX; Динамика. Москвѣ 1834, въ книж. Университетской, 308 стр. in-16.

(4) Курсъ Чистой Математики, составленный по порученію Вел. кн. Профессорами Математики Алессан, Талли, Ипполитомъ и Вудро. Съ Француз. со знатнымъ дополненіемъ перевелъ Погорьльскій. Москва 1834, въ книж. Заверенихъ. Часть I, содержащая Геометрію, 146 стр. in-8.

(5) *Основанія начертательной Геометріи*, соч. Пошье, переводъ Севастьянова, изданіе второе. С. П. В. 1834, въ книж. Пущей Сообщенія, 103 стр. in-8 (первое изданіе было въ 1816 г.)

(6) *Правила на коихъ основано познаніе о устройствѣ легкихъ кораблей*, соч. Чапмана. Николаевъ 1834, въ книж. Черноморскаго Гидрографическаго Дѣла, 72 стр. in-4.

линейнымъ кораблей, а Г. Инженеръ - Полковникъ Зеге напечаталъ практическое руководство къ произведенію изъ фашинъ сооружений разнаго рода, посредствомъ коихъ можно направить ходъ струи (1). — Въ примѣненіи Механики къ ремесламъ и Художествамъ весьма замѣчательна *Техническая Механика* Классера (2), составленная по порученію Московскаго Военнаго Генераль-Губернатора. Въ сей книгѣ съ особенною тщательностію и искусствомъ изложена сущность о движеніяхъ воды и водяныхъ парахъ. — *Геометрія и Механика Искусствъ и ремеслъ* (3), есть также даръ для мануфактурной промышленности.

Профессоръ Казанскаго Университета Г. Симонъ, еще въ 1832 году приступилъ къ изданію своего Руководства къ Умозрительной Астрономіи (4), но I-я часть (Уранометрія) появилась не прежде 1834 года; въ Одессѣ изданъ переводъ *Космологіи* Шуберта (5), одного изъ самыхъ замѣчательныхъ новѣйшихъ

(1) Практическое руководство къ произведенію изъ фашинъ разнаго рода сооружений, соч. Инженеръ-Полковникъ Францъ Зеге. С. П. В. 1834, въ тип. Пушеч. Сообщенія, 237 стр. in-8.

(2) Техническая Механика, заключающая въ себѣ руководство къ познанію свойствъ машинъ, безъ покоя вычисленій, соч. въ пользу воспитанниковъ Моск. Практич. Коммерческой Академіи Е. Классера. Москва 1834, въ тип. Семена, 349 стр. in-8.

(3) Геометрія и Механика Искусствъ, ремеслъ и Машинныхъ Художествъ, соч. Барона Дюпона, перев. съ Французскаго. С. П. В. 1834, въ тип. Сиркина, in-8.

(4) Руководство къ Умозрительной Астрономіи, Якова Симона, Профессора Императорскаго Казанскаго Университета, Корреспод. Императорской С. Петербургской и Члена Корреспод. Римской Академіи и Императорскаго Московскаго Общества Испытателей Природы. Часть I. Уранометрія. Казань 1832, въ тип. Университетской, 212 стр. in-8.

(5) Главныя черпы Космологіи, соч. Шуберта, Профессора при Милхенскомъ Университетѣ, перевелъ съ Нѣмецкаго Николай Буралядцевъ. Одесса 1834, въ тип. Городской, 121 стр. in-8.

сочиненій по части Астрономіи. Пріятно было видѣть второе изданіе книги Г. Максимовича, который такъ удачно рассказываетъ простымъ людямъ о великомъ Божіемъ мірѣ (1), стараясь сдѣлать доступною разумныю ить Науку небесныхъ явленій. — Вышло сочиненіе Г. Александра Ободовскаго, подъ названіемъ: *Начальныя основанія Космографіи* (2). Сочинитель руководствовался Народною Астрономіею Шуберша, сочиненіемъ Зомерса и проч. и составилъ Атласъ изъ 16 таблица для поясненія космографическихъ положеній. Книга Г. Ободовскаго можетъ служить полезнымъ ириуководительнымъ чтеніемъ къ изученію Астрономіи.

Отъ Наукъ Математическихъ перейдемъ къ Естественнымъ. Императорское Московское Общество Испыт. Природы продолжало изданіе своихъ *Записокъ* (3) и *Дневника*, составляемаго Директоромъ Общества, Г. Фишеромъ (4). — Въ I Озд. *Органолагія животныхъ*, Доктора Щуровскаго (5), система органовъ питания изложена кратко, ясно и удовлетворительно. — Обо-

(1) Книга Наука о великомъ Божіемъ мірѣ, написана Н. Максимовичемъ, изданіе 2-е. Москва, въ тип. Университетской.

(2) Начальныя основанія Космографіи, или описаніе устройства вселенной, соч. Александра Ободовскаго, С. П. В. 1834, въ тип. III Озд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи, 208 стр. in-8.

(3) *Nouveaux mémoires de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou*, Tom. III, dédié à S. M. l'Empereur NICOLAS I. — Moscou 1834, Imprim. de Semen.

(4) *Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou*, publié par le Directeur de la Société G. Fischer de Waldheim. Tom. VII. Moscou 1834, Imprim. de Semen.

(5) *Органолагія животныхъ*, соч. Доктора Гр. Щуровскаго. Озд. I. Система органовъ питания. Москва 1854, въ тип. Лазаревыхъ, XXXVIII и 99 стр. in-8.

зрѣніе *Виртембергскихъ окаменѣлостей* (1) даетъ понятіе о множествѣ различныхъ допотопныхъ ископаемыхъ, находящихся въ семь Королевствъ, съ означеніемъ, гдѣ именно и въ какихъ слояхъ земли. Г. Кушорга напечатала описаніе нѣсколькихъ новыхъ видовъ окаменѣлостей, находящихся въ Салгирской долинѣ (2). Г. Горяпиновъ издалъ на Лашинскомъ языкѣ первые очерки *Системы Природы* (3). — Начальныя основанія *Физики Бедана*, Члена Французской Академіи Наукъ и Профессора Парижскаго Университета, переведены съ 4-го изданія Г. Носовымъ. (4). — *Физика* Г. Щеглова есть также приятное приобрѣтеніе, тѣмъ болѣе, что это трудъ Русскаго Ученаго (5). — Изъ напечатанной программы Г. Профессора Нечаева (6) видно, что онъ ошцещливо изложилъ предметъ своихъ физико-химическихъ лекцій, пользуясь всеми новѣйшими открытіями. Программа его возбуждаетъ желаніе, чтобы Г. Нечаевъ, издавъ вполнѣ свой курсъ, читанный имъ публично въ домѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, довершилъ свою услугу Наукамъ. — Принѣ-

- 
- (1) *Résumé über die Petrefacten Württembergs in Hinsicht etc.* — S. Peterab. 78 стр. in-8.
  - (2) Описаніе нѣсколькихъ новыхъ видовъ окаменѣлостей, соч. Кушорги. С. П. В. 1834, въ тип. Греча, 18 стр. in-8.
  - (3) *Primaе lineae systematis naturae, auctore Goraninoff. Petrop. Tyrog. Krau.*
  - (4) Начальныя основанія Физики Бедана, перев. съ Француз. четвертаго изданія Аршид. Поручикомъ Носовымъ. Часть 2-я. С. П. В. 1834, въ тип. Шт. Ошд. Корп. изушр. стражи, 614 стр. in-8, и 11 таблицъ съ 280 фигурами.
  - (5) Начальныя основанія Физики, изложенныя И. Т. Щегловымъ. С. П. В. 1834, въ тип. Гинце.
  - (6) Программа физико-химическихъ лекцій Ордин. Проф. Нечаева, читанныхъ въ домѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. С. П. В. 1834, in-8.

чашелень разборъ Физики Г. Велланскаго и другихъ новѣйшихъ Авторовъ (1), также лекція о значеніи и предѣлахъ Химіи, соч. Г. Гейнемана (2). *Введеніе къ изученію Ботаники* вышло новымъ изданіемъ (3).

Врачебное Искусство становившися въ Россіи предметомъ дѣятельныхъ изслѣдованій. Книга о душевныхъ болѣзняхъ, соч. Доктора Медицины Бушковскаго (4), показываешь въ Сочинителѣ наблюдательнаго Философа и друга человечества. Авторъ старался сколько возможно проще объяснить всѣ явленія душевныхъ болѣзней, и, говоря о пользованіи ихъ, замѣчаетъ, что *молитва* (см. стр. 98) принадлежитъ къ самымъ сильнѣйшимъ укрѣпляющимъ средствамъ психической жизни. — Г. Симонъ въ сочиненіи своемъ о причинѣ нервныхъ болѣзней (5), пишетъ столь обыкновен-

- (1) Разборъ Физики Г. Велланскаго, опытной, наблюдательной и умозрительной, и другихъ новѣйшихъ Авторовъ. Частъ 1-я. С. П. Б. 1834, въ шп. Департамента Вѣщ. торг.
- (2) Значеніе и предѣлы Химіи въ настоящее время. Публич. лекція, читанная 23 Мая 1833 г. въ Императорской Медико-Хирургич. Академіи Ордин. Проф. Химіи Гейнеманомъ. Москва 1834, въ шп. Университетской.
- (3) Introduction à l'étude de la Botanique, nouvelle édition. S. Petersb. 1834, Imprim. de Kray, 312 стр. in-12.
- (4) Душевные болѣзни, изложенныя сообразно началу мыслительнаго ученія Психіатріи; въ общемъ и частномъ, теоретическомъ и практическомъ содержаніи, Докторомъ Медицины Непроизъ Бушковскимъ. Частъ 1-я. С. П. Б. 1834, въ шп. Н. Глазуновъ. VIII предуведомленія, XXXVIII Историческое свидѣніе о душевныхъ болѣзняхъ и 164 стр. in-8.
- (5) Coup d'oeil sur les principales causes actuelles des maux de nerfs et des difformités de la taille des jeunes personnes, par L. C. Simon, Docteur, Conseiller d'état et Medecin au Depart. de l'Instruction publique. St. Pétersbourg 1834, Imprim. de Kray, 46 стр. in-8.

ныхъ, приписываетъ раздраженіе нервъ, наиболѣе чтенію множества романовъ, разпалюющихъ воображеніе, разрушающихъ нравственность и здоровье. Г. Докторъ продолжаетъ съ жаромъ: сіи литературныя чудовища, настоящая нравственная язва, пошрясають въ основаніи лучшія учрежденія; эшо революція умственная, литература ошчаляія, какъ называлъ Геше эту горячку Писателей. Новѣйшіе Французскіе романы совершенно убѣждаютъ въ справедливости словъ Г. Симона. — Въ небольшой книжкѣ: *Больница всѣхъ скорбящихъ* (1), найдемъ любопытное описаніе благотворнаго учрежденія, для приюта несчастныхъ, лишенныхъ разсудка. Основаніе сему учрежденію въ Россіи положено мудростію и милосердіемъ ЕКАТЕРИНЫ Великой, а безсмертныя благотворенія Императрицы МАРІИ ФЕОДОРОВНЫ усовершенствовала и упрочила возъ Заведенія, устроенныя для призрѣнія страждущихъ. До 700 тысячъ рублей употреблено на улучшеніе помѣщенія ума лишенныхъ; леченіе ихъ двоякое: нравственное, совершенно основанное на человеколюбіи, и медицинское, руководствуемое правилами опытности.

Г. Четыркинъ (2), главный Медикъ дѣйствующей арміи въ послѣдней Турецкой кампаніи, издалъ краткій обзоръ появленія, хода и прекращенія чумы въ войскахъ Закавказскаго корпуса; очищеніе водою оказалось прошивъ чумы надежнѣйшимъ средствомъ, и дѣлательныя, спасительныя мѣры, принятыя Главнокомандующимъ, послужили къ самому скорому прекращенію язвы въ дѣ-

(1) *Больница всѣхъ скорбящихъ*. С. П. Б. 1834, въ шп. Н. Греча, 57 стр. in-8.

(2) Краткій историческій обзоръ появленія, хода и прекращенія чумы въ войскахъ Закавказскаго Корпуса въ 1828 и 1829 г. — С. П. Б. 1834, въ шп. Н. Греча, 59 стр. in-8.

геръ. Г. Чешыркинъ также издалъ *Опытъ Военно-медицинской Полиціи* (1), заключающій въ себѣ многія замѣчанія о сохраненіи здоровья солдатъ.

Для немѣющихся возможности пользоваться помощью Врачей изданъ *Домашній лечебникъ Доктора Франка* (2). *Систематическое собраніе лучшихъ рецептовъ*, переведенное съ Нѣмецкаго Г. Собоневскимъ (3), книга весьма полезная для начинающихъ заниматься практическою Медициною и представляющая множество врачебныхъ средствъ, испытанныхъ въ пользу, съ указаніемъ случаевъ и обстоятельствъ, при коихъ должно прибѣгать къ нимъ. Дополненія, сдѣланные переводчикомъ по статьямъ, относящимся къ Судебной Медицинѣ, нѣмъ болѣе даютъ ему право на благодарность. *Фармакографія Академика и Доктора Медицины Г-на Нелюбина* (4), излагающая приготовленіе и употребленіе новѣйшихъ лекарствъ, есть примѣчательный трудъ Врача просвѣщеннаго и напечатана уже третьимъ изда-

(1) *Опытъ Военно-медицинской Полиціи*, соч. Романа Чешыркина. С. П. Б. 1854, въ шип. Издосена, IV и 194 стр. in-8.

(2) *Домашній лечебникъ*, изданный для употребленія людей, которые или совсѣмъ не могутъ пользоваться помощью Медиковъ, или въ крайнихъ случаяхъ не могутъ скоро получить ее. Соч. Доктора Франка. Перев. съ Нѣмецкаго. Москва 1854, въ шип. Лавровскихъ.

(3) *Краткое систематическое собраніе лучшихъ рецептовъ*, взятыхъ изъ практическихъ наблюденій извѣстнѣйшихъ Германскихъ Врачей и пр. Руководство для практическихъ Врачей, Хирурговъ, Акушеровъ и судебныхъ Медиковъ. Переведъ съ Нѣмецкаго Ипполітѣ Собоневскій. С. П. Б. 1854, въ шип. Крайя, 583 стр. in-12.

(4) *Фармакографія или химико-фармацевтическое и фармакодинамическое изложеніе приготовленія и употребленія новѣйшихъ лекарствъ*, издан. Нелюбинымъ. Томъ I. С. П. Б. 1854, въ шип. Штаба Ощ. Корпуса Внутр. спр.ам.



ніемъ съ дополненіями и исправленіями. — Переводъ книги о *Акушерскомъ Искусствѣ* заслуживаетъ признательность (1). — На Немецкомъ языкѣ Г. Валшеръ издалъ *Систему Хирургіи*, о которой отзываются съ одобреніемъ (2). — На Латышскомъ изданы двѣ первыя книги Корнелія Цельса о Медицинѣ (3). — *Философическое разсужденіе о Медицинѣ и Врачахъ* (4), излагаетъ обязанности Врачей и представляешь для нихъ нравственное руководство. *Опытъ системы практической Медицины* Г-на Ч. (5) подвергся основательной критикѣ Г. Доктора Сильскаго. Вышло въ переводѣ сочиненіе Доктора Гершлауба о *Гомеопатическомъ леченіи* (6), и описаніе разныхъ *Гимнастическихъ занятій* (7), а Г. Паули, Преподаватель Гимнастики, издалъ

(1) Теоретическое и практическое Акушерство, перев. Сухомятова. С. П. В. 1834, въ книж. Виттебора. 2 Частей. 1-4 VIII и 343 — 2-я VI и 300 стр. in-8.

(2) *System der Chirurgie von Fr. von Walther*. Erster Band. 1833, X и 418 стр.

(3) A. Corn. Celsi de Medicina, duo libri priores. Wilno 1834, druk. Glakab.

(4) *Философическія разсужденія о Медицинѣ и Врачахъ*, перев. съ Француз. Фонт-Лангъ. С. П. В. 1834, въ книж. Шляба Онд. Корпуса Вуш. страницъ, 70 стр. in-8.

(5) *Опытъ системы Практической Медицины* П. Ч. Часть 2-я. С. П. В. 1834, въ книж. Шляба Онд. Корпуса Вуш. страницъ.

— Разборъ книги: *Опытъ системы Практич. Медицины* Докт. Ч. Соч. Доктора Медицины и Хирургіи Сильскаго. С. П. В. 1834, въ книж. И. Греча, 304 стр. in-8.

(6) *Краткое изложеніе гомеопатическаго способа леченія для врачей*, соч. Доктора Гершлауба, перев. съ Немецкаго. Москва 1834, въ книж. Университетской.

(7) *Гимнастика для юношества или основныя правила различныхъ упражненій, служащихъ къ укрѣпленію тела, къ поддержанію*

*Растущие в тѣхъ силъ истощеніи 1), въ отношеніи къ здоровью и развитію физическому и нравственному способностей.*

Г. Докторъ Меллеръ и Заслуженный Профессор Дингубовскій издали напечатанное напечатанное собрание растений '2), преимущественно Россійскихъ, употребляемыхъ въ лекарствовѣ, и именитъ, имѣя при этомъ видѣть съ ними сходны и часто изъ нихъ приготавливать въ лекарственныхъ силъ не лишено. Въ книгу вошло 180 изображеній, а въ 1-ю отдѣленіи 4-й части вошло 20. Описанія сихъ растений расположены систематически съ Латинскими наименованіями по Линнею, также означены названіи Немецкія, Французскія, Англіійскія, Италіянскія. После описанія призываю и описаній ботаническихъ показавъ употребленіе лечебное и хозяйственное. Къ описаніямъ прилагаются списки принадлежатъ выведенія въ Москвѣ и Петербургѣ являющія о минеральныхъ водахъ (3) и о Заведеніи для искусственнаго приготовленія ихъ, усмотрѣно въ С. Петербургѣ (4), о свойствахъ коло-

здоровья и къ образованію добраго императора, пер. с. Француз. С. П. Б. 1834, въ кни. Шмидта Ошд. Корпуса Вул. спраш, 126 стр. in-12.

- (1) Краткій обзоръ некоторыхъ частей Гигиены и Личности для дѣтей, соч. Г. М. де Паули. С. П. Б. 1834, въ кни. Виргольма, 48 стр. in-12.
- (2) Изображенія растений, преимущественно Россійскихъ, употребляемыхъ въ лекарствѣ и пр. — Издаваемые Докторомъ Идидиномъ, Заслуж. Проф. Дингубовскій. Сп. Сов. Им. Дингубовскій. Часть IV, Ошд. I-е. Москва 1834, въ кни. Университетской, 1-4.
- (3) Утребленіе С. Петербургскаго Общества Актіонеровъ для приготовленія искусственныхъ минеральныхъ водъ. С. П. Б. 1831, въ кни. Крайя.
- (4) Описаніе С. Петербургскаго Заведенія искусственныхъ минеральныхъ водъ, (усмотрѣнныхъ на Черной рѣкѣ между дачей Гр-

ка (1), о употребленіи лимоннаго сока (2), о грибахъ (3) и пр.

Г. Докторъ Вишпъ издалъ изслѣдованіе о *бѣлой или мозговой горячкѣ* отъ невозддержнаго употребленія крепкихъ напитковъ (4). Докторъ Медицины Г. Андреевскій издалъ объясненіе хронической болѣзни *Импетиго* (пузырчатый мокрый лишай) (5) и о новомъ средствѣ ея пользоваціи. Г. Іовскій составилъ *Руководство къ распознаванію ядовъ* (6), исчисляя средства, какія Врачъ долженъ имѣть въ готовностіи для пособія, и объясняя употребленіе химическихъ средствъ (названныхъ *реактивами*) для открытія присутствія ядовитыхъ веществъ.— Г. Волосовъ напечаталъ диссертацию о свой-

ежикъ С. В. Спрогоновой и Новой деревней), соч. Доктора Мейера, 111 стр. in-12, съ 4 таблицами.

- (1) О различныхъ свойствахъ молока, и въ особенности о химическомъ дѣйствіи маюскаго молока на младенца, и молоко маюскаго на уснувшихъ бѣлосильныхъ младенцевъ. Москва 1884, въ книж. Унив.ерсимской, in-12.
- (2) Разсужденіе о вѣрнѣйшемъ способѣ употребленія лимоннаго сока въ кровопотечіи маюскаго, происходящемъ отъ расслабленія матки послѣ родовъ. Москва 1884, въ книж. Лазаревыхъ.
- (3) О грибахъ, употребленныхъ въ пищу, и пр. нѣсколько средствъ распознаванія хорошихъ грибовъ отъ худыхъ. Москва 1884, въ книж. Погодина, in-12.
- (4) О бѣлой горячкѣ или мозговой горячкѣ отъ пьянства, соч. Хр. Вишпа. С. П. В. 1884, въ книж. Штаба Олѣд. Корпуса Внутр. стражи.
- (5) О хронической кожной болѣзни *Импетиго* и о новомъ дѣйствительнѣйшемъ пропитаніи оной средствѣ, соч. Доктора Медицины Ениса Андреевскаго. С. П. В. 69 стр. in-8.
- (6) Руководство къ распознаванію ядовъ, прощущацій, и къ вѣрнѣйшему опредѣленію первыхъ какъ въ организмѣ, такъ и въ ономъ, соч. Александра Іовскаго. Москва 1884, въ книж. Лазаревыхъ, 64 стр. in-8.

*Разсужденіе о пользѣ сего искусства* (1), въ отношеніи къ здоровью и развитію физическихъ и нравственныхъ способностей.

Г. Докторъ Медицины и Заслуженный Профессоръ Двигубскій продолжалъ полезное, изданіе *изображенія растений* (2), преимущественно Россійскихъ, употребляемыхъ въ лекарствахъ, и такихъ, которыя наружнымъ видомъ съ ними сходны и часто за нихъ принимаются, но лекарственныхъ силъ не имѣютъ. Въ прехъ первыхъ частяхъ было до 180 изображеній, а въ 1-мъ отдѣленіи 4-й части помѣщено 20. Описанія сихъ растений расположены систематически съ Латинскими наименованіями по Линнею, также означены названія Нѣмецкія, Французскія, Англійскія, Италіянскія. Послѣ объясненія признаковъ и отличій ботаническихъ показано употребленіе врачебное и хозяйственное. Къ описаніямъ разныхъ врачебныхъ средствъ принадлежатъ вышедшія въ Москвѣ и Пешербургѣ книжки о минеральныхъ водахъ (3) и о Заведеніи для искусственнаго пригошовленія ихъ, устроенномъ въ С. Пешербургѣ (4), о свойствахъ водо-

здоровья и къ образованію добраго temperamenti, перев. съ Француз. С. П. В. 1834, въ тип. Штаба Ошд. Корпуса Вуш. спражи, 126 стр. in-12.

- (1) Краткій обзоръ нѣкоторыхъ частей Гимнастики и Калестетикъ для дѣтвъ, соч. Г. М. де Паули. С. П. В. 1834, въ тип. Водергольма, 48 стр. in-12.
- (2) Изображенія растений, преимущественно Россійскихъ, употребляемыхъ въ лекарствахъ и пр. — Изданіемъ Доктора Медицины, Заслуж. Проф. Д-ис. Сп. Сов. Н.в. Двигубскаго. Часть IV, Ошдд. I-е. Москва 1834, въ тип. Университетской, in-4.
- (3) Утребденіе С. Пешербургскаго Общества Акціонеровъ для пригошовленія искусственныхъ минеральныхъ водъ. С. П. В. 1854, въ тип. Крайя.
- (4) Описаніе С. Пешербургскаго Заведенія искусственныхъ минеральныхъ водъ, (устроенныхъ на Черной рѣчѣ между дачъ Гра-

ка (1), о употребленіи лимоннаго сока (2), о грибахъ (3) и пр.

Г. Докшоръ Вишпъ издалъ изслѣдованіе о *бѣлой* или *мозговой горяткѣ* отъ невождержнаго употребленія крѣпкихъ напитковъ (4). Докшоръ Медицины Г. Андреевскій издалъ объясненіе хронической болѣзни *Импетиго* (пузырчатый мокрый лишай) (5) и о новомъ средствѣ ея пользоваія. Г. Іовскій составилъ *Руководство къ распознаванію ядовъ* (6), исчисляя средства, какія Врачъ долженъ имѣть въ готовности для пособія, и объясняя употребленіе химическихъ средствъ (названныхъ *реактивами*) для открытія присутствія ядовитыхъ веществъ.— Г. Волосовъ напечаталъ диссертацию о свой-

еи С. В. Спрогозовой и Новой деревней), соч. Докшора Мейера, 111 стр. in-12, съ 4 табличками.

- (1) О различныхъ свойствахъ молока, и въ особенности о симпатическомъ дѣйствіи женскаго молока на младенца, и молока коровьяго на укушенныхъ бѣшеннымъ животными. Москвѣ 1884, въ книж. Университетской, in-12.
- (2) Разсужденіе о вѣрнѣйшемъ способѣ употребленія лимоннаго сока въ крошеченіи мапочику, происходящемъ отъ расслабленія матки послѣ родовъ. Москва 1834, въ книж. Лазаревыхъ.
- (3) О грибахъ, употребляемыхъ въ пищу, и пр. какія средства распознавать хорошіе грибы отъ худыхъ. Москва 1884, въ книж. Пономарева, in-12.
- (4) О бѣлой горяткѣ или мозговой горяткѣ отъ пьянства, соч. Хр. Вишпа. С. П. В. 1834, въ книж. Шпаба Отд. Корпуса Вѣнн. стражи.
- (5) О хронической наклонной болѣзни *Импетиго* и о новомъ дѣйствительнѣйшемъ противъ оной средствѣ, соч. Докшора Медицины Егора Андреевскаго. С. П. В. 69 стр. in-8.
- (6) Руководство къ распознаванію ядовъ, прощивудій, и къ вѣрнѣйшему опредѣленію первыхъ какъ въ организмѣ, такъ и въ ономъ, соч. Александра Іовскаго. Москва 1884, въ книж. Лазаревыхъ, 64 стр. in-8.

*ство и болѣзняхъ воловъ*, (1) и пр. По части Ветеринарнаго Искусства трудились Г. Всеволодовъ (2) и Г. Вальдгартъ (3).

По части Хозяйства Государственнаго, Сельскаго и Технологіи явилось нѣсколько замѣательныхъ книгъ. Таковы, на примѣръ, напечатанныя въ концѣ 1833 и вышедшія въ началѣ 1834 года 3-мъ изданіемъ, соображенія по предмету Мануфактуръ и Тарифа въ Россіи, сочиненныя Адмираломъ Мордвиновымъ (4). Богатый опытыми свѣдѣніями, Государственный мѣръ представляетъ здѣсь убѣдительныя доказательства, подтверждаемыя на событіи въ другихъ Государствахъ, что фабрики и мануфактуры необходимы для Россіи, какъ средство возбудить въ народѣ дѣятельность, упрочить его благосостояніе; что необходимо нынѣ поддерживать ихъ силою существующаго Тарифа, и что самое земледѣіе въ Россіи не можетъ усовершенствоваться безъ содѣйствія мануфактуръ. Спавшая о Тарифѣ представляется также соображенія не менѣе важныя для наблюдателя Отечественной Промышленности. Разсужденіе о вліаніи земледѣльческихъ занятій на умственное и нравственное состояніе народовъ написано прилично,

(1) О свойствѣ и болѣзняхъ воловъ, перев. съ Нѣмецкаго Н. Всеволожъ. С. П. В. 1834, въ книж. Бингебера, 77 стр. in-12.

(2) Зоо-Хирургія или руководящелая Ветеринарная Наука, изд. Всеволодовымъ. С. П. В. 1834, въ книж. Медич. Депар. Минист. Внутр. Дѣлъ. Часть II — 277, III — 180 стр. in-8.

(3) Опытъ Зоологій для молодыхъ Ветеринарныхъ Врачей, перевелъ съ Нѣмец. Н. Вальдгартъ. С. П. В. 1834, въ книж. Штаба Омск. Корпуса Внутр. спр. ии.

— О болѣзняхъ собакъ, соч. Вальдгитера, 145 стр. in-8.

(4) Нѣкоторыя соображенія по предмету Мануфактуръ въ Россіи, и о Тарифѣ, соч. Адмирала Мордвинова, изданіе шретье. С. П. В. 1833, in-8.

краснорѣчиво, философическимъ перомъ Г. Спурдзы (1). Переведено сочиненіе Лондонскаго Профессора Мак-Куллоха о началѣ, успѣхахъ, особенныхъ предметахъ и важности Политической Экономіи (2).

На Французскомъ языкѣ изданы книжки *о пользѣ торговыхъ обществъ и о силѣ Русской промышленности* (3). Изъ книгъ, касающихся до Хозяйства и Технологіи, замѣчательны труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (4). Въ прошедшемъ году оно издало отчетъ по трудамъ своимъ въ 68-й годъ своего существованія. Здѣсь находимъ свѣдѣнія о печеніи хлѣба изъ соломенной муки, объ очищеніи трубъ топленіемъ осиновыми дровами, о составленіи самой прочной и дешевой краски для кровель, объ осушеніи болотъ, и проч. Никогда еще Экономическое Общество не находилось въ такомъ цвѣтущемъ состояніи какъ нынѣ, при попеченіи достойнаго своего Предсѣдателя, Графа Н. С. Мордвинова, который свободное время отъ трудовъ Государственныхъ посвящаетъ распространенію общепользныхъ знаній по части Сельскаго Хозяйства и земледѣлія. Г. Московскій Генераль-Губернаторъ Князь Дмитрій Владиміровичъ

(1) О началѣ земледѣльческихъ зачатій на усовершенное и процвѣтающее состояніе народовъ, соч. А. Спурдзы. Одесса 1854, 20 стр. in-16.

(2) О началѣ, успѣхахъ, особенныхъ предметахъ и важности Политической Экономіи, соч. Мак-Куллоха, Профес. Лондонскаго Университета, перев. съ Англійскаго Д. Гиппиуса. Москва 1854, въ книж. А. Сенина, 124 стр. in-8.

(3) De l'utilité des compagnies de commerce. Imprim. du Grotch, in-8. — De l'état des forces industrielles de la Russie. St.-Petersb. Imprim. de Schoultz.

(4) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 68 годъ его существованія. Отдѣленіе 3-е. Записки. С. П. В. 1854, въ книж. Академіи Наукъ, 71 стр. in-8.

Голицынъ, стремясь къ сей же цѣли, содѣйствовалъ къ изданію описанія новѣйшихъ и общепользныхъ земледѣльческихъ орудій, Албрехта Теэра, съ примѣчаніями Домбала (1), замѣтивъ, что книга Теэра о рациональномъ хозяйствѣ не можешь житьъ полною безъ сего дополнительнаго описанія, которое открываетъ новые способы къ улучшенію земледѣлія. По отзыву извѣстнаго Французскаго Агронома Домбала сія книга содержитъ въ себѣ важнѣйшія практическія наблюденія надъ употребленіемъ новѣйшихъ и лучшихъ земледѣльческихъ орудій, объясняя всѣ составныя части ихъ порознь, и съ такою подробностію, что почти каждый хозяинъ можешь устроить ихъ у себя. — Въ дополненіи къ сей книгѣ помѣщено описаніе орудій вновь изобрѣщенныхъ извѣстнымъ въ Сельскомъ Хозяйствѣ Барономъ Фохшомъ, введенныхъ въ употребленіе въ помѣстья его. *Записка перваго Комитета Сахароваровъ* (2) содержитъ въ себѣ свѣдѣніе объ открывшихъ въ свеклосахарномъ производствѣ, сдѣланныхъ Г. Давыдовымъ, Членомъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, важныхъ для успѣха сахародобыванія въ Россіи, и увѣнчанныхъ отъ Общества золотою медалью. — Въ *Искусствѣ предупреждать и гасить пожаръ* (3) указаны нѣкоторыя маши-

(1) Албрехта Теэра описаніе новѣйшихъ и общепользныхъ земледѣльческихъ орудій, съ примѣчаніями Домбала, перек. Вилькинсъ, издавъ А. Ширель. Москва 1834, въ шп. Университетской, 144 стр. in-4, съ 26 рисунками разныхъ колесныхъ орудій.

(2) Записка перваго Комитета Сахароваровъ, составленная при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства. Москва 1834, въ шп. Университетской, 123 стр. in-8.

→ Г. Давыдовъ открылъ способъ извлеченія сахарнаго сока изъ свекловичныхъ холодныхъ образцовъ, посредствомъ промывки и вымочки ея лопшей въ холодной водѣ.

(3) Искусство предупреждать и гасить пожары и о способѣ устроения домовъ, дабы сдѣлать пожары почти невозможными, съ чертежами. Москва 1854, въ шп. Степанова, 82 стр. in-12.



ны, могущія бытъ надежнымъ пособіемъ въ случаѣ опасности отъ огня.— Архисъ Императорскихъ С. Петербургскихъ Театровъ Г. Шемяевъ изобрѣлъ особенное устройство лучшей печи для нагреванія комнашъ (1), одобренное Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ. Особенно замѣчательна книга: Поршфѣль для хозяевъ, Гвардіи Полковника Г. Муханова (2). Исчислимы и другія вышедшія по этой части сочиненія: *Новый опытный Пчеловодецъ* (3), *Опытный практическій Лѣсоводецъ* (4), — Наспавленіе о разведеніи Испанскихъ овецъ (5), замѣчаніе о переговѣ шерсти (6), крашкое руководство къ выгоднѣйшему куренію вина изъ картофеля (7), руководство къ саженію и воздѣлыванію картофеля (8), наспавленіе

- (1) Описаніе печи для нагреванія комнашъ, изобрѣтенной Архисомъ Императорскихъ С. Петербургскихъ Театровъ Иваномъ Шемяевымъ и одобренной Вольнымъ Экономичес. Обществомъ. С. П. Б. 1834, въ тип. Главнаго Управленія Нумер. Соеобщенія, 8 стр. in-12 и 5 таблица.
- (2) Поршфѣль для хозяевъ, сочиненный и изданъ Гвардіи Полковникъ. Мухановымъ. Москва 1834, въ тип. Погодина, 5 Часовъ.
- (3) Новѣйшій, опытный, практическій Пчеловодецъ или наспавленіе къ сакому выгоднѣйшему и удобнѣйшему содержанію пчелъ и пр., измеченное изъ всѣхъ лучшихъ писателей по сему предмету. Москва 1834, въ тип. Лазаревыхъ, 114 стр. in-12.
- (4) Опытный практическій Лѣсоводецъ. Москва 1834, въ типогр. Погодина.
- (5) Наспавленіе о разведеніи Испанскихъ овецъ, соч. Шмалда, перев. съ Нѣмецкаго. С. П. Б. 1834, въ тип. Департа. Внѣш. Торговли.
- (6) Забѣчаніе о переговѣ шерсти, соч. А. Тарасенкова. Москва 1834, въ тип. Селивановскаго.
- (7) Крашкое руководство къ выгоднѣйшему куренію вина изъ картофеля, изданъ въ пользу занимающихся винокурениемъ, С. М. Д. Москва 1834, въ тип. Гашенникова.
- Наспавленіе крестьянамъ, какъ садить картофель въ поля. Москва 1834, въ тип. Селивановскаго.
- (8) Крашкое руководство къ воздѣлыванію картофеля въ поляхъ. Москва 1834, въ тип. Степанова.

о добываніи шорфа (1), руководство къ выводу пшеницы изъ всякаго рода матерій, къ бѣленію и очищенію за ново, составленное изъ новѣйшихъ сочиненій по сему предмету (изданныхъ во Франціи), Членомъ Экономическаго Общества Г. Аппрашковымъ (2). — Самоучитель часового искусства (3), Уставъ Московскаго Общества охотниковъ конскаго бѣга (4), нѣсколько книгъ по части коннозаводства (5), — Соловьиный и канареечный охотникъ (6), Практическое наставленіе для употребленія Берлинской кали при окрашеніи въ лазурной цвѣтъ, для замѣненія индиго, составленное Московскимъ Химикомъ и фабрикантомъ Бессомъ (7), Спо-

(1) Руководство къ добыванію шорфа для владельцевъ лѣсовъ и сельскихъ хозяевъ. С. И. В. 1834, въ тип. Демарш. Франц. шорт.

(2) Руководство къ выводу пшеницы изъ всякаго рода бѣлыхъ и крашенныхъ матерій, сукна, кашемира, персидской и пр.; къ выстиранію и чисткѣ за-ново лосей, лико, шеля, кружевъ и пр., и къ бѣленію шелка, хлопка и разныхъ тканей, составленное и напечатанное въ пользу Отечественныхъ хозяевъ и доводителей Членомъ Экономическаго Общества Наркисомъ Аппрашковымъ. С. И. В. 1834, въ тип. Главнаго Управленія Путей Сообщенія.

(3) Самоучитель часового искусства или докшій часовникъ, пер. съ Французскаго, съ рисунками. Москва 1834, въ тип. Пономар.

(4) Уставъ Московскаго Общества охотниковъ конскаго бѣга. Москва 1834, въ тип. Университетской.

— Мѣніе Д. Члена Моск. Общест. скаковой охоты О. Маслова. Москва 1834, въ тип. Университетской.

— Мѣніе Члена Лебедяск. Скаковаго Общества Г. Тихонова. Москва 1834, въ тип. Университетской.

(5) О воспитаніи скаковыхъ лошадей въ Россіи, и пригошовленіи оныхъ къ скачкѣ. Москва 1834, въ тип. Университетской.

(6) Опытный соловьиный и канареечный охотникъ, соч. одного извѣстнаго охотника, посвященное всѣмъ любителямъ птицъ. Москва 1834, въ тип. Пономарева.

(7) Практическое наставленіе для употребленія кали Берлинской при окрашеніи въ цвѣтъ Берлинской лазури разнотныхъ тка-

собъ печь хлѣбъ изъ многокнѣпшательнаго пороска, и изъ обыкновенной муки съ прибавленіемъ соломы, предложенный Докторомъ Медицины Г. Мухинымъ (1). — Описание сельскаго пожарнаго сарая и подарной мешлы (2), Испребишель вредныхъ наѣдомыхъ (3), Экономическій Альбомъ (4), Хозяйственныя записки (5) болѣе или менѣе заслуживаютъ благодарности любителей хозяйства.

На Польскомъ языкѣ вышло примѣчательное описание *Сѣверныхъ Садовъ* (6) со многими изображеніями. Въ Москвѣ отпечащено собраніе плановъ и фасадовъ сельскихъ и садовыхъ украшеній (7).

ней, особливо же шерсти, дабы заѣмнить идиго, оставилъ Г. Бесъ, Москов. 1-й гильдіи купецъ. Москва 1854, въ книж. Селева. — То же и на Нѣмецкомъ языкѣ.

- (1) Способъ печь хлѣбъ изъ многокнѣпшательнаго пороска (Нландскаго мѣла), изображенный Докторомъ Медицины Дѣйс. Ст. Сов. Еереномъ Мухинымъ, съ Приложеніемъ о среднѣхъ заѣмляющихъ чай, кофе и шоколадъ. Москва 1834, въ книж. Университет.

— Способъ печь хлѣбъ изъ обыкновенной муки хлѣбныхъ зеренъ, съ прибавленіемъ муки изъ смолотой соломы, изображенный Докторомъ Медицины Дѣйс. Ст. Сов. Еереномъ Мухинымъ. Москва 1834, въ книж. Университетской.

- (2) Описание сельскаго пожарнаго сарая и сельской пожарной мешлы, соч. Цигенбера. Москва 1834, въ книж. Селитановскаго.

- (3) Мелѣйшій испребишель воли, мухъ, комаровъ, журавлей, тарасей и пр. — Москва 1854, въ книж. Моноарева.

- (4) Экономическій альбомъ для хозяевъ и хозяекъ, почерпнутый изъ разныхъ новѣйшихъ Исащелей. Москва 1854, въ книж. Моноарева.

- (5) Хозяйственныя записки, содержащія въ себѣ наставленіе одного опытнаго хозяина и добраго помѣщика. Москва 1834, въ книж. Моноарева.

- (6) *Ogrody północne, przez Józ. Strumillę. Wyd. 3-cie, z figur. 2 Tomy, Wilno, druk. J. Palas.*

- (7) Въ типограф. Мешерса.

Появленіе дешевыхъ изданій сочиненій лучшихъ нашихъ Писателей дѣлаетъ честь искусной расчётливости книгопродавца Смирдина и стремленію его къ общей пользѣ. Мы уже говорили объ Исторіи Государства Россійскаго; упомянемъ теперь о новомъ изданіи сочиненій Державина (1), составляющихъ драгоценнѣйшую собственность Русской Поэзіи, къ которымъ изданъ особо Г-мъ Львовымъ объясненія (2).

Скажемъ и о напечатанныхъ Г-мъ Смирдинымъ Басняхъ Крылова, появившихся вдругъ въ трехъ новыхъ изданіяхъ и въ разныхъ форматахъ: въ 8, въ 12 и въ 4 долю (3): послѣднее со всею типографическою роскошью, украшенное множествомъ картинъ, рисованныхъ и гравированныхъ знаменитымъ и любителемъ Художествъ, А. П. Сапожниковымъ. Замѣтимъ также новыя изданія *Сочиненій въ стихахъ и прозѣ Батюшкова* (4), и *Собраніе стихотвореній Козлова* (5).

(1) Сочиненія Державина. С. П. В. 1834, въ тип. Смирдина, 4 Часн., in-8.

(2) Объясненія къ Сочиненіямъ Державина. С. П. В. 1834, въ тип. Смирдина, in-8.

(3) Басни Ивана Крылова, Часті 1 и 2. С. П. В. 1834, въ тип. Смирдина. Часті 1-я 169, Часті 2-я 168 и XX стр. оглавленія и алфавитнаго указателя, in-4 (въ 8 книгахъ, 197 басенъ). Изданіе книгопродавца Смирдина.

— Басни Ивана Крылова въ 8 книгахъ, новое изданіе, вновь исправленное, печати издательства Смирдина. С. П. В. въ типограф. Смирдина.

(4) Сочиненія въ прозѣ и стихахъ К. Батюшкова, изданіе 2-е. С. П. В. 1834, въ тип. И. Глазунова, 2 Часн.

(5) Собраніе стихотвореній Ивана Козлова, изданіе 2-е. С. П. В. 1834, въ тип. Инспектор. Департам. Военнаго Министрства, 2 Часн.

Новостей поэтическихъ не много; но между ими блистаетъ юный, прекрасный талантъ Г. Ершова, въ его сказкѣ: *Конекъ Горбунокъ* (1). Княжна Милуша едва ли не лучшее изъ произведеній Г. Кашенина (2), во вкусъ Аріоста. Укажемъ на Сочиненія и Переводы Шишкова 2-го (3), котораго дарованіа обшцали много, а жизнь пресѣклась во цвѣтѣ лѣтъ: его фантазія *Эльфы* прелестна; въ *Директорѣ театра* переданы многія красоты подлинника Гёте; *Письма изъ Грузіи* очень пріятны, и во многихъ мелкихъ піесахъ видно его призваніе къ Поэзій. — Русскія пѣсни Г. Цыганова (4) привлекательны чувствомъ и простотою: изъ нихъ *Красный сарафанъ*, положенный на ношы Г-мъ Варламовымъ, поютъ по всей Россіи. — Г-мъ Максимовичемъ изданы *Украинскія пѣсни* (5), раздѣленные на думы, пѣсни Казацкія былевыя и пѣсни Казацкія бышovyя: въ этомъ собраніи находимъ лучшіе образцы Малороссійской Поэзій. — *Новыми досугами сельскаго жителя* (6) можемъ также хвалиться, какъ Англичане произведеніями своихъ Борнса и Влумфильда. Стихотворенія Слѣпнуш-

---

(1) *Конекъ Горбунокъ*, Русская сказка, соч. Ершова. С. П. Б. 1854, въ шип. Глице, in-8.

(2) *Княжна Милуша*, сказка, соч. Павла Кашенина. С. П. Б. 1854, въ шип. Глице, 169 стр. in-8.

(3) Сочиненія и переводы Капитана А. Шишкова, Часть I. С. П. Б. въ шип. Россійской Академіи, 128 стр. in-8.

(4) Русскія пѣсни Н. Цыганова. Москва 1854, въ шип. Селивановск. 68 стр. in-12.

(5) Украинскія народныя пѣсни, издав. Миканомъ Максимовичемъ. Москва 1854, въ шип. Университетской. Часть 1-я XI и 180 стр. in-8.

(6) Новые досуги сельскаго жителя, стихотворенія Федора Слѣпущкина. С. П. Б. въ шип. Глице, in-8.

кина совершенно въ народномъ Русскомъ духѣ и возбудившій въ душѣ тѣ же пріятныя чувства, какъ измъ сельской природы. — Почтенный Извѣстѣ Кюбри издалъ VII томъ собранія своихъ стихотвореній (1) и вслѣдствіе нѣсь на разные случаи. — Скажемъ съ удовольствіемъ, что всерадостное совершеноліе В. И. В. Гоеударя Наслѣдника и поощреніе памятникъ АЛЕКСАНДРУ Благословенному изумилъ нашимъ Поэтамъ много стихотвореній, между которыми есть и превосходные стихи Жуковского, и прегателное выраженіе чувствъ олицца-Нова Колѣна.

Три года жизни, Романъ въ стихахъ П. К., написанъ легко и пріятно (2), Г. Бороздна собралъ свои поэтические опыты (3), Князь П. И. Шаликовъ издалъ книжечку дружбы — *Записки съ стихами покойнаго В. А. Пушкина* (4). Въ Казани издали Стихотворенія Г. и А. Фуха (5), въ Петербургѣ Стихотворенія Г. Лидфорса (6). — Переводъ Г. Сорокина нѣкоторыхъ *Литическихъ стихотвореній* (7) Виктора Гюго означается своимъ поэтическимъ достоинствомъ.

- (1) Полное собраніе стихотвореній Грѣя Хлосикова. Томъ 1-й. С. П. В. 1834, въ тип. Россійской Академіи, in-8.
- (2) Три года жизни, романъ въ стихахъ, соч. П. К. Вилья, в тип. Галкоберга, 45 стр. in-8.
- (3) Лира, Иванъ Бороздны. Москва 1834, въ тип. Семея.
- (4) Записки въ стихахъ В. А. Пушкина. Москва, 71 стр. in-12.
- (5) Стихотворенія Александра Фуха. Казань 1834, въ тип. Университетской, 162 стр. in-8.
- (6) Стихотворенія Н. Лидфорса. С. П. В. 1834, въ тип. Шибѣ Ошд. Корпуса Внут. справл., 142 стр. in-12.
- (7) Литическія стихотворенія Виктора Гюго, перѣв. съ Француз. М. Сорокина. С. П. В. 1834, въ тип. Бенкема, 101 стр. in-12.

Большая юмористическая и аллегорическая поэма *Лисъ Хитродумъ* (1)—явленіе замѣчательное по выбору предмета и по обширности труда. Это подражаніе поэмѣ Reineke Fuchs, которую передѣлалъ Гёте изъ старинной Нѣмецкой поэмы, изданной въ Любекѣ въ 1498 году. — Французскій Лишерадоръ Г. Ахиллъ Лестреленъ издалъ въ Москвѣ свои элегіи подъ названіемъ: *Изступленія любви* (2), а Г. А. М. — *Сельскіе досуги и пр.* (3). — Московскіе подарки для Парижской Словесности.

Радуюся, что молодые наши Стихотворцы перестали воспѣвать зукъ чашъ и сладострашье. Должно помнить, что Русская Муза, красавица перема, пошуплешь очи при нескромномъ словѣ, но возводишь свѣшлый взоръ на ясное небо, на яркія звѣзды, на синее море, передаетъ вздохъ любви въ шерку, въярешь волнамъ грусть разлуки.

На Польскій языкъ были переведены Шидловскимъ поэмы Байрона: *Паризма*, и *Кольмаръ и Орла* (4). На Нѣмецкомъ, особливо въ Губерніяхъ Ост-Зейскихъ, появилось множество мелкихъ стихотвореній на разные случаи не только общественные, но и домашніе.

(1) Лисъ Хитродумъ, Поэма въ двѣнадцати пѣсняхъ. Подражаніе Гёте: Reineke Fuchs, Н. Р. Москва 1834, въ изд. Университетской, 277 стр. in-8.

(2) Délires d'amour, élegies par Achille Lestrelin. Moscou 1834, de l'Imprim. d'Auguste Semen, 127 стр. in-8.

(3) Loisirs champêtres, mélanges et essais lyriques, par A. M.— Москва, въ изд. А. Семенова.

(4) Paruzyna, Kalmar i Orła, dwa poemata Lorda Bayrona, przekł. J. Szydłowskiego. Wilno, druk. Zawad.

Въ то самое время, когда Драмашическіе наши Повѣсти по большой части пишутъ пишущими спешками безъ рѣмъ, нѣкто вздумалъ издашь *Лексиконъ рѣмъ по алфавиту*, предлагая даже рѣмы на ашша и ающа (1).

Въ числѣ романовъ и повѣстей было довольно много историческихъ по названію, но мало по достоинству. Назвавъ лучшіе — *Мазепу* Г. Булгарина (2), *Ермака* (3) Г. Свиньина, Повѣсть Г. Масальскаго, относящуюся къ одному изъ важнѣйшихъ событій въ жизни Бирона (4), перейдемъ къ Роману Г. Зотова, представляющему нѣкоторыя черты изъ жизни ПЕТРА I (5), къ Роману *Хмѣльницкіе* Г. Голошны (6), и заключимъ коллекцію такъ названныхъ историческихъ романовъ, изданныхъ въ Москвѣ: *Давидъ Игоревичъ*, *Іоаннъ Грозный* и *Стефанъ Баторій*, *Япанга*, *Танька* и пр. и пр., не выписываемъ заглавій, не именуемъ Сочинителей. . . .

Гораздо болѣе можно похвалиться романами и повѣстями неисторическими. Первое мѣсто принадлежишь

- (1) *Лексиконъ рѣмъ по алфавиту*, Часты 1-я. Москва 1834, 280 стр. in-12.
- (2) *Мазепа*, соч. Г. Булгарина, 2 Часты. С. П. Б. 1834, въ тип. вдовы Плюшаръ, in-12.
- (3) *Ермакъ или покореніе Сибири*, историч. романъ XVI стол. соч. П. Свиньина, 4 Часты. С. П. Б. 1834, 1, 2 и 3 — въ тип. Губце, 4-я — въ тип. Крайя, in-12.
- (4) *Регенство Бирона*, повѣсть, соч. Г. Масальскаго, 2 Часты. С. П. Б. 1834, 1-я — въ тип. Виттебера, 2-я — въ тип. III Ошдѣл. Собств. Е. И. В. Канцеларіи, in-12.
- (5) *Танисшенинскій Монахъ или нѣкоторыя черты изъ жизни Петра I-го*, 4 Часты. С. П. Б. 1834, въ тип. III Ошдѣл. Собств. Е. И. В. Канцеларіи, in-12.
- (6) *Хмѣльницкіе или присоединеніе Малороссіи*, историч. романъ XVII вѣка, соч. П. Голошны, 3 Часты. Москва 1834, въ тип. Лазаревыхъ, in-12.



*Русскими рассказами и повѣстями Марлинскаго* (1). Въ *Черной женщинѣ* Г. Греча (2) находимъ занимательный рассказъ, философскую мечтательность, мѣстами шроташельное выраженіе чувствъ, привлекаемость картинъ семейной жизни, остроуміе, наблюдаемость, — и очень милое и живое изображеніе старинной гостинной. Прекрасныя повѣсти Бѣкина (3) вышли вторымъ изданіемъ — онѣ изданы Пушкинымъ: вѣто нма ручаешься, что новое изданіе не послѣднее. *Изгнанники* (4), Сибирская Повѣсть Г. Калашникова, достойна Автора пріятнаго романа: *Дочь купца Жолобова*. — Поучительный и даже важный въ отношеніи къ общественнымъ пользамъ *Панъ Подстолжъ*, романъ Г. Оомы Масальскаго (5) напечатанъ вторымъ изданіемъ. — *Аббадонна* (6) Г. Полеваго уступаетъ преимуществу его повѣстямъ, напечатаннымъ въ Телеграфѣ, а нынѣ изданнымъ подъ заглавіемъ: *Мечты и жизнь* (7). Лучшая изъ сихъ повѣстей *Блаженство безумія* кипитъ чувствами и блещетъ новостью мыслей. — Г. Вельшманъ

(1) Русскіе повѣсти и рассказы, Часть 6-я. Москва 1834, въ шип. Лазаревыхъ, in-8.

(2) Черная женщина, романъ Н. Греча, 4 Части. С. П. В. 1834, въ шип. Греча, in-8.

(3) Повѣсти, издаваемы Александромъ Пушкинымъ. С. П. В. 1834, въ шип. Гинце.

(4) Изгнанники, повѣсть, соч. Н. Калашникова. С. П. В. 1834, въ шип. Медици. Департи. Министр. Внутр. дѣлъ.

(5) Панъ Подстолжъ, романъ административный, соч. О. Масальскаго. Изданіе 2-е, пять Частей. С. П. В. 1834, въ шип. Брайа, in-12.

(6) Аббадонна, соч. Н. Полеваго, 4 Части. Москва 1834, въ шип. Селивановскаго, in-12.

(7) Мечты и жизнь, были и повѣсти, соч. Н. Полеваго, 4 Части. Москва 1834, въ шип. Семена, in-12.

приумножилъ число своихъ романовъ *Лунастикомъ* (1). — Разказы о быломъ и небываломъ Г-на М. (2), и *Три Повѣсти* неизвѣстнаго Сочинителя заслуживають вниманіе (3). — Карабагскій Астрологъ (4) и Прекрасная Грузинка (5) Г. Зубова, и Поселящикъ (6) Г. Щукина имѣють свое достоинство для невзыскательнаго читателя.

Въ числѣ новыхъ романовъ находимъ романы Гг. Соколовскаго (7), Кошкина (8) и Лушковскаго (9), повѣсти Г. Макарова (10), повѣсти Г. Машкова (11) и

- (1) *Лунастика, слутай*. Сочин. А. Вельшмана, 2 Частн. Москва 1834, въ книж. Степанова.
  - (2) *Разказы о быломъ и небываломъ*, 2 Частн. Москва 1834, въ книж. Семенова.
  - (3) *Три повѣсти*: Поликсена, парчевой перады, пушкены записки врача Д. Москва 1834, въ книж. Селивановскаго, 518 стр. in-12.
  - (4) *Карабагскій Астрологъ или основаніе христіанъ Шуши въ 1753 г. Историческій Закавказскій романъ*, соч. П. Зубова. Москва 1834, въ книж. Университетской, in-12.
  - (5) *Прекрасная Грузинка или нашествіе Аги-Магомедъ-Хана въ Тифлисъ въ 1796 г. Историческій романъ*, соч. П. Зубова, 2 Частн. Москва 1834, въ книж. Лавровыхъ, in-12.
  - (6) *Поселящикъ, Сибирская повѣсть*, соч. Н. Щукина. С. П. Б. 1834, въ книж. Витгебера.
  - (7) *Одна изъ дѣйств., или любовь Павлина, романъ изъ частной жизни*, соч. В. Соколовскаго, 4 Частн. Москва 1834, въ книж. Самаркова, in-12.
  - (8) *Графъ Оболенскій или Смоленскъ въ 1812 г.* соч. Кошкина, 3 Частн. С. П. Б. 1834, въ книж. Витгебера, in-12.
  - (9) *Любовь моего сосѣда, романъ*, соч. Н. Лушковскаго, 2 частн. С. П. Б. 1834, въ книж. Бенкена.
  - (10) *Повѣсти изъ Русскихъ народныхъ преданій*, изд. Макаровымъ. Москва 1834, въ книж. Селивановскаго.
  - (11) *Повѣсти Машкова*, 3 Частн. С. П. Б. 1834, въ книж. Шмидта. Корпуса кауипр. справл.
- *Викторъ Полюскій*, соч. Н. Машкова, 2 Частн. С. П. Б. 1834, въ книж. Шмидта. Корпуса кауипр. справл.

пр. — Воспоминанія Г. Тукалевскаго (1) отличающіеся довольно оригинальнымъ разсказомъ прошлыхъ приключеній частнаго лица. — Говоря вообще о новыхъ романахъ, къ сожалѣнію, не во многихъ видѣтъ хорошій выборъ предметовъ для повѣствованія. Подражаніе разсказами Французскихъ Романистовъ не рѣдко искажаетъ пердыя опыты молодыхъ Писателей съ дарованіемъ.

Много почитается книжекъ, повидимому назначенныхъ для чтенія просвѣдующихъ. Повѣсти и сказки Александра Орлова (2) ищють свой кругъ читателей и кругъ многочисленный. Если бы Писатели съ образованнымъ вкусомъ не пренебрегали шрудиться въ семъ родѣ для пользы общей, то подобныя изданія были бы благотѣльными средствомъ къ распространенію въ народѣ доброй нравственности и любви къ просвѣщенію.

Къ сожалѣнію не лзя одобритъ выборъ романовъ и повѣстей, переводимыхъ съ языковъ иностранныхъ. Въ прошедшемъ году у насъ переведены фантазіи Жюль-Жанена (3), три новыя романа Поль-де-Кока (4) и пр. и пр. Парижскіе Романисты отличаются игривою живописію слога, не рѣдко блестящаго, цвѣщащаго, увлекательнаго, но испещреннаго странными мыслями, странными оборотами, карпинами позорящими вкусъ, и къ стыду разсудка и своего дарованія щеголяютъ безнрав-

(1) Воспоминанія, соч. Тукалевскаго. С. П. В. 1834, in-8.

(2) Правда Бомія, соч. А. Орлова. Москва 1834, въ шип. Лазаревыхъ. — Тяжба хунцовъ Продуваамъ и Облываамъ. — Тарасъ или унылыхъ утихъ дуракъ. — Василъ Косые или опшкетское пушеческіе по сполаетъ приказныхъ и пр. — Сказка о Давидъ-Лавий. — О дельникъ унылыхъ и объ однокъ дуракъ.

(3) Фантазіи Жюль-Жанена. С. П. В. 1834, въ шип. Викигебера, in-12.

(4) Жена, мулъ и любовники, 4 Часни. Москва 1834, въ шип. Селинниовскаго. — Добрый малой, 3 Часни. Москва, въ шип. Селинниова, и пр. и пр.

сшвенностію. Такія книги у насъ не должны имѣть успѣха. Благодаримъ за переводъ Англійской книги: *Думаю я самъ про себя* (1). Это романъ въ особенномъ родѣ: умныя разсужденія и замѣчанія, перемѣшаны съ простыми, иногда шусливыми разсказами о происшествіяхъ довольно обыкновенныхъ, прерывающіеся повтореніемъ добраго Философа: *думаю я самъ про себя*. Наблюдательность, глубокомысленность, простота и естественность картинъ общественной жизни, вотъ достоинства общія многимъ Англійскимъ романамъ. — *Мальвина*, довольно пріятный романъ, переведенный съ 5-го изданія, замѣчательнъ именемъ Сочинительницы Княжны Чаршоримской, нынѣшней Герцогини Виртембергской (2). — Въ переведенномъ сочиненіи Машюрина: *Исповѣдь Англичанина, употреблявшаго опиумъ* (3), представлено, въ видѣ повѣсти, описаніе сначала пріятныхъ впечатлѣній, и наконецъ ужасныхъ призраковъ и гибельныхъ слѣдствій, производимыхъ частнымъ употребленіемъ сего врачебнаго средства.

Ошнесемъ къ сему же ошдѣлу Малороссійскія пословицы, изданныя подъ именемъ *Грицка* (4), Малороссійскія приказки, въ стихахъ, соч. Г. Гребенки. Съ нѣкотораго времени начало появляться болѣе книжекъ на этомъ нарѣчій.

На Польскомъ языкѣ напечатанъ романъ Г-жи Констанціи Заставской, подъ заглавіемъ: *Евдоксія, Княжна*

(1) *Думаю я самъ про себя*, переводъ съ Англійскаго Анимъ Сиппиковой. С. П. В. 1834, въ шип. Греча.

(2) *Мальвина или предчувствіе сердца*, сочин. Княжнѣмъ Изабеллою Чаршоримскою и др. Перев. съ Польскаго 5 изданія, 5 Частимъ. Москва 1834, въ шип. Степанова.

(3) *Исповѣдь Англичанина, употреблявшаго опиумъ*, соч. Машюрина. С. П. В. 1834, въ шип. Греча, 165 стр. in-8.

(4) *Малороссійскія пословицы, разсказыскія Грицконъ Основленкомъ*, кн. I. Москва 1834, въ шип. Лазаревыхъ.

*Мазовецкая* (1) и нѣсколько переводныхъ романовъ: одинъ Алфреда де Виньи (2), одинъ Купера (3) и одинъ Блуменгагена (4).

Въ 1834 году мы привѣтствовали возрожденіе Русской Трагедіи, благодаря поэтическому дарованію и дѣятельности Г. Кукольника, и прекраснымъ началомъ Барона Розена, котораго высокій драматическій даръ, къ сожалѣнію, еще не оцѣненъ по достоинству. Съ особеннымъ удовольствіемъ видимъ стремленіе нашей драмы къ народному, Отечественному. Сколько сладкихъ минушъ доставило представленіе двухъ трагедій Г. Кукольника: *Рука Всевышняго Отечество спасла*, и *Михаилъ Скопинъ-Шуйскій*! сколько сильныхъ чувствъ и великихъ воспоминаній возбудили стихи Поэта въ соотечественникахъ! Послѣ Озерова и Крюковского еще никогда не раздавалось болѣе единодушныхъ рукоплесканій въ честь драматическому дарованію. *Рука Всевышняго Отечество спасла* блистаетъ сценами возстанія Пожарскаго съ одра бодѣзни по призыву Минина, и избранія на Царскій Престолъ юнаго Михаила Романова. Созданіе сей величественной сцены превосходно выполнено Поэтомъ и вся піеса выражаетъ одну высокую мысль: что всѣ земныя препятствія исчезаютъ предъ волею Промысла, спасающаго народъ и Царство, въ воздаяніе душевныхъ доблестей, Вѣры и смиренія. Обозрѣвая судьбы нашего Отечества, мы должны пошорять съ Озеровымъ *Рука Всевышняго Отечество*

- 
- (1) Eudoxia, księżna Mazowiecka, powieść historyczna z dziejów Polskich, przez Autorkę Konstancyi Zastawskiej, 2 T. Wilno, druk. Glücksb.  
 (2) Henryk d'Effiat Markiz Cinq-Mars albo spisek za Ludwika XIII, Romans hist. przez Hrab. Alfr. de Vigny, przeł E. T. Gurski, 4 Tom. Wilno, druk. Zawad.  
 (3) Stepy, Romans Amerykański Jak Fenimora Kupera, 4 Tom. ibid.  
 (4) Rycerz Sierpca, powieść W. Blumenhagena, z Niemieckiego, etc. ibid.

спасаю! — Это благодарное чувство, эта вѣра въ Промыслъ были основаніемъ могущества и благоденствія Россіи, нынѣ повторяющей съ шоржесивомъ вдохновенную пѣснь: *Съ нами Богъ!* — Другая трагедія, или, какъ вошло въ обыкновеніе называть, драма Г-на Кукольника: *Михаилъ Скопинъ-Шуйскій*, оживляющая лучшаго Героя нашей Исторіи, и исполнена чувствомъ любви къ Отечеству, силою Русской души. Сцена въ домѣ Екатерины Шуйской послѣ смерти Михаила — вѣнецъ Поэта: ея молитва, внушаемая страхомъ смерти, при крикахъ народа, требующаго мести за смерть Михаила, прерываемая хлѣбомъ давушекъ, старающихся заглушить эконошь вопль, производить разительное дѣйствіе на зрителей и можешь быть сравнена съ лучшими сценами знаменитѣйшихъ Трагиковъ. Кришники замѣчаютъ, что во всей пьесѣ дѣйствіе сосредоточено въ лицѣ Лапунова; что Авторъ пожертвовалъ ему Скопину; но по отношенію нравственному лицу Скопина представляется на высшей степеніи величія, предъ которымъ померкаетъ пламенное очертаніе характера Лапунова. Обѣ трагедіи Г. Кукольника изданы (1) и *Рука Всевышняго Отечества спасаю* (2) напечатана уже двумя изданіями: второе съ прибавленіемъ перемѣнъ и явленій, выпускаемыхъ въ представленіи. — *Князь Пожарскій*, трагедія Крюковского, которая была выраженіемъ Русской любви къ Отечеству въ дни опасности и дни шоржесива, которой рукоплескали Кузубовъ, при избраніи его Вождемъ

(1) *Князь Михаилъ Васильевичъ Скопинъ-Шуйскій*, драма въ 5 акт. соч. Н. К. въ стихахъ. С. П. Б. 1854, въ книж. Плишера, in-8.

(2) *Рука Всевышняго Отечества спасаю*. Сочин. Н. К. — С. П. Б. 1854, въ книж. Гинце, 140 стр. in-8.

— Второе изданіе книгопродавецъ братьевъ Замкиныхъ.

Русскихъ языкъ, и АЛЕКСАНДРЪ, Влагословенный Примиритель народовъ, — издавна въ Нѣмецкомъ переводѣ, оцѣнами безъ рѣзъ (1). — 1-го Октября мы увидѣли на Александринскомъ Театрѣ *Осаду Пскова* (2), трагедію Барона Розена, въ которую Сочинитель перенесъ нѣсколько сценъ изъ своей драмы *Россія и Батарія*, представляющей красоты Шекспировыхъ трагедій. Въ *Осадѣ Пскова* наиболѣе заслужили рукоплесканія сцены: когда Прозоровскій (сынъ Курбскаго) открывавшій жемчужной опасеніе встрѣтившись съ опцемъ на полѣ битвы; превосходная сцена Русскихъ пѣвцовъ въ станѣ Батаріи, и угрожающее узаніе опца omnium. Въ этой сценѣ трепетало сердце зрителя, и слезы были данью Цоаду.

*Театральныя представленія* Г. Кафшырева едва ли появившіяся на Театрѣ, но замѣчательны по выбору предметовъ изъ Отечественныя Исторіи (*Святославъ, Олегъ Древляскій, Ярополкъ Кіевскій*) (3).

*Джакобо Санназаръ* — фантазія Г. Кукольника, исполненная Поэзіи, силы, чувствъ и прелестей мечтательности, также принадлежитъ къ числу драматическихъ піесъ (4).

Комедій было мало. .... Грибодова вѣсть, Загоскинъ пишешь романы, а Князь Шаховской дрвольствуется своими лаврами. — *Черный день Трещеткинкой*,

(1) Fürst Poschareky von Michael Kriukowsky übersetzt aus den russischen. St. Petersburg 1834, in der Buchdruckerei der III Abtheilung der höchstgebornen Kanzel. S. M. des Kaisers, 39 стр. in-8.

(2) *Осада Пскова*, трагедія въ 6 дѣйствійхъ, соч. Барона Розена, 136 стр. in-8.

(3) *Театральныя представленія*, соч. Кафшырева. С. П. Б. 1834, in-12.

(4) *Джакобо Санназаръ*, фантазія въ 4 актахъ, соч. Н. К. — С. П. Б. 1834, въ тип. Плюшара, in-8.

писанная стихами Г-мъ Соболевымъ (1), *Шельменко* (2), волошской писарь, въ которой главная роль забавляетъ Малороссійскимъ нарѣчіемъ, еще двѣ, три піесы, названныя комедіями, и все шутъ! Но *водевилей* много, дѣлательное подражаніе Французскимъ водевилямъ, и нѣкоторыя изъ піесъ сего рода не отстаютъ замѣсловашестію отъ своего образца. Лучшимъ Водевильствомъ по справедливости можно почитать Г. Ленскаго. *Стрѣлчій подъ столомъ* (3) перешелъ съ большимъ успѣхомъ съ Французской на Русскую сцену. — Г. Булгаковъ издалъ два водевиля (4), въ которыхъ есть остроуміе. — *Артистъ* его (5) далъ новый случай Дюру блеснуть своимъ прекраснымъ талантомъ. — Г. Григорьевъ б. (Акшеры) въ Петербургѣ, и Г. Федоръ Кони въ Москвѣ, удачно пишутъ водевиля; Г. Григорьевъ издалъ три водевиля: *Жена какихъ много, и мужъ какихъ мало* (6), *Вдова чиновница* (7) и *Свѣтская невеста или Докторъ самъ не свой* (8), Г. Кони также

- (1) Черный день Трещоткиной, комедія въ 3 дѣйств. въ стихахъ, А. Соболева. С. П. Б. 1834, въ тип. III Ошд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи.
- (2) Шельменко, волошской Писаря, комедія въ 3 дѣйств. Ищѣе 2-е. Москва 1834, въ тип. Лазаревыхъ, in-8.
- (3) Стрѣлчій подъ столомъ, водевилъ въ 2 дѣйствіяхъ, перев. съ Франц. Д. Ленскимъ. Москва 1834, въ тип. Селиванов. in-8.
- (4) Два мужа, водевилъ въ 1 дѣйствіи, перев. съ Француз. Булганинъ. С. П. Б. 1834, въ тип. Гинце.
- (5) Артистъ, водевилъ въ 1 дѣйствіи, вольный переводъ Булганина. С. П. Б. 1834, въ тип. Гинце, in-8.
- (6) Жена, какихъ много, и мужъ, какихъ мало, комедія - водевилъ въ 1 дѣйствіи. С. П. Б. 1834, въ тип. III Ошд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи, in-12.
- (7) Вдова Чиновница, комедія водевилъ въ 1 дѣйств., соч. Григоріемъ С. П. Б. въ тип. III Ошд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи.
- (8) Свѣтская невеста или Докторъ самъ не свой, водевилъ въ 1 дѣйствіи, соч. Григорьева. С. П. Б. въ тип. III Ошд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи, in-12.



пря (1), изъ коихъ одинъ названъ: *Старою Русскою пословицею въ лицахъ* (2), другой *Анекдотическою шуткою* (3).

Говоря вообще о водевиляхъ, съ сожалѣніемъ замѣтимъ, что въ нихъ шушлявость часто вершится около двусмысленностей, оскорбляющихъ нравственное приличіе и благородный вкусъ. Русское подражаніе Французскому легкомыслию выказываетъ только недоошачки подражателей.

Русскихъ оперъ въ 1834 г. не было; на Нѣмецкомъ напечатана Фенелла (4). — Изъ брошюрки изданной въ Одессѣ (5) узнаемъ, что Русской *Меланки* былъ предсказанъ тамъ съ особеннымъ великолѣпіемъ (\*).

Въ 1834 году вышло нѣсколько Альманаховъ. Изъ нихъ два: *Подарокъ бѣднымъ* (6) и *La Quêteuse* (сбѣр-

(1) Мумъ въ какиѣ, а жена въ гостиѣхъ, анекдотическій водевиль. Ө. Коки. Москва 1834, in-12.

(2) Въ илькомъ окупѣ черни воданша, старая Русская пословица въ лицахъ, въ 1 дѣйствіи, Ө. Коки. Москва 1834, въ шп. Лавревичъ, in-12.

(3) Не любилъсь безъ паянни, не женился безъ расчепа, анекдотическая шутка водевиля въ 1 дѣйствіи, съ разнохарактернымъ диверсифиссменомъ (?) Ө. Коки! Подражаніе Французскому. Москва 1834, въ шп. Семена, in-12.

(4) Fenella, Opera in fünf Acten. St. Petersburg, in Buchdruck. III Abth. S. K. M. Kitzel.

(5) Последнее театральное представленіе въ пользу бѣдныхъ. Одесса 1834, 7 стр. in-8.

(\*) Въ Одессѣ планъ Русскія пѣсни и Воже Царя храни "вызывало рукоплесканія единодушнаго восторга." — За 18 представленій разныхъ пѣсней, въ іюль мѣсяцъ *Своей селеніи* Князя Шаховскаго, и *Влагодѣлае Театра* Г. Загоскина, вышло нѣкоторыхъ на аренѣ Греческомъ лѣнѣ, собрано въ пользу бѣдныхъ тридцать тысячъ рублей. — Честъ обществу, удѣлену среднѣмъ удовольствіемъ съ благотвореніемъ.

(6) Подарокъ бѣднымъ. Альманахъ на 1834 годъ. Одесса, въ Город. типографіи, in-12.

лица приключеній) (1), одянъ на Русскомъ, другой на Французскомъ языкѣ, изданы въ Одессѣ Новороссійскимъ Женскимъ Обществомъ призрѣнія бѣдныхъ, и составлены изъ сочиненій разныхъ Литераторовъ. Въ *La Quêteuse* очень замѣчательна превосходная философическая спашья Г-на Спурдзы подъ заглавіемъ: *Міръ физическій есть яблѣма міра нравственнаго*. — Карманная книжка для любителей Русской старины и Словесности (2) вышла вторымъ изданіемъ. Новоселье, изданное Г. Смирдинымъ, часть II наполнено преимущественно спашьями Г-на Сенковского и Врамбеуса (3); вышло собраніе разныхъ спашей въ стихахъ и прозѣ Украинскихъ Литераторовъ, подъ заглавіемъ: *Утренняя звезда* (4). Общество молодыхъ Офицеровъ издало *Досуги Марса* (5): лучшею спашьею можно почестъ Біографію Клейсѣна. — Въ Москвѣ изданъ Альманахъ *Незабудка* (6), въ Петербургѣ *Альманахъ Анекдотовъ* (7), довольно забавныхъ. На Польскомъ языкѣ вышелъ на 1835 годъ Литературный Альманахъ: *Зницъ* (8), а Г-нъ W. составилъ Французскіе Альманахи изъ собственныхъ стихотвореній (9).

(1) *La Quêteuse*, Almanach littéraire, pour l'année 1834, publié par la société de charité des dames de la Nouvelle Russie. — Odessa, à l'imprimerie de la ville, 152 стр. in-12.

(2) Карманная книжка Русской старины и Словесности, изданная Олинимъ, изданіе 2-е. С. П. В. 1834, въ книж. Гидеде.

(3) Новоселье, Часть 2-я, издан. Смирдинскъ. С. П. В. 1834, въ книж. Пашпара, in-8.

(4) *Утренняя звезда*, собраніе спашей въ стихахъ и прозѣ. Москва 1834, въ книж. Селеневскаго, in-8.

(5) *Досуги Марса*, Литературныя труды Офицеровъ. С. П. В. 1834, въ книж. III Олца. Собств. Е. Н. В. Канцелярн, 285 стр. in-16.

(6) *Незабудка*, Московскій Альманахъ, соч. Фл. Спен... а. Москва, въ книж. Лаваревскъ.

(7) *Альманахъ Анекдотовъ* на 1834 годъ. С. П. В. въ книж. Крайя.

(8) *Znicz*, wydany przez J. Krzeszkowskiego, w 1835, ibid.

(9) *Almanach littéraire ou Recueil des poésies*, par J. W.

По Исторіи и Теоріи Словесности было много сочиненій, и шо болѣе переводимыхъ. Г. Миласевичъ переводилъ сочиненіе известнаго Французскаго Ученаго, Жарри-де-Манси—*Исторію Древнихъ Литературъ*, полезную для справокъ (1).—*Исторія древней и новой Литературы*, Фридриха Шлегеля, составленная по лекціямъ, читаннымъ Авторомъ въ Вѣнѣ, въ 1812 г., вышла въ Русскомъ переводѣ вторымъ изданіемъ, съ исправленіями (2). Наименуемъ еще *Общую Риторикѣ* Г. Кошанскаго (3), изданное Г-мъ Сен-Жюльеномъ извлеченіе изъ его лекцій Словесности (4), *Умозрительныя и опытыя основанія Словесности* Г. Глаголеза (5) и пр. <sup>6</sup>

Окончимъ обзоръіе произведеній Словесности краііимъ взглядомъ на книги и брошюры разнаго содержанія. Благодарности Виценоснымъ Покровителямъ просвѣщенія была поводомъ къ нѣсколькимъ Рѣчамъ, ознаменованнымъ краснорѣчіемъ чувства.—Таковы *Рѣчь о цѣли нравственно-Христіанскаго воспитанія* (6), *Разсужденіе о преимуществѣ воспитанія юношества въ публичныхъ Государственныхъ Заведеніяхъ предъ част-*

- 
- (1) *Исторія древнихъ и новыхъ Литературъ, Наукъ и Надписныхъ Искусствъ*, соч. А. Жарри де Манси, перев. Н. Миласевича. Частъ 4-я, изображеніе Римской или Латинской свѣтской Литературы. Москва 1834, въ тип. Лазаревыхъ, 138 стр. in-8.
  - (2) *Исторія древней и новой Литературы*, соч. Шлегеля, 2 Частии. С. П. В. 1834, въ тип. Смирдина, in-8.
  - (3) *Общая Риторика*, соч. Кошанскаго, изданіе 3-е. С. П. В. 1834, въ тип. Медик. Депарш. Министр. Внутр. дѣлъ, 131 стр. in-8.
  - (4) *Vues et cet. par Saint-Julien*. St. Pétersb. 1834, 85 стр. in-8.
  - (5) *Умозрительныя и опытыя основанія Словесности*, Глаголеза, 4 Частии. С. П. В. 1834, въ тип. Россійской Академіи.
  - (6) *Рѣчь, произнесенная при открытіи Училища въ Фашемъ*. С. П. В. 1834, въ тип. Глинка, 16 стр. in-12.

нимъ домашнимъ (1), и *Речь о выгодахъ познанія Изящныхъ Искусствъ* (2), напечатанная въ числѣ Речей, говоренныхъ въ торжественномъ собраніи Московскаго Дворянскаго Института. Помѣщенная тамъ же *Речь* Г-на Г. *объ Исторіи* показываетъ только, что до сихъ поръ никакая Исторія не удовлетворяетъ его взыскательнымъ требованіямъ.

Въ Разсужденіи *Объ успѣхахъ Отечественной промышленности* (3) съ удовольствіемъ находимъ обзоръ благотворительныхъ учрежденій Вѣнценоснаго Миротворца, подвинувшихъ успѣхи Русской торговли. — Книжка *О пѣніи въ Россіи* (4) писана съ познаніемъ и любовью къ Отечественному. Забавная спашья Сумарокова о происхожденіи приказныхъ крючковъ и письмо Надворнаго Советника Взяткина, остроумная шушка Фон-Визина соединены въ одной брошюрѣ (5). Н. Н. Муравьевъ, бесѣдуя съ современниками и попомствомъ, издалъ XI-ю часть своихъ Забавъ ошдохновенія (6). Изъ старинныхъ

(1) О преимуществѣ воспитанія юношества и пр. — Разсужденіе, чптанное въ торжественномъ собраніи Размской Губернской Гимназіи 20 Августа 1833 г. Инспекторомъ оной, Филиппомъ Лалынымъ. Москва 1834, въ кни. Университет. 18 стр. in-4.

(2) Речь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Московскаго Дворянскаго Института. Москва 1834, въ кни. Университетской, 78 стр. in-4.

(3) Речь объ успѣхахъ Отечественной промышленности въ прѣствозаніи Александра I, говоренная Воспитаникомъ Московскаго Кемпера Училища Вороновымъ. Москва 1834, 28 стр. in-8.

(4) О пѣніи въ Россіи. С. П. В. 1834, in-8.

(5) О происхожденіи приказныхъ крючковъ, соч. А. Сумарокова, и письмо, найденное по кончикъ Надворнаго Советн. Взяткина, соч. Фон-Визина. Москва 1834, въ кни. Пономарева, 24 стр. in-12.

(6) Пятокормы изъ забавъ ошдохновенія или бесѣды съ современниками и попомствомъ Н. Н. М. Часть XI. С. П. В. 1834, въ кни. Академіи Наукъ.

дикинонокъ Словесности перепечатана *Ъзда въ островѣ любви* В. Тредьяковскаго (1).

Въ Вильнѣ заслуживаетъ особое вниманіе изданіе на Польскомъ языкѣ, посвященное Словесности и Наукамъ (2): въ прошломъ году вышло онаго два тома.

Остается сказать нѣчто о книгахъ, имѣвшихъ въ предметъ Художества. Между ими замѣчательнъ былъ Ошчещъ Г. Президентъ Императорской Академіи Художествъ съ 1817 по 1834 годъ, свидѣтельствующій за службу Русскихъ Художниковъ и дающій утѣшительныя надежды на процвѣтаніе въ Россіи Изящныхъ Искусствъ (3). — Изъ Ошчеща Императорской Академіи Художествъ за 1832 годъ (чмшаннаго Г-мъ Конференцъ-Секретаремъ въ торжественномъ собраніи Академіи 21 Сентября 1832 г.) (4) узнаемъ о новыхъ щедротахъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА для сего разсудника Русскихъ Художествъ (\*), о разныхъ приобрѣщеніяхъ Академіи (\*\*), о

(1) *Ъзда въ островѣ любви*, переводъ съ Франц. на Русскій чрезъ Студента В. Тредьяковскаго, приписана Его Сіятельству Князю А. В. Курякину, печатана съ изданія 1780 г. Москва 1834, въ ппш. Семена, in-12.

(2) *Wizetunki i gostuzdania naukowe. Części 1 i 2. Wilno, [druk. Zawadzkiego.*

(3) Ошчещъ Президентъ Императорской Академіи Художествъ съ 1817 по 1834 годъ. С. П. В. въ ппш. Глазунова, in-8.

(4) Ошчещъ Императорской Академіи Художествъ за 1832 годъ. С. П. В. 1834, въ ппш. Крайя, in-8.

(\*) ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО пожаловало Академіи десять картинъ, копій съ знаменитѣйшихъ произведеній Живописи: съ Распачемъ Пресображенія, Корредіею Мочк, и другихъ; собраніе до 12 писмачъ эстамповъ, и до шестии писмачъ оригинальныхъ рисунковъ, привезенныхъ изъ Варшавы.

(\*\*) Между приобрѣщеніями Академіи замѣчательнъ салная картина Профессора Егорова: *Страданіе Господа, оцѣнненна Созанномъ Часть VII.*

произведеніяхъ исполненныхъ ея Членами въ теченіе Академическаго года, о возведеніи въ Академическія степени разныхъ любителей и Художниковъ, наконецъ о всѣхъ предметахъ по части Живописи, Скульптуры, Архитектуры и проч., на Академической выставкѣ въ 1833 году, коихъ было вообще до 500 (\*).

Послѣдняя выставка Академіи Художествъ довольно ошчепливо описана Г. Лобановымъ въ особой брошюрѣ. Сочинитель, отдавая справедливость прекрасному и достойному похвалы въ сихъ произведеніяхъ, коснулся

Академическіе въ 12 тысячъ рублѣй, и уступленная приватнымъ Художникамъ за десять тысячъ рублѣй.

- (\*) На выставкѣ находилось нѣсколько оригинальныхъ картинъ Гинри-Оеицера Денклова, писанныхъ масляными красками. По рѣдкости случая видѣвъ въ простомъ званіи такіе успѣхи, скажемъ нѣчто объ этихъ картинахъ: *Торжественное шествіе Султана съ места во время Вайрама*, и *Пляска Султана съ женой съ виду Веспорскихъ полковъ казали*, писаны Денковымъ въ Константинополѣ съ натуры и заслужили похвалу знатоковъ Живописи. Находясь въ службѣ по Придворному Екзампному Заведенію, онъ былъ отправленъ въ Турцію при посолѣ Султану великолѣпной каретой въ даръ отъ Россійскаго Императора. Картины Денклова созрѣніемъ Империума очень выразительны: молодая прелестная дѣвица находилась уже въ кругу своего семейства; нѣтъ ея съ благодарными слезами обращается къ поршенту Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ФЕОДОРОВНЫ, а дѣти малолѣтніе сестры украшаютъ изысканными гирляндами поршентъ Государини благотворительницы; въ нихъ сконрились съ воспитаніемъ почтенный оеицъ, заслуженный Оеицъ, опираясь на костыли. Вдали, въ дверяхъ, видна плившка и не пометъ нигдѣшняя, любовались на свою пренную пившницу, которая вѣроятно очень перекатилась съ пѣхъ поръ, какъ была на рукахъ ея. Въ другихъ двухъ картинахъ Денклова: *Миръ съ Турціей*, и *Государь Императоръ*, укамывацій Наслѣднику на изображение Петра Великаго, нѣтъ видго изображение Художника, пользующагося одику природными дарованіемъ, тогда какъ онъ не нѣтъ градины получить художественное образование.

слегка и недоспашковъ, замѣченныхъ общими мнѣніемъ судей просвѣщенныхъ (1).

Общество Поощренія Художниковъ издало списокъ разныхъ художественныхъ произведеній (2), гравюръ, вѣстамповъ литографическихъ и литохромій, продающихся подъ его вѣдѣніемъ. Пріятно замѣтишь, что со времени открытія выставки Общества, при оной продано болѣе нежели на *сто тысячъ* рублей разныхъ художественныхъ произведеній, за кои выручка обращалась въ пособіе Русскимъ Художникамъ.

Россія хвалится шоржествомъ *Брюлова*, который провозглашенъ въ Италіи Микель-Анджеломъ XIX вѣка. Давно уже лѣтописи Художествъ не представляли столь блестящаго успѣха. Общество Поощренія Художниковъ способствовало Брюлову усовершенствовашъ его прекрасное дарованіе, а благородная любовь къ Изящнымъ Искусствамъ Г-на Д \* \* \* предложила ему представить *Последній день Помпеи*. Эта образцовая картина, чудо искусства и поэма живописи, какъ называлъ ее Вальтеръ-Скоттъ, привлекла вниманіе Европы, прославила Художника, и приносишь честь вѣку Визценосныхъ Покровителей пользы и славы Отечества просвѣщенія.— Разныя статьи, помѣщенные о ней въ Италійскихъ и Французскихъ журналахъ, переведены и собраны въ одну книгу Г. Лангеромъ (3). Замѣчательнѣйшее описаніе сочинено Римскимъ Ученымъ, Г. Висконти.

(1) Выставка Академіи Художествъ, 56 стр. in-8. (Сія книга вышлась была помѣщена въ Журналѣ Министерствъ Внутрен. дѣлъ).

(2) 8 стр. in-4. С. П. В. 1834 года.

(3) Собраніе описаній картины Карла Брюлова: *Последній день Помпеи*. С. П. В. 1833, въ книж. Гинде, 62 стр. in-8.

Курсъ Рисованія, изданный Г-мъ Сапожниковымъ (1), заслужилъ особенное одобреніе отъ Общества Поощренія Художниковъ. По мнѣнію Комитета Общества, обученіе Рисованію по методу Г. Сапожникова можетъ принести для начинающихъ особенную пользу, какъ постепенностію понятій, такъ и занимательностію; учащіеся по оной будутъ рисовать не машинально, но разсуждая и, нечувствительно приобрѣтая навыкъ *слѣдить правильно*, понимаютъ дѣйствіе свѣта и тѣни.

Вышелъ I-й томъ *Руководства къ Перспективѣ* Г-на Лавиша, Профессора Парижскаго Ашанса, переведенный Г-жею Клевецкою, извѣстною по собственнымъ отличнымъ произведеніямъ въ Живописи. Книга сія принесетъ особенную пользу при объясненіи опышнаго Наставника (2). — Замѣтимъ еще изданное на Французскомъ: *Искусство переводить гравированные эстампы на дерево* (3) и *Описаніе Металлографіи* (4), распространяющее способы печатанія. — Г. Андреевъ, Директоръ Школы Рисованія, основанной Графомъ Сергіемъ Григорьевичемъ Строгоновымъ, произнесъ рѣчь о пользѣ Рисованія къ образованію вкуса, и особенно въ отно-

(1) *Курсъ Рисованія*, въ которомъ изложены способы правильно изображать по глазоуму видныя предметы, съ практическимъ изъясненіемъ законовъ Перспективы и Освѣщенія, для общесредняго и домашняго образованія юношества, составленный А. Сапожниковымъ, съ 12 рисунками. С. П. В. 1854, въ шестотр. Шпаба Ошдальи. Корпуса Внутр. справки, VI и 16 стр. in-4, съ XII таблицами.

(2) *Руководство къ перспективѣ*, Г. Лавиша. Томъ I. — С. П. В. въ шип. Экспедиціи загош. Государ. бумагъ, 354 стр. in-4, съ 128 фигурами.

(3) *L'art de reimplimer la gravure sur le bois*, 88 стр. in-16.

(4) *Описаніе металлографіи и вновь изобрѣденнаго способа печатать всякаго рода металлографскими досками*. С. П. В. 1854, въ шип. Витгебера.



шеніи къ усовершенствованію мануфактурныхъ издѣлій (1).— Также напечатаны Рѣчи, произнесенныя на торжественномъ актѣ Московскаго Дворцоваго Архитектурнаго Училища: о Рисункѣ вообще (2), о достоинствѣхъ зданій (3), о Греческой и Греко-Римской Архитектурѣ (4), соч. Гг. Быковскаго, Лопыревскаго и Михайлова.

Музыкальныя сочиненія, изданныя въ 1834 году, представляющіе нѣсколько новыхъ пѣсень для танцевъ (5), но гораздо болѣе пѣсенъ и романсовъ. Искусство Г. Кашина умно передать въ звукахъ для пѣнія и фортепіано всю прелесть Русскихъ народныхъ пѣсенъ. Оныя

- (1) Рѣчь, произнесенная въ Школѣ Рисованія, основанной Графомъ С. Г. Спироговичемъ, при бышней въ оной собраніи Московскихъ Мануфактурисловъ, фабрикашнхъ и ремесленниковъ, Директоромъ Школы А. С. Андреевымъ, въ Маѣ 1834 года. Москва, въ тип. Селивановскаго, 16 стр. in-4.
  - (2) Рѣчь о Рисункѣ вообще и необходимости для оного науки проэкціи линій, говоренная на торжественномъ актѣ Московскаго Дворцоваго Архитектурнаго Училища, Училищемъ проэкціи линій Иваномъ Михайловичемъ, Маѣ 3 дня 1834 года. Москва 1834, въ тип. Ав. Семена, 17 стр. in-4.
  - (3) Рѣчь о достоинствѣхъ зданій, говоренная Архитекш. Помощникомъ 1-го класса Михайломъ Лопыревскимъ, на торжественномъ актѣ Московскаго Дворцоваго Архитектурнаго Училища, Маѣ 7 дня, 1834 года. Москва 1834, въ тип. Ав. Семена, 18 стр. in-4.
  - (4) Рѣчь о несовершенствохъ итѣннѣхъ, чію Архитектура Греческая или Греко-Римская иметъ бытъ всеобщей, и чію красота Архитектуры основывается на пяти извѣстныхъ чіюположеніяхъ, говоренная на торжественномъ актѣ Московскаго Дворцоваго Архитектурнаго Училища Академикомъ, Членомъ Конференціи Михаиломъ Быковскимъ, Маѣ 8 дня 1834 года. Москва, въ тип. Ав. Семена, 10 стр. in-4.
  - (5) Французская кадрыль изъ Азіатскихъ пѣсенъ, для фортепіано, соч. Алябьева. Москва, въ литографіи Венцеля.
- Польскій изъ оперы Цапа и проч. Польскій изъ балета Гизальба. Дѣтъ изурки изъ оперы Вадикъ.

издалъ 2-ю и 3-ю книгу своего прекраснаго собранія (1). Русскія пѣсни: *Боже Царя храни!* (музика Лъзова) и *Слава на небѣ солнцу высокому* (2), (слова В. А. Жуковскаго) сдѣлались любимымъ выраженіемъ чувствъ Русскаго народа. — Нѣсколько Русскихъ пѣсень издано ошдѣльно. Между ними замѣтимъ: *Не шей ты мнѣ матушка красный сарафанъ*, *Пряди моя прядка* и проч.

Изъ произведеній извѣстнѣйшихъ любимыхъ Позшовъ положены на музыку нѣсколько романсовъ Жуковскаго и Пушкина (3). — Очень пріятнымъ также, положенные на музыку Г-мъ М. Глинкою. Г. Вардановъ привлекалъ звуками *Золотой арфы*. — Изданы голоса Украинскихъ пѣсень (4). Появилось нѣсколько музыкальных альбомовъ, и въ томъ числѣ музыкальное *Новоселье* (5).

Кромѣ Пешербурга и Москвы, музыкальными сочиненіями часто издавались и въ Вильнѣ.

Говоря о всѣхъ ошраслѣхъ познаній, но коимъ приумножилось въ Россіи число книгъ на разныхъ языкахъ, мы нарочно не включали сюда книгъ Еврейскихъ, чтобы имѣть случай обратиться на нихъ особенное вниманіе Чашащелей. Число ихъ, просширавшееся въ 1834 году до 60 экзавій, вышедшихъ въ Судзидковѣ, Вильнѣ, Гроднѣ и

(1) Книга 2-я, пѣсни полудрежннел. Москва, въ книг. Селиванова-скаго. Книга 3-я, пѣсни лласовел и скорел, книга 4-я.

(2) Воше Царя храни, въ лиинограф. Штедхита. — Слава на небѣ солнцу высокому. Москва, въ лиинографіи Венцелл.

(3) Не спрашивай зачѣмъ, и проч. Москва, въ лиинографіи Максимова. — Юмел лдеел. С. П. Б. въ лиинографіи Бернгард. — Целелел.

(4) Москва, въ кни. Университетской.

(5) Новоселье, музыкальный альбомъ, издаващел Ивалеронел и Гроссеронел. Москва, въ лиинографіи Сенишнел.

Остроѣ, представляешь довольно замѣчательное движеніе въ Еврейской письменности.

Между ними встрѣчаемъ :

*Лице Іозайн (1), Домъ Авраама (2), Плоды Исаака (3), Память Израиля (4), Великіе Іосифа (5), Врата Ефрамма или объ обрядахъ во время чшенія Пятикнижія (6), Холмъ Саула (7), Растеніе Давида (8), Любовь Сіона (9), Возвращеніе къ Сіону (10), Припомните Законъ Моисея (11), Молитвы освѣщающія огни (12), жизнь телеситская (13), Соты меду (14), Наука Жизни (15), Размышленіе о мірѣ (16), Величественное украшеніе (17),*

- (1) Сеферъ Немецъ Коенца, три часни. Въ Судымаковѣ 1884, въ шип. Н. Маденса.
- (2) Сеферъ библ. Авраамъ. Въ Гроднѣ, въ шип. Манеса и Зинцел.
- (3) Сеферъ Перс. Ицхакъ. Въ Гроднѣ, въ шип. Манеса и Зинцел.
- (4) Сеферъ Лешеръ Маркелъ. Въ Гроднѣ, въ шип. Манеса и Зинцел.
- (5) Сеферъ Гедулатъ Іосифъ. Въ Судымаковѣ, въ шип. Маденса.
- (6) Сеферъ Шаръ Ефрамъ. Въ Судымаковѣ, въ шип. Маденса.
- (7) Сеферъ Гиватъ Шаулъ. Въ Судымаковѣ, въ шип. Маденса.
- (8) Цмехъ Давидъ. Въ Судымаковѣ, въ шип. Маденса.
- (9) Сеферъ Агавасъ Ционъ, Проповѣди Рабина Езекиа Ландау. Въ Судымаковѣ, въ шип. Маденса.
- (10) Шмеевъ Ционъ. Въ Судымаковѣ, въ шип. Маденса.
- (11) Зекра Торитъ Моше. Вильно и Гродно, въ шип. Манеса и Зинцел.
- (12) Сеферъ Мейраиъ Елиямъ. Вильно и Гродно, въ шип. Манеса и Зинцел.
- (13) Хадъ Адамъ, соч. Абрагана Данцига, 2 Часни. Въ Гроднѣ, въ шип. Манеса и Зинцел.
- (14) Сеферъ Ирасъ Довамъ, 2 Часни. Въ Судымаковѣ, въ шип. Маденса.
- (15) Сеферъ Тора Хамъ. Въ Гроднѣ, въ шип. Манеса и Зинцел.
- (16) Сеферъ Весикотъ Олоамъ. Въ Судымаковѣ, въ шип. Маденса.
- (17) Сеферъ атаресъ Цви. Въ Вильнѣ и Гроднѣ, въ шип. Манеса и Зинцел.

*Толкованія* (1), *Вопросы* (2), *Разрѣшенія* (3), *Споры* (4).

Большая часть сихъ книгъ, какъ видно изъ самыхъ ихъ заглавій, относится къ предметамъ Еврейскаго Законоученія, или объемлетъ народные воспоминавія, ошмыиваясь Плачемъ Іереміи, или заключаетъ въ себѣ разныя физическія разсужденія.

Кромѣ сего вышли на Еврейскомъ языкѣ нѣсколько календарей (5), *Польская Грамматика* (6), *Арифметика* (7), *начало Геометріи* (8), *Вратѣбная книга для поселенъ* (9) и распознаваніе судебныхъ дѣлъ, относящихся до обрядовъ и правъ Жидовскихъ (10).

(1) *Сеферъ Нифесъ Цуфимъ*, ш. с. ошмичная канона. (Толкованіе на книгу Эсэиры).

— *Меилатъ Сетаримъ*, ш. с. ишійное писаніе. (Толкованіе на книгу Есэиры). Въ Судимковѣ, въ шпн. Мадонса.

(2) *Шалесъ Тешувотъ Шеле Вале Валъ*, ш. с. вопросы и разрѣшенія Галицкія. Въ Ошпрогѣ, въ шпн. Айзихберга.

(3) *Шалесъ у Тешувотъ Шеларебъ Моше Алешухъ*, ш. с. Богословскія разрѣшенія.

— *Сеферъ Тешувотъ Родакъ*, ш. с. разрѣшенія на разныя предположенія Богословія Евреевъ, соч. Рабина Когана. Въ Ошпрогѣ, въ шпн. Айзихберга.

(4) *Сеферъ Шалесъ у Тешувотъ Шель Магранъ*, ш. с. Богословскіе споры, соч. Рабина Жейера. Въ Судимковѣ, въ шпн. Мадонса.

(5) *Лугалъ Мешнатъ*, ш. с. Календарь на 5596 г. Въ Минскѣ, въ шпн. Зинеля.

(6) *Грамматика Польская*, переведенная на общенародный Еврейскій языкъ, сочинена и переведена Еврейскіи Лейканоуъ и Мейерсоноуъ. Въ Гроднѣ, въ шпн. Манеса и Зинеля.

(7) *Сеферъ Мелекесъ Махшовотъ*, ш. с. Арифметика. Въ Судимковѣ, въ шпн. Мадонса.

(8) *Аиле Мешулобъ*, ш. с. начало Геометріи, соч. Рабина Эліаша. Въ Вильнѣ и Гроднѣ, въ шпн. Манеса и Зинеля.

(9) *Марпи Леалиъ*, ш. с. Медицина для деревенскихъ мѣшелей, перев. съ Нѣмец. Эліашберга. Гродно, въ шпн. Манеса и Зинеля.

(10) *Шалесъ у Тешувотъ Шеле Гарабъ Вецалеле Ашкенази*, ш. с. распознаваніе различныхъ судебныхъ дѣлъ, относящихся до

Наконецъ не только книги, но и произведенія гравированія и литографированія умножились замѣтно въ минувшемъ году. Ошдыка ихъ по большей части щцательнѣе и сбытъ доставляетъ значительныя выгоды.— Наши Художники, выполняя требованія любви народной, я въ 1854 году спѣшили наперерывъ издавать изображенія Монарха, о коихъ можно сказать съ значениымъ Поэтомъ нашего времени :

Твой ликъ

Въ чертогахъ, въ хижинахъ, нровъ веселый зритель,  
Среди родной семьи — родной Благоворитель.

Портреты Его Величества, также Государыни Императрицы съ Великими Княжинами, Государя Цаслѣдника Цесаревича, печатались въ одно время, въ девяти литографіяхъ въ С. Пешербургѣ, Москвѣ и Вильнѣ (1).

Нѣсколько разъ печаталось прославленное Вѣрою и Церковію изображеніе Первосвященнаго Воронежскаго и поклоненія Его Моцамъ, нѣкогда подъятымъ раменами Петра Великаго въ свидѣтельство благодарности Царя и Ошечества.— Мы замѣтили въ числѣ эстамповъ изображающіе Великаго Князя Василія Іоанновича (2), Князя Варшавскаго Графа Паскевича-Эриванскаго, Героя Наваринскаго— Графа Л. И. Гейдена (3), Министра Императорскаго Двора Князя П. М. Волконскаго (4), Мини-

обрядовъ и правъ Жидовскихъ, соч. Рабина Вецалеля. Въ Судилковѣ, въ мши. Маденса.

(1) Въ литографіяхъ Гольбаха, Телеса, Академіи Наукъ, Бегрова, Майера, Фролова, Щурова, Рудольскаго, Лонгинова и Смирляцова.

(2) С. П. В. въ литографіи Телеса.

(3) С. П. В. въ литографіи Гольбаха.

(4) С. П. В. въ литографіи Академіи Наукъ.

ефра Финансовъ Графа Е. Ф. Канкринъ (1), Графа А. Х. Бенкендорфа (2), коршреть Адмирала и Президента Россійской Академіи А. С. Шишкова, предложенный къ собранію его сочиненій и превосходно гравированный Ущинскими; Книжкии III. К. Ливень, Генераль-Адъютанша В. Ф. Адлерберга, А. А. Закревскаго, Генераль-Адъютанша Князи Н. А. Долгорукова, Сенатора Дѣйс. Тайн. Сов. Саблина, Князи С. С. Гагарина, Астронома и Математика Снядецкаго, Литератора Карлагофа, музыканша Алябьева, Пастора Фолборна и проч.

Въ числѣ эшамповъ замѣшимъ представляющій историческую сцену: Князя Пожарскаго, возстающаго съ ора болѣзни по призыву Минина, на защиту Россіи (3). Въ то же время, какъ Художникъ литографировалъ эту сцену любяи къ Отечеству, Поэтъ выродилъ ее на Театрѣ, и Художникъ, восхищенный блестящими успѣхами Поэта, подписалъ подъ своимъ эшампомъ названіе его драмы: *Рука Всевышняго Отечество спасла!* Замѣшимъ еще восемь видовъ, представляющихъ торжественный парадъ незабвеннаго дня костановленія памятника Александру Благословенному (4), видъ уборной для Ея Императорскаго Величества, столовой и танцевальной залы, устроенныхъ въ домѣ Д. А. Нарышкина по случаю бала, даннаго С. Пешербургскимъ Дворянствомъ (5); праздникъ полковъ 1-й дивизіи (6); праздникъ бывшій въ селѣ Тарушии (7),

(1) С. П. В. въ литографіи Гольбаха.

(2) С. П. В. въ литографіи Гольбаха, и въ Москвѣ, въ литографіи Щурома.

(3) С. П. В. въ литографіи Гольбаха, на большомъ листѣ.

(4) С. П. В. въ литографіи Данильона.

(5) Москва, въ литографіи Щурома.

(6) С. П. В. въ литографіи Миллера.

(7) Москва, въ литографіи Варшольда.

признательное приношеніе Московскихъ гражданъ Г. Московскому Генераль-Губернатору Князю Д. В. Голыцину (1), *Послѣдній день Помпей, Брюлова* (2), ашманны представляющіе сцены изъ 2 и 3 акта оперы Фелли (3) и романсъ: *Подъ четверъ осенью монашней* Пушкина. Перспективныя виды города Казани (4) представлены также въ ашманнахъ.

Но по изыскашю ошдѣлки и свѣшныя предмета заслуживаютъ особое благоговѣйное вниманіе изданныя виды (5): *церквн Гроба Годлодня на горт Голговет, входа во храмъ Воскресенія Христова, схода ко Гробу Богоматери и придела Свнтой Елены.*

Въ Вильнѣ появилось нѣсколько ашманновъ, изображающихъ виды замочныхъ зданій и окрестностей (6).

---

Въ заключеніе общаго библіографическаго обзорнн Русской Литературы за 1834 годъ, представляется таблица всѣхъ книгъ, въ семъ году вышедшихъ въ обшн, по свидѣніямъ доставленнымъ отъ Комитетовъ гражданской Ценсуры.

---

(1) 30 Мая, 1834 года. Москва.

(2) Москва, въ литографіи Фролова.

(3) С. П. Б. въ литографіи Бегрова.

(4) Москва, въ литографіи Щурома.

(5) Москва, въ литографіи Астрѣблиова.

(6) Въѣздъ въ Вильно съ Потудинки; видъ Острой Вранн (воронъ); Церковь Св. Терезин; Церковь Св. Петра; Верки. Вильно, въ литографіи Озенбловскаго.

## ТАВЛИЦА КНИГЪ, ИЗДАННЫХЪ ВЪ 1834 ГОДУ.

	Оригина- лы сочиненія.	Переводы.	Вс.	Число печатан- ныхъ въ 1-ю.	Число печатан- ныхъ во 2-ю.	Всего.
Языкознаніе . . . .	42	—	42	568	—	568
Филологія Древне- Классическая и Ориен- тальная . . . .	34	2	36	430	12	442
Богословіе . . . .	50	2	52	379	64	443
Философія и Педагогія	7	5	12	80	63	143
Книжки для дѣтскаго чтенія . . . . .	18	9	27	145	87	232
Исторія . . . . .	42	12	54	728	507	1235
Географія, Спутешество- ванія и Путешествія .	30	4	34	455	55	510
Науки Юридическія и Политическія . . .	11	1	12	98	8	106
Науки Математиче- скія и Военныя . .	20	12	32	185	175	360
Науки Естественныя, Сельское Хозяйство и Технологія . . .	48	11	59	286	98½	379½
Науки Медицинскія .	38	9	47	272	148	420
Теорія и Исторія Сло- весности и другихъ Изящныхъ Искусствъ.	19	4	23	127	74	201
Стихотворенія . .	91	12	103	448	52½	500½
Альманахи, собранія разныхъ сочиненій, ро- маны, повѣсти и пр.	135	33	168	2127	694	2821
Календари, опечаты и спятушы Обществъ, программы, каталоги и пр. . . . .	91	—	91	233	—	233
Книги на Еврейскомъ языгѣ . . . . .	52	—	52	1648	—	1648



Книги печатались на 17 разныхъ языкахъ.

На Русскомъ языкѣ вышло . . 523 кн. 23 болѣе, нежели  
въ 1833 году.

— Русскомъ языкѣ съ другими	18	—	2 болѣе.
— Польскомъ	37	—	12 болѣе.
— Жмудскомъ . . .	3	—	2 болѣе.
— Нѣмецкомъ . . . . .	91	—	27 болѣе.
— Латышскомъ, Эстскомъ, Финскомъ и Шведскомъ .	26	—	8 болѣе.
— Французскомъ	36	—	1 болѣе.
— Англійскомъ	1	—	1 меньше.
— Италіянскомъ	3	—	1 болѣе.
— Голландскомъ	1	—	въ 1833 не было.
— Латинскомъ . .	41	—	} 1 меньше.
— Латинскомъ и Русскомъ и также съ Нѣмецкимъ	5	—	
— Новогреческомъ	3	—	2 болѣе.
— Арабскомъ	1	—	въ 1833 не было.
— Персидскомъ . .	1	—	то же число.
— Еврейскомъ . . . . .	53	—	13 болѣе.
— Еврейскомъ съ Нѣмецкимъ	1		

---

И того . 844. — 86 болѣе.

Изъ числа 844 книгъ, въ 1834 году напечатанныхъ въ Россіи, 728 сочиненій *оригинальныя*, а 116 *переведены* съ иностранныхъ языковъ. Сравнивая съ предшедшимъ годомъ найдемъ, что въ 1834 году вышло оригинальныхъ сочиненій болѣе нежели въ 1833 году 93-мя званіями.

Въ общей сложности всѣ сіи книги составляютъ до 10,242 печатныхъ листовъ, изъ коихъ 8209 заключающія въ оригинальныхъ сочиненіяхъ, а 2033 въ переводныхъ: слѣдовательно- *оригинальныя сочиненія* по числу листовъ

составляютъ *болѣе* нежели *вчетверо* прошивъ переводныхъ. По числу званій переводы составляютъ только  $\frac{1}{4}$ -ю долю (\*) вышедшихъ книгъ, а *оригинальныя* сочиненія  $\frac{3}{4}$ . Очевидное доказательство самобытнаго направленія Русской Словесности.

Книгъ учебныхъ или касающихся до Наукъ было *болѣе*, нежели книгъ собственно литературныхъ: первыхъ 430 (изъ нихъ 359 оригинальныхъ и 71 переводная), послѣднихъ 271 (изъ нихъ 226 оригинальныхъ и 45 переводныхъ). Первые содержатъ въ себѣ 5039 печатныхъ листовъ, а книги собственно литературныя 3321 листъ. Перевѣсь на сторону полезнѣйшаго.

Романы и повѣсти составляли такъ же, какъ и въ 1833 году, почти половину званій изъ книгъ собственно литературныхъ; но по числу печатныхъ листовъ въ 1834 году составляютъ только  $\frac{2}{3}$ , изъ числа литературныхъ книгъ, тогда какъ въ предшествомъ году онѣ составляли  $\frac{1}{2}$ ; а притомъ *оригинальныхъ* книгъ *несравненно болѣе*, нежели переводныхъ.

По части Филологіи число книгъ увеличилось *почти вътрое*, по части Географіи и Путешествій *почти вдвое*, нежели въ 1833 году. Книгъ историческихъ также гораздо *болѣе*, и по числу листовъ *вдвое*.

По части Философіи, Наукъ Естественныхъ, Наукъ Математическихъ и Военныхъ (принимая въ соображеніе число книгъ и листовъ) издано почти *столько же*, какъ и въ 1833 году.

По части Богословія книгъ *меньше*.

Книгъ Медицинскихъ, Юридическихъ и Политическихъ почти *вдвое меньше* прошивъ 1833 года (по числу званій *меньше* 32-мя, а по числу листовъ *меньше* 637-ю).

**В. Ф.**

---

(\*) Въ 1831 году переводы составляли 5-ю часть вышедшихъ книгъ, въ 1833 — 6-ю, въ 1834 — 3-ю.

## НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАННЫЯ ВЪ РОССІИ.

1) Слово въ день Благословенія Преса. Божородицы, въ Чудотъ Монастырь, Марта 25 дня 1855 года, говаренное Синодал. Членомъ Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ. С. Петербургъ, въ щип. Медичин. Девар. Минисшер. Внушр. дѣль, 24 стр. 8<sup>о</sup>.

Приступая къ общедельному разсмотрѣнію заглавельныхъ книгъ, вышедшихъ въ Россіи въ нынѣшнемъ году, начнемъ съ произведенія пера знаменитаго нашего Проповѣдника. Глубокій въ созерцаніи предмета, ясный въ его изложеніи, онъ отдѣляется еще особеннымъ даромъ въ немногихъ словахъ изображать много чина и находить выраженія для всѣхъ ихъ отличіевъ. Въ небольшой книжечкѣ, которая лежитъ предъ нами, заключается, такъ сказать, цѣлое разсужденіе о необходимости воплощенія Спасителя; въ ней разрѣшены всѣ главнѣйшіе вопросы сомнѣвающихся и доказана непреложная основательность вѣрующихъ. Советуемъ каждому любителю истины прочесть это Слово со вниманіемъ; но какъ не всѣ изъ нашихъ Чинащелей могутъ его читать, то считаемъ полезнымъ представить имъ оно въ извлеченіи.

Сказавъ, что тайна Воплощенія дѣялась въ Ангелы на небесахъ, но не смущалась, не любовишествовала, не сомнѣвалась, нашъ Духовный Вишнѣ обращаетъ взоръ на землю, гдѣ она встрѣтила сопротивленіе, но, вопреки усиліямъ міра, превратилась во всемірную славу; съ прискорбіемъ видитъ онъ еще и те-

перъ такихъ людей, которые или не познали сей тайны, или, познавъ, не приняли, и даже такихъ, которые получивъ ее по наслѣдству отъ предковъ, не знаютъ, что съ нею дѣлать и спрашиваютъ, то съ любопытствомъ—почему для спасенія рода человеческого употреблено столь необычайное средство? то съ сомнѣнiемъ—не уже ли безъ сего невозможно спасенiе чело-вѣка? «Тайна» — продолжаешь онъ — «гоняшъ отъ себя прочь любопытство по тому самому, что есть тайна. Она призываетъ къ себѣ вѣру: впрочемъ не возбраняешь ей мимоходомъ пользоваться пособіемъ скромнаго размышленія для снисканія къ ней пути прешеканій, которые бросаютъ на него сомнѣніе. Если по сему осмѣлишься размышлять о потребности воплощенія Сына Божія насъ ради чело-вѣкъ и нашего ради спасенія: то вѣрующій можешь положить въ основаніе своего размышленія слѣдующія изреченія Самого Іисуса Христа.» За симъ приводятся три изреченія. Первое: *никто же знаетъ Сына, токмо Отецъ; ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ, и ему же еще волитъ Сынъ открыти* (Матѳ. XI, 27). «Что безъ познанія Бога нельзя быть спасену и блажену, въ томъ не усомнився никто здравомыслящій. Но если сокровище Богопознанія лежитъ сокрыто во внутренности самого Божества, недоступно по недостигаемой высотѣ Его; если взять изъ онаго себѣ на потребу спасенія можешь токмо тошъ, *ему же еще волитъ Сынъ Божій открыти*; а между тѣмъ и Самого Сына Божія, *Который волитъ открыти* чело-вѣку Богопознаніе, *никто же знаетъ, токмо Отецъ*: то какъ же можетъ совершиться спасительное открытіе Богопознанія?—Надобно, чтобы Сынъ Божій, изъ недовѣдомости Божества, которая превъше всѣхъ образовъ познанія, такъ сказать вмѣстунилъ въ нѣкіе познавательные образы, какъ Онъ и ярицаешся образомъ Бога невидимаго. (Кол. 1, 15). Но

въ какіе образы? — Черезъ ближайшіе къ Божеству, духовные, совершается откровеніе Богопознанія небесное въ духовной, Ангельской міръ. Но земля не то, что небо; и человекъ не то, что Ангель. Особенно въ настоящемъ состояніи земли и человека небо и Ангель закрыты для земли и человека. — «И такъ надобно, чтобы Сынъ Божій снизшелъ еще, и вступилъ въ образы познанія, ближайшіе къ человеку; чтобы Слово Божіе, не претворяясь бытъ Словомъ Божиимъ, вступило въ образы человеческого слова; чтобы образъ Бога невидимаго, не претворяясь бытъ шить, что онъ есть, вступилъ въ образы видимые для ока земнороднаго ума; чтобы онъ явился или въ образахъ переходящихъ — и вошъ откровенія и видѣнія Снизшеть; или въ образъ пребывающаго — и вошъ воплощеніе Сына Божія.» — Слѣдуетъ второе изреченіе: *никто же придетъ ко Отцу, токмо Мною* (Іоан. XIV, 6). «Если ты спросишь: для чего жъ бы человекъ не пріятн къ Богу одною собственною волею, которая свободна? отвѣщаю: въ добрый часъ! сдѣлай опытъ. Но если будешь внимателенъ, то безъ сомнѣнія найдешь и признаешь то, въ нь признавались лучшіе насъ съ тобою: *еже хотѣти прилежитъ ми, а еже содѣлати доброе, не обрѣтаю; не еже бо хочу доброе, творю, но еже не хочу злое, сіе содѣваю* (Рим. VIII, 18, 19). Какъ ни странно предъ глазами разума сіе противорѣчащее само себѣ явленіе въ человеческой природѣ, но оно давно замѣчено даже и шими, которыхъ сему наблюденію не научило Христіанство (\*): и если вникнушь глубже въ причину онаго, то можно удостовѣриться, что такъ и должно бытъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ. Источникъ

---

(\*) *Vide meliorem probationem, deinde sequor* — сказалъ одинъ Римскій Поетъ. *Ред.*

добра и силы есть единъ Богъ. Если человекъ спомнитъ въ добръ, и чрезъ то въ общеніи съ Богомъ, то онъ непрестанно очерпываетъ изъ Бога силу дѣлать добро, и потому такъ свободенъ желать добра, шакъ и сидеть дѣлать оное. Но если онъ допустилъ себя до грѣха и чрезъ то вѣдше въ разлученіе съ Богомъ, то по хитр. удаленію отъ Бога уменьшается для него удобность почерпавать изъ Бога силу; и потому, когда воля его, по природной свободѣ своей, дѣлаетъ обратное движеніе къ добру и къ Богу, сюда дѣлать добро не означаетъ хотѣнію дѣлать оное; и человекъ не можетъ прийти къ Богу самъ собою, безъ особаго, чрезвычайнаго низведенія къ нему силы Божіей, — безъ такого посредства, которымъ бы разщорженіе между Богомъ и человекомъ было наполнено, раздѣленіе уничтожено, общеніе ни чѣмъ не прерываемое возстановлено; безъ посредства, которое бы съ совершеннымъ единствомъ насладось обидѣ раздѣленныхъ сторонъ — Бога и человека. И шакое посредство есть Богочеловѣкъ. — Изъ обонъ первыхъ изреченій Спасителя слушатели могли видѣть, какимъ образомъ Онъ есть Истина и Пушь: преше убѣдять ихъ, что Онъ есть и Жизнь: *такъ возлюбъ Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ, вѣрующъ въ Онъ, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. III, 16). «Не уже ли иначе погибъ бы міръ и не имѣлъ бы живота вѣчнаго? — Видно, шакъ. Почему? Чшобы сдѣлать сіе, по возможности, понятнымъ, взойдемъ мыслію къ началу шварей. Въ Книгѣ Премудрости написано: *Богъ смерти не сотвори* (I, 13). Сію строчку изъ Книги Премудрости Божественной безъ затрудненія можешь переписать въ свою книгу всякая премудрость человѣческая, если она не сознана лишена понятія о Богѣ, Творцѣ всесовершенномъ. Богъ есть чисто жизненное начало. Тварь, какъ шваръ, подвержена перемѣнамъ; но ея перемѣны въ швореніи и

подъ упрямленіемъ всесовершеннаго Творца, могутъ быть употреблены въ порядокъ, въ совершенству, безъ спораданія, безъ разрушенія грубаго, нечистаго, мерзваго, даже въ случаѣ разрушенія оныхъ на составныя начала, которое можно проходить легко и пріятно, какъ запримѣръ (сколько можно найдемъ примѣры въ мысленныхъ несовершенствѣхъ уопрощенія шварей), разрушеніе чуждаго осяз въ сѣбѣ, или разрушеніе лада въ благовонномъ куреніи. Ожидая же безпорядка, безобразія, нечистоты, спораданія, разрушенія, шварей, осязанъ: смерть? — Мы кажется, что и естественное разсужденіе не найдетъ въ себѣ связи ничего другаго, какъ то, что говоришь естественное Божіе: ученіе: *«гдѣ съ міра оиде, и гдѣ съ смерть»* (Рим. V, 12). Грѣхъ, какъ ошлученіе отъ Бога, есть видѣтъ *отлученіе отъ жизни Божіа* (Еф. IV, 12), и естественно, раньше, или позже, смерть для существа мірскаго, разрушимаго — временнаго, а для духовнаго, не разрушимаго — вѣчнаго, по тому что, кроме Бога, нѣтъ и никогда не будетъ другаго источника жизни. Такимъ образомъ, грѣхъ и смерть ручаются въ мірѣ другъ за друга, что они суть. Гдѣ же избавленіе отъ нихъ? На оіе опивитъ слѣдующій: «Смерть и погибель приходятъ на человѣка, чм какъ естественное слѣдствіе удаленія отъ Бога, и видѣтъ какъ дѣйствіе правосудія Божіа надъ грѣхомъ. Посему для спасенія человѣческаго нужно, во-первыхъ: удовлетворить правосудію Божію; во-вторыхъ: вновь ввести въ человѣческое жизнь Божію. . . . Требованія трудны и естественны невозможны! Удовлетворишь правосудію Божію значить предашь грѣшника вѣчной смерти: за сѣмъ совершенно исчезаетъ для него возможность вѣчной жизни. Какъ и приближишь жизнь всесвятаго Бога къ человеку грѣшнику? Споль рѣдкая противоположность сближаемыхъ крайностей болѣе угрожаетъ истребленіемъ недостойной шварей, какъ сына отъ отца,







Христианства легко было разуму заметить многие фокусы естественнаго знанія, при солиднѣмъ Откровеніи Божественнаго; но и въ сіи времена естественный разумъ, познавшаго дѣйствовать безъ Христа, не lasciъ ли себя самымъ оштакковъ духовнаго свѣта, не построилъ ли себя неистовствомъ; котораго и въ язычествѣ не видно, именно: государственнымъ закономъ провозгласить-было безбожіе? Пусть назовутъ: сіе случайнымъ припадкомъ, вѣрнымъ безпорядкомъ, злоупотребленіемъ разума въ немногихъ людяхъ, обладаемыхъ страстями, только нарушнѣ представившимся въ обширномъ видѣ: не спорю, если хотише; но если вѣпо злоупотребленіе, безпорядокъ, болѣзнь, тогда же благоупотребленіе, порядокъ, здравіе разума естественнаго, безъ высшаго управленія Откровеніемъ, безъ тѣла Христа? Пусть покажутъ, если могутъ, въ болѣе обширномъ, или хотя не въ меньшемъ видѣ общественное дѣйствіе такого разума къ совершенству и блаженству рода человѣческаго!.. И что докажетъ поручишься, что его злоупотребленіе, безпорядокъ, болѣзнь не возвращаетъ многократно, въ новыхъ по обстоятельствамъ видахъ, съ новою жестокостію, если вы оставите его безъ высшаго попечительства и предоставите ему независимое владычество; если, прежде избыточной оиъ него заслуги, провозгласите его спасителемъ рода человѣческаго? По истинѣ, довольно печальныхъ опытовъ для удостовѣренія, что самоспасеніе человечества естественными средствами и усиліями разума есть не болѣе, какъ мечтаніе и болѣзненный бредъ духовно недугующаго человечества. Лучшій и дѣйствительно спасительный подвигъ разума человѣческаго къ совершенству и блаженству человечества можетъ состоять только въ томъ; чтобы безпристрастно извѣдать и измѣрять свои силы, средства, недостатки; для сей великой цѣли; понять возможность признать потреб-

носы опроверженіи свѣте; приближишиса хъ *алмаій бдѣ-гохосіа тайхъ* (1 Тим. III, 16), положишъ къ себѣ спо-нашъ свое оружіе и свой вѣнецъ, и предаши себя въ благородный плѣну, въ свободное послушаніе *вѣрѣ въ Бога, алахагоса во плоти.*»

Протокада заключаются увѣщаніемъ хранить сіе *таинство Вѣры въ истинѣй совоити* (1 Тим. III, 9).

Мы сдѣлали много выписокъ, стараясь соблюсти всю между ними связь; знаемъ однакожъ, что онѣ не замѣняютъ чтенія цѣлаго Слова, которое есть плодъ глубокихъ ума соображеній. У насъ еще не было прахшашовъ о семъ важномъ предметѣ, написанныхъ споль удовлетворительно для самаго взыскательнаго мысли-теля.

2) *Монгольско-Нѣмецко-Россійскій Словарь, въ при-совокупленіемъ Нѣмецкаго и Русскаго алфавитныхъ опи-сковъ, составленный Я. Шмидтомъ, Коллежскимъ Со-ветникомъ и Кавалеромъ Ордена Св. Владиміра 4-й степени, Докторомъ Философій, Дѣйствительнымъ Членомъ Императорской Академіи Наукъ, иностран-нымъ Членомъ Азіатическихъ Обществъ въ Парижѣ и Лон-донѣ, и пр. Изданъ Императорскою Академіею Наукъ. С. П. Б. 1835.*

Съ начала текущаго столѣтія, когда въ Европей-цахъ возродилось желаніе изучать языки и Исторію Востока, вниманіе Ученыхъ обращено было и на Монгольскій языкъ: Клапронъ, Абель-Решюза и другіе извѣстные Оріенталисты занимались эшимъ языкомъ, но не приобрѣли въ немъ основательныхъ свѣдѣній, и знаніе его осшавалось удѣломъ шолько однихъ Рус-скихъ Переводчиковъ на Монгольской границѣ. Причина этого заключалась не въ трудности самого языка, а въ недостаткѣ учебныхъ пособій: ни на одноѣ изъ Европейскихъ языковъ до послѣдняго времени не было

издаю и Грамматикъ; и Словаря, и Хронологическаго языка, и желавшіе узнати ея приращеніе были узаны прежде Кипрайскій и съ некою его Манчжурскій, чтобы пользоваться Монгольскими Словарями, изданными на вѣкъ языкомъ и въ преданіе перекладываемымъ въ Китай дѣлашимъ Цимъ. Нынѣ Академикъ, Г. Шмидтъ, уже много содѣйствовавшій произведенію нѣсколькихъ новѣйшій о Монголіи изданій Иностранца Саханъ-Сенсена и любознательными спящими, помѣщенными въ Запискахъ Императорской Академіи Наукъ, первый въ Европѣ возложилъ основаніе систематическому изученію Монгольскаго языка, начавшаго въ 1850 году на Императорскомъ Грамматическомъ этого языка (которая въ 1852 году, по опредѣленію Академіи, переведена была и на Русскій) и нынѣ издавъ Монгольскій Словарь, давно съ неперемѣнною ожидаемый Ориенталистами.

Этотъ Словарь заключаетъ въ себя болѣе 12,000 словъ, напечатанныхъ въ четвертую часть листа, въ три столбца на 278 страницахъ, съ Нѣмецкими и Русскими переводами Монгольскихъ словъ; за тѣмъ слѣдуютъ два алфавитные списка словъ Нѣмецкихъ и Русскихъ, упомянутыхъ въ Словарѣ, съ указаніемъ на страницы, гдѣ они находятся, что пока можетъ замѣнить недостатокъ Нѣмецко-Русско-Монгольскаго Словаря. Первый списокъ заключаетъ въ себя 122, второй 108 страницъ. Въ концѣ приложенъ выговоръ начальныхъ слоговъ Монгольскаго языка, по которымъ расположенъ Словарь, такъ что въ цѣломъ сочиненіи болѣе 600 страницъ.

Это — плодъ долговременнаго чтенія произведеній Монгольской Литературы и глубокаго знанія Монгольскаго языка: ибо Г. Шмидтъ, какъ самъ говоритъ въ предисловіи (стр. IV), единственныи для себя пособіемъ имѣлъ «Зерцало Словъ» Манчжуро-Монгольскій Словарь, по порядку предисловія,

наданный при Императорѣ Кан-Ги и имъ подаренный  
напечатанный при Кіан-Лунгъ; но какъ въ этомъ Сло-  
варѣ находится много ненужныхъ, лишннихъ и часто  
лишнихъ словъ, а на древнюю, народную Литературу  
Монголовъ, особенно на точеніи по части Буддистиче-  
ской Религіи, не обращено было вниманія, пошѣму что  
написана его доволествадною шальною рукою, упо-  
требительными въ словеніяхъ Кашайцевъ съ Монгола-  
ми: то Г. Шиндль, выкинувъ лишнхъ, записавъ и  
вспрытающимися въ древнихъ произведеніяхъ Монголовъ.  
Впрочеиъ самъ Авторъ смотритъ на свой трудъ не  
какъ на полный лексиконъ Монгольскаго языка, а какъ  
на первоначальный опытъ, и надѣется, что два наши  
молодые Оріенталисты, Г. Ковалевскій и Поповъ, за-  
нимающіе нынѣ кассеры Монгольскаго языка въ Казан-  
скомъ Университетѣ, исполнятъ оставшее. Кроиъ  
того, Г. Шиндль общается со временемъ подарить  
Оріенталистовъ и Монгольскою Христианствію.

Монгольскія слова печатаны въ этомъ Словарѣ  
перпендикулярно, какъ пишутъ сами Монголы, а не  
горизонтально, отъ правой руки къ лѣвой, какъ заведе-  
нъ было нѣкоторые Европейскіе Оріенталисты. Вообще,  
при изданіи своего въ высокой степени полезнаго  
труда, Г. Шиндль употребилъ всѣ старанія сдѣлать  
его сколь возможно лучшимъ и совершеннѣйшимъ; жалѣ-  
тельно, что такъ же, какъ и въ своей Грамматикѣ,  
не писалъ онъ нашими буквами выговора Монгольскихъ  
словъ, что много облегчило бы изученіе языка. Важно  
было бы узнать, до какой степени господствуютъ въ  
Монгольскомъ языкѣ сингармонизмъ, замѣченный въ  
языкахъ Турецкаго корня.

В. Г.

3) Енисейская Губерніа, описанная Г-мъ Степа-  
новымъ, бывшимъ въ ней Гражданскимъ Губернаторомъ.  
Два Часши. С. П. Б. 1835, in-8°.

Первая Часть этого любопытного сочинения заключаетъ въ себѣ физическое и топографическое описаніе Висейской Губерніи и свѣдѣнія о промышленности ея обитателей; во второй изложено устройство административной части края, его Этнографія и очеркъ Исторіи съ 1598 года до нашего времени. Г. Степановъ избралъ здѣсь все, что только можно дать ясное понятіе объ описываемомъ имъ краѣ; потѣрала извѣстныя пружины изслѣдователей какъ въ отношеніи къ землеописанію въ обширномъ смыслѣ, такъ и въ отношеніи къ Древности и Этнографіи; компенсируя всѣмъ частіамъ множество новыхъ и любопытныхъ положительныхъ свѣдѣній, приобретенныхъ имъ въ то время, когда, по занимаемому имъ мѣсту, онъ лично обзиралъ Губернію, находившуюся девять лѣтъ подъ его управленіемъ, и кромѣ того, обогатилъ еще свое сочиненіе прекрасными собственными наблюденіями и розысканіями, особенно по части Физической Географіи и Этнографіи, которыми много осыпалъ доселѣ щедрымъ для насъ уголь того отдаленнаго, любопытнаго Азіатскаго міра, который называется Сибирью. Всѣ эти разнородныя и многочисленныя свѣдѣнія Г. Степановъ расположилъ въ строгой системѣ, и изложилъ прилично; языкомъ свѣтскаго, образованнаго человека, такъ что сочиненіемъ своимъ не только доставилъ важный матеріалъ для упражняющихся въ Отечественнѣйшей Статистикѣ, Географіи и Этнографіи, но и занимательное чтеніе для всякаго образованнаго человека. Книга Г. Степанова — явленіе удивительное и, къ сожалѣнію, рѣдкое въ нашей Литературѣ. Желаетъ отъ всего сердца, чтобы поданный имъ прекрасный примѣръ имѣлъ какъ можно болѣе послѣдователей. — Во второй Части приложены статистическія таблицы Губерніи, карта ея, планы Красно-

ярска, Енисейска, Ачинска, Мидусинска, Каниска и новыхъ поселеній для ссыльныхъ.

В. Г.

4) *Исторія Японіи, или Японія съ настоящеею видъ. Н. Горлова. Двѣ Части. Москва. 1835. in-8°.*

Отвергая извѣстія писавшихъ прежде о Японіи Кенифера, Рейхеля и Миллера, и обогативъ ихъ во множествѣ грубыми ошибками, Г. Горловъ наполнилъ двѣ порядочной величины тома новыми и очень любопытными свѣдѣніями объ этомъ странномъ Государствѣ. Свѣдѣнія свои, какъ говоритъ Г. Горловъ, онъ собралъ во время пребыванія на службѣ въ Губерніяхъ Восточной Сибири; но какъ этого недостаточно для критики, чтобы вполне повѣрить тому, что онъ сообщаетъ, то книга Г. Горлова, можетъ быть очень драгоценная по заключающимся въ ней новымъ извѣстіямъ, теряетъ отъ этого большую часть своего достоинства, и можетъ служить руководствомъ только тогда, когда будутъ указаны источники, изъ которыхъ онъ почерпалъ, и когда достоверность ихъ будешь критически разсмотрѣна (\*). Изъ числа такихъ онъ глухо упоминаетъ о какой-то Японской лѣтописи, которою повѣрялъ онъ извѣстія прежнихъ Писателей объ Исторіи Японіи, и которая служила для составленія его собственнаго обзора Исторіи этого Государства. Любопытно было узнать, что это за лѣтопись, кто ея Авторъ, когда написана, и какъ пользовался ею Г. Горловъ, въ переводѣ или подлинникѣ. Надобно думать, что она извѣстна Автору въ подлинникѣ, потому что онъ говоритъ о Японскомъ языкѣ, какъ знающъ.

---

(\*) Это рѣшительный приговоръ Академіи Наукъ, которой сіе сочиненіе предложено на разсмотрѣніе Г. Министромъ.

Въ первой Частии Истории Ялѳіи Г. Герольгъ говорить о сношеніяхъ Европейцевъ съ этимъ Государствомъ, дѣлаетъ очеркъ его Истории до 1730 года, описываетъ политическое его раздѣленіе, и оканчиваетъ описаніемъ морскаго пути вокругъ всего Государства. Испорганъ — посвященъ Физической Географіи и Демографіи, описанію образа правленія и столицъ обоихъ Государей, извѣстнѣе о внутренней и внешней торговлѣ, и въ заключеніе — описаніе разныхъ сектъ, духовныхъ обрядовъ, праздниковъ, храмовъ и Историю водворенія племъ Христианства. Ко послѣднему тому приложена прекрасно литографированная Карта Ялѳіи. Жаль только, что ей не соответствуетъ нилеграфическая исправность книги; которая прѣисполнена ошибками противъ правописанія.

В. Г.



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪ ОТКРЫТИИ РАВВАЛЕНЪ ХРАМА «ПОБѢДЫ»  
 НОВОЙ ПОЯВЛЕН. — Камеръ-Юнкеръ Антонъ Егоровъ Им-  
 ператорскаго Вѣдѣнства, В. П. Давыдовъ, со-  
 спольщій на службу при Русскихъ Посольствахъ въ Ри-  
 мѣ, весной минувшаго года предпринялъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, путешествіе въ Грецію. Цѣль  
 этого путешествія — описаніе и снятіе слѣжковъ,  
 фресковъ и фризъ съ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ  
 древняго Искусства. Препровождаетъ съ собою между дру-  
 гихъ (\*) иерейскаго Архидіаккона и Анагносты, Г. Ефимовъ,  
 онъ прибылъ въ Афины въ то самое время, когда  
 тамъ открыли развалины знаменитаго въ древности  
 храма «Побѣды неокрашенной». Г. Ефимовъ, не огранича-  
 на предначертанія, производившагося ему и чина-  
 шомъ и самими жителями страны, не хотѣвшими  
 допустить его къ съемкѣ, успѣлъ наконецъ исполнѣ  
 реставрировать фасадъ храма, съ строгую точностью  
 снимая все съ натурѣ, а недостающее восполняя на  
 описаніи Древнихъ. Г. Давыдовъ, узнавъ объ этомъ  
 важномъ открытіи Г. Мандисира Народнаго Просвѣще-  
 нія, доставилъ ему слѣдующимъ Г-мъ Ефимовымъ планъ  
 и фасадъ, присовокупивъ къ тому краткое историче-

(\*) Въ экспедиціи Г. Давыдова находились также и Г. Вршловъ —  
 извѣстный кавказской теперь всему образованному міру карти-  
 нистъ, Носкідий дѣль Шонкен.

ское извѣстіе о самомъ храмѣ. Все это въ скоромъ времени мы будемъ имѣть случай сообщать Читателямъ. А теперь, извѣщая только объ этой любопытной новостѣ, позволяемъ себѣ замѣтить, что подвигъ соотечественниковъ нашихъ дѣлать нашему народному самолюбію: ибо прежде, чѣмъ остальная Европа, долгое время заблуждавшаяся касательно этого храма, узнаешь его въ настоящемъ видѣ, Русскій умъ и мусъ уже съ успѣхомъ шрудились надъ его возстановленіемъ, и скоро сдѣлають Баронъ подаркомъ, какіе-не часто получаешь оны. Намъ извѣстно, что Г. Давыдовъ, по приведеніи въ извѣстность этихъ рисунковъ въ Россіи посредствомъ нашего Журнала, отправитъ ихъ въ Англію для выгравированія въ извѣстномъ количествѣ экземпляровъ.

**ПУБЛИЧНОЕ ЗАСѢДАНІЕ ПАРИЖСКАГО ИНСТИТУТА.**—2 Мая нынѣшняго года происходило публичное засѣданіе пѣли Парижскихъ Академій. Послѣ Речи Президента, Барона Гро, прочтенной Г-нъ Рауль Рошеттомъ, Г. Гераръ читалъ *Записку о народонаселеніи Галліи и Германіи во времена Карла Великаго*, а Г. Лебретъ (Lebrun), Членъ Французской Академіи, прочелъ нѣсколько строфъ своего сочиненія.

Въ этомъ засѣданіи Институтъ определялъ награду, назначенную Вольнымъ за сочиненіе по части Литературы. Заданная тема была слѣдующая: *Определить грамматическій характеръ Северо-Американскихъ языковъ; извѣстныхъ подъ именемъ Ленниенкипскаго, Могеканскаго и Чиппавайскаго*. Награда, состоящая изъ золотой медали, цѣною въ 1200 франковъ, присуждена Г-ну Дюпонсо, живущему въ Филадельфіи.

Для конкурса на 1836 годъ Коммиссія Института предложила золотую медаль такой же цѣны за лучшее сочиненіе *О Сравнительной Филологіи*. — Сочиненія въ

руководить и: драгоценными бумами приписаны только до 1 Марта 1856 года. Эта же самая Комиссія предложитъ и въпредъ конкурсъ на задачу, предложенную при самомъ учрежденіи награды; именно: сочинить Азбуку, приуроченную къ Еврейскому и ко всѣмъ языкамъ, происходящимъ отъ одного съ нимъ корня, включая сюда Еврейскій, Литературный, Персидскій, Турецкій, Армянскій, Санскритскій и Китайскій. За данная Азбука должна имѣть основаніемъ Азбуку Лавинскую. Награда будетъ состоять изъ золотой медали, цѣною въ 1200 франкъ.— Сочиненія должны быть писаны на Французскомъ языкѣ и доставлены не позже 1 Марта 1856 года.

**НОВОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ СОЧИНЕНІЕ О РОССИИ.** — Г. Шнейдеръ издастъ въ Парижѣ свое сочиненіе, на Французскомъ языкѣ, подъ названіемъ: *Rossie, Pologne et Finlande. Statistique, géographique et topographique avec carte de la Russie Impériale, divisée en provinces séparées* (\*).

Это сочиненіе будетъ имѣть въ родѣ сравнительной Географіи, и исторической и прогрессивной Статистики, составленной по самымъ вѣрнымъ матеріаламъ, для собранія коихъ Авторъ пользовался около 500 сочиненіями, Записками и періодическими изданіями, выходившими въ Россіи, Германіи, Франціи и Англіи.— Слѣдствія раскопаны по особенному плану, этнографическому и историческому, и кромя раздѣленія Государства, имѣя существующаго, показаны всѣ прежнія его раздѣленія, чтобы можно было видѣть, чѣмъ была каждая Губернія въ разныя эпохи Россіи. Изъ являющагося присоединится подробное описаніе всѣхъ важныхъ городовъ и ихъ Исторія. Однѣ Петербургъ занимаетъ

---

(\*) Мы сей часъ узнали, что оно уже вышло въ свѣтъ.

болѣ 80 страницъ: и между нихъ Академія Натуръ съ своими членами имѣтъ 6. до 8. страницъ.

Вся Минерія раздѣлена на четыре главные антропологическія племена: Славянскій, Англоскій, Фляскій, Турецкій или Татарскій. При описаніи каждого племени говорится о Государствѣ, каковъ оно состоявало въ разныхъ формахъ, или какъю налагается его Исторія, а потомъ уже избранными выписками Губерній, описанными въ отношеніи къ почвѣ, климату, произведеніямъ, народонаселенію, промышленности, народному образованію, Вѣдѣн, управленію и финансамъ. Приложение будетъ таблица городовъ. — Программа этого новаго сочиненія раздается здѣсь, въ С. Петербургѣ, у книгопродавца Брафа.

**РАСПОСЛАЖЕНІЕ ФРАНЦУЗСКАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ДЛѢ НАДЗОРА ЗА УЧАЩИМИСЯ.** — Министръ Народнаго Просвѣщенія во Франціи предписалъ, чтобы всѣ Профессоры Коллегій доставляли ему каждые три мѣсяца подробныя известія о поведеніи, характерѣ и занятияхъ учащихся. Если изъ этихъ известій усмотрѣно будетъ, что между сособоющими воспитанниками находятся такіе, которые навлекаютъ на себя жалобы разными проступками, то родители ихъ будутъ извѣщены объ этомъ прежде, нежели Правительствомъ прибѣгнуть къ мѣрамъ строгости. При томъ же, съ помощію сихъ известій, Правительство будетъ имѣть болѣе средствъ къ дѣтельному надзору за усѣханами каждаго изъ учащихся.

**ИЗДАВАНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ ДЛѢ ИСТОРИИ ИТРОНІИ-СКАГО СЪВѢРА.** — Во Флоренціи у Аллегрини открыта подписка на издаваемое Г-мъ Себастіаномъ Чьяппи (Ciampi) сочиненіе, подъ названіемъ: *Критическая Библиографія древней латинской, устной и литератур-*

мѣхъ, карточекъ, Италіи, съ Паденомъ, Роромъ и; другими  
Старинныя Гравюры, Гравюры, Это — собраніе, изданный  
и старинныя гравюры, печатныя и рукописныя,  
кассинской (Салернскія, Карачайскія, карачайскія и со-  
ставленныя Италіянцами) объ итальянскія и переводахъ  
массинской (Салернскія) и Италіянскія. Архивъ,  
напечатанныя, переведеныя на итальянскія въ  
Падено: а. итальянскія, итальянскія въ Италіянскія народы,  
и. и. подобныя тому библіографическимъ доопределен-  
тельностью. Довольно можно быти, что это изданіе  
ознакомитъ насъ съ какими нибудь доселѣ неизвѣстны-  
ми источниками Ошечественной Исторіи, и пошому  
заслуживаетъ наше вниманіе. Изданіе будетъ выходить  
листами, кои продаются ошдѣльно и одинъ ошъ другаго,  
и всѣ вышѣ.

**ДВА ДРЕВНІЯ РУКОПИСИ, ИЗДАННЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ  
ФРАНЦУЗСКОЙ ИСТОРИИ.** — Общество Французской  
Исторіи недавно издало два драгоцѣнные манускрипта;  
одинъ подъ заглавіемъ: *Histoire de li Normand*, а другой  
— *Chronique de Robert Viscart*, Монше - Кассинскаго  
монаха Эмѣ (Aimé). Первый манускриптъ относится  
къ 1078 или 1086 годамъ. Долгое время считали его  
пошеряннымъ. Онъ прекращается на Ричардѣ, умершемъ  
въ 1078 и на Герцогѣ Калабрійскомъ, Робертѣ. Сочини-  
телемъ этой Исторіи былъ Монше-Кассинскій мо-  
нахъ, родившійся въ Салернѣ, въ Кампаніи, и умершій  
въ 1093 году. Его произведеніе, раздѣленное на 8 книгъ,  
подраздѣленныхъ на неравное число Главъ, было на-  
писано на Латинскомъ языкѣ; манускриптъ, нынѣ  
напечатанный, не что иное, какъ переводъ. Въ первыхъ  
Главахъ описаны подвиги Норманновъ Норскихъ (de Norra),  
ихъ переходенія, происшедшія ошъ увеличившагося  
народонаселенія, превосходство ихъ предъ жителями  
шѣхъ сшранъ, гдѣ поселились, ихъ нападенія на берега

Италіи, Испаніи, Сициліи, и неожиданное освобожденіе города Салерны единственно ихъ мужествомъ. Это обстоятельство рѣшило ихъ поселеніе въ Италіи и Сициліи. — Хроника Вискера саужитъ продолженіемъ «Исторіи Норманновъ.» — Оба сочиненія изда ны въ первый разъ Обществомъ Французской Исторіи, въ рукописи XIII вѣка, хранящейся въ Королевской Библиотекѣ. Г. Шамполіонъ-Фигакъ пояснилъ шесть критическіихъ, приносящихъ честь его глубокой учености, удивительному терпѣнію и высокой критикѣ.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Въ Редакцію Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія доставлено извѣстіе о готовящейся къ изданію книгѣ, подъ заглавіемъ: *Статистическія Записки о вѣншей торговлѣ Россіи*, отъ Издателя ея, Г. Небольсина, по желанію котораго и помѣщается здѣсь сокращенно:

«Изданіе сихъ Записокъ имѣетъ цѣлю раскрыти движеніе вѣншей торговли Россіи въ необходимой связи со внутреннею ея промышленностію. Въ первой Частѣ предлагается описаніе вѣншей торговли 'черезъ всѣ пункты морской и сухопутной границы; означивъ положеніе портового или пограничнаго пункта, черезъ который производится отпускъ и привозъ товаровъ, показывающіеся главныя статьи оныхъ, мѣста, откуда доставляются отпускные товары и куда сбываются привозные; способы и цѣны провоза; если описывается портъ, то къ сему присовокупляется число приходящихъ кораблей, съ означеніемъ какихъ флаговъ; гдѣ строились Россійскіе корабли, какихъ машросовъ и шкиперовъ употребляютъ, съ какою платою; фрахты на главныя и отпускныя и привозныя товары; наконецъ, при всѣхъ пунктахъ вообще: свойство и обширность производимой купечествомъ торговли; цѣнность отпуска и привоза; таможенный доходъ. Вторая Часть состоитъ изъ двухъ главныхъ отдѣловъ: въ первомъ помѣщены замѣчанія о разныхъ отрасляхъ Отечественнѣй вѣншей торговли, съ краткимъ историческимъ изложеніемъ ея хода въ главныхъ портахъ и разсмотрѣніемъ нынѣшняго состоянія оной, способовъ къ ея улучшенію или распространенію. Второй отдѣлъ представляетъ

въ крашкомъ обществѣ Мисіону при Императорскаго управленія и надзора по вѣншней торговлѣ.

«Къ сему присовокуплены табели: I. О главныхъ сшашьяхъ отпуску и привозѣ по Европейской и Азіатской торговлѣ съ 1830 года въ теченіе пяти лѣтъ. II. О главныхъ сшашьяхъ отпуску и привозѣ, въ общіихъ количествахъ или суммахъ, съ 1800 по 1835 годъ.»

«Благосклонное вниманіе Начальства доставило Издателью средства собрать пошребныя свидѣнія изъ официальныхъ источниковъ; сверхъ того, онъ руководствовался указаніями купечества. *Записки о вѣншной торговлѣ Россіи*, представляя богатое собраніе сшашисшическихъ свидѣній, удовлетворяющъ въ нѣкоторой степени, столь ощущаемой нынѣ потребности изученія нашего обширнаго Отечества. Въ этомъ отношеніи, Издатель полагаетъ, что книга его можетъ быть полезнымъ пособіемъ, и утѣшаетъ себя мыслію, что могъ принести соотечественникамъ дань трудовъ своихъ, облегчивъ познаніе одного изъ важнѣйшихъ источниковъ народнаго богатства Россіи.

«Объявляемая книга уже печатающяся и поступившя въ продажу съ Декабря мѣсяца сего года. Подписная цѣна за двѣ Часши (около 40 листовъ печатныхъ) 10 руб. асс., съ пересылкою 12 руб. асс. Послѣ 1-го Декабря, по выходѣ книги, сія цѣна возвысится. — Подписка принимается у Издателя, въ Департаментѣ Вѣншной Торговли, въ Редакціи Коммерческой Газеты, или въ Типографіи того же Департамента. Гг. иногородные благоволяющъ подробно означать свой адресъ, дабы не произошло недоумѣній при отсылкѣ чрезъ Почту, и предупредимъ Издателя въ случаѣ перемѣны мѣстопробыванія или жительства.»



## О В Ъ Я С Н Е Н І Е

### КАРТЫ ПРОСВѢЩЕНІЯ ВО ФРАНЦІИ.

На приложенной къ сей (Іюльской) книжкѣ Карты просвѣщенія Франціи, свѣтлый цвѣтъ означаетъ большую, а темный меньшую степень просвѣщенія; выставленныя на Департаментныхъ цифры показываютъ порядокъ по-степенности, начиная съ самаго свѣтлаго Департамента — Мааскаго или Мёзскаго. Слѣдующая таблица, съ наименованіемъ всѣхъ Департаментовъ, укажетъ опредѣлительное отношеніе грамотныхъ молодыхъ людей къ числу населенія.

Департаменты.	Число грамотныхъ молодыхъ людей на 100 жителей.	Департаменты.	Число грамотныхъ молодыхъ людей на 100 жителей.
1. Мааскій	74	21. Верхне-Пиренейскі.	58
2. Дубскій	73	22. Калвадоскій .	52
3. Юры . . . .	73	23. Эрскій.	51
4. Верхней Марны	72	24. Энскій. . .	51
5. Верхняго Рейна	71	25. Корсиканскій	49
6. Сенскій . . .	71	26. Па-де-Кале	49
7. Верхнихъ Альпъ	69	27. Іонскій . . .	47
8. Мёрты .	68	28. Нижне-Пиренейск.	47
9. Арденскій	67	29. Нижнихъ Альпъ.	46
10. Марнскій.	65	30. Сѣверный	45
11. Вогезскій. .	62	31. Ронскій	45
12. Нижняго Рейна.	62	32. Геро .	45
13. Кошдорскій . .	60	33. Орисскій	45
14. Верхне-Саонскій	59	34. Сомскій . . .	44
15. Обскій. .	59	35. Нижней Сены	45
16. Мозельскій .	57	36. Ламаншскій .	45
17. Сены и Оазы	56	37. Лоаретскій .	42
18. Эра и Лоара	54	38. Дромскій.	42
19. Сены и Марны.	54	39. Обѣихъ Севръ	41
20. Оазскій	54	40. Гардскій .	40

41. Жирондскій . . .	40	65. Эндра и Лоара . .	27
42. Нижней Шаранты .	39	64. Тарна и Гаронны .	25
43. Устьевъ Роны . .	38	66. Вьенскій . . .	25
44. Жерскій . . .	38	66. Или и Виленя . .	25
		67. Нижн. Лоара . . .	24
Среднее число 0,58.		68. Ло . . .	24
45. Воклюзскій . . .	37	69. Варскій . . .	25
46. Энскій . . .	37	70. Майены и Лоара .	23
47. Шарантскій . . .	36	71. Крёзскій . . .	23
48. Одскій . . .	34	72. Верхн. Лоара . . .	21
49. Саоны и Лоара . .	32	73. Тарнскій . . .	20
50. Ло и Гаронны . .	31	74. Ньеврскій . . .	20
51. Кантальскій . . .	31	75. Майенскій . . .	19
52. Восточн. Пирен .	31	76. Пюи-де-Домъ . .	19
53. Верхн. Гаронны .	31	77. Арриезскій . . .	18
54. Авейронскій . . .	31	78. Дордонскій . . .	18
55. Сартскій . . .	30	79. Эндрскій . . .	17
56. Лоарскій . . .	29	80. Сѣверныхъ береговъ	16
57. Изерскій . . .	29	81. Финистерскій . .	15
58. Ландскій . . .	28	82. Морбиганскій . .	14
59. Вандейскій . . .	28	83. Шерскій . . .	15
60. Лозерскій . . .	27	84. Верхней Вьенны .	13
61. Лоара и Шеры . .	27	85. Алье . . .	13
62. Ардешскій . . .	27	86. Коррезскій . . .	12

АВ. Перепечатчику вложить этотъ листокъ въ итальянскую книжку, вместо прежняго, въ который вкралась ошибка.

# **ЖУРНАЛЪ**

## **МИНИСТЕРСТВА**

### **НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

#### **1835.**

**№ IX.**

**СЕНТЯБРЬ.**

---

### **I.**

## **1. ВЫСОЧАЙШІЯ**

### **ПОВЕЛѢНІЯ**

(За Августъ мѣсяць).

**37.** (Августа 27) *О мѣрахъ къ умноженію въ Губерніяхъ образованныхъ Чиновниковъ.*

Государь Императоръ въ 27 день Августа, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, послѣдовавшему въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣнь извоилъ:

1) Всѣмъ Воспитанникамъ Благородныхъ Пансіоновъ при Гимназіяхъ, которые содержались на счетъ Государственнаго Казначейства, если они

не перейдуць въ Университетъ для дальнейшаго образованія, поставивъ въ обязанность прослужить *шесть лѣтъ по гражданской части* въ той самой Губерніи, гдѣ находились Гимназіи.

2) Распространить сіе же правило на пѣхъ Воспитанниковъ Пансіоновъ при Гимназіяхъ, которые содержались на ~~счетъ~~ пожертвованныхъ Дворянствомъ капиталовъ и денежныхъ оныхъ сего сословія взносовъ, съ требованіемъ, чтобы, въ ~~случаѣ перевода~~ ихъ въ Университетъ съ ~~содержаніемъ~~ изъ того же источника, они возвращались, по окончаніи полнаго курса, въ свои Губерніи для вступленія въ гражданскую службу и продолженія оной въ теченіе по крайней мѣрѣ *шести лѣтъ*.

---

---

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Августъ мѣсяць.)

27. (Августа 4) *О преподаваніи Греческаго языка въ Вологодской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, внести въ Вологодской Гимназіи преподаваніе Греческаго языка, согласно Уставу Учебныхъ Заведеній 1828 года 8 Декабря.

28. (Августа 10) *Объ опредѣленіи Бухгалтера при Могилевской Дирекціи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по представленію Правленія Вѣморусскаго Учебнаго Округа, разрѣшилъ опредѣлить Бухгалтера при Могилевской Дирекціи Училищъ, на основаніи Высочайше утвержденного 14 Августа 1834 года Положенія Комитета Г. Министровъ, съ жалованьемъ по пятисотъ рублей ассигнаціями въ годъ изъ оспашочныхъ суммъ Могилевской Гимназіи.

29. (Августа 23) *Объ опредѣленіи Бухгалтера при Орловской Дирекціи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по представленію Г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго

Окрута, разрѣшилъ опредѣлить въ Орловскую Дирекцію Училищъ Бухгалтера, съ производствомъ ему жалованья до пятидесяти рублей въ годъ изъ экономической суммы Гимназій.

30. (Августа 28) *Объ опредѣленіи Бухгалтера при Минской Дирекціи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Правленія Вѣнгерскаго Учебнаго Окрута, изъявивъ согласіе на опредѣленіе при Минской Дирекціи Училищъ, согласно Высочайше утвержденному 14 Августа 1834 года Положенію Комитета Г. Министровъ, особаго Бухгалтера, съ жалованьемъ до пятидесяти рублей ассигнаціями, и на по ступи оному рублей серебромъ въ годъ изъ осполочныхъ суммъ Минской Гимназій.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

При Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія:

*По Комиссіи для изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею актовъ.*

Чиновникъ Редакціи Журнала, Тип. Сов. Кравскій назначенъ Членомъ Комиссіи (17 Августа).

*По Редакціи Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

Тип. Сов. Кравскій утвержденъ Помощникомъ Редактора (26 Авг.); Кол. Секр. Назаровъ уволенъ, по собственному прошенію, отъ службы (17 Авг.), а на мѣсто его опредѣленъ Кол. Секр. Тимовскій (28 Авг.).

*По Университетамъ:*

С. Пешербургскому: Докшоръ *Флейшеръ* ушверженъ Орд. Профессоромъ по каведръ Персидской Словесности (7 Авг.); назначены Преподавателями Воспитанники Профессорскаго Института: Докшоръ Правъ *Ивановскій*, Магистръ *Куторга* 2-й и Кандидашъ *Порошникъ* (9 Авг.).

Московскому: назначены Преподавателями Воспитанники Профессорскаго Института: Доктора Философіи *Шоловскій* и *Крюковъ*, Докторъ Медицины *Филомаиитскій*, Магистръ *Числевъ* и Кандидашъ *Петеринъ* (9 Авг.); Тыш. Сов. *Диринъ* ушверженъ Старшимъ Совѣтникомъ Строительнаго Комитета (10 Авг.).

Харьковскому: назначены Преподавателями Воспитанники Профессорскаго Института: Доктора Философіи *Луникъ* и *Валицкій* и Магистръ *Лалшикъ* (9 Авг.).

Казанскому: назначены Преподавателями Воспитанники Профессорскаго Института: Докторъ Философіи *Котельниковъ* и Докторъ Медицины *Скандовскій* (9 Авг.); Адъюнктъ *Ковалевскій* ушверженъ Э. Ординарнымъ Профессоромъ (7 Августа).

Университету Св. Владиміра: назначенъ Преподавателемъ Воспитанникъ Профессорск. Института Докторъ Философіи *Корнулъ-Троцкій* (17 Августа).

*По Учебнымъ Округамъ.*

Харьковскому: Полковникъ *Скарятинъ* ушверженъ Почетнымъ Синодальцемъ Малоархангельскаго Уезднаго Училища (10 Августа).

Кіевскому: Губ. Секр. *Бороздна* уволенъ, по собственному прошенію, отъ должности Почетнаго

Смотрителя Новгородского Уездного Училища (23 Августа).

---

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ  
свою признательность:

Учителю Могилевской Гимназіи *Лааренльскому* и тамошнему Протоіерею *Гладкому* — за двухгодичное безденежное преподаваніе Наукъ въ Пансіонѣ Г-жи Савицы (4 Августа).

---



---

## II.

# НАУКИ.

---

### 1.

#### О ХАРАКТЕРѢ РИМСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

*(Лекція изъ Исторіи Римской Поэзіи).*

---

Сегодня вступаемъ мы, Мм. Гг., въ шрешье отдѣленіе Второго Періода Словесности, въ отдѣленіе Римское. Опдадимъ себѣ опчешъ въ шѣхъ общихъ впечатлѣніяхъ, которыя съ перваго раза поражаютъ насъ при эпомъ огромномъ и оглушающемъ имени: *Римъ*. Вымолвивъ это дивное, все-вмѣщающее имя, къ копорому можешъ иппи въ достойный синонимъ только вселенная, вымолвивъ это имя, кажешся, слышишь шоржеспивенный гулъ вѣковъ, который собираешъ въ себѣ всѣ великіе звуки древняго міра и перекашываешся огромнымъ вхомъ въ новый міръ Европы. Съ перваго раза, какъ только бросимъ мы взглядъ на эполтъ колоссальный Римъ, мы замѣчаемъ, что онъ спонитъ на распушіи между міромъ древнимъ и новымъ, что онъ похожъ на исполинскаго двуликаго Януса,

кошпорого одно лице обращено къ міру азыческому, а другое къ Хриспіанскому. Если кому вибудъ изъ васъ, Мм. Гг., удастсѣ поѣхати въ этотъ *обычный городъ* — наименованіе, хитрое и дерзкое, но всѣми народами дозволенное Риму — вы увидите въ немъ на одномъ краю витавшѣю громаду Колизея, кошпорова возвышающагося надъ дворцомъ Цезарей и надъ развалинами Форума, а на другомъ краю — храмъ Св. Петра. Эти два зданія представляли въ символъ двойственной жизни этого города. Римъ есть городъ о двухъ средоточіяхъ, Поэма о двухъ герояхъ. Онъ есть вмѣстѣ и цвѣтущая колыбель новаго міра Европы.

Съ одной стороны Древній Римъ представляетъ въ себѣ сборное образованіе всѣхъ народовъ Древности, огромный, заключительный и всеобъемлющій результатъ всей древней жизни. Сюда всѣ Царства Азіи, и Египетъ, и Карфагенъ, и изящная Греція снесли всѣ свои сокровища; сюда вложили свою лепту и бѣдные дикари новаго міра Европы. Римъ былъ приютомъ всѣхъ народовъ: припомнимъ мифическое сказаніе о приютѣ Ромула. Въ существованіе этого основателя Рима хитрое и не вѣрящее новѣйшее изслѣдованіе, но мифическая біографія Ромула есть чудесная миниатюра, достойная изученія зародышъ всей Исторіи Древняго Рима. Припомнимъ же себѣ этотъ Ромуловъ *asylum*, этотъ разбойничій лѣсъ, куда со всѣхъ сторонъ стекались разноплеменные пришельцы. Римъ, на вершинѣ своего могущества и обширности, представлялъ въ огромномъ размѣрѣ тогда извѣстную землю, то же самое, чтоо этотъ Ромуловъ приютъ.

Замыселъ Ромула—предводителя шайки, описвуду набранной—совершился въ міродержавномъ Римѣ, въ этомъ городѣ, соименномъ міру, попому что urbs и orbis—по Лавиніѣ, синонимы. Когда два мнѣніескіе брата, Ромуль и Ремъ, задумали воздвигнувъ свой городъ, то, какъ говорить преданіе, сначала вырыли они ровъ, и каждый изъ будущихъ гражданъ рождавшагося Рима принесть горсть земли изъ той страны, откуда пришелъ, и бросилъ въ этотъ ровъ; потомъ вмѣстѣ смѣшали всю эту землю, и дали этому рву названіе міра. Послѣ, около этого рва, какъ средоточія, плутомъ очертили окружность, и шедшіе за строителемъ заботливо подбирали глыбы земли, которыя высыпались за ограду, и бросали ихъ внутрь мѣста, назначеннаго для города. Въ этомъ мѣстѣ о построеніи Рима выражена поэтически вся его идея. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ народы древняго міра, сошедшіеся во-едино, вложили въ Римъ часть бытія своего. Всѣ народы снесли сюда боговъ своихъ — и Римъ воздвигъ у себя Пантеонъ, сей всебожный храмъ, посвященный всѣмъ Религіямъ древняго міра. Кто бы узналъ въ числѣ сихъ ложныхъ боговъ кумирь и Бога истиннаго, Бога Евреевъ, Бога Саваога, которому поклонялись Римляне подъ именемъ Юпитера Саватійскаго? Сюда всѣ древніе народы снесли свои Искусства, свою жизнь, свои обычаи, свои одежды, нравы, законы, суевѣрія, предрасудки, праздники и проч. Здѣсь Искусство принимало формы и Этрусскія, и Греческія, и Египетскія. Это было сборное Искусство всей Древности. При Августѣ, всѣ красоты Греческаго Зодчества явились внезапно на спотнахъ

Римскихъ ; при Неронѣ, цѣлая колонія Греческихъ статуй привезена была на корабляхъ въ Римъ ; при Адрианѣ, все Искусство принимало характеръ Египетскій. Всѣ эти боги съ головами живописныхъ изсѣкались изъ мрамора, гранита и базальта. Капноу Египетскій явился въ Тибурской виллѣ Адриана. Обелиски древнихъ Царей Египта, черезъ море и по Тибру, покорно передвигались на площади Рима, по манію Цезарей, все собирающихъ въ свою всемірную столицу. Еще Лукуллъ и Помпей привозили сюда и шкани Востока, и одежду его, и вишни съ Трапезунда. Сюда, въ числѣ прочихъ рѣдкостей переносились и Словесность Греческая. Завоеватели въ воинской добычѣ доставляли Риму Греческія рукописи, въ числѣ рабовъ привозили Поэтовъ, Философовъ, Риторовъ — и Науки, и Поэзія, и самая Философія въѣзжали въ Римъ сначала какъ воинскіе трофеи, какъ добыча, пограбленная рукою насиія. Сидою воинскаго меча все входило въ Римъ — и онъ дѣлается какимъ-то огромнымъ торжищемъ, гдѣ вмѣстились всѣ сокровища древняго міра, чтобы пѣтъ достойно заключить первую великую половину жизни всего человѣчества, всю Древнюю его Исторію.

Вотъ то первое впечатлѣніе, которое представлялъ намъ Римъ, когда мы взглянемъ на лице его, обращенное къ древнему міру: въ немъ выражается, въ возможной полнотѣ, собранный итогъ его. Но съ другой стороны, здѣсь же зародышъ и всего новаго міра Европы. Здѣсь огромный корень всего западнаго образованія. Рѣдкое явленіе въ Западной Европѣ не имѣетъ своего начала въ древней

Римской жизни. Не говорю уже о явленіях политической жизни народов: упомяну только о явленіях словеснаго ихъ образованія. Большая часть западныхъ языковъ въ Римскомъ имѣетъ всѣ свои корни, а вмѣстѣ съ словами и корни нравственныхъ понятій. Во всѣхъ совершеннѣйшихъ явленіяхъ Западной Литературы блещутъ изящныя развалины Словесности Римской. Ею воспираны были, можно сказать, всѣ Литературы народовъ Запада, преимущественно даже передъ Греческою, не смотря на то, что сія послѣдняя отличается большею оригинальностію. Одинъ Виргилій сколько имѣлъ вліянія на Поэзію всего Запада! Если бы высчитать всю степень вліянія этого Поэта на Поэтовъ Европейскихъ; если бы, вдавшись въ подробности, выбрать изъ нихъ только одни мѣста, въ которыхъ обнаруживается явное подражаніе Виргилію: то можно бы было объ одномъ этомъ предметѣ написать огромное сочиненіе. Виргилій, можно сказать, былъ корнемъ Поэзіи всего Запада. Въ немъ найдете вы и слѣды Данта, и Петрарки, и Аріоста, и Тасса, и Камюэнса; въ немъ слѣды Корнелія, Расина, Попа, Дрейдена, Девила; у него училась выраженію и романтическая Школа Италіянцевъ, и Школа такъ называемыхъ классиковъ Англіи и Франціи, и даже Германіи. Развалины блистательнаго языка Виргиліева сіюють во всей Поэзіи Запада, точно такъ какъ колонны и другіе остатки Древности украшаютъ зданія новой Архитектуры Италіи. Но я сказалъ только объ одномъ Виргиліи; а что сказать обо всей Литературѣ Римской, которой всякое произведеніе положило свою печать

на множествѣ произведеній новой Словесности? Вся эпа такъ называемая классическая Поэзія Франціи есть, сколокъ съ Поэзіи Латинской. Тутъ и отрывки изъ трагедій Сенеки, и отрывки изъ Горация, Ювенала и Персія, и отрывки изъ дидактическихъ поэмъ Виргилія и Лукреція. Но не только во Французской Поэзіи, которой подробное изученіе рѣшительно невозможно безъ подробнаго же изученія Латинской, — не только во Французской Поэзіи, но даже и въ нашей Отчечественной, ея начальный періодъ не можетъ быть основательно изучаема безъ пособія Латинской. Возмиме Оды Ломоносова: сколько въ нихъ отрывковъ изъ Цицероновыхъ Рѣчей, переданныхъ стихами. Возмиме его трагедіи: здѣсь цѣлыя стихи переведены изъ Виргилія. — Такъ древній міръ всѣми своими элеменнами, всѣми своими развалинами входитъ въ явленія новаго міра, даже въ тѣхъ случаяхъ, которые не прямо отъ него, но посредствен-но, ведутъ свое образованіе.

Такое значеніе Рима въ исторіи словеснаго образованія Европы еще болѣе оправдываетъ мое названіе начертать данъ Исторію Словесности Римской, прежде нежели предлоу Исторію Словесности новыхъ народовъ Западной Европы.

И такъ, первое впечатлѣніе, которое производишь на насъ Римскій міръ, при самомъ поверхностномъ на него взглядѣ, есть то, что онъ совокупляетъ въ себѣ образованіе древняго міра, и эпимъ образованіемъ дѣйствуетъ на міръ новый; что онъ, какъ будио нарочно, былъ назначенъ отъ Провидѣнія для того, чтобы, въ заключеніе Древней

Исторіи, сдѣлавъ полный ипогъ всей жизни дра-  
матическою и передавъ его новому Евро-  
пейскому міру.

... Характеръ Драмы: Римъ совершенно со-  
гласенъ былъ съ однимъ впечатлѣніемъ, которое,  
кажется, очевидно ему было еще Промисла  
Сравненіе съ нимъ, все Царства Древней Азіи:  
дожде нѣтъ нѣтъ носили въ себѣ зародыши своего  
собственнаго образованія и давало свой Рели-  
гію, и наконецъ своего политическаго устройству,  
и свою Науку, и свое Искусство. Всякое на-  
званіе Царства имѣло свое имя, заимствованное  
своимъ характеромъ и значеніемъ. Таковы Индія и  
Персія, и Египетъ, и Чаранъ. Возмимъ Грецію:  
еяли Персидъ и Египетъ имѣли на нее вліяніе, какъ  
полагають нѣкоторые Ученые, что она удѣла все  
извѣстное о ней нѣтъ претворили въ свое, и какъ  
лико образованіе Греція имѣлось совершенно само-  
роднымъ и не опирая на заимствованіи. — Въ Рю-  
мѣ все направлено къ нѣмъ, нѣмъ своего образова-  
нія, въ нѣмъ нѣмъ даже своего имени, своего на-  
рода. Въ періоды его огромнаго бытія замечатель-  
ны характеромъ иноземныхъ вліяній. — Считала,  
какъ говорятъ преданія, Римъ былъ маленькою бо-  
лонією Альбы. При своемъ же зачатіи, онъ при-  
нималъ въ себя народъ Сабинскій, заимствуя у  
этого народа дощипки и обычаи воинственныя. Восторъ  
попомъ поддержаніи Этрусскому вліянію: берантъ  
на Этрурію и Сарай, и какъ слава, и вину; бе-  
рашъ опшуда и все свой бытъ политическій,  
все свое гражданское устройство, и Религію, и  
жертвенные обряды, и таданіа, и аутурель, и про-

рицаища, и Науку модній, и всѣ ученыя суетнїя, и первыя искусстваа, и кладку камней, и наконецъ игры, гиспріоновъ и проч. Однимъ слѣвомъ, весь первый Періодъ жизни Римской и образованїа, до самыхъ временъ вліянія Греческаго; можно названъ же національнымъ, какъ называютъ его нѣкоторые, а Эпрусскимъ. — Когда Римъ, послѣ Войны Самнипскихъ, просперы свои замыслы на Великую Грецію, которая какъ будто нарочно къ нему придвинулась, чшобы своего завоевателя плѣнить своимъ образованіемъ, съ тѣхъ самыхъ поръ началось вліяніе Греческое, и наконецъ покореніе сажой Греціи довершило это начало. Весь этотъ періодъ можно назвать Періодомъ Греческимъ, который наследовалъ Періоду Эпрусскому. Цѣль этого Періода была блестящій и великій вѣкъ Августа, въ которомъ созрѣли всѣ плоды, какими тогда Римъ обилвалъ была Греція. Еще въ время войны съ Востокомъ, еще при роскошномъ Помпее, который, италія, равнесь по Востоку славу Рима, и вынесъ опшуду и одежду, и роскошь чувственности, — еще при немъ началось вліяніе восточное. Оно еще болѣе созрѣло при Императорахъ. Частыя походы Римлянъ въ страны Востока тому содѣйствовали. Весь Періодъ Императоровъ, вскорѣ послѣ Августа времени, можно названъ Періодомъ Восточнымъ въ Римской Исторіи, какъ и называется его Мишеле. Своей цѣлю, иди лучше своего конца достигло это стремленіе при Константинѣ Великомъ, который перенесъ столицу изъ Рима на Востокъ. Тогда Римъ уже совершенно сталъ восточнымъ, и такимъ можно названъ весь нрещій Періодъ его



жизни. И такъ, во всей Исторіи Рима мы видимъ сначала Римъ Этрускій по образованію, потомъ Греческій, наконецъ Восточный. Гдѣ же собственно Римъ? Гдѣ же Римъ Римскій? Гдѣ же коренное Римское образованіе? Мы должны сознаться, что его не было, и что назначеніе Рима было, какъ кажется, не быть никогда самимъ собою, а только только силу все чужое угодоблять себѣ, все принимать въ себя.

Возьмите народъ Римскій: было ли племя собственно Римское? Нѣтъ. — Римъ, говорятъ, было племеніемъ Алабы. Но что это было за племя? Сквиръ; шайка. Хотя сказаніе о происхожденіи Ромуловой и считается мѣстомъ, но едва ли это не есть живое преданіе, потому что вся Исторія Рима его подтверждаетъ. Элла шайка набрана отовсюду, и скоро къ ней приспѣваетъ племя Сабинское, потомъ племя Этруское. Тройнымъ турѣмъ, пройтые Аугуры и жрецы это доказываютъ. Мало по малу, всѣ народы Лациума входятъ въ Римъ, и дѣлаются потомъ его гражданами. Великія арістократическія фамиліи Рима гибнутъ въ непрерывныхъ его войнахъ: тамъ падаетъ тириста Фабіевъ, тутъ Децій предаетъ себя въ жертву отечеству. Роды исчезаютъ; но граждане Рима безпрерывно возобновляются. Вся Италія всѣми своими племенами входитъ въ Римъ и снабжаетъ его гражданами: всѣ Италійцы дѣлаются Римлянами. Послѣ Италіи, и страны дикія: и Галлія, и Иберія, и даже Данія, Эракія, не говоря уже о Греціи, не только даютъ гражданъ Риму, но даже великихъ полководцевъ и Императоровъ. Все, что только къ силамъ

покупать меръ и продавать за Римъ, — все дѣлать дѣла-  
 охотнѣе къ почетному званію Римскаго гражда-  
 нина, и въ то же по тогдашнему, всемірнаго че-  
 ловѣка. Опрятный классъ Всенникомъ набирался  
 отовсюду и соединялись въ Римъ родъ сроднаго  
 сословія, изъ котораго выходили все лучшее, об-  
 разованное. Вездѣ, по сиюгнать Римскій, въ Се-  
 натъ, на поляхъ войны и славы, въ адмире Ибер-  
 рійцевъ, Галловъ, Даковъ, и проч. и проч. Но какъ же  
 Виллава? Изъ собственно явля, Изъ Римскаго  
 народа, изъ Римскаго племени; но елика граждане  
 Рима, елика городъ Римъ, который являть, асмот-  
 гнуху, асмотъ прешаоритъ асмотъ земновѣкаго міра  
 въ асмотъ гражданъ и перерождать ихъ нравствен-  
 ное бытіе.

Богъ въ асмотъ изъ Римскаго народа, шекъ являть  
 и Римской Всенникъ. Въ боги Римляне соединя-  
 етъ, отъ разныхъ странъ и народовъ. Изъ Марса  
 и Марса, елика богъ воинственныхъ Сабелловъ  
 и Сабинцевъ, котораго, обожали, они въ асмотъ  
 асмотъ. Изъ Сатурна елика богъ древнихъ Осковъ,  
 Осковъ или Олуконъ, народа жаркаго и земледѣ-  
 лческаго, Изъ Януса, изъ Вергини, изъ Фортуны,  
 все асмотъ асмотъ изъ Эпируріи. Олуконъ же и асмотъ  
 богъ Дары и Цезаря, богъ асмотъ асмотъ, домашней  
 жизни. Олуконъ же, изъ асмотъ Эпируріи, асмотъ шу-  
 манной, асмотъ родины, суеты, какъ называлось  
 въ Имперіи, асмотъ и асмотъ деумолическіе Марса, ко-  
 торыхъ асмотъ безконечна, и только кровнымъ терпи-  
 лымъ усмиренысь. Олуконъ асмотъ, въ асмотъ асмотъ  
 Римъ асмотъ асмотъ асмотъ богопочитаніе Эпирурское  
 асмотъ. Римляне, какъ Эпируріи, асмотъ асмотъ асмотъ

ображаютъ боговъ, какъ символамъ. Поэтомъ, когда начинается Греческое вліяніе, всѣ элли боги переводятся на боговъ Греціи; Поэты находятъ соотношеніе между тѣмъ и другимъ богоначалемъ, и всѣ Греческіе боги переводятся на имена Эпирусскія или Лашинскія; такъ Зевесъ дѣлается Юпитеромъ, Ира Юноною, Аѳина Минердою, Афродита Венерою, и такъ далѣе. Всѣ преданія боговъ Эллинскихъ усвоиваются богамъ Римскимъ. Весьма занимательно было бы въ точности изслѣдовать, когда именно и какимъ образомъ произошелъ въ Римѣ этотъ переводъ Мифологіи Греческой на имена Мифологіи Римской. Къ сожалѣнію, этотъ вопросъ остается еще до сихъ поръ нерѣшеннымъ и ожидается трудолюбивыхъ изслѣдователей. Самый Крейцеръ въ своей Символикѣ не посвящаетъ ему особенныхъ криптическихъ розысканій. Далѣе, послѣ Греческаго вліянія, входятъ въ Римъ и боги Востока, особенно боги Египта — и Римъ до того спалъ обилемъ богами, что это дало поводъ сказать извѣстную насмѣлку надъ народомъ Римскимъ, что всѣ огороды его исполнены богами! И все это Редигія сборная изъ всѣхъ Редигій; а гдѣ же собственно Редигія Римская? — Она не существовала. Всѣ боги тогда извѣстной вселенной сдѣлались богами Рима, а собственныхъ боговъ Рима никогда не было.

Разсмотримъ такимъ же образомъ и этотъ языкъ, называемый Римскимъ: это есть въ основаніи своемъ языкъ народовъ Лациума, или языкъ Лашинскій, но въ немъ находятся корни древняго языка Кельтовъ или Кельтійскаго; въ немъ есть

слова Оскіи, Сабинскіи и Этрусскіи; наконецъ въ немъ есть и слѣды языка Греческаго, приближающіеся къ нарѣчію Эолійскому и Дорическому. Причина такому разнообразію источниковъ языка Латинскаго заключается въ разнообразіи народовъ, издремле обитавшихъ въ Италіи. Здѣсь были Иллирійцы, Иберійцы, Кельты, Пелазги, Этруски, Лапины. Нѣкоторые изъ этихъ народовъ раздѣлялись еще на племена; такъ на пр. Умбры, народъ многочисленный, былъ племенемъ Кельтійскимъ. Самые Лапины состояли изъ многихъ отдѣльных племенъ, какъ то: Вольсковъ, Лацинновъ собственныхъ, Самниновъ и проч., которые говорили различными нарѣчіями. Всѣ эти нарѣчія слились въ языкъ Римскій. Но, когда въ 663 году опъ основанія Рима, всѣ эти народы, подвластные ему, подняли противъ него знамя войны, — они снова взяли за свои древнія забытыя нарѣчія и, вмѣстѣ съ властью Рима, хотѣли свергнуть и языкъ его. До сихъ поръ еще Италія представляетъ удивительное разнообразіе нарѣчій, различающихся иногда не только по областямъ, но даже по городамъ и селеніямъ. Есть не вдалекѣ отъ Рима мѣста, гдѣ говорятъ нарѣчіемъ непонятнымъ для знающаго языкъ Италійскій. Кто знаетъ? можетъ быть, въ этихъ нарѣчіяхъ сохранились еще остатки отъ нарѣчій тѣхъ народцевъ, которые обитали здѣсь еще во времена древнія. Это тѣмъ правдоподобнѣе, что до сихъ поръ еще въ характерѣ этихъ племенъ, населяющихъ окрестности Рима, ученые изслѣдователи находятъ сходство съ характерами тѣхъ древнихъ племенъ, которые на

номъ же мѣстѣ обитали. Такъ, на пр., въ 30 верстахъ отъ Рима, около древней Пренестимы, обитаетъ народъ, отличающійся особенно суровымъ и дикимъ характеромъ, какимъ отличались Эскы—народъ, обитавшій на этомъ же самомъ мѣстѣ. Римскій языкъ воспринялъ въ себя все эти разнообразные нарѣчія почти такъ, какъ Римъ воспринималъ въ себя мало по малу все окрестныя племена и давалъ имъ право гражданства. Въ послѣдствіи, когда Римъ сталъ подвергаться вліянію Греціи, многія слова Греческія и грамматическія формы, особенно замѣтныя въ склоненіяхъ, вошли въ языкъ. Этруски писали, какъ воспочиные народы, отъ правой руки къ лѣвой. Таково, вѣроятно, было сначала и письмо Латинское. Потомъ отъ Грековъ Римляне переняли ихъ письма, и стали писать отъ лѣвой руки къ правой, какъ пишутъ народы Европейскіе. Въ первыхъ памятникахъ письменности Римской, — изъ которыхъ одинъ, едва ли не самый древнѣйшій, мы случилось видѣть въ Римѣ, — видны явные слѣды грамматическихъ формъ Греческаго языка; и самое образованіе письменъ было Греческое. Самая Грамматика введена была въ Римъ Греками, по согласному свидѣтельству всехъ Писателей Рима. Весьма замѣчательно, что первые памятники древняго языка Латинскаго, дошедшіе къ намъ отъ временъ, предшествовавшихъ Греческому вліянію, отличаются какою-то дикою и грубою неправильностію формъ языка. Это есть неоспоримое свидѣтельство тому, что правильными грамматическими своими формами Латинскій языкъ обязанъ учителю своему—языку Греческому.

Вопль чѣмъ объясняются и слова Діонисіа Галикарнасскаго, который говоритъ, что древнее нарѣчіе Рима не есть ни совершенно варварское, ни совершенно Греческое. Изъ всего этого мы видимъ, что собственный дикій языкъ Рима представляетъ смѣсь нарѣчій варварскихъ; что образованный языкъ его представляетъ смѣшеніе этихъ нарѣчій съ языкомъ Греціи, отъ котораго взяты правильныя грамматическія формы.

Составимъ же теперь результаты изъ нашихъ изслѣдованій объ образованіи Древняго Рима. Этого Рима не имѣлъ своего особеннаго, чистаго Римскаго племени, которое сохранилось бы безъ всякой примѣси въ продолженіи всей Исторіи Рима, какъ мы видимъ это въ Греціи. Нѣтъ, Римъ мало по малу наполнялся всѣми народами міра; всѣ они проходились подъ его иго: онъ для всѣхъ человѣковъ Древней Европы, Азіи и Африки представлялъ неизбѣжныя Каудинскіе вѣрхушки. Этого Рима не имѣлъ своей собственной, коренной Религіи, а представлялъ какой то эклектизмъ религіозный; не имѣлъ своей религіи коренной, онъ не имѣлъ, слѣдовательно, и корня собственному своему самородному образованію, потому что въ древнемъ мірѣ всякое національное образованіе начиналось отъ своей Религіи. Только въ новомъ мірѣ Европы народы получили уже общую для всѣхъ Религію — Опкровеніе, которое есть корень всеобщаго человѣческаго образованія, одинаковаго для всѣхъ народовъ.—Этого Древній Римъ въ періоды своего образованія означалъ именами тѣхъ народовъ, которые поочередно имѣли на него вліяніе.—Наконецъ

языкъ этого Древняго Рима вышелъ изъ смѣшенія разныхъ нарѣчій варварскихъ, который подчинились правильнымъ грамматическимъ формамъ Греческаго языка. Какимъ же образомъ могъ не только существовать, но цѣлый міръ наполнить своимъ именемъ и собою народъ, который не имѣлъ ни своей собственной Религіи, ни своего образованія, ни своего кореннаго, единосущнаго племени, ни самобытныхъ формъ языка? Что же было въ этомъ народѣ? Гдѣ тайна его чудеснаго, могущаго бытія въ Исторіи?—Эта тайна заключается въ огромной, всеміршипательной идеѣ Рима. Въ этой идеѣ заключалось сознаніе какой-то необычайной силы, какого-то всемірнаго могущества. Весьма значительно мнѣніе нѣхъ древнихъ Историковъ, которые думаютъ, что *Rōmū* или *Рона* означало силу, крѣпость, мощь. Въ этой идеѣ Рима, или силы, заключалось и отечество, и народъ, и все бытіе физическое и нравственное человѣка. Эта чудная идея Рима имѣла волшебство возвышать обыкновеннаго человѣка на степенъ исполна. *Romanus sum civis*, говоритъ Муцій Сцевола, простирая руку на пылающій костеръ, и не чувствуете ли вы въ этомъ словѣ, *Romanus civis*, чего то такого, что если не выше, то сильнѣе, могучѣ имени человѣкъ? Не чувствуете ли вы что послѣ такого, слова сдѣлаться Римляниномъ казалось возвѣстіи въ себѣ человѣка въ степень силы и могущества необычайнаго? Вотъ почему всѣ народы Италіи и другихъ странъ Европы стремились къ тому, чтобы сдѣлаться Римлянами: ибо тѣмъ удвоялось ихъ физическое и нравственное могущество. Такъ

сильна была эта идея Рима надъ всѣми народами міра. Эта идея олицетворяла въ народѣ Римскомъ попомъ Архимедовъ рычагъ, копорымъ можно было поднять вселенную. Римъ, казалось, имѣлъ эти всечарующіе, эти всемогущіе взоры аспіда, копорые магнитною силою зрѣнія припятиваютъ къ себѣ всякое живое созданіе. Римъ обращалъ такіе взоры на всю древнюю вселенную.

Такъ, не было кореннаго образованія Римскаго, не было коренной Римской Религіи, не было кореннаго, чистаго Римскаго языка, наконецъ не было кореннаго, чистаго Римскаго племени; но на мѣсто всего этого была всеобъемлющая и всемогущая идея Рима и при ней Римскій мечъ, и эта идея, съ помощью этого меча, была такъ сильна, что все приобрѣла Риму: и всемірную Религію, и всемірное образованіе, и самобытный народъ, запечатлѣнный своею мыслию; и наконецъ великолѣпный языкъ, копорый сдѣлался языкомъ всего міра. Чудесно, поразительно это славное явленіе Рима въ заключеніи Исторіи древняго человѣчества! Эта идея Рима какъ кспани была шупъ для того, чтобы около нея, какъ великаго центра, сосредоточить и заключить огромнымъ итогомъ все образованіе древняго міра.

Эта идея Рима, заключавшая въ себѣ сознаніе силы, сначала, во времена Царей и Республики Римской, ограничивалась однимъ сознаніемъ силы физической. Попомъ, по мѣрѣ распроставленія человѣческаго образованія, гуманизма, копорымъ Римъ былъ обязанъ Греціи, это сознаніе перешло въ сознаніе силы нравственной. Римъ не только



мечемъ претворять въ себя всѣ страны и народы міра; по силѣ Римской мысли претворять попомъ и все умственное и художественное образованіе древняго человѣчества въ свое, въ Римское, и черезъ себя во всемірное, въ Европейское, въ человѣческое: ибо черезъ эпоху Римъ вся Европа, по завѣщанію, приняла въ вѣчное наслѣдіе образованіе древняго человѣчества.

Тѣ изъ васъ, Мм. Гг., которые прежде внимали моимъ чтеніямъ, могли уже нѣсколько примѣнить къ методѣ, мною принятой для живѣйшаго изложенія вамъ Исторіи Словесности. Я иду всегда отъ характеристикъ всеобщаго образованія въ какомъ нибудь народѣ, съ тѣмъ, чтобы въ немъ уловить то начало, которое должно служить намъ руководствомъ въ лабиринтъ разнородныхъ его словесныхъ произведеній и въ особенности произведеній Поэзій, на которыхъ всегда яркою краскою блещетъ печать нравственной жизни народа. Словесность, какъ вѣнчающее выраженіе духовной жизни народовъ, заимствуетъ всегда свой главный характеръ отъ характера этой духовной жизни, подъ которою я разумѣю человѣческое образованіе, или развитіе какого либо народа. Уловить главные черты этого образованія значитъ то, что я называю опредѣлить идею народа, и тѣмъ душу его Словесности. Съ сею-то цѣлю я началъ Исторію Римской Поэзій съ изслѣдованія характера древняго Римскаго образованія, которое мы опредѣляли въ отношеніи ко всему древнему міру, какъ образованіе сборное, эклектическое, Риму собственно въ корни своемъ или лучше въ началѣ не принадлежащее, но

полнымъ образомъ ему усвоенное и превращенное въ собственное бытіе его.

Но какимъ же образомъ Римъ преворналъ иноплемненное образование въ свое, въ Римское? Другими словами, что составляло въ этомъ сборномъ, Римскомъ образованіи черпу собственно Римскую, по которой оно имѣетъ право быть наименовано Римскимъ? Какимъ особеннымъ направлениемъ отличалъ Римъ свое образованіе? Мы видели, на примѣръ, что въ Азіи всякое образованіе человеческое принимало характеръ преимущественно религіозный; что и Законодательство и устройство гражданское, и Наука, и Искусство, и Словесность, и жизнь—все въ Азіи подчинялось религіозной цѣли. Мы видели также, что образованіе Греціи имѣло направленіе по преимуществу художественное; что самая Религія въ Греціи принимала характеръ свой отъ Искусства; что Поэзія она обязана была полнымъ своимъ развитіемъ; что Науки въ Греціи приняли свое начало отъ Поэзіи; что Законодатели образовывали народъ пѣснями Поэтовъ; что лучшія минуты Исторіи Греческой всѣ запечатлѣны жизнью художественной; что Поэзія была въ Греціи корифеемъ жизни и общества. И такъ, если образованіе восточное было по преимуществу религіозное, образованіе Греческое—художественное, то какой же особенный характеръ, какое особое направленіе отличаетъ образованіе Римское? или, правильнѣе, какимъ особымъ своимъ національнымъ направлениемъ Римъ совершенно усвоилъ себѣ образованіе иныхъ народовъ?

Назначеніемъ Римлянъ, съ самаго начала ихъ

обширной жизни, были война и земледѣіе. Діонисій Галикарнасскій, во II Книгѣ Римской Археологіи, рассказывая о законодательствѣ Ромула, говоритъ, что Искусства сидячія и механическія, равно и возбуждающія въ насъ поспыдныя желанія, какъ Искусства развращающія и губящія плѣхо и душу, Ромулъ предоспаивалъ однимъ рабамъ и иноземцамъ, и вопъ почему въ печеніе долгаго времени у Римлянъ считалось поспыднымъ заниматься такими Искусствами, и никто изъ шугемцевъ Рима не упражнялся въ нихъ. Только два занятія Ромулъ предоспаивалъ людямъ свободнымъ, а именно: земледѣіе и войну, какъ занятія, копоры ведутъ человека къ воздержанію плѣхо. Но Ромулъ не раздѣлилъ этихъ занятій между гражданами шакъ, чтобы однимъ поручить войну, другимъ земледѣіе, какъ шо было въ Лакедемонѣ; но учредилъ такимъ образомъ, чтобы одни и шѣ же граждане занимались и войною и земледѣіемъ, посвящая себя послѣднему во дни мира; для дѣлъ же шорговыхъ назначилъ онъ девятый день.

Это сказаніе о направленіи, которое далъ Ромулъ своему Риму, хотя и взято изъ шемныхъ мнѣическихъ временъ Рима и, можетъ быть, не вѣрно какъ событіе, вѣрно какъ мысль: ибо подтверждается всею Исторіею Рима. Ромулъ есть олицетворенная идея всего Рима. Вся жизнь его, положимъ, есть жизнь не одного лица, а многихъ вѣковъ Римскаго народа; но событія всей этой жизни мнѣически изображаютъ жизнь всего Римскаго народа. Изъ этого сказанія о древнѣйшемъ направленіи Рима мы можемъ усмотрѣть, что

Римляне были по преимуществу воины и земледѣльцы. Религіозныя вѣрованія ихъ служатъ тому самымъ яснымъ подтвержденіемъ. Древѣйшій богъ, какому только поклонялись Римляне, былъ Марсъ, богъ войны. Вѣрояпно, очень рано заимствовали они его отъ Сабянцевъ. Ромуль считался сыномъ Марса и Реи Сильвіи, бога войны и богини землѣ: здѣсь та же идея. Первый мѣсяцъ въ году Римскомъ посвященъ былъ Марсу и назывался его именемъ. У многихъ народовъ Лаціума, какъ говоритъ Овидій, былъ мѣсяцъ, посвященный Марсу; но у Римлянъ это былъ первый въ году. Самая древѣйшая пѣснь Римлянъ, коюпорой остались до насъ, воспѣваетъ Марса или Маворса. Это есть пѣснь братьевъ Арвальскихъ. Съ другой стороны боги спадъ и полей особенно уважались у Римлянъ. Почитаніе Пана отъ раннихъ временъ введено было въ Лаціумъ еще баснословнымъ Эвандромъ, пришельцемъ изъ Аркадіи. Въ честь его учреждены были Луперкаліи. Такъ еще были Палии— праздникъ пастушескій. Поэтический календарь Овидіевъ, *Fasti*, исполненъ описаній празднествъ и жертвоприношеній въ честь божествъ земледѣлія и скотоводства. Это есть оплечившая черта календаря и наружныхъ обрядовъ Римской Религіи. Въ Римѣ существовалъ храмъ даже въ честь *ржавчины*, покрывающей хлѣбъ, когда солнце вдругъ сильнымъ жаромъ обдастъ его. Въ честь богини этого храма, коюпора называлась *Rubigo*, совершался ежегодно торжественный ходъ, и ей приносились особыя жертвы. Все это характеризуетъ суевѣрія народа преимущественно земледѣльческаго. Овидій

говорить, что древніе Римляне имѣли только два рода богатства: или скопъ, или большое пространство земли—aut pecus, aut latam dives habebat humum. Отсюда, по замѣчанію Овидія, произошло слово locuples, въ смыслъ богатого, т. е., обильнаго мѣспомъ; такъ и pecunia отъ pecus. Hinc etiam locuples, hinc ipsa pecunia dicta. Такъ объясненія философическія могутъ почто и вѣрно иссѣкать изъ характера жизни народной. Вѣдно, что въ первыя времена Рима промыслъ земледѣльской тѣсно былъ связанъ у Римлянъ съ промысломъ военскимъ, и одинъ заимствовалъ орудія у другого. На пр: слово manipulus значитъ военскій отрядъ и вмѣстѣ охабка сѣна, потому что древніи Римлянамъ, эшимъ воинамъ-земледѣльцамъ, охабка сѣна, привязанная къ длинному шесту, служила знаменемъ, и эшо знамя было знаменемъ отряда. Овидій говоритъ: «Они носили знамена, не съ небесъ падшія, но свои: потерявъ ихъ считалось великимъ преступленіемъ; а эши знамена были просто изъ сѣна, но также уважались, какъ нынѣ орлы свои» и проч. (\*).

Этотъ характеръ воиновъ-земледѣльцевъ, эша дружба сохи и меча долго сохранялась въ Римлянахъ. Вспомнимъ Цинцинната! Вспомнимъ Старшаго Ка-

(\*) Non illi coelo labentia signa movebant,  
Sed sua, quae magnum perdere crimen erat;  
Illaque de foeno; sed erat reverentia foeno,  
Quantum nunc aquilas cernis habere tuas.  
Portica suspensos portabat longa maniplos:  
Unde manipularis nomina miles habet.

(Овид. Fast. Lib. 8, 115 — 118).

пона—этого испуга Римлянина, завывавшаго намъ  
цѣлый пракпапъ о земледѣліи.

Такое господство войны и земледѣлія въ жизни  
Римской должно спововало образовашъ въ Римлянахъ  
народъ преимущественно пракпическій. Въ самомъ  
дѣлѣ, такими-то пракпиками являюпся намъ Рим-  
ляне въ противоположность Грекамъ.

Опъ нихъ, какъ извѣстно, Римляне приняли  
Свободныя Искусства и Науки. Еще Горацій ска-  
залъ:

*Graccia capta ferum victorem cepit, et artes  
Intulit agresti Latio.*

Но долго прошивились Греческому образованію  
исключительныя воинскія и земледѣльческія занятія  
Римлянъ. Капонъ Спаршій есть въ этомъ случаѣ  
представитель древняго Рима. Всякая Наука, вся-  
кое Искусство, входя въ Римъ, должно было испы-  
тывать препяпствія и боролъся съ древнимъ  
Римскимъ духомъ. Жизнь первыхъ Поэтовъ Рима,  
сподъ жалкихъ въ сравненіи съ избалованными По-  
этами Греціи, доказываетъ намъ очевидными при-  
мѣрами истпину всего этого. Когда Римъ вошелъ  
окончательно въ ученое и художественное родство  
съ Греціею, тогда вѣрно изобрѣтена была сказка  
о Троянцѣ Эней, пришедшемъ на берега Лациума.  
Нибуръ, основываясь на свидѣльствахъ истори-  
ческихъ, оспвергаетъ это событіе, а утверждаетъ  
только, что была колонія Троянцевъ, поселившая-  
ся въ Сициліи. Умолчаніе объ этомъ древнихъ  
Греческихъ Писателей явно свидѣльствуетъ, что  
это былъ подлогъ Римскій. Но почему же былъ  
избранъ преимущественно Эней этими Поэтами,

которые вознамѣрились такимъ вымысломъ утвер-  
дить сродство между суровымъ Римомъ и поэти-  
ческимъ Греціею, и посредствомъ насильственной  
въ него связи связать всю Исторію Рима съ поэ-  
тическими сказаніями Греціи: почему же былъ  
избранъ Эней? Потому что онъ сынъ Венеры, бо-  
гини красоты. Такимъ образомъ, Ромуль, сынъ  
Марса, по вымышленному праопицу своему, Энею,  
спать происходитъ еще отъ Венеры, коююю и  
посвящали за то Апрель мѣсяць, второй послѣ  
Марша.

Овидій говоритъ:

Utque tegeri Marti primam dedit ordine sortem,  
Quod sibi vastentur totius causa fatis,  
Sic Venerem, gradibusq; profectis in gentes vergetam,  
Attingam totam, libere dassem.

Событія истинныя въ древнемъ мірѣ всегда  
выражались религиозными мифами. Эта Древность  
имѣла у себя какую то магическую силу. Поэзія, и  
все историческое любила переносить въ мифиче-  
ское, въ міръ поэтическихъ вѣрованій. Такъ и за-  
имствование Искусствъ Римомъ изъ Греціи выра-  
жено было мифомъ объ Энеѣ.

Принявъ умственное образованіе отъ Греціи,  
Римъ всему уму далъ направленіе практическое.  
Въ этомъ направленіи заключалась та особенная  
національная черта, которая положила свою печать  
на Римское образованіе. Эта черта, какъ мы уже  
видѣли, была результатомъ всей жизни Рима. Въ  
чемъ же видно было особенно это практическое  
направленіе Римскаго образованія?

Когда еще ни опыленные Науки, ни Искусства не имѣли никакого доступа къ Риму, какая Наука процвѣтала уже въ Римѣ и была, такъ сказать, плодомъ самороднымъ? Это— Юриспруденція. Преданіе говорить, что еще при Тарквиніи Гордомъ Папирій собралъ всѣ существовавшіе тогда законы касательно дѣлъ священныя въ одинъ кодексъ. Вико утверждалъ, что опправленіе Децемвировъ въ Грецію есть вымышленное повѣствованіе. Хотя многіе Ученые Италіи возражали ему на то; но, если правъ Вико, то это показывается только, что Законодательство у Римлянъ было національно, самобытно, а не заимствовано отъ Грековъ.

Когда Науки стали входить въ Римъ, — какъ разныхъ сектъ. Философія какая преимущественно привлекла умы и сердца Римлянъ? Секта Сципионовъ, потому что ученіе ея болѣе примѣнялось къ жизни, чѣмъ какое либо другое. А Идеальная Философія Пифагорейцевъ, не смотря на то, что Пифагоръ жилъ на Югѣ Италіи, нисколько не дѣйствовала на Римлянъ, — и сказаніе, будто бы Пифагоръ своимъ ученіемъ произвелъ вліяніе на Нуму Помпилія, не находить достовѣрнаго подтвержденія даже и у нѣхъ Римскихъ Писателей, которые любили отъ древнихъ временъ начинать ученныя преданія своего отечества.

Изъ Искусствъ Образовательныхъ всѣхъ болѣе процвѣтало у Римлянъ Зодчество, потому что это Искусство болѣе житейское, практическое: оно лишается сильнаго развитіемъ жизни государственной. Тогда какъ прочія Образовательныя Искусства въ Римѣ не отставали отъ Греческихъ



образцевъ и пребывали въ рукахъ у Грековъ, поселившихся въ Римѣ, Архишекшура напроптивъ образовала свой Римскій характеръ. Римляне имѣли свои Форумы особенной формы; они создали сводъ, котораго не знали Греки; они наконецъ изобрѣли свой ордезъ въ Архишекшурѣ. Всѣ зданія, оставшіяся намъ въ Древнемъ Римѣ, запечатлѣны совершенно особеннымъ характеромъ, рѣзко отличающимъ ихъ отъ зданій Греческихъ.

Наконецъ, изъ Искусствъ Словесныхъ, въ Римѣ процвѣтало преимущественно Краснорѣчіе, такъ же какъ Искусство, примѣняющееся къ жизни. Изъ родовъ же Краснорѣчія особенно прославились Историическій и Орапорскій. Оба эти рода находятся въ тѣсномъ сношеніи съ жизнью: ибо Историческое Краснорѣчіе представляетъ жизнь минувшую, а Орапорское дѣйствуетъ на настоящее. Въ слогъ историческомъ Римляне едва ли не выше стояли Грековъ. Въ этомъ выразилось ихъ національное стремленіе.

Наконецъ, еще практическое направленіе должно было выражаться также и въ Поэзіи Латинской. Вотъ общая почка зрѣнія для нашего предмета, которая опредѣляется намъ всюю жизнью Рима и главными чертами народнаго характера Римлянъ. Нашедши эту почку зрѣнія, перейдемъ же теперь къ Исторіи Поэзіи Римской, и ея событія убѣдятъ насъ живо въ томъ, что мы не ошиблись въ своемъ выборѣ.

*Адъюнктъ-Профессоръ Московскаго Университета*  
**С. Шевыревъ.**

## ОЗНАЧЕНИЕ СЕМ ПОСЛАНИЙ

(Пробная лекція Доктора Философій Луніна, читання  
18 Іюля 1835 года).

57                                  ... 2018                                  06.01.20

При первом воззрѣніи на состояніе Европейскихъ Государствъ въ концѣ XV и въ началѣ XVI столѣтія мы видимъ, что два главныхъ основанія, на которыхъ поспешенно возвысилось дивное, величественное зданіе Средней Исторіи, **Феодальная Система и власть Римской Церкви**, частію были уже разрушены, частію сильно попра-

Библиотека "Руниверс"

Филиппа изъ Дома Валуа, ш. е. XI, XII и XIII столѣтїями. Это самыя цвѣтущія времена ея владычества и въ прочей Европѣ.

Если мы теперь взглянемъ на общія причины упадка Лейной Системы въ Европѣ, то намъ представятся слѣдующія:

1) Постепенное утверждение власти Европейскихъ Государей съ одной стороны, и развитіе общины съ другой. Съ умноженіемъ первой — раздалось постепенно **центральное Правительство**; съ развитіемъ послѣдней — **общая нація**, которая, такъ сказать, расположилась подъ защитною центральною властью. Подъ конецъ X столѣтія Королевская власть и общины не существовали въ Европѣ или были едва видимы; въ началѣ XIV Король — Глава Государства, общины образуютъ плѣмя націи. Эти два начала, отъ которыхъ должна была сокрушиться Феодалная Система, хотя еще и не достигли своего полного развитія, но имѣли уже явное преимущество предъ послѣдней.

2) Съ X до XIV столѣтія войны, какъ главные препятствія Истории тѣхъ временъ, носятъ на себѣ, по крайней мѣрѣ по большей части, одинъ и тотъ же отпечатокъ. Это были войны внутреннія, такъ сказать, въ недрахъ самаго Феодализма; Государь борется съ своими вассалами, вассалъ съ вассаломъ; какъ хищные звѣри, каждый спремится присвоить себѣ общую добычу. Если мы исключимъ Крестовые Походы, — всѣ почти войны Людовика Толстаго, Филиппа Августа, Людовика Святаго и Филиппа Прекраснаго, всѣ почти войны

Нѣмецкихъ Императоровъ носятъ на себѣ подобныя признаки. Въ XIV столѣтіи войны совершенно измѣняютъ свой характеръ: тогда начинаются войны вышнія, войны народа съ народомъ, Правительсва съ Правительствомъ. Со вступленіемъ на престолъ Филиппа изъ Дома Валуа, вся Западная Европа представляетъ подобное зрѣлище. Наконецъ

3) Крестовые Походы — такъ сказать, результатъ, выраженіе феодальнаго общества — заключающіеся въ распространѣніи поминуемыхъ прехъ столѣтій. Крестовые Походы оканчиваются съ Людовикомъ Святымъ, и подъ исходъ XIII столѣтія послѣдній твердыня владычества Крестоносцевъ на Востоцъ, Птолемаида, потеряна. Рыцарство, это политическое чадъ, эпохъ прекрасный, любимый идеаль, взлелѣанный Феодальною Системою, съ прекращеніемъ Крестовыхъ Походовъ начинается уже упадать. Рыцарская Литература, Трубадуры, Труверы во Франціи, пѣвцы Нѣмецкой Маны въ Германіи процвѣтають въ XI, XII и XIII столѣтіяхъ; въ началѣ XIV слышны только слабыя опголоски пѣвцовъ рыцарскихъ походовъ.

Если мы разберемъ теперь каждое Государство порознь, будемъ преслѣдовать упадокъ феодализма, постепенное развитіе центральной власти до самаго начала XVI столѣтія, намъ представится совершенно новый видъ Европы, чуждый временамъ Среднихъ Вѣковъ.

Въ Испаніи и Португаліи рано образовалось множество небольшихъ Государствъ; весь полуостровъ представляеть двѣ различныя системы:

сѣверная половина раздѣлена была на многочисленныя владѣнія Христіанскихъ владетельныхъ; Мусульманскія Царства, возникшія на развалинахъ владычества Оммаядовъ, дѣлили между собою южную. Подъ сѣною взаимныхъ раздоровъ обѣихъ системъ постепенно произрасталъ и развивался феодализмъ. Но этотъ феодализмъ былъ въ исключительномъ образѣ, отличный отъ феодализма въ другихъ Государствахъ Европы. Феодализмъ Испаніи никогда не могъ развиться въ той громадной обширности, въ какой мы находимъ его въ другихъ феодальныхъ странахъ Европы, по двумъ главнымъ причинамъ: во-первыхъ потому, что въ опидѣльныхъ небольшихъ Государствахъ постоянно сохранилась хотя слабая центральная власть: обуздывая мятежные порывы феодальной анархіи, она препятствовала совершенному развитію оной; во-вторыхъ, непрерывныя войны съ сосѣдственными Царствами Мусульмовъ отвлекали беспокойныхъ вассаловъ отъ междоусобій внутри отечества, и мѣшали дальнѣйшему развитію корысти и честолюбія. Испанія не принимала почти никакого участія въ Крестовыхъ Походахъ, а по сей-то причинѣ и отъ постоянныхъ сношеній съ Маврами Испанское Рыцарство носило на себѣ какой-то особый отпечатокъ. Здѣсь все дышело какою-то грандіозностью, какою-то восточною гордостью, и Испанская Грандецца вошла въ пословицу; спраштія дѣйствуютъ сильнѣе; языкъ принимаетъ восточные обороты; любовь горитъ ягюю палашаго Юга, непріязнь — неукротимую жаждою мести; празднества были великолѣпнѣе, турниры много-

численіе, нежели въ прочихъ феодальныхъ Государствахъ; наконецъ весь образъ жизни напоминалъ упущенную роскошь Азіи.

Случай въ особеивости: благопріиспівоваль распростиранію народнаго благосостоянія Португалліи. Длинный, почти непрерывный рядъ сильныхъ и мудрыхъ Государей: ечастливно успѣвъ укротить все крамольные замыслы феодальной аристокраціи; — и въ концѣ XV столѣтія Португаллія явилася уже могущественнымъ Государствомъ подъ мощными державами Іоанна II и сына его Димавуна.

Въ Испаніи, въ теченіе времени, образовались два главные Королевства: къ Западу Леонъ и Кастилія составили Королевство Кастильское, къ Востоку Аррагонъ и Наварра — Королевство Аррагонское. Власія Мавровъ была уже низвержена, и знамена Магомета развивались только на стѣнахъ Гренады — послѣднемъ пріютіи Правовѣрныхъ въ Испаніи. Бракосочетаніе Фердинанда съ Изабеллою, въ 1469, соединеніе обоихъ Королевствъ въ 1479, и наконецъ паденіе Гренады въ 1492 годахъ, утвердили единовластіе въ Испаніи. Недовѣрчивый, корыстолюбивый, мрачный характеръ Фердинанда не могъ равнодушно смотрѣть на могущество сильныхъ вассаловъ. Уничтоженіе всякой побочной власпи было главною задачею его жизни: систематическимъ, кровавымъ путемъ преслѣдовалъ онъ испребленіе феодальной аристокраціи, и со времени учрежденія Смыщенной Фермандадь феодализмъ не возникалъ болѣе изъ своихъ развалинъ.

Во Франціи, гдѣ, въ продолженіе XI, XII и XIII столѣтій, Феодальная Система успѣла развиться въ полной своей силѣ и обширности; мнѣшныя походы ея буйства были уже счастливы обузданы сильнымъ правленіемъ Филиппа Августа, Людовика IX и Филиппа Прекраснаго. Продолжительныя войны съ Англіею успѣли истребить многочисленныя поклѣтныя могучихъ вассаловъ и уменьшили внутренніе раздоры Государства. Уже Карлъ VII успѣлъ отчасти возстановить нѣкоторый порядокъ; но во второй половинѣ XV столѣтія являлся на Французскомъ престолѣ Государь, подобный Фердинанду Арагонскому, своему современнику. Людовикъ XI, обезопасивъ хитрою политикою Государство отъ внешнихъ враговъ, обратилъ все вниманіе на утвержденіе своей власти внутри оного. Гордый, надменчивый, безбожный и суетливый, презирая людей и боясь ихъ презрѣнія, онъ не гнушался никакихъ средствъ къ достиженію своей цѣли. Онъ по поразилъ мощнымъ ударомъ феодальную аристократію во Франціи.

Въ Англіи почти тѣ же условія содѣйствовали дальнѣйшему упадку феодализма, какъ и во Франціи. Могучее царствованіе Эдуардовъ I и III успѣли уже отчасти усмирить анархическое буйство вассаловъ; столѣтнія войны съ сосѣдственною Франціею опалекали отъ внутреннихъ раздоровъ, и цвѣтъ Англійскаго рыцарства уплывалъ своею кровію нивы земли чуждой. Но главною гибелью для Феодальной Системы въ Англіи была продолжительная война между Домами Ланкастерскимъ и

Иоркскимъ, война почти безпримѣрная въ Исторіи своею зѣвскою лютою: здѣсь погибли цѣлыя поколѣнія феодальной аристократіи. Наконецъ, подъ исходъ XV и въ началъ XVI столѣтій, на Англійскомъ престолѣ являюся два сильные Монарха, Генрихъ VII и безчеловѣчный Генрихъ VIII, достойный соревнователь Фердинанда и Людовика XI. Имъ было суждено довершить дальнѣйшее паденіе Феодальной Системы въ Англіи.

Въ Германіи феодализмъ сохранилъ свое владычество долѣе, нежели въ какой либо другой странѣ Европы. Слабость верховной власти Императоровъ, почти непрерывно занятыхъ войнами въ Италіи, способствовала подвумъ развитію Ленной Системы, и раздѣленіе на множество почти независимыхъ Княжествъ, возникнувшихъ изъ общаго разстройства гражданскаго порядка, питало анархическіе замыслы и приписанія необузданныхъ вассаловъ. Хоть Рудольфъ, первый Императоръ изъ Дома Габсбурговъ и старался мощною рукою прекратить разбой и хищничество, и успѣлъ отчасти возстановить порядокъ; хоть союзы городовъ воздвигли уже сильный оплотъ противъ грабительствъ владѣтелей неприступныхъ замковъ; но до временъ царствованія Максимилиана I и Карла V, и до начала продолжительныхъ войнъ Реформаціи, Ленная Система въ нѣкоторыхъ частяхъ утратила еще мало отъ своей прежней силы.

Въ Италіи, гдѣ Феодальная Система распространилась и развилась, и сдѣлалась достояніемъ Литературы, прежде нежели въ прочихъ частяхъ



Европы, мы видимъ одну въ XV столѣтіи уже въ общемъ упадкъ. Если мы исключимъ сѣверо-восточный уголъ, гдѣ на развалинахъ независимости Тревизо, Падун, Виченцы, Вероны, Бресліи, Бергамо и другихъ городовъ, Венеціанская Республика успѣла воздвигнуть грозное Государство, — прочая Италія представляла подобное зрѣлище, какъ почти и вся прочая Западная Европа: это былъ непрерывный рядъ небольшихъ независимыхъ Монархическихъ Государствъ, возникшихъ изъ пепла феодальной анархіи Гвельфовъ и Гибеллиновъ. Въ Миланѣ послѣ прѣсѣченія мужескаго колѣна Висконти, въ 1447 году царствовалъ Домъ Сфорца. Владѣтели незначительнаго Графства Морьенскаго (Maurienne), потомки Графа Берхгольда, являлись независимыми владѣльцами Савойи, Пизомонта и Ниццы. Генуя покорилась Милану; Флоренція, не смотря на республиканскія формы, уже съ начала XV столѣтія покорствовалась Дому Медичи, Модена — Дому Остее; Александръ VI вѣнчался на Папскомъ престолѣ; наконецъ въ Королевствѣ Обѣихъ Сицилій царствовалъ Домъ Арагонскій.

Въ началѣ XIV столѣтія, почти въ сердцѣ самой Европы, постепенно образовалась новая союзная Республика. Среди поднебесныхъ горъ, покрытыхъ вѣчными снѣгами, на берегахъ прозрачныхъ озеръ, среди живописныхъ и плодородныхъ долинъ, окрывалось поколѣніе людей сильныхъ, крѣпкихъ, дышущихъ свободою, гордыхъ подобно исполинамъ, ихъ окружающимъ. Въ это неприступное жилище мирныхъ насупховъ гибельная

власть феодаловъ еще не проникла. Рудольфъ Габсбургскій, присоединившій къ имуществу своихъ предковъ обширныя владѣнія Графовъ Кибургскихъ, обратилъ на себя вниманіе элихъ храбрыхъ рыцарей своими богатыствами, приобрѣлъ ихъ довѣренность своимъ Швейцарскимъ происхожденіемъ, ихъ удивленіе своими подвигами; они избрали его своимъ Протекторомъ. Выбравъ Альбертъ, вовсе не воинный и неуропнистый духа сикъ трубныхъ сыновъ Альпійской природы, задумалъ покорить ихъ власти управителей; и равня съ прочими феодалскими силами своей Имперіи. Но уже въ 1308 г. народъ почуявъ, исполнъ въ примѣненіи подобнаго управленія. Въ долину Грюнли, на берегахъ Озера Люцернского, подъ защитною точи, Меллэнгъ, Шиллуфбахеръ и Фюрстъ начинають свои собранія, и политують первое основаніе Союзу Гельветіи. Вскоре побѣда при Муртарентъ, въ 1315 г., побѣда при Семнахъ и Нефальс, въ 1386 и 88 годахъ, утвердили независимость Швейцаріи: въ теченіе XIV и XV столѣтій большая часть Кантоновъ присоединилась къ Союзу; всѣ замыслы Карла Смѣлаго и Людовика XI на независимость рыцарей оспалась притѣсненіемъ, и послужили только къ общенной гибели и спиду приключеній; и въ концѣ XV столѣтія Гельветіи явилась уже обширнѣе и сильнѣе Государствомъ.

Бросимъ теперь бѣзлый взглядъ на Духовную власть Римскихъ Папъ въ Средніе Вѣка и послѣдственный упадокъ ея подъ конецъ XV столѣтія.

Власть Римскихъ Церковосвятенниковъ вобра-

снала въ продолженіе столѣтій почти непрерывно, подобно дугамъ облакамъ среди знойнаго дня, коихъ постепенно сдѣлались въ терзую ючу, разразающуюся прожоговыми молніями надъ Западною Европою. И кто бросалъ эти молніи, отъ которыхъ пламенѣлъ феодальный міръ, отъ которыхъ претѣло юное человечество, юныхъ ослѣпски озирали отдаленнѣйшія страны Востока? Мы невольно преклоняемъ колѣни предъ генимъ Гильдебранда и Иннокентія III. — Рожденный въ Тосканѣ, Гильдебрандъ былъ естественный врагъ Немецкаго владычества въ Италіи. Поблизился догматическій чотырехъ Папъ, его предшественниковъ на тронѣ, отъ неутомима труда надъ единаственнымъ цѣлемъ своей жизни — надъ распространеніемъ власти Западной Церкви; и юнца иконоцы судьба украсила главу его инарою, пламя его уже согревало, уже было уже приотомѣнъ къ борбѣ съ англійскими властелинами. Онъ исполнилъ цѣль своего призванія, и міръ Христіанскій содрогнулся отъ грознаго могущества. — Иннокентій III, безспорно обаявнѣйшій умъ, учившій мужъ своего времени, юного творенія мы не перестѣмъ удивляться и понынь, вполне постигнуть духъ Григорія VII, и дружески подаль руку собрату-Генію. Просвѣтство болѣе цѣлаго столѣтія раздѣляетъ обоихъ Папъ, и въ этомъ-то пространствѣ заключающа. самая цѣлующія времена владычества Римской Церкви; они совершенно совмѣстствуютъ временамъ неограниченнаго владычества Феодальной Системы.

Только въ продолженіе XI, XII и XIII столѣ-

пшій духовная власть Рима могла вознестись до  
 лпото колоссальнаго величія, въ какомъ мы находимъ  
 ее въ царствованіи Императоровъ Генриха IV,  
 Фридерика Барбароссы и Фридерика II. Только  
 во времена младенчества народовъ она была спо-  
 собна творить подобныя чудеса. Однимъ наво-  
 вѣніемъ Римскихъ Первосвященителей цѣлыя на-  
 роды поднимають оружіе противъ своихъ закон-  
 ныхъ властелиновъ; цѣлыя похолѣнія возлагають  
 на себя знаменіе Креста, безропотно оста-  
 вляють свою родину, и спѣшатъ на освобожденіе  
 Гроба Спасителя. Въ Крестовыхъ Походахъ слѣ-  
 ваются два враждебныя начала: міръ Духовный и  
 міръ феодальный: Ордена Рыцарей-Монаховъ, такъ  
 сказавъ, осуществляютъ идею сочещанія этого  
 дуализма.

Взгляните теперь на безчисленные оспашки  
 Архитектуры Среднихъ Вѣковъ! Только въ эти  
 времена безопщепнаго вѣрованія могли возникнуть  
 шъ дивныя зданія, разсѣянныя по всѣмъ направле-  
 ніямъ Западной Европы, которыми удивляется на-  
 ше похолѣніе. Многообразныя, сложныя, причудли-  
 выя, какъ міръ фанпазіи Среднихъ Вѣковъ; могучія,  
 грандіозныя, какъ міръ феодальный—Соборы Кельм-  
 скій, Спразбургскій, Миланскій созданы сполѣши-  
 ями, и напрасно было бы помышлять, что въ на-  
 ше время можно создать что-то подобное! Взгляни-  
 те на живопись тѣхъ временъ: та же причудли-  
 вость, та же умилительная вѣра, то же убѣжденіе,  
 шъ же формы феодальнаго человечества; и если  
 мы видимъ Богородицу въ одеждѣ Нирибургской,  
 если видимъ Святыхъ Оппцевъ въ одеждѣ Нир-

бергскаго Паприціа, мы не должны удивляться: это только общее выраженіе идеи вѣшняго и внищренняго міра тѣхъ временъ.

Но уже въ нѣдрахъ самой Церкви палилось сѣмя будущаго разрушенія ея власти. Богатство монастырей, праздная жизнь Монаховъ уже рано развратили нравы и породили всѣ пороки. Власть Папъ нигдѣ не имѣла менѣе вліянія, какъ въ самомъ Римѣ, и нигдѣ Римская Церковь не употребила такъ рано нравственной своей силы надъ умами народа, нигдѣ такъ рано не распространились всѣ упороченные пороки между Духовенствомъ, нигдѣ такъ рано не развился духъ совершеннаго невѣрія, какъ въ самой Италіи. Уже въ началѣ XII столѣтія Арнольдъ, уроженецъ Бресціи, проповѣдуетъ противъ разврата Монаховъ. Въ XIV столѣтіи Боккаччіо яркими красками изобразилъ всю безнравственность и всѣ страшные пороки Римскихъ Священнослужителей; XV столѣтіе сохранило преданіе, что Лоренцо Медичейскій умеръ ашеистомъ.

Въ концѣ XII и началѣ XIII столѣтій Южная Франція сдѣлалась убѣжищемъ Альбигойцевъ, — и мужественная, кровавая борьба сихъ несчастныхъ, съ звѣрскими ополченіями Крестоносцевъ, заставляла предугадывать лютость будущихъ войнъ за Вѣру. Людовикъ IX уменьшилъ уже вліяніе Папской власти во Франціи, утвердивъ на прочныхъ основаніяхъ отношенія Галликанской Церкви къ Римскому Престолу. Во времена споровъ Филиппа Прекраснаго съ Бонифаціемъ VIII, и перенесенія Папскаго Престола въ Авиньонъ, въ 1308 году,

Римская Церковь утратила уже много во мѣрѣ цѣлой Европы.

Въ началѣ XV столѣтія, Виллефр, Гуссъ и Иеронимъ Прагскій проповѣдуютъ свое ученіе; Гуссъ умираетъ спрдавальческою смертію; но продолжительныя войны Гусситовъ служатъ уже сильнымъ доказательствомъ дальнѣйшаго упадка власти Римскихъ Первосвященниковъ: призракъ ихъ святости уже исчезъ для народовъ.

Мы видали, Мн. Гг., что одною изъ главныхъ причинъ упадка феодализма было распространеніе и развитіе городовъ и общинъ. Можно почти утвердительно сказать, что города спасли Европейскую цивилизацію отъ общаго крушенія и ускорили ходъ оной; но происхожденіе и развитіе общинъ было отчасти условлено феодализмомъ. Тѣснымъ хищничествомъ и разбои ленныхъ владѣтелей, человекъ искалъ убѣжища внутри стѣнъ городовъ: здѣсь, въ безопасности отъ везаннхъ набѣговъ, онъ могъ снова спокойно предаваться трудамъ своимъ. Въ нѣдрахъ сихъ общинъ образовалось первое устройство корпорацій ремесленниковъ, первое устройство гильдій купеческихъ; здѣсь возродилась гражданская власть, и постепенно распространилась на окрестности; здѣсь положено первое основаніе среднему сословію. Могущество и благосостояніе городовъ составляють едва ли не самое привлекательное, самое утѣшительное зрѣлище въ Исторіи Среднихъ Вѣковъ.

Во Франціи, Людовикъ VI благопріиспособлялъ благотѣльнымъ законамъ образованію общинъ,

и участие въ нихъ вървыхъ, равностныхъ испреби-  
тцелей буйныхъ вассаловъ. Въ 1301 году Филиппъ  
Прекрасный созвалъ Государственные Чины, — и  
здесь въ первый разъ явился депутатны городовъ.  
Въ Англіи, въ 1268 году, хитрый Леслиеръ призывалъ  
въ первый разъ представителей общины въ Пар-  
ламентъ; въ Германіи, депутаты городовъ являют-  
ся въ первый разъ на сеймъ въ Шнейеръ, въ 1309  
году.

Три главные группы сильныхъ городовъ воспрі-  
чались нашимъ взорамъ въ Европѣ: система Ита-  
ліанскихъ Республикъ, длинный рядъ могучихъ го-  
родовъ Ганзейскаго Союза, и наконецъ богатые  
города Герцогства Бургундскаго.

Въ концѣ XV столѣтія многочисленная группа  
Италіанскихъ Республикъ, какъ бы покоряясь об-  
щему ходу, или, лучше сказано, вышнѣмъ законамъ  
Диллекціи Исторіи, утратила по большей части  
свою независимость, и сдѣлась въ оцѣдѣнныхъ еди-  
нодержавны Государствъ; сама Венеція, какъ мы  
видѣли, образовала общирную, могущественную Рес-  
публику, которую соединялись съ независимы-  
ми властями Европы. Ганзейскіе города, подъ  
сѣнію возрастающей власти Императоровъ и  
подъ эгидою собственнаго своего могущества, про-  
должали процѣшать до самаго начала XVI столѣ-  
тія. Благосостояніе городовъ Герцогства Бургунд-  
скаго, особенно той части онаго, которая заклю-  
чается нынѣ въ предѣлахъ Бельгіи, развилось въ  
равнѣе вѣка Средней Исторіи. Промыслы знамени-  
той Маргариты Фламандской живѣтъ и понынѣ  
въ благодарной памяти потомства. Но самый цѣл-

пущій періодъ для нихъ были царствованія Герцоговъ Филиппа Смѣлаго, Іоанна Неустрашимого и Филиппа Доброго, со второй половины XIV столѣтія до 1467 года. Подъ исходъ XV столѣтія большая часть владѣній Герцоговъ Бургундскихъ, въ слѣдствіе бракосочетанія Маріи, дочери Карла Смѣлаго, съ Максимиліаномъ, присоединилась къ Австрійскимъ владѣніямъ; прочія подчинились Франціи.

Если мы теперь окинемъ общимъ взглядомъ состояніе Европы въ концѣ XV столѣтія, намъ представится міръ совершенно новый, отличный отъ міра феодальнаго. Мы видимъ власть Римской Церкви уже ослабѣвающею; могущество феодальнаго владычества уже попорченнымъ: на мѣстѣ его во всѣхъ Государствахъ водворилась центральная власть, а подъ защитою оной процвѣтають богатыя сильныя общины; эти двѣ послѣднія стихіи назначены были служить основаніемъ для Новой Исторіи. Въ концѣ XV столѣтія, во всей Западной Европѣ, на развалинахъ феодализма являюся Правительства, оживляющія организъмъ Государствъ; на престолахъ Монархи сильныя; каждое Государство представляетъ нераздѣльное цѣлое съ чувствомъ своей независимости, своей внѣшней свободы.

Разныя обстоятельства постепенно сближали Европейскіе Кабинеты и умножали ихъ взаимныя сношенія. Уже Людовикъ XI спарался, посредствомъ шпионовъ и частныхъ посольствъ, имѣть по возможности полное свѣдѣніе о состояніи и силѣ сосѣдственныхъ Государствъ, о тайныхъ ихъ взаимоотношеніяхъ и о средствахъ къ достиженію оныхъ,



Учрежденіе постоянныхъ курьеровъ и почтъ безпрерывно умножало и ускоряло сношенія.

Многія другія причины поспешенно приуготовляли дальнѣйшій переходъ Средней Исторіи къ Новой: 1) Завоеваніе Царяграда Османами въ 1453 году наводнило Европу Греческими изгнанниками, которые, вмѣстѣ съ полезными и новыми познаніями, принесли въ Западную Европу многочисленныя рукописи пивореній Древнихъ, считавшіяся дополнѣ потерянными. 2) Изобрѣтеніе книгопечатанія долженствовало сдѣлаться однимъ изъ главныхъ условій Европейской цивилизаціи Новыхъ Временъ, облегчивъ и ускоривъ размѣнъ идей. Наконецъ 3) изобрѣтеніе огнестрѣльнаго оружія и поспешенное учрежденіе постоянныхъ войскъ въ Италіи, Испаніи, Франціи, Англіи и пр. должны были совершенно измѣнить образъ военныхъ дѣйствій, ослабить вліяніе Гербаіа, и довершивъ паденіе феодальнаго владычества.

Но два важныя происшествія въ концѣ XV столѣтія почти внезапно отдѣлили яркими чертами Исторію Среднихъ Вѣковъ отъ Истории Новой.

Романтическій, дерзкій походъ Карла VIII для завоеванія Италіи и Неаполя, можно сказать, мгновенно измѣнилъ весь ходъ Европейской политики: Италія дѣлается средоточіемъ Европейскихъ войнъ; здѣсь въ первый разъ вмѣшиваются интересы главнѣйшихъ Государствъ и полагается начало непрерывнымъ сношеніямъ Кабинетовъ; здѣсь начало лигъ, союзовъ, коалицій; здѣсь Европейская Дипломатія начинаетъ вступать въ свои законныя

права; здѣсь въ первый разъ встѣваетъ вопросъ о политическомъ равноправіи; здѣсь наконецъ истинное начало Народнаго Права Европы.

Другое важное событіе въ концѣ XV столѣтія должно было распространить кругъ Европейской подлинки и перенести Европейскую цивилизацію далеко за предѣлы этой Частн Свѣта: это было открытіе новаго пути въ Восточную Индію Португальскимъ мореплавателемъ Васко-де-Гама, и открытіе Америки Христофоромъ Колумбомъ. Эти событія открыли совершенно новое поприще для подлинки Европейскихъ Кабинетовъ: это были отношенія каждаго Государства къ своимъ колоніямъ. Европейская торговля принимаетъ новый, обширнѣйшій ходъ, неизвѣстный ни Древнему Міру, ни Вѣкамъ Среднимъ.

Обозначимъ теперь въ нѣсколькихъ словахъ границы Новой Исторіи:

Она заключается въ лѣтисомъ пространствѣмъ послѣднихъ столѣтій, съ конца XV до послѣднихъ десятилѣтій XVIII. Три столѣтія; но какія столѣтія! Кажется, что человѣчество прожило столько же тысячелѣтій! Здѣсь все облекается въ исполняющую форму: здѣсь десятилѣтія обнимаютъ цѣлые вѣка; здѣсь событія считаются уже не годами, а днями. Подобно безпредѣльному океану, Исторія обхватываетъ цѣлую вселенную. Здѣсь всѣ поступки человека подвергаются дѣльнымъ началамъ ума; судьба народовъ рѣшится уже не однимъ слѣпымъ случаемъ, не одними силами грубой матеріи; война облекается въ ученую форму; мореплаватели—уже не слѣпое влеченье востъ

Человѣкъ по нисходитъ въ нѣдра земли, ощѣдляетъ ея слои, дробитъ, разлагаетъ ея атомы, и спремится извѣдать законы мірозданія, по горделиво паритъ въ міръ надзвѣздный, открываетъ тысячи новыхъ міровъ, создаетъ подыя солнечныя системы — и умъ его теряется въ безконечномъ пространствѣ. Какъ богъ и червь, онъ по величаво носится въ безпредѣльности небесъ, правитъ громомъ и молніею, по скромно смиряется предъ грозною, допроникаемою премудростию Всевышняго. Здѣсь безпрерывный, безконечный анализъ — и въ концѣ XVIII столѣтія человѣчество, казалось, фодрагнулось предъ своимъ собственнымъ создателемъ.

Если мы теперь взглянемъ на значенія Новой Исторіи, намъ представятся двѣ стороны. Обыкновенно Новую Исторію обозначаютъ какъ Исторію Системы Европейскихъ Государствъ и ея колоній. Но это только внѣшняя сторона ея, ея внѣшняя форма, ея внѣшняя ободонка, скрывающая опъ насъ душу. Если мы постараемся проникнуть въ эту внутреннюю сторону Новой Исторіи, если мы постараемся заговорить съ нею, сродниться съ ея истинною идеею, — мракъ для насъ исчезнетъ, мы постигнемъ ея истинное значеніе.

Идея Новой Исторіи проявляется въ четырехъ главныхъ формахъ: она обвиняетъ 1) утвержденіе, развитіе и процвѣтаніе Монархическихъ учреждений, и начало паденія оныхъ въ Западной Европѣ; 2) утвержденіе, распространеніе и развитіе средняго состоянія; 3) высвобожденіе ума опъ оковъ, наложенныхъ на него вѣстнинами Среднихъ Вѣковъ, и разобщенія свободы мышленія; наконецъ 4) рас-

пространеніе Европейской цивилизаціи въ предѣловъ этой Части Свѣта.

Здѣсь не мѣсто и не время, Мм. Гг., распространяться о доводахъ и доказательствѣхъ помнѣмыхъ формъ. Прибавимъ только нѣсколько общихъ взглядовъ.

Во Франціи Монархическій духъ образовался и развился въ полной своей силѣ. Уже Кардиналь Ришельё утвердилъ его прочное основаніе; хитрые замыслы Фронды и Кардинала Реца мало повредили его дѣйствіямъ; но Людовику XIV предославлено было воздвигнуть и довершить зданіе Монархической власти во Франціи во всемъ ея прочномъ, обширномъ величіи. Людовикъ XIV, можно сказать, есть цвѣтъ, идеалъ Европейской Монархіи: онъ самъ чувствовалъ это, и его собственныя слова: «l'état c'est moi» выразили все могущее значеніе его созданія. Но Людовикъ XIV своими непрерывными войнами, обременившими Государство несмысленнымъ долгомъ, народъ тяжкими налогами, положилъ первое основаніе его паденію. Посмѣдное царствованіе Людовика XV унизило чести короны Французской, — и послѣднее десятилѣтіе XVIII вѣка сдѣлалось свидѣтелемъ грознаго, печальнаго разрушенія Монархической Системы во Франціи.

Развитіе средняго состоянія въ Европейскихъ Государствахъ образуетъ безспорно одно изъ главныхъ подпоръ Новой Исторіи. Среднее состояніе рѣзкими оппѣтками отличаетъ Новыя Времена отъ міра Древняго и міра Среднихъ Вѣковъ. Оно есть истинное, исключительное дѣлоустройство Исторіи Новыхъ Временъ; благотворный результатъ, возник-

шій постепенно изъ чистыхъ, божественныхъ правилъ Христiанской Религiи, воцарившейся на гордыхъ обломкахъ пластическаго мiра Грековъ и Римлянъ; юное созданiе, полное силы и крепости, возродившееся изъ пепла Феодалной Слѣпы. Нигдѣ среднее состоянiе не утвердилось и не развилось ранѣе, нигдѣ оно не распространилось повсемѣстно, какъ въ Англіи: Англія, можно сказать, представляла собой средняго состоянiя въ Новыя Времена, и справедливо гордится симъ преимуществомъ. Расширенiе Англійской торговли, усовершенствованiе ремесленной промышленности, и, какъ слѣдствiе того, распространенiе благосостоянiя въ народѣ; наконецъ долготѣнее, славное царствованiе Елизаветы болѣе и болѣе утверждали законныя права средняго состоянiя; но XVII столѣтiе должно было впасть развитiемъ онымъ въ продолженiе междоусобныхъ продолжительныхъ споровъ пуританизма съ политическими правилами Сшюртловъ.

Высвобожденiе ума человѣческаго отъ пятихъ оковъ Среднихъ Вѣковъ принимаетъ быстрый ходъ съ начала XVI столѣтiя. Можно утвердительно сказать, что всѣ войны за Вѣру, потрясавшія Европейскій мiръ въ продолженiе XVI и XVII столѣтiй, основаны на этомъ началѣ. Въ теченiе XVI и XVII столѣтiй Философія успѣла уже сбросить съ себя тѣсную одежду Схоластики Среднихъ Вѣковъ: всѣ опирали человѣческихъ знанiй окрыляюща, лѣзла свѣтъ, быстрымъ полетомъ, и если незрѣлыя умствованiя послѣдователей Локка и Французскихъ мыслителей въ продолженiе XVIII вѣка, принесли направленiе ложное, опасное и вред-

ное для Религіи жъ счастья гражданскаго общества, оправданія сердца людей нехристіанъ, умы безрассудными правилами безначалія: но мы должны смиряться на этоу, какъ на бурный переходъ юности къ возрасту зрѣлаго мужества, какъ на зло; которое Промыслъ обратилъ во благо: ибо можно утвердительно сказать, что никогда Испана Христіанской Религіи не находилась на прочайшихъ основаніяхъ, какъ послѣ поминутаго умственнаго переворота; никогда Испанія оплошности Правительствъ къ общему благу народовъ не имѣла болѣе ясности и твердости, какъ послѣ мечтательныхъ утопій умопловашелей XVII и XVIII столѣтій.

Взгляните теперь на распространеніе Европейской цивилизаціи въ отдаленнѣйшія страны Сѣвера. Можно ли найти что либо подобное въ Исторіи древнихъ народовъ, въ Исторіи Среднихъ Вѣковъ? Какъ ограниченной покажется намъ Колоніальная Система Греческаго міра въ сравненіи съ колоніями Новыхъ Временъ! Во всѣхъ краяхъ вселенной водворяется Европейская образованность; Европейскія идеи. Въ продолженіе двухъ столѣтій общество людей успѣло воздвигнуть въ ндрахъ единственнаго міра Индію обширное, могущественное Государство, и съ небольшимъ приращеніемъ тысячъ Европейцевъ населѣваютъ собою миллионы туземцевъ — примѣръ едва ли не единственный въ дѣяніяхъ Исторіи рода человеческого! Небозримыя равнины Сѣверной Америки успѣли присвоить себѣ обширное поле Европейской цивилизаціи, и присматривать своимъ могуществомъ гордую метрополию.

Вопъ , Мм. Гг. , краткое развитіе перехода  
Исторіи Среднихъ Вѣковъ къ Исторіи Новой, и  
краткое изложеніе ея значенія. Во многомъ я могъ  
ошибиться, многое я изложилъ, можетъ быть,  
слишкомъ не ясно; но время и мѣсто удерживали  
меня въ предѣлахъ краткости. При томъ это  
первый мой опытъ въ преподаваніи — и это до-  
жеть послужить для меня нѣкошорымъ извиненіемъ.

---

## О РАСТЕНИИ ВООБЩЕ.

(Пробная лекція Доктора Философiи Корнута Троцкого,  
читанная 20 Июля 1835 года).

« Ἀπλῶς γὰρ ὡς εἰπεῖν ἡ φύσις οὐδὲν κατὰ  
« περὶ τῆ τέχνης ποιεῖ κατὰ μέρος, ἀλλὰ παντ'  
« ἡθροῦα καταβάλλεται συντελεῖ δὲ ἑαυτὴν  
« ἕτερα πρότερον. »

Θιοφραστος περὶ τ. φ. αἰτ. I, p. 124.

Ограничивая лекцію о растеніи вообще показаніем существеннаго различія растеній отъ прочихъ тѣлъ Природы, особенно отъ животныхъ, и выводомъ изъ онаго основнаго понятія о растеніи, долгомъ почишаю предварить высокихъ Посѣщителей, что въ изложеніи предмета отступая я отъ господствовавшей до сихъ поръ Школы Бопланиковъ, не по духу какой либо системы, но потому, что собственное мое убѣжденіе, основанное не на однихъ созерцавіяхъ, къ тому мнѣ призываетъ (\*).

(\*) Краткость времени не позволяетъ мнѣ войти въ нужныя подробности для полнаго развитія предмета. Желавшихъ ознакомиться съ новыми воззрѣніемъ прошу напередъ безпристрастно сравнить сочиненія Агарда, Тюрпена, Декардольи и мое Разсужденіе: De germinatione plantarogenerationum. Douai 1833, и попомогъ наблюдая самимъ развитіе растеній.



**Природа** (*Natura*), въ полномъ значеніи своемъ, какъ сумма всѣхъ тѣлъ и всѣхъ явленій, представляеть любознательному уму двоякую сторону изысканія: одну *вещественную*, или совокупность всѣхъ тѣлъ (*Природу бытія*), другую *дѣятельную*, или совокупность всѣхъ явленій и причинъ оныхъ или силъ. Не смотря на то, что явленія обнаруживаются только въ тѣлахъ, и на оборотъ, тѣла не существуютъ отдѣльно отъ явленій, — для отчетливаго изученія Природы беремъ мы каждую сторону оной порознь, и посему всѣ Науки о Природѣ размѣщаемъ въ двухъ главныхъ категоріяхъ: 1) *Науки Описательныхъ* (Естественная Исторія, собственно такъ называемая) и 2) *Динамическихъ*. Оставляя изысканіе дѣятельной Природы Динамическимъ Наукамъ, обратимся къ необъятной массѣ тѣлъ, составляющихъ нашу земную Природу. Тѣла сии (*Corpora naturalia*), не смотря на чрезвычайное разнообразіе въ устройствѣ, формѣ и другихъ обстоятельствевахъ, по главнымъ условіямъ своего проявленія раздѣляются на два огромныя, хотя не равныя, отдѣленія: на тѣла *основныя* (*Corp. fundamentalia*) и тѣла *органическія* (*C. organica*). Основныя (\*) тѣла наполняютъ преимущественно сферическое пространство нашей планеты. Онѣ по въ видѣ упругой газообраз-

---

(\*) Имена положительныхъ, по законамъ здравой логики, должны всегда предпочтительнѣе быть отрицательнымъ: посему то названіе неорганическихъ, неорганическихъ тѣлъ, какъ отрицательныя и одностороннія, приличнѣе заиматься именами основными тѣлъ, поелику органическія тѣла составляются изъ оныхъ, увеличиваются на счетъ оныхъ и походятъ на нихъ болѣе или менѣе переходя въ оныя же.

ной жидкости составляютъ окружный слой или ея *атмосферическую среду*, въ видѣ сплошнаго вещества образуютъ значительную часть земной толщи или ея *корковую среду*, и наконецъ, по вѣроятному допущенію соединенныя въ высшей степени съ шеплотворомъ въ *расплавленномъ состояніи*, наполняютъ еще и доселѣ обширныя вмѣстилища ея нѣдръ.

Основныя тѣла представляютъ три общіе момента, отличающіе ихъ отъ органическихъ тѣлъ. 1) Они бываютъ или въ неопредѣленномъ объемѣ, или въ геометрически-правильномъ, и послѣдній, разумѣется, всегда предполагаетъ полное состояніе тѣла; органическія тѣла, при кажущейся неправильности объема, удерживаютъ большую частію симметрическую форму, ограниченную кривыми плоскостями. 2) Они имѣютъ всегда одинаковый составъ во всѣхъ частяхъ занимаемого ими пространства: посему-то они одинаково жидки, плотны, или газообразны; встрѣчаемыя же иногда отклоненія, напр. капли жидкости въ кристаллахъ, суть дѣйствительно случайности, не входящія въ характеристику тѣлъ. 3) Сія однородность состава, предполагающая насыщеніе частей и неуправное состояніе самаго тѣла, происходитъ отъ того, что частицы связаны между собою единственно силою взаимнаго сѣпленія, будетъ ли она проявляться какъ всеобщее тяготѣніе или какъ химическое сродство: посему-то сказанныя частицы и не имѣютъ между собою необходимаго отношенія, подобно частямъ органическихъ тѣлъ. Изъ такой однородности можемъ

мы себя легко объяснили, почему значительная масса какого-нибудь тѣла, напр. известковая гора и небольшая часть онаго же, сравненные между собою, показываютъ тѣ же физическія и химическія свойства, тѣ же отличительныя примѣты и одинаковый составъ. Это-то самое обстоятельство заставляетъ насъ отвергать у основныхъ тѣлъ *особность* (*individualitas*), которая предполагаетъ необходимую связь частей въ одно определенное цѣлое, и въ самомъ дѣлѣ, или мы должны каждую *moleculam integram* называть *особью* (*individuum*), а нынѣшнее видовое имя обратиться въ нарицательное, или вовсе исключить понятие особности изъ опредѣленія основныхъ тѣлъ, и усвоить его только органической Природѣ, коей тѣла очевидно представляютъ живыя особи.

Обращаясь теперь къ органической Природѣ, мы встрѣчаемъ совершенно новый міръ. Загадочное для насъ живое начало облекается здѣсь въ опредѣленныя, хотя и временныя формы; каждая изъ сихъ послѣднихъ есть отдѣльное цѣлое, или *особь*, вооруженная собственною силою, которая дѣйствуетъ въ каждомъ тѣлѣ только для него, не можетъ въ то же время переходить въ другое тѣло, и, подчиняя себя всѣмъ вліяніямъ вѣншихъ тѣлъ, или по крайней мѣрѣ противопоставляя имъ, проявляетъ самостоятельную непрерывную борьбу, называемую жизнью.

Въ органическихъ тѣлахъ находимъ мы три характеризующіе ихъ момента: *организацию*, *жизнь* и *особность*. Подъ *организациею* разумѣютъ извѣстный составъ изъ твердыхъ, мягкихъ

и жидкихъ частей или изъ органовъ и соковъ. Элементарныя части, какъ-то: пузырьки, шары и волокны, соплетающіяся въ различныхъ пропорціяхъ въ разныя ткани и массы, соединенныя въпорочно въ органы; всѣ органы неразрывно связаны между собою въ одно цѣлое. — Жизнь, какъ постоянная борьба самобытвой силы со внешней природою, составляетъ вышшй и существенную сторону, и рѣзкое отличіе органическихъ тѣлъ. Оставляя разборъ важнаго вопроса о жизни до Фізіологіи, въ коей постараемся (сколько свойство предмета позволитъ) отыскать оный чрезъ анализъ болѣе доступнымъ, замѣнимъ здѣсь при существенныя принадлежности жизни: *ростъ, размноженіе и періодичность*. Ростъ опредѣляется періодичностію, а сія предполагаетъ необходимо размноженіе. Развитіе органическихъ тѣлъ, или ростъ въ обширномъ смыслѣ, ни мало не можетъ быть сравниваемъ съ сцѣпленіемъ частичекъ у основныхъ тѣлъ. Онъ предполагаетъ безпрестанное внутреннее движеніе и перемѣчивое смѣшеніе тѣла, предполагаетъ далѣе приготавленіе нужнаго съ тѣломъ матеріала изъ другихъ веществъ, совершаемое болѣе или менѣе сложнымъ питательнымъ снарядомъ, производимся изъ внутри тѣла, и измѣня форму въ величинѣ и пропорціи частей, соблюдая однакожъ всегда извѣстную симметрію. Но развитіе тѣлъ имѣетъ болѣе или менѣе точный предѣлъ (заслѣживае замѣтный у животнохъ), по достиженіи коего жизнь оканчивается: посему — то періодичность, или опредѣленный срокъ жизни, замѣчается единственно

у органическихъ пѣлъ... То же самое должны мы сказать и о *размноженіи*, коимъ возстановляется потеря окончившихъ свою жизнь пѣлъ.— Наконецъ остается намъ упомянуть еще объ *особности*, какъ результатъ жизни и оплотивительной спорности органическихъ пѣлъ, у коихъ жизненное начало, подчиняя своимъ законамъ низшихъ дѣтшей и облакаясь въ *опредѣленную органическую форму*, даетъ ей характеръ *особи*, т. е. существа, которое еоблотивною внутреннею силою отдѣлено отъ вѣншей природы и, избирая элементами оной, развивается изъ себя и для себя.

Органическія пѣла, разсматриваемыя и сравниваемыя между собою вообще, расходятся на двѣ огромныя сферы, изъ коихъ каждая представляла все многочисленное разнообразіе относящихся къ ней пѣлъ въ характеристическомъ единствѣ; или, говоря короче, выражая собою одно понятіе, составляютъ такъ называемыя царства Природы: царство животныхъ и царство растений.

Простѣе животнаго устроено растеніе, число органовъ у него меньше. Выспрая жизнь животнаго пребудетъ многоразлично устроенныхъ органовъ, между тѣмъ какъ едва примѣльная жизнь растеній стремилась къ простотѣ и безразличію организаціи. Съ перваго взгляда на оба царства поражаемся разнообразнымъ *движеніемъ* у животныхъ и *ростомъ* у растеній, и къ сему-то обстоятельству должно отнести, что понятіе роста выразилось въ словѣ: *растеніе* на многихъ языкахъ Славянскихъ, Нѣмецкихъ и Готтескихъ народовъ (*Wächst, Gewächse, rastenie, roślina* и пр.).

Главное отличіе растеній отъ животныхъ полагаютъ обыкновенно въ отсутствіи чувствительности и произвольнаго движенія, въ выраженіи Линнея: *Vegetabilia crescunt, vivunt, non sentiunt*. Говоря вообще, упомянутый признак достаточно различаетъ нѣда обоихъ царствъ; но онъ, выражая собою существенную спорную животныхъ, не даетъ намъ въ то же время никакого понятія о растеніяхъ: посему-то постараемся вывести существенное различіе растеній отъ животныхъ изъ типическаго различія въ условіяхъ жизни, которое можно выразить въ трехъ моментахъ: 1) въ повтораемости нѣхъ же органовъ, 2) неопредѣленности числа оныхъ, 3) въ постоянной успройствива оныхъ и происходящей отъ того болышей зависимости отъ космическихъ вліаній. Разсмотримъ каждое изъ нихъ порознь.

1) Всѣ растенія состоятъ изъ двоякаго рода образованныхъ частей: однихъ *осеобразныхъ* или *стеблеобразныхъ* (axis), т. е. болѣе или менѣе протяженныхъ въ длину, болѣе или менѣе круглыхъ, расходящихся на такіа же части и подлежащихъ закону вертикальнаго направленія; другихъ *листообразныхъ* (phylla), т. е. болѣе или менѣе распяженныхъ въ ширину, сплюснутыхъ, всѣхъ очертаній отъ круговаго до линейнаго и поперечно-узкаго, и спремающихся припши въ горизонтальное положеніе. (Два положенія, соотвѣтствующія сжатому и раздвинутому состоянію сосудовъ). Къ 1-му относятся корни, стебли, вѣтви, цѣтконосы и вообще всѣ центральныя части растеній, а ко 2-му листья, прилистники, чѣшуйки, чолоты,

короче всѣ эксцентрическія часпи. У животноныхъ вѣтъ ничего подобнаго; плоскія часпи ихъ, напр. у морскихъ моллюсковъ, крапивницъ и пр., не могутъ быть сравниваемы съ листообразными часпами расленій, равно какъ и древовидные полипники имѣютъ опдаленное сходство съ осями расленій.

2) Число органовъ того и другаго рода у расленій не опредѣлено съ точностію, и легко измѣняется въ + или —. Всѣмъ извѣстно, что прицѣпники, палогіи и плодотворныя часпи цвѣтущихъ, хотя обыкновенно бывають въ поспоянномъ числѣ, но дѣлають изъ сего изъятіе при махровомъ состояніи. Объ листьяхъ нечего казаться и упоминать, ибо даже и въ расленіи, у коихъ находится малое, посему нелегко измѣняемое, число листьевъ, напр. *plantae 1-2-3-phyllae*, отъ воспрепятствованнаго цвѣтенія, жирнаго питанія и другихъ обстоятельствъ, умножаютъ число листьевъ. Вообще недорослы (*abortus*), вырожденія (*degeneratio*) и *luxuries*, часто встрѣчаемыя во всѣхъ органахъ распылительнаго царства, представляють намъ очевидные примѣры уклоненій обоого рода. У животноныхъ, напротивъ, часпи опредѣлены въ числѣ строгою симметріею организаціи и поспоянною формою: посему-то число частей у животноныхъ составляетъ дѣйствительно хорошую примѣпу.

3) Обоого рода органы соспавлены у расленій изъ однообразныхъ частей, именно изъ *кльпчат-* *ки* всѣхъ формъ, отъ сферодрической до протяженной, и *сосудцевъ* или невѣтвистыхъ трубочекъ, означенныхъ кольцами, перехватами или завитыхъ спирально. Части сіи, особенно юная *кльпчатка*,

соплетаются въ узлы, изъ коихъ вырастаютъ новые органы съ зачатками новыхъ узловъ, между тѣмъ какъ прежнія болѣе или менѣе опивертываются и вообще окрѣдосць свойственна расшеніямъ, между тѣмъ какъ у животныхъ органы и ткани, исключая роговую и костаную, оснаются во всю жизнь мягкими и припомъ бывають въ болшемъ числѣ. Животныя, имѣя произволъ въ движеніяхъ, могутъ избѣгать вредныхъ для нихъ вліаній вѣднихъ тѣмъ, а посему-то болѣе оидѣлены отъ космическихъ явленій; расшенія же, лишенные чувствительности, прикованы поспомино къ земной корѣ или другимъ тѣламъ (рѣдко плавають на поверхности механически): посему-то накладываются въ болшей зависимости отъ космическихъ условий (какъ-то: свѣта, теплоты, мѣлности и пр.).

Слѣдствіемъ такого существеннаго различія выдосить:

1) Что каждое расшеніе съ самаго произрѣнія стремится непрерывно (сколько зависимость отъ космическихъ условий то ему дозволено) образовывать новые, предыдущимъ подобныя органы, и тѣмъ увеличивать неопредѣленный свой наружный видъ. Оно равняетъ одну часть за другою, образуетъ одну часть за другою, и всѣ сн части, хотя прирѣдлены одна къ другой, не имѣють однакожъ такой необходимой связи, какая примѣчается у животныхъ. Образованные части умирають въ томъ порядкѣ, какъ промашли (прежнія или нынія раньше), живущая или наружная часть гонитъ новыя, и каждая изъ нихъ, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, можетъ раздѣлиться въ



цѣлое расщепленіе. Изъ сего авогадуютъ, что растенія суть неопредѣленно-сложные организмы. Напримѣръ, части у животныхъ съ самаго рожденія находятся въ необходимомъ отношеніи къ цѣлому, и если нѣкоторыя изъ нихъ могутъ иногда безъ вреда животному быть отдѣлены, то отдѣленные по крайней мѣрѣ всегда пропадаютъ. Развѣтіе животныхъ, говоря вообще, состоитъ въ увеличеніи частей, существовавшихъ отъ рожденія, а не вновь образованныхъ: при чемъ отношеніе сихъ послѣднихъ къ цѣлому остается то же. Отсюда конечно у животныхъ опредѣленныя строгую форму и единствомъ знаменнаго центра, между тѣмъ какъ развѣтіе растеній заключается преимущественно въ новыхъ образованіяхъ, которыя могутъ выходить повсюду: а посему и центры раскинутой жизни должны быть разсѣяны въ каждомъ сплетеніи и каждомъ узлѣ.

2) Недвижимость растеній предполагаетъ уже протѣйшее цѣпаніе, именно тѣми началами, кои непосредственно окружаютъ растенія: посему-то корневые мочки всасываютъ воду, напитанную углекислотою, также листья и юная поверхность стеблей вбираютъ часть влаги и вѣроятно нѣсколько воздуха, и всѣ сіи вещества преобразуютъ для усвоенія своего подлѣ непосредственнаго вліянія свѣта для опдѣленія кислотофора и удаленія нѣкоторыхъ влагъ; животные же, одаренныя произволомъ, дѣлаютъ выборъ въ пищу, подвергающейся попомъ сложному пищеварительному процессу. Вещественный результатъ цѣпанія въ отношеніи къ растеніямъ состоитъ въ необыкновенномъ уменьшеніи, а у жи-

животныхъ въ избытокъ азота. Пипашельный сокъ у растеній служитъ преимущественно къ образованію новыхъ частей и постепенному отвердѣнію старыхъ; у животныхъ же разносимыя сосудами влаги служатъ преимущественно къ обновленію органовъ: опъ сего животныя, при излишнемъ пипаніи, дѣлаются полнѣе, или поощають при худомъ; между тѣмъ какъ растенія, стремящіяся безпрестанно къ новому образованію, не могутъ ни хирѣть, ни худѣть. Казущееся изыятіе представляють намъ нѣкоторые кактусы, Африканскіе молочай, шипши и луковичы; но оно зависитъ отъ разныхъ обстоятельствъ.

3) Въ отношеніи къ размноженію упомянемъ только о различіи, замѣченномъ Гедвигомъ, что у растеній половые органы по оплодотвореніи пропадаютъ, у животныхъ же остаются во всю жизнь. Къ сему различію прибавляютъ другіе, что плодотворное начало у растеній содержится въ сухихъ шарикахъ внутри пыльниковъ; у животныхъ же всегда находится въ жидкомъ видѣ.

4) Наконецъ періодичность, общая всѣмъ органическимъ тѣламъ, развита въ тѣхъ и другіхъ. Такъ какъ у животныхъ органы остаются тѣ же и движеніе соковъ совершается въ однихъ и тѣхъ же сосудахъ, то они и должны имѣть естественный предѣлъ жизни, зависящій отъ отвердѣнія органовъ и засоренія сосудовъ. У растеній періодичность представляетъ намъ два случая, смотря по тому, будемъ ли подъ особью растительною разумѣть каждый *ростокъ* (blastus) или все растеніе. Въ первомъ случаѣ періодичность имѣетъ,

подобно животнымъ, болѣ или менѣе скрытой предѣлъ, заключенный во времени развитія: каждого роста и перехода его въ общій спянь. Последний случай даетъ намъ неопредѣленный результатъ: ибо нѣтъ возможности поопредѣлить границы нарастанія новыхъ *blastorum*. Однообразіемъ растенія умирающіе дѣйствительно прежде, нежели исчезающія способности возродить новые ростки въ слѣдствіе испорченія опъ верхушечныхъ цѣлцовъ; многочисленія же растенія развились нѣтъ, что цѣлцовыя распуховья (*bourtons*) выходятъ изъ боковыхъ промежутковъ и въ то же время: верхушечная листовая почка усиливаетъ стебель. Сія обособляющаяся весьма важны и могутъ имѣть полезное примѣненіе къ нашимъ хлебнымъ растеніямъ, и нѣтъ болѣе, что семейство злаковъ, заключа въ себѣ главную основу нашего познанія, представляется намъ въ предѣлы періодичности формъ.

Окончивъ общій сравнительный взглядъ на животныхъ и растенія, рассмотримъ ближе упомянутую нами двойственность органовъ. Мы увидимъ, что листья суть только боковыя протяженія подлежащаго стебля, что пазушки листьевъ или жизненный узелъ имѣетъ способность образоватъ подобный предыдущему стебелю, расходящійся вверхъ такимъ же образомъ на листья, и т. д. Слѣди за развитіемъ растеній съ самаго начала, мы увидимъ, что оно заключается только въ повпуренномъ образованіи того же стеблелистного начала, т. е. стебелька, растяженнаго вверхъ въ одинъ или многіе листья. Начало сіе, названное мною *blastus* (ростокъ), имѣетъ способность протягиваться вверхъ и внизъ,

обращать основаніе листьевъ въ уголъ и выгонна изъ оного новые ростки. Такое соединенное устройство растеній въ разнолистныхъ росткахъ определяется ими истинную натуру оныхъ. Давъ себѣ составить себѣ понятіе о такомъ устройствѣ растеній, рассмотримъ какое нибудь растеніе, на пр. *ялту*; *сикель*, *плѣнь*, *гераниумъ*, *лемни*, или чтобы не затруднитъ въ выборѣ примѣра, возьмемъ всякое двудольное растеніе съ противоположными листьями. Мы увидимъ, что каждый паръ перекрещивающихся листьевъ дѣлитъ стебель и въши на столько же колѣнцевъ, сколько паръ листьевъ; чѣмъ каждое колѣно съ находящеюся сверху парю листьевъ принадлежитъ къ одному ростку, и въ этомъ легко можемъ убѣдиться частію наблюденіемъ непосредственнаго продолженія осудцевъ колѣнца въ листья, частію же тѣмъ, что новый или верхній ростокъ выходитъ позже изъ пазухи листьевъ нижняго; равно какъ и развитіемъ обѣихъ листьевъ. Новый или второй ростокъ развиваетъ свою пару листьевъ въ положеніи перекрещивающемся съ первою парю; листочки протвѣй пары перекрещивающагося со второю, и такое повтореніе продолжается до тѣхъ поръ, пока цвѣтъ и другой органъ каждаго ростка (стебелекъ и листья) отъ времени и мѣста замѣнились въ цвѣтовую, распуольку, оплечающуюся обыкновенно особенностію формъ. Представленный мною ходъ примѣчается у всѣхъ двудольныхъ растеній съ противоположными листьями; у растеній съ очередными и спиральными листьями находимъ мы нѣкоторую впрочемъ несущественную разность. Здѣсь

стебельки каждого ростка или одною стороною своею расплывааются на разныхъ высотахъ своей длины въ очередные листья, или весь стебелекъ расширяется аверху въ одинъ объемлющій листъ; первый случай виденъ у остальныхъ двудольныхъ, послѣдній же встрѣчается у однодольныхъ или вообще у всѣхъ растений съ объемлющими и влагалищными листьями.

Такимъ образомъ, все растенія, имѣющія явственныя стебли и листья, входятъ въ рамку положеннаго мною членнаго устройства. Остается еще значительный отдѣлъ пайнобрычныхъ растеній; которые по своему виду ничего не имѣютъ подобнаго; но это никакъ не опровергаетъ нашего вывода, особенно если возьмемъ въ разсмотрѣніе, 1) что пайнобрычныя, ядовыя ягели (*Lichenes*), порослы (*Algae*) и грибы (*Fungi*); находясь въ первомъ развитіи растительнаго царства, суть действительно низшія несовершенныя существа, а посему не могутъ служить нормою для высшихъ; 2) что почти все они, если не въ частяхъ своихъ, то по крайней мѣрѣ всею формою стремятся приблизиться къ формамъ органовъ высшихъ растеній. Такъ плоская растущая часть ягелей, называемая *thallus*, повторяетъ собою форму листьевъ; удлиненыя, часто вѣтвистыя волости порословъ изображаютъ стебли и вѣтви, и округленная форма грибовъ соотновѣствуетъ сферической формѣ плодовъ; съ коими грибы представляють многія другія сходства. Истинная натура растеній выводится не изъ отдѣльныхъ и несовершенныхъ явлѣній, но изъ общности и совершен-

ства расплывчатого организма, равно какъ и монада не можетъ служить нормою устройства животныхъ.

И такъ, расплывчатая природа выражается неопредѣленнымъ повтореніемъ въ сущности одинаковыхъ, хотя разнообразныхъ и одновременныхъ ростковъ, развивающихся по двумъ направленіямъ въ стебель и листья. Такая простота устройства замѣняется въ оной *крайностями формъ*, особенно же *величинами*, отъ микроскопическихъ мховъ и первичныхъ шариковъ *Альпійскаго поцувта* (*protococcus nivalis*) до гигантскихъ гигантовъ Африки и Америки. Малая обнаруживаемость жизни вознаграждается съ избыткомъ *необычайнымъ долголѣтіемъ* не только у первенцевъ расплывчатого царства, у адаксоніи, драцены, Ливанскихъ кедровъ, но даже и у обыкновенныхъ, ежедневно попираемыхъ ногами растений, называемыхъ *perennes*. Зависимость отъ космическихъ условій уравнивается *живучестью*, или способностію какъ прерываться на долгіе промежутки, вовсе несвойственныя животному царству, такъ и производить всѣмъ разрушительнымъ вліяніемъ; разительные примѣры перваго случая видимъ мы въ сѣменахъ фасоли, сохранявшихся болѣе ста лѣтъ въ гербаріи Турнефорна и проросшихъ успѣшно; послѣдняго—же въ вѣчномъ бorenіи съ зноемъ и холодомъ тропическихъ и полярныхъ растений, и въ опытѣ Г. Декандолля надъ *Semprevivum saesvitosum*, который послѣ 18 мѣсячной сушки, пустилъ отпрыски, и нѣмъ оправдалъ данное ему родовое названіе *semper vivum*. Наконецъ кажущее-

да при поверхностномъ взглядѣ однообразіе растеній вполне замѣняется необъятнымъ числомъ различныхъ онаго. Не говоря уже о нашихъ лѣсахъ и лугахъ, покрывшихъ милліардами сходныхъ деревьевъ и травъ, огромныя степи знойной Америки представляютъ непроницаемый хаосъ вмѣстѣ сучьевыхъ растеній, пугающій даже опытнаго Натуралиста; равно какъ и глубины морей повторяютъ безконечную вегетацию земли въ недоступныхъ для насъ глубинахъ.

Въ заключеніе лекціи долженъ я прибавить, что справедливость общаго вывода о растеніяхъ подтвердилась еще приложеніемъ онаго къ самой Наукѣ и прикладнымъ частямъ оной. Выходя изъ даннаго начала, болѣе и положительнѣе увѣремся въ значеніе органовъ питанія и размноженія, допускаемому нынѣ болѣею частію Натуралистовъ, которое, послѣ долгихъ колебаній со временъ Линнея и Гёме, наконецъ безсмертными трудами Декандолля и Агарда достигло высшей вѣроятности. Въ слѣдствіе такого переворота мнѣній, и самая Наука получила новый видъ и новое направленіе. Многоразличныя модификаціи органовъ, затруднявшія предшествовавшихъ Натуралистовъ, объясняются теперь изъ даннаго начала просто и естественно. Возникшія пренія о питаніи и возрастаніи растеній съ болѣею ясностію и удобностію могутъ рѣшены быть наблюденіемъ развитія каждаго частнаго элемента. Въ отношеніи къ цвѣтку, Реперъ и въ особенности Агардъ старались приложить данное начало къ значенію и происхожденію всѣхъ частей онаго.

Въ отношеніи къ плоду, товарищъ мой, Докторъ Шиховскій, въ Разсужденіи своемъ *De fructu nativa*, слѣдилъ болѣе или менѣе тѣмъ же путемъ. Въ Разсужденіи моемъ *О прозрѣніи растений* приложилъ я то же начало къ объясненію сѣмени и многоразличныхъ частей зародыша. Законы вертикальнаго и горизонтальнаго направленія, симметрическаго развитія и періодичности дѣлаются для насъ болѣе доступны.

Но кромѣ Чистой Ботаники, прикладная часть оной, доселѣ спирающимъ шагомъ слѣдившая измѣнчивый ходъ Науки, дѣлается болѣе положительною. Исторія прививокъ (*greffes*) и размноженія растений глазками, отводками, черенками и проч. съ данной точки зрѣнія становится намъ болѣе понятною. И самая неопредѣленность срока растительной жизни, выводимая единственно изъ неопредѣленнаго повторенія того же ростка, ведетъ насъ къ смѣлому опыту обративъ одновѣтвиста растенія въ многолѣтнія, особенно тѣ, кои, удовлетворяя нашимъ нуждамъ, могутъ чрезъ то доставлять большую вещественную пользу.

---



**ВЗГЛЯДЪ  
НА ЦЕНСУРУ И НАБЛЮДЕНІЯ НАДЪ НЕЮ,  
СОВЕРШЕННЫЯ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ОСЬМИЛѢТНАГО ОТПРАВЛЕ-  
НІЯ ЦЕНСОРСКОЙ ДОЛЖНОСТИ (\*).**

Соч. Ординарнаго Профессора Дерптскаго Уни-  
верситета Брѣккера.

(Переводъ съ Нѣмецкаго).

«Ежели вы хотькине знаете мое мнѣніе о сво-  
бодѣ книгопечатанія и неслыханномъ слад-  
спіи оной — сапиритическихъ сочиненіяхъ,  
то, признаюсь вамъ откровенно, не желалъ  
впрочемъ огорчить Библиопедистовъ, коихъ  
уважаю, что, долгое время наблюдая лю-  
дей и ознакомившись съ книжн., я убавился въ  
необходимости ограничивать ихъ дѣйствія,  
и что они всегда будутъ употреблять во  
зло предоставленную имъ свободу, и потому  
въ дѣлѣ книгопечатанія должно всѣ сочине-  
нія подвергать перескопру не слишкомъ  
строгому, однакожъ такому, который бы  
не дозволялъ ничего пропущеннаго публичному  
спокойствію, отъ котораго зависить благо  
общества и которому противодѣйствуетъ  
Сапир. » (Писмо Фридриха II къ д'Алам-  
берту, отъ 7 Апрѣля 1772 года).

**Мыслить и выражать свои мысли есть вро-  
жденное человѣку право, какъ существу разумному;**

(\*) Редакція показреть здѣсь это любопытное сочиненіе, досто-  
инное вниманія просвѣщенныхъ Читателей; если же оно въ нѣ-  
которыхъ незначительныхъ подробностяхъ разнотечислуется  
съ тѣмъ, что у насъ введено по Ценсурной части, то пустьъ  
Читатели вспомнятъ, что это есть взглядъ частнаго чело-  
вѣка. Ред.

но естъ два способа этого выраженія: мы сообщаемъ наши мысли окружающимъ насъ лицамъ посредствомъ дарованнаго намъ Природою средства—рѣчи, или употребляемъ къ тому другой, искусственный способъ—*книгопечатаніе*, и чрезъ него говоримъ съ образованнымъ, равно какъ и съ необразованнымъ обществомъ. Первый способъ употребляется повсюду, второй же только въ немногихъ общественной. Если мы, живя въ благоустроенномъ Государствѣ, отказываемся отъ нѣкоторыхъ естественныхъ правъ своихъ, чтобы полнѣе и безопаснѣе пользоваться остальными: то для той же цѣли должны отказаться и отъ неограниченной свободы въ выраженіи нашихъ мыслей. Если мы соразмѣряемъ и обуздываемъ нашу рѣчь въ хорошемъ обществѣ, то не должны ли наблюдать то же самое и въ письменной рѣчи, въ книгопечатаніи, посредствомъ коего бесѣдуемъ съ лучшимъ и многочислѣннѣйшимъ обществомъ, каково Государство? И должна ли рука, навсегда вложившая въ ножны мечъ самоуправства, безнаказанно обращаться перо, подобно напоенной ядомъ стрѣлѣ, на службу спраспей, въ тысячу разъ усиливая его дѣйствіе съ помощію книгопечатанія. Если бы въ Древности извѣстно было книгопечатаніе, вѣроятно бы оно подверглось ограниченію. Поэтъ Архилохъ, утверждавшій въ стихахъ своихъ, что лучше положить оружіе, нежели умереть, былъ осужденъ въ Спартѣ на изгнаніе. Тамъ не перпѣли бы дерзости Парижскихъ Журналистовъ, порицавшихъ Алжирскую экспедицію и старавшихся привести въ робость войско и запятнать его Генераловъ. Когда въ

Лейхтъ наложили на Фриника, цѣну въ тысячу драхмъ за то, что онъ вывелъ на сцену въ свой драмъ несчастіе для общества дѣшнѣ Милеша: что могли ли бы шамъ равнодушно смодѣлать на отсутствіе приличій, перпимое на Парижскихъ шеапрахъ. И если въ Древности жаловались на поспулки Софисшовъ, то какія жалобы обратила бы шогда на себя безсовѣстность нынѣшнихъ Журна-дистшовъ! И такъ, древніе народы, безъ сомнѣнія, не одобряли бы совершенной свободы книгопеча-танія, по крайней мѣрѣ не допускали бы апшой свобо-ды въ нѣкоторыя эпохи, а всего менѣе въ подоб-ныя нашей. Еспъ времена, когда самыя священныя права челоѣка должны подвергаться большему ограниченію, нежели, какъ бываешь обыкновенно. Въ 1793, 1794 и 1817 годахъ Англія уничтожала на время силу одного изъ коренныхъ законовъ сво-ихъ Habeas corpus — апшой важной Хартіи, лицой свободы Британцевъ, а въ 1793 г. своего Alien-Bill. Постаъ этого, уже ли скажутъ, что нѣтъ такихъ періодовъ, въ которые должно ограничивать сво-боду книгопечатанія, дабы она не превратилась въ необузданную дерзость? Во время осадное каждыи изъ жителей осажденнаго города долженъ мношмъ жертвовать для общаго блага; въ наше время спо-койствіе, безопасности и порядокъ находящія въ подобномъ осадномъ положеніи: для шого свобода въ выраженіи мыслей должна необходимо подвер-гнуться многиму ограниченіямъ.

Собственно такъ называемая свобода книго-печатанія, позволяющая каждому печатать все, что придетъ въ голову, не существуетъ ни въ законѣ

Государствѣ. Вездѣ есть Ценсура, но только различная; одна разсматриваетъ сочиненія до напечатанія ихъ, и мы назовемъ ее *предварительною Ценсурой* (Vorsensur), другая подвергаетъ пересмотру сочиненія уже напечатанныя: это Ценсура *последовательная* (Nachsensur), полицейская или наказательная (strafrechtliche). Первая препятствуетъ злу, и чрезъ то избавляется необходимости наказывать; вторая допускаетъ зло и потомъ уже наказываетъ. Предварительная Ценсура имѣетъ дѣло только съ Сочинителемъ или Издавателемъ: она безъ всякихъ взысканій запрещаетъ только то, что кажется ей опаснымъ; последовательная же, если желаетъ дѣйствовать основательно, должна подвергать наказанію всѣхъ товарищей или соучастниковъ въ пресупленіи противъ книгопечатанія (Pressverbrechen), т. е. Автора или Издавателя, а также и содержателя Типографіи, самыхъ работниковъ, книжныя лавки, библіотеки для чтенія, дабы сдѣлать гласнымъ все подлежащее наказанію. Если она этого не исполняетъ, то поступаетъ произвольно и неосновательно. Предварительная Ценсура, или, слѣдуя общему выраженію, просто Ценсура находится во враждѣ съ вольностію и наглостію книгопечатанія, оппюдь не уничтожая истинной и благоразумной свободы писменія; она останавливаетъ первую, поощряетъ вторую, и можно сказать, что при благонамѣренной предварительной Ценсурѣ Литература оказываетъ болѣе успѣховъ, нежели при Ценсурѣ последовательной, или при такъ называемой свободѣ книгопечатанія съ ея законами, судопроизводствами, наказаніями, руча-

тельствами и другими учрежденіями... Это можно видѣть въ Швеціи, гдѣ хоща закономъ отъ 6 Іюня 1809. года Ценсура уничтожена, однакожь при Государственномъ Сеймѣ составленъ Комитетъ изъ шести сѣдующихъ въ семь дѣлъ Членовъ, назначае-  
мыхъ по выбору, подъ председательствомъ Юстицъ-  
Прокурора: атому Комитету можетъ быть до-  
сужаема на разсмотрѣніе каждая рукопись: одоб-  
ривъ ее, онъ уже за нее и оплачиваетъ; а чрезъ то  
какъ Авторъ, такъ и Типографія обезпечены отъ  
всякихъ послѣдствій. Тамъ же, гдѣ вовсе нѣтъ  
никакой Ценсуры, отъ Журналистовъ требуются  
платки, едва исполнимыя ручательства. Хорошій  
Парижскій журналъ пребудетъ обезпеченъ въ 80,000  
франковъ. Нерѣдко изданіе, слюбившее значитель-  
ныхъ издержекъ, конфискуется, и часто такимъ  
образомъ полезное предпріятіе уничтожается за  
одну какую-нибудь дерзкую фразу, тогда какъ  
Ценсура, исключивъ эти фразы, могла бы сохранить  
Литературъ произведеніе, могущее принести поль-  
зу. Припомъ Ценсура избавляетъ Автора отъ  
процесса, который въ особенности еще и пѣтъ  
не удобенъ, что, какъ запрещаемое сочиненіе  
уже находится въ рукахъ публики, то преслѣдова-  
ніе его придаетъ ему еще болѣе интересу: при  
чемъ обыкновенно многіе держатъ обываемую спо-  
рону. Сверхъ того такъ называемая свобода книго-  
печатанія сопровождается пятосными заключеніа-  
ми въ пюръму и денежными невями, вовсе неизвѣст-  
ными при настоящей Ценсурѣ. Съ 2 Августа 1830  
года по 1 Октябрю 1834 въ Франціи произведено  
было 530 процессовъ по дѣламъ книгопечатанія,

но коимъ повелевало 188 наживаній, коимъ сложность составляють 106 лѣтъ и 10 месяцевъ заключенія и 410,95 франковъ пени. И вопль поощреніе Писателямъ! Журналъ *La Tribune* въ теченіе двухъ лѣтъ подвергся 65 запрещеніямъ, заплатилъ 65,000 франковъ пени, а Главный Редакторъ его осужденъ былъ на переходное заключеніе въ тюрьму. И это-то называютъ во Франціи свободою печати! И тогда смѣхаться надъ стеснительною Ценсурою и речить: Государство! Должно еще замѣнить, что-будетъ по дѣламъ печати производиться на лондонскъ лѣталь: публичность его еще болѣе раздраженію лѣталь: сиво къ запрещаемымъ людямъ и подастъ поводъ къ перепечатанію и новымъ изданіямъ дѣлъ, принимаемымъ обыкновенно въ сосѣдственныхъ Государствахъ. Известно, что Бразильскіе каваліи дѣла хорошо умѣютъ пользоваться шашки общественностями. Въ Англіи свобода печати находится также не въ душечкѣ сосѣдствіи. Неопредѣленность, непочинность и амбкость законовъ и судопроизводства, особенно въ отношеніи къ наживкамъ (*libellen*), даетъ поводъ дѣламъ различныя придиры къ Авіорамъ; и если-это не слышное часто случается, то причиною тому должно почесть спокойный, нѣсколько флегматическій характеръ націи, и какое-то равнодушіе, происходящее преимущественно изъ того, что въ Англіи все дѣлается гласнымъ, такъ что привычка къ этой гласности прищипываетъ даже чувствительность къ печатаемымъ клеветамъ и несправедливостямъ. И однакоже не бываетъ недо-

спалка въ наказаніяхъ за преслѣ  
законовъ книгопечатанія. Приведе  
мъра: во время Министертства П  
никто осужденъ былъ на двухгодич  
напечатаніе сочиненія своего, въ в  
лась Парламентская реформа, под  
Пиппомъ въ 1780 году. Карлиль  
ми особами долгое время содержи  
за изданіе сочиненій Томаса Пайна  
и сочиненія Елизы Пальмеръ, о на  
(смотри Morning Chronicle 7 Ге  
Въ Лондонѣ существуетъ спр  
ценсура подъ вѣдѣніемъ Королевс  
мергера: тамъ запрещены даже Ш  
ники. Вообще свобода книгопеча  
въ Англіи фактически, что мо  
при Ценсурѣ: т. е. эта свобода  
другія тамошнія учрежденія, основ  
вычкъ. Давно принятыя правила,  
Духовныхъ Судовъ къ такъ назъ  
или Уголовной Палатѣ, а отъ с  
нынѣшнимъ Судьямъ, пропиваясь  
даютъ поводъ къ произвольнымъ  
онимъ признается заслуживающимъ  
сквдемъ всякое оскорбленіе или п  
безславящій Правительство, какъ  
віе, или частное лице. По оп  
Еленбурга, Президента Кор  
(Kings Bench), тотъ, кто оскор  
другого, есть уже пасквилистъ. И  
дѣленія видно, какая здѣсь опк  
придинокъ и гоненій. (См. Бен

Packing, стр. 90, 93, 94, 109 и Ensor über die Gebrechen der Englischen Gesetze, стр. 331—335).

Никому не запрещено употреблять свѣчи и огонь, хопя и есть Пожарный Уставъ: такъ и просвѣщеніе не запрещается Уставомъ Ценсурнымъ; и если цензура подаетъ иногда поводъ къ злоупотребленіямъ, и даже весьма важнымъ, шо развѣ преграждены къ нимъ всѣ пуши въ Полицію и судопроизводствъ? И не уже ли она должна быть уничтожена потому только, что изъ нея могутъ родиться злоупотребленія? Опытъ убѣждаетъ насъ, что просвѣщеніе можетъ илпни дружно съ ценсурою. Развѣ Франція въ вѣкъ Людовика XIV не имѣла Ценсуры? А во время возстановленія Бурбоновъ? И при всемъ томъ уже ли эта эпоха менѣе блистательна въ Исторіи ея Литературы, чѣмъ революціонный періодъ, въ которомъ не было Ценсуры! Германія есть спірана наиболѣе плодотворная въ отношеніи къ Наукамъ и нравственности, и Кестльригъ (Castlereagh) справедливо сказалъ въ Парламентѣ, что она «есть такая часть твердой земли, гдѣ общественный политическій духъ развился въ наибольшемъ совершенствѣ, хопя тамъ учрежденія о свободѣ книгопечатанія не имѣютъ такой полнопы, какъ у насъ.» Однакожь Германія, при всемъ своемъ многоспироннемъ образованіи, имѣетъ Ценсуру, существующую съ XVI вѣка. Она опредѣлена Вестфальскимъ миромъ, въ 1648 году, и поставлена въ числѣ коренныхъ законовъ Имперіи избираемыми условіями (Wahlcapitulationen) (См. условія Леопольда II и Франца II-го). Да и по сію пору



она существуетъ, какъ коренной законъ Германіи, по силѣ Опрежденія Германскаго Сейма (Bundesversammlung) съ 20 Сентября 1820 года. Возьмемъ въ особенности Пруссію. Какое Государство можетъ сравниться съ нею въ отношеніи къ ученому образованію, къ судопроизводству и къ управленію? Но въ Пруссіи также есть Цензура, введенная свободномыслившимъ и просвѣщеннымъ Монархомъ, который самъ былъ Философъ и Писатель; и можетъ ли съ Пруссіею сравниться, напримѣръ, Данія, еще въ 1770 году уничтожившая у себя Цензуру? По истинѣ, одна свобода книгопечатанія не въ силахъ доставить Государству благосостоянія. Кипай и Гампи также имѣютъ ее.

И такъ Цензура сама въ себѣ не имѣетъ ничего вреднаго; но зло скрывается въ способѣ и средствахъ, коими она производится. Для того весьма важенъ выборъ Ценсоровъ и составленіе правилъ Устава: въ нихъ заключающіяся способы Цензуры, и они должны предупреждать злоупотребленія. Но и самый лучший Ценсурный Уставъ не можетъ имѣть такой полноты, чтобы въ немъ были предусмотрѣны всѣ случаи; и потому всегда многое будетъ зависѣть отъ благоразумія Ценсора. Отъ того выборъ въ это званіе есть дѣло великой важности. Каждый вступающій въ оное долженъ на опытѣ явить свою способность и не прежде быть утверждаемъ въ немъ, какъ спустя два или три года, которые должны показать, можетъ ли онъ дѣйствительно носить его. Священная обязанность наблюдать за движеніемъ умовъ весьма справедливо вручается ученому сословію;

ибо люди, получившіе ученое образованіе, приобретають съ тѣмъ вмѣстѣ и уваженіе къ просвѣщенію и Наукѣ, и способность оцѣнять ихъ по достоинству; при томъ же, по роду занятій своихъ, они бывають болѣе прочихъ безпристрастны и отдалены отъ мірскихъ дѣлъ и интересовъ, и для того съ большею основательностію могутъ содѣйствовать къ содѣланію гласными явленій жизни государственной. По этой причинѣ намъ кажется ошибочнымъ § 5 Королевскаго Поведѣнія отъ 25 Іюля 1830, который всякое сочиненіе, состоящее менѣе, нежели изъ 20 листовъ, подвергаетъ, если оно выходитъ въ Парижъ, просмотру Министра Внутреннихъ Дѣлъ, если въ Департаментахъ—просмотру Префекта. Правда, этимъ средствомъ можно прекратить всякіе толки о внутреннихъ безпорядкахъ въ Государствѣ, но съ тѣмъ вмѣстѣ Правительству лишается многихъ полезныхъ для него свидѣній: ибо могутъ ли Префекты непосредственно сами собою все открыть Правительству и явиться собственными обвинителями! Не гораздо ли легче такимъ образомъ заглушить даже благонамѣренное изъясненіе мнѣній, коему также вредитъ Ценсоръ, когда самъ собою, безъ совѣщанія съ товарищами, произноситъ свой тяжкій, неблагонамѣренный и вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнный приговоръ, безъ всякой апелляціи къ высшей Ценсурѣ, которая могла бы уничтожить его рѣшеніе.

Ценсура должна избѣгать разнообразія и наблюдать единство, сославлять одно сословіе, одушевленное одинаковою мыслію, однимъ духомъ. Потому § 18 Германскаго Союзнаго Акта объ-

идаешь единообразные ценсурные законы для разных Наместных Государствъ, и по той же причине Князь Мемлингъ въ первомъ зазданіи Карлобадекаго Конгресса пребоваъ для нихъ благоучрежденной, всеобщей и сколь можно однообразной составленной Ценсуры. Тѣмъ удобнѣ ввести единообразныя правила въ одномъ и томъ же Государствѣ. Врачи диктаются доверенности, если одни изъ нихъ будутъ называть какое-нибудь средство вреднымъ, ядовитымъ, а другіе называть его полезнымъ, полезнымъ. То же бываеетъ и съ Ценсурою и съ ея понятиями, о пользѣ и вредѣ Государству.

Вообще должно избѣгать въ видѣхъ ценсуры всего мелочнаго и малодумнаго. По смыслу § 8. изданныхъ 10 Сентября 1810 г. Правилъ для введенія Ценсуры въ Австріи, въ сочиненіи, въ концѣ разсужденія пишется государственное управленіе вообще или въ опредѣленныхъ частяхъ, избѣгаются ошибки и злоупотребленія, указываются средства къ улучшенію, способы и пути къ пріобрѣтенію новыхъ выгодъ, объявляются минувшія событія, запрещено останавливаться безъ особенныхъ, основательныхъ причинъ, и даже въ такомъ случаѣ, когда основныя начала и виды Автора не согласуются съ началами и видами Правительственна.

Въ самодержавныхъ Государствахъ Ценсура можетъ и должна быть снисходительнѣе, нежели при другихъ формахъ правленія, и это тѣмъ легче, чѣмъ выше Монархъ и чѣмъ ярче власть его. «Правительственна—говоритъ Миллеръ—смыслъ совнатию собиженныхъ средствъ, воз-

вышненностию оныхъ правилъ и любовію подданныхъ, довольствовались немногими законами, и шо не столько для огражденія своей безопасности, какъ для предохраненія народа отъ опасныхъ волненій. »

Ценсоръ долженъ обращать особенное вниманіе на внѣшнія отношенія одного Государства къ другому, т. е. смотрѣть, находились ли это Государство съ его опечеснвомъ во враждѣ, мирѣ или дружбѣ: ибо то, что позволено сказать о Государствѣ непріязненномъ, не можетъ быть пропущено тогда, когда это отношеніе перемѣнится на дружественное. Ценсура должна быть менѣе взыскательна въ такомъ случаѣ, когда говорятъ о Государствахъ, кои имѣя свободу книгопечатанія, дозволяютъ писать все, что кому вздумается, о другихъ Державахъ. Напр., не уже ли Россія, соблюдая шовкое приличіе и дружество въ отношеніи къ Пруссіи и Австріи, должна шо же соблюдать и въ отношеніи къ Франціи и Англіи, когда въ этихъ двухъ Державахъ свобода книгопечатанія доходитъ до наглости въ случаяхъ, касающихся Россіи? Правительство Ангійское и Французское не могутъ сдѣлать того для другихъ Правительствъ, что могутъ Прусское и Австрійское. И дѣйствительно, это было бы уже слишкомъ много, если бы Франція и Англія, изъ дружественныхъ отношеній къ другимъ Державамъ, запрещали у себя то, чего у нихъ самихъ никогда не запрещалось. Не должно думать однакожъ, что все печатаемое съ одобренія Ценсуры можетъ быть представляемо мнѣніи Правительства и должно быть такъ

защищаемо. Чтобы избѣгнуть такой предъ другими отвѣтственности, Фридрихъ II, чрезъ Кабинетъ-Министра Графа Подевила, 5 Іюня 1740 года предоставилъ Берлинскимъ Журналистамъ полную свободу, а въ Декабрѣ того же года, отпѣлъ у нихъ ее. Впрочемъ отвѣтственность не можетъ падать на Правительство и потому, что ему не лзя знать всего, что гдѣ дозволено пѣмъ или другимъ Ценсоромъ, равно какъ и Ценсору не всегда могутъ быть извѣстны политическіе виды Правительства.

Отвѣтственность Ценсора и падшее на него наказаніе не освобождаютъ отъ отвѣтственности Сочинителя, Идашеля, или типографщика. Ценсоръ только участвовалъ въ ихъ преступленіи, если онъ пропустилъ то, что бы слѣдовало запретить, и чрезъ то уподобился Таможенному Чиновнику, дозволившему ввезти контрабанду. Напротивъ того, никто не наказывающіеся за то, что въ простотѣ сердца представляешь въ Ценсуру, когда бы даже сія послѣдняя и отвергла представленное имъ сочиненіе; но если оно заключаетъ въ себѣ открытіе государственнаго преступленія, то объ этомъ каждый Ценсоръ необходимо обязанъ объявить своему Начальству. Вообще рукописи, кои не могутъ быть пропущены, но заключаютъ въ себѣ важныя государственныя истины и вѣрныя воззрѣнія, слѣдуетъ, съ согласіемъ Автора, препровождать на разсмотрѣніе Высшаго Начальства.

Если рукопись запрещена въ отечествѣ, то она не должна быть Авторомъ печатаема и за границею: ибо отъ перемѣны мѣста печатанія

нѣтъ, тогда съ самою сноровкою пришесться оштрафовать души гонимыхъ опреченъ оныхъ участіи въ такой оштрафовкѣ: искренно ожидая, вѣдь быть притесняемой мнѣ свободы обителю друтъ и оштрафованіи: се не привилегію быти самому забавленію оныхъ оскорбленій. Кто имѣетъ какой-либо обществянный характеръ, какъ напримеръ Англичане, ш. е. кто занимаетъ какую нибудь почетную общественную должность, тотъ необходимо долженъ быть упрямчивъ, а Ценсура во всеѣ, ошибающаяся до него, снисходительна, нежели когда дѣло идетъ объ уединенномъ, простомъ и малоизвѣстномъ частномъ человѣкѣ. Общественная жизнь первого служитъ ему лучшимъ приютомъ, а частная человека не только при жизни, но и по смерти должна быть ограждена Ценсурою: ибо оскорбленіе его памяти имѣетъ безславіе поминать, и на нѣтъ изъ которыхъ образомъ падаетъ нѣтъ стыда, плачи и чести его. Совѣтъ нѣтъ должно поступать въ отношеніи къ именамъ, принадлежащимъ Имперіи. Но съ которой эпохи оны начинаются принадлежать ей? Должно опредѣлить закономъ время, по истеченіи коего позволено говорить объ умершемъ свободнѣе прежнего. Имперія имѣетъ свои права.

Даже самыя посвященія въ изъясненіи отношеніи могутъ казаться оскорбительными. Надлежитъ предоставити Ценсору въ случаѣ сомнѣнія требовать доказательствъ отъ Идашеля, что посвященіе дѣлается дѣйствительно съ согласія особы, имя коей оное для сего употребляется.

Сочиненія и журналы ученые должны пользо-

вѣнсья есколь можно болѣею свободою; напротивъ того, должно какъ можно опроче смотрѣть за книгами, издающимися для народа, газетами и другими періодическими изданіями легкаго содержанія. Книга всегда имѣетъ менѣе чинашедей, нежели журналъ, тогда какъ сей послѣдній съ быспромен молніи бросаетъ мысль въ опдаденійніи страны, даже на простираниствѣ цѣлой Часины Свята. Журналисты называютъ себя четвертою властію въ Государствѣ. Если это названіе справедливо, то власть ихъ разрушительна: она дѣйствуетъ изъ корыстолубія и честолубія, основывается на раздраженіи спраспей, на умѣнь пользоваться наклонностию насмолщаго времени; она пѣмъ еще опасѣе, что является въ свѣтъ въ различныхъ формахъ и подь различными масками и часто, весьма часто выходитъ на сцену въ различныхъ нарядахъ, приносятъ съ собою обманъ и ложь. При одностороннемъ и поверхностномъ чтеніи наибольшаго числа читающей толпы, ложныя начала, часто и въ различныхъ формахъ цваліоремныя, принимаются за истину. Что же должно разумѣть подь газетами и періодическими изданіями? Закономъ обыкновенно объясняютъ это неопредѣленно, но, по большей части, подь сими названіями разумѣются всѣ изданія, имѣющія форму листовъ и книжекъ, по принятому масштабу не выше 20 листовыхъ листовъ, кои выходятъ въ мочной постводовашельности и въ опредѣленное время, и собственнѣе не составляютъ одного цѣлага. Надлежало бы опредѣлить закономъ, чинобы дозволенье на таковыя изданія выдавалось людямъ, имѣющимъ кат-

свѣдѣній возрастѣть, около 30 лѣтъ, чтобы Редакторъ ихъ имѣлъ какую нибудь Ученую Степень или званіе. и состоялъ въ Государственной службѣ по крайней мѣрѣ пять лѣтъ. На каждомъ листѣ газетнымъ или журнала должны быть означены имена Издавателя, типографщика и Редактора. Для производства печатанія или литографированія нужно позволеніе отъ Начальства. Кто получалъ привилегію на заведеніе типографіи или литографіи, тотъ еще не имѣетъ этого позволенія: онъ получилъ только право на заведеніе типографіи, которое передаетъ другому, уполномоченному Правительствомъ типографщику. Содержатель типографіи, при открытіи своего Заведенія, долженъ прислать въ личномъ исполненіи Ценсурнаго Успова и всѣхъ могущихъ быть въ послѣдствіи предписаній, и кто не захочетъ подвергнуться этимъ условіямъ, тотъ долженъ отказаться отъ типографскаго дѣла. Въ каждой типографіи и литографіи долженъ быть на етъ Ценсурный Успавъ, вмѣстѣ съ выпискою изъ всѣхъ сдѣланныхъ сему Заведенію предписаній, съ означеніемъ года и числа ихъ, и при томъ почный реестръ всѣхъ, въ теченіе года напечатанныхъ въ ней сочиненій, и самыхъ ценсорскихъ одобреній. Этому реестру, по окончаніи года, представляется на ревизію Ценсурнаго Начальства. Каждая рукопись, каждый газетный листокъ и каждый эстампъ, вмѣстѣ съ ценсорскимъ одобреніемъ, должны храниться въ типографіи. Газеты же могутъ быть переплетаемы по годамъ.



Справедливость требуетъ, чтобы дозволено было книгопродавцамъ, по нечаянію выписавшимъ изъ-за границы такія книги, коихъ Ценсура пропустилъ не можетъ, описывать ихъ обратно. Но чѣмъ же будетъ обезпечено Правитель-ство, что эти книги оплошались туда, откуда получены? Для этого должно быть съ запрещенными книгами оставлять у Ценсора до самой отсылки; онъ самъ долженъ запечатать ихъ казенною печатью и, приложивъ штемпель, выдать ихъ съ накладною росписью или коносаментомъ. Однако, по истеченіи нѣкотораго времени, книгопродавецъ долженъ представить въ Ценсуру свидѣтельство таможенное, что дѣйствительно такой-то лотокъ съ книгами, подъ такими-то адресами, отправленъ за границу. Не излишно было бы реестры запрещеннымъ книгамъ сообщать Ценсорамъ издаваемыхъ въ пограничныхъ провинціяхъ газетъ, дабы сіи послѣдніе не дозволяли книгопродавцамъ печатать пышныхъ объявленій о запрещенныхъ книгахъ. При продажѣ книгъ съ аукціона нужно также доставлять Ценсорамъ каталоги, дабы они могли остановить продажу запрещенныхъ сочиненій и отдѣлить ихъ отъ дозволенныхъ. Если откроются между ими книги, заслуживающія особенное вниманіе, Ценсоры могутъ уведомлять о томъ ближайшіе Университеты, и чрезъ то доставлять имъ случай къ пріобрѣтенію книгъ рѣдкихъ и полезныхъ.

Особенное вниманіе надлежитъ обращать на Библіотеки для чтенія. Онѣ суть запасные магазины для ума, и Правительство должно принимать

въ нихъ особенное участіе, чтобы онѣ наполнены были здоровымъ и безвреднымъ матеріаломъ. Содержаніемъ плаковыхъ Библіотекъ долженъ быть образованный человекъ извѣстныхъ правилъ, на котораго Правительствово могло бы положиться, и который былъ бы въ состояніи снабдить заведеніе всеми нужными ему пособиями. Въ этомъ отношеніи онъ долженъ быть руководствуемъ Ценсурнымъ Начальствомъ и только съ его согласія можетъ открыть Библіотеку. Декретъ Императорско-Королевской Придворной Канцеляріи отъ 13 Января 1828 года весьма благоразумно раздѣляетъ на два рода книги въ заведеніяхъ, имѣющихъ цѣлю поощреніе умственнаго образованія: на книги, которыя должны находиться въ Библіотекахъ, и на книги которыя въ нихъ могутъ быть. Къ первымъ относятся въ приличномъ количествѣ: 1) сочиненія по части отечественной Исторіи, Статистики, Естествознанія, Географіи, Топографіи, Сельской и Политической Экономіи; политическія историческія и статистическія сочиненія о прочихъ Государствахъ и описанія путешествій; 2) Греческіе и Римскіе Классики въ оригиналѣ и въ переводахъ; 3) Нѣмецкіе и Французскіе Классики; 4) избранныя лучшія сочиненія для дѣтей и юношества, равно какъ и нравственныхъ сочиненія для людей взрослыхъ; 5) ошачившія сочиненія по части Исторіи войнъ какъ въ древнія, такъ и въ новѣйшія времена, сочиненія по части Тактики, Государственнаго Хозяйства. Съ распространеніемъ Библіотеки, должна увеличиваться ученая ея часть, ибо только ослорожный и ученый выборъ книгъ можетъ сдѣлать

ее полезнымъ разсадникомъ просвѣщенія. Ни одинъ молодой человѣкъ и ни одна дѣвушка ранѣе 17-лѣтняго возраста не могутъ брать изъ Библіотеки книгъ безъ согласія своихъ родителей или заси-  
пающихъ ихъ мѣсто особъ. Такимъ образомъ, вредныя произведенія Литерауры будутъ для юношества недоступны.

Можетъ быть, Авторъ ошибался въ своихъ разсужденіяхъ; но пусть изслѣдуютъ, обдумаютъ, отвергнутъ ихъ. Почему не издѣяться, что подъ соломою найдется и доброе зерно, могущее приве-  
сти плодъ для Отчественной почвы.

13 Іюля 1835. Дерптъ.

---

---

### **III.**

## **ИЗВѢСТІЯ**

**О**

## **УЧЕНЫХЪ И УЧЕВНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.**

---

**1.**

**О ПРОБНЫХЪ ЛЕКЦІЯХЪ УНИВЕРСИТЕТ-  
СКИХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ,**

**НЕДАВНО ВОЗВРАТИВШИХСЯ ИЗЪ-ЗА ГРАНИЦЫ.**

---

Прошлаго года, во 2-й книжкѣ этого Журнала (Февраль 1834, стр. 252 и слѣд.) мы сообщили Читайтелямъ списокъ лицамъ, получившимъ образованіе по Вѣдомству Министрства Народнаго Просвѣщенія и совершенствовавшимъ тогда познанія свои за границею. Въ продолженіе года печатаны были въ Журналѣ донесенія ихъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія о ходѣ ихъ занятій. Теперь эти молодые Ученые возвратились, и 16 изъ нихъ уже читали пробныя свои лекціи,

Конспекты ихъ лекцій представляемъ ниже; но прежде не лишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ о самомъ ходѣ этого дѣла.

Въ 1828 году учрежденъ былъ по Высочайшему Повелѣнію, при Дерптскомъ Университетѣ *Профессорскій Институтъ*, для образованія Университетскихъ Преподавателей, изъ 20 лучшихъ природныхъ Русскихъ Студентовъ, — съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи предгодичнаго курса въ Дерптѣ, они отправлены были для усовершенствованія въ избранныхъ ими Наукъ за границу на два года. Въ слѣдствіе того, назначенные изъ всѣхъ Россійскихъ Университетовъ 20 Кандидатовъ и Студентовъ присланы были въ С. Петербургъ, и, по выдержаніи снорогаго экзамена въ Императорской Академіи Наукъ, *девятнадцать* отправлены въ Дерптъ, а *одинъ*, Кандидатъ Виленскаго Университета, Мухлинскій, посвятившій себя изученію Восточной Словесности, оставленъ при С. Петербургскомъ Университетѣ. Отправлены же въ Дерптъ для составленія Профессорскаго Института слѣдующіе Воспитанники Университетовъ — *С. Петербургскаго*: 1) Лашинъ, 2) Купорга 1, 3) Купорга 2, 4) Калмыковъ, 5) Шклярскій, и 6) Чивилевъ; *Московского* 7) Шиховскій, 8) Корнухъ-Троцкій, 9) Сокольскій, 10) Пироговъ и 11) Шуманскій; *Харьковскаго* 12) Филомаѳинскій, 13) Кошельниковъ, 14) Пнозечевъ и 15) Шрамковъ; *Казанскаго*: 16) Крюковъ и 17) Скандовскій; бывшаго *Виленскаго*: 18) Ивановскій и 19) Валицкій. Въ послѣдствіи, на мѣсто умершихъ Шклярскаго и Шрамкова и уволеннаго, по

прошенію, Шуманскаго, поступили изъ Московскаго Университета Рѣдкинъ, изъ Дерптскаго Лукинъ. И того всѣхъ Воспитанниковъ (считая тушь же и Мухлинскаго) тогда было 19.

Въ 1830 году, Калмыковъ и Рѣдкинъ отправлены, по особому Высочайшему Повелѣнію, въ Берлинъ для усовершенствованія въ Правовѣдѣніи и съ того времени поступили въ вѣдомство II Отдѣленія Собственной Канцеляріи Его Величества; а въ 1832 году, Мухлинскій, вмѣстѣ съ Кандидатомъ С. Петербургскаго Университета Гусевымъ, посланъ въ Константинополь для практическаго изученія Восточныхъ языковъ. Оставшіеся за сямъ въ Дерптѣ 16 Воспитанниковъ, по окончанія положеннаго курса ученія, выдержавъ строгое испытаніе въ избранныхъ ими Наукахъ, и получивъ высшія Ученыя Сшепени, отправлены: одинъ, Куцорга 1, въ 1832 году въ путешествіе съ Профессоромъ Рашке къ Черному Морю, а двое: Шиховскій и Корнухъ-Троцкій, въ 1833, въ Вѣну; остальные же 13 Воспитанниковъ посланы въ Берлинъ, куда съ ними вмѣстѣ отправлены еще Кандидаты: Дерптскаго Университета Порошинъ, С. Петербургскаго Печеринъ, и Лекаръ Московскаго Университета Генинъ, не принадлежавшіе до того времени къ Профессорскому Институту. Такимъ образомъ, всѣхъ Воспитанниковъ въ это время, было 20. Надзоръ надъ тѣми изъ нихъ, которые находились въ Берлинѣ, порученъ былъ, съ Высочайшаго соизволенія, Профессору Берлинскаго Университета Крахфельду, а въ послѣдствіи состоящему при Русскомъ Посольствѣ въ Пруссіи,

Свисты Его Императорскаго Величества Генераль-Маіору Мансурову.

По возвращеніи нынѣшнею весною въ С. Петербургъ 18 Воспитанниковъ (\*), Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія имѣлъ счастье представить Его Императорскому Величеству слѣдующую Докладную Записку:

« По полученнымъ мною изъ Берлина отъ Генераль-Маіора Мансурова и отъ другихъ лицъ свѣдѣніямъ, на дняхъ должны прибыть сюда изъ Германіи молодые наши Профессоры, предназначенные къ занятію въ Университетахъ каѳедры.

« Университетныя имѣютъ право сами избирать на вакантныя каѳедры Ученыхъ (\*\*); но въ настоящемъ случаѣ допустить ихъ воспользоваться симъ правомъ было бы чрезвычайно неудобно: во-первыхъ, соблюденіе всѣхъ должныхъ при семъ случаѣ формъ и условій потребовало бы слишкомъ много времени и даже перѣздовъ изъ одного Университета въ другой; во-вторыхъ, каждый Университетъ, обращая вниманіе только на свои нужды, не могъ бы дѣйствовать безъ нарушенія пользы прочихъ Университетовъ, да и самими молодыми Учеными открылись бы способы къ разнымъ домогательствамъ, подъ разными предлогами, уклоняться отъ

(\*) Гусевъ и Мухомискій, въ Маргѣ 1851 года, получили позволеніе ѣхать въ Александрію и Каиръ для усовершенствованія въ Арабскомъ языкѣ. Гусевъ, 23 Мая нынѣшняго года, скончался въ Каирѣ отъ чумы, Мухомискій остался тамъ по болѣзни; а Лекарь Генрихъ и Докторъ Медицины Пироговъ ожидаемые въ скоромъ времени.

(\*\*) По прежнимъ Уставамъ,

ного или другого Университета, для полученія мѣстъ преимущественно въ столицахъ.

«Дабы избѣгнутьъ всѣхъ сихъ неудобствъ и согласить, сколько можно, желанія молодыхъ Профессоровъ съ истинною пользою всего Учебнаго Вѣдомства, я почишаю долгомъ всеподданнѣйше представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА уваженіе, не благоутодно ли будетъ предославить на сей разъ мнѣ самому размѣстить сихъ Ученыхъ выгоднѣйшимъ для Правительства образомъ, на основаніи имѣющихся въ Министерствѣ положительныхъ и подробныхъ свѣдѣній о настоящемъ положеніи Университетовъ. Если таковое предположеніе удостоится Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА одобренія, то, по прибытіи сказанныхъ Ученыхъ, я немедленно составилъ бы подъ предсѣдательствомъ моимъ особый Комитетъ, для справедливаго и безоплатнаго размѣщенія ихъ по Университетамъ, по мѣрѣ надобности каждаго и по мѣрѣ успѣховъ, оказанныхъ сими молодыми людьми.

«Высочайшимъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Указомъ отъ 25 Декабря 1833 года возложены на мое непосредственное усмотрѣніе выборъ и назначеніе Профессоровъ въ Университетъ Св. Владиміра.

«Имѣю счастіе испрашивать Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Повелѣнія.»

На подлинной-собственной Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВУ рукою написано: «*Исполнить.*» (Въ Красномъ Селѣ, 16 Іюня).



Въ слѣдствіе сего, составленъ былъ, подъ предсѣдательствомъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Комитетъ, который, прежде распредѣленія молодыхъ Профессоровъ на кафедры въ Россійскіе Университеты, назначилъ имъ темы для пробныхъ лекцій. Лекція читаны въ малой залѣ Академіи Наукъ въ продолженіе времени отъ 18 Іюля до 5 Септября. Помѣщаемъ здѣсь и темы и конспекты лекцій (\*).

## 1. По Исторіи.

А. Лекція Магистра Философіи Купорги 2-го:  
*«О переходѣ отъ Исторіи Древней къ Средней и объ образѣ разсматриванія сей послѣдней.»*

Начало Средней Исторіи опредѣляется переселеніемъ народовъ въ Западную Римскую Имперію и основаніемъ, на развалинахъ ея, новыхъ Государствъ Германскихъ. Исторія переноситъ насъ отъ образованнаго Рима къ народамъ, находящимся въ необразованномъ состояніи, и представляетъ постепенное развитіе ихъ въ теченіе столѣтій чрезъ всѣ періоды гражданственности. Съ перваго взгляда встрѣчаются намъ такимъ образомъ два элемента, одинъ другому совершенно противоположные Римъ и Германія, или Міръ Древній и Новый; ихъ борьба составляетъ сущность Средней Исторіи.

---

(\*) Въ этой книгѣ Журнала Читателя видѣли уже нѣсколько лекцій Корнуха-Троцкого и Лукина; въ слѣдующихъ книжкахъ надѣется сообщить нѣкоторыя изъ остальныхъ.

**1. Элементъ Римскій.**— Римъ оставилъ Германцамъ три завѣщанія: Христіанство, Право и языкъ. Первое было принято и обнаружило свое дѣйствіе при самомъ началѣ Средней Исторіи; два остальные уже въ послѣдствіи вошли въ составъ Европейской гражданственности. Христіанская Религія находилась въ совершенной противоположности къ азычеству; послѣднее, какъ выраженіе Древности, имѣло характеръ объективный, пластическій, Христіанство же — чисто духовный: опъ того при самомъ началѣ своемъ оно находилось въ противоборствѣ съ вѣщесѣственнымъ: что и породило въ послѣдствіи времени открытую войну между сими двумя началами, бывшую одною изъ главныхъ причинъ паденія Западной Римской Имперіи. Во время переселенія народовъ мы видимъ Христіанство не только господствующею идеею, преобразовавшею міръ, но оно представляется и въ мірскомъ проявленіи — въ Церкви. Здѣсь открылась новая противоположность, и именно Церкви съ гражданственностію, откуда и родилась борьба о первенствѣ. Въ этой борьбѣ Церковь являлась совершенною предсавительницею Древняго Міра: она отбросила все Германское, присвоивъ себѣ право и языкъ древняго Рима. Сохраненіе и распространеніе Римскаго Права принадлежитъ Духовенству, которое само управляетъ его законами. Церковь не могла быть феодальною, потому что она, будучи общимъ началомъ, должна была имѣть и общее Право въ своемъ соприкосновеніи съ міромъ; припомъ сущность всеобъемлющей власти,

каковую имѣла Церковь, полагалась въ томъ, что вѣспителѣ не подчинены однимъ и тѣмъ же законамъ съ подвѣспными : они имѣютъ или собственное Право или при недоспапкѣ онаго принимаютъ Право прошедшаго времени. Римское Право служило потому наилучшимъ основаніемъ Церковному устройству на Западѣ. Впрочемъ вліяніе онаго тѣмъ не кончилось : оно проникло и въ жизнь гражданскую , и не только способствовало къ паденію феодальной вѣспи, къ учрежденію городовъ и возвышенію вѣспи Королевской, но и служило во многихъ земляхъ основаніемъ для законодательствъ.— Подобно Праву, Церковь Западная заимствовала и языкъ свой у Рима. Духовенство не говорило языкомъ общепонятнымъ : оно имѣло языкъ прошедшаго времени ; оно же сохранило для насъ Науки образованной Древности. Такимъ образомъ Церковь, боровшаяся первоначально противъ Права и Наукъ Древности, была сама представительницею ихъ въ Средніе Вѣки. Но чтобы противиться Церкви, началу общему, гражданственность Германская должна была сама возвыситься до общаго начала. Отсюда необходимость Римской Имперіи Среднихъ Вѣковъ, которая была выраженіемъ единства Государствъ Христіанскихъ ; и какъ она была проявленіемъ Германскаго элемента, то и могла утвердиться только въ самой Германіи, въ противоположность Папамъ, возвысившимся въ Италіи, странѣ преимущественно Римской. Споръ Церковной вѣспи съ Государственною происходитъ, такимъ образомъ, преимущественно между Папою и Императоромъ ; другіе Государѣ только

посредственно принимающъ въ ономъ участіе. Ни Папа, ни Императоръ не могли получитьъ политическаго перевѣса ни въ какой опѣдѣльной справѣ: опсюда необходимость раздробленія Германіи и Италіи и уничтоженіе единства въ сихъ земляхъ въ прошивность другимъ Государствамъ.

II. *Элементъ Германскій.*— Сущность Государствъ Германскихъ составляетъ Аллодіальное и Феодалное Право; послѣднее развилось изъ бенефицій, и именно съ IX столѣтія. Въ первоначальномъ значеніи, Феодалная Сиспема есть опношеніе личное, соединенное съ правомъ на вещь, и притомъ такъ, что право на лице и право на вещь не только находились вмѣстѣ, но одно въ другомъ. Различіе свободной собственности Римской отъ собственности Германской или феодалной состоитъ въ томъ, что Римляне разсматривали собственность, какъ собственность, т. е. какъ опвлеченное опношеніе лица къ вещи: по сему они и не прилагали никакихъ обязанностей и никакого права лицамъ, ибо были владѣтелями собственности: не имѣли *servitutes in faciendo*. Собственность же Германская находится въ опношеніи къ семейству, обществу, Государству. Здѣсь въ первый разъ встрѣчается опѣдѣль движимаго имѣнія отъ недвижимаго, а вмѣстѣ съ нимъ и *servitutes in faciendo*: ибо владѣтель разсматривается не только какъ лице, имѣющее собственность, но и какъ находящееся чрезъ это въ возвышеннѣйшемъ качествѣ. Сиспему Феодалную можно назвать по справедливости сиспемою зависимости, въ кошорой однако зависимое въ то же

время самоспорядочно и свободно. — Феодальное Право противоположно древнему Греческому Праву да помъ, что оно приняло форму Частнаго Права въ то время, какъ послѣднее даже самое Частное Право подчинило Государственному.

Борьба сихъ двухъ элементовъ составляетъ средоточіе Общей Исторіи Среднихъ Вѣковъ. Но такъ какъ дѣйствіе каждаго изъ нихъ было сильнѣе или слабѣе въ различныхъ земляхъ, то и не удивительно, что народы, участвовавшіе въ сей борьбѣ, приобрѣли отъ того разнообразіе въ своей образованности: Пиренейскій Полуостровъ и Испанія принадлежатъ болѣе къ элементу Римскому; Германія и Англія къ Германскому; Франція — средоточіе обоихъ.

В. Лекція Доктора Философіи Лунина: «О переходѣ отъ Исторіи Средней къ Новой и о значеніи сей послѣдней.» (См. выше, стр. 448).

Взглядъ на общія причины упадка Феодальной Системы въ Европѣ. Взглядъ на частныя причины упадка оной въ главнѣйшихъ Государствахъ. Краткое развитіе распространенія и возвышенія власти Римскихъ Первосвященниковъ и начало ея паденія. Краткое обозрѣніе образованія и распространенія общинъ въ Западной Европѣ. Общее положеніе Европейскихъ Государствъ въ концѣ XV столѣтія. Дальнѣйшія причины, приготовившія переходъ Средней Исторіи къ Новой. Важныя событія въ концѣ XV столѣтія, ознаменовавшія по-

или назане сію досадную отъ первой. Границы Новой Истории. Значеніе Новой Истории; видѣнія и видиренія спорона ед; главные формы, въ конхъ проявляеца идея Новой Истории, и краткія замѣчанія на каждую изъ нихъ.

## II. По Ботаникѣ и Физиологии.

А. Лекція Доктора Философіи Корнухъ-Трецкаго: «О растеніи вообще.» (См. выше, стран. 470).

Существенное различіе растеній отъ прочихъ тѣлъ. Выводъ основнаго понятія о самомъ растеніи. Взглядъ на двоякую сторону Природы, и отсюда раздѣленіе тѣлъ на основныя и органическія; мѣсто, занимаемое первымъ въ Природѣ, равно какъ и общія отличительныя ихъ моменты. Относительно органическихъ тѣлъ — разсмотрѣніе организаціи, жизни (какъ то: роста, размноженія и періодичности) и личности (individualitas); въ сравнительномъ же обзорѣ растеній и животныхъ — спороны и примѣты, кои, опираясь достаточно растенія отъ животныхъ, могли бы дать вмѣстѣ положительное понятіе о самомъ растеніи. Такіе признаки являющіяся въ трехъ моментахъ: 1) въ двойственности органовъ, 2) въ неопредѣленномъ числѣ оныхъ и 3) въ простотѣ устройства и происходящей отъ оной большей зависимости растеній отъ космическихъ явленій. Изъ дальнѣйшаго сравненія съ животными выводятся общее замѣчаніе, что растенія суть неопредѣленно-сложныя организмы. Разсмотрѣніе являющей двой-

ственности и неопредѣленности органовъ; доказательства происхожденія этой двойственности и неопредѣленности изъ неопредѣленнаго повторенія одного и того же распишельнаго начала, называемаго *росткомъ* (blastus) и состоящаго изъ стебелька, распяженного вверху въ одинъ или многіе листочки. Примѣненіе помянутого начала къ ходу развитія двудольныхъ съ противоположными листьями и объясненіе разности встрѣчаемой у однодольныхъ и двудольныхъ съ очередными и спиральными листьями. Выводъ, состоящій въ томъ, что всѣ растенія съ явственными листьями и стеблями входятъ въ рамку помянутого многочленнаго устройства изъ разнодѣльныхъ ростковъ. Подсненіе кажущагося уклоненія отъ сего закона въ низшихъ тайнобрачныхъ растеніяхъ. Общій взглядъ на распишельную природу и приложеніе даннаго вывода о растеніи къ самой Наукѣ и въ-которыя прикладнымъ частямъ ея.

В. Лекція Доктора Философіи Шиховскаго «О Ботаникѣ, ея раздѣленіи и способѣ ея изученія и преподаванія. »

Ботаника или Физиологія (распѣній-вѣдѣніе) есть Наука о растеніяхъ.

По цѣли своей, Ботаника раздѣляется на Общую, или отвлеченную, разсматривающую растенія въ самихъ себѣ и вообще, и Частную, или прикладную, которая описываетъ растенія въ частности и въ отношеніи къ ихъ употребленію.

Общую Ботанику составляютъ :

1. *Органографія растений*, разсматривающая первоначальные органы (Анатомія), или сложенные изъ сихъ и собственно такъ называемые органы растений.

2. *Физиологія растений*, т. е. ученіе объ отправленіяхъ органовъ и всѣхъ условіяхъ и явленіяхъ жизни растений.— Сюда же принадлежатъ и Патологія растений и Расшипительная Химія.

3. *Таксономія* (или Порядкословіе), преподающая правила для методовъ и классификаціи растений.

4. *Фитографія*, излагающая правила для надлежащаго ихъ описыванія.

Какъ вспомогательныя части, служатъ Исторія и Литература Ботаники — необходимыя также и для всѣхъ отраслей Ботаники Прикладной.

Къ Прикладной Ботаникѣ относятся:

1. Сочиненія систематическія, флоры, описанія Садовъ Ботаническихъ и проч.

2. Географія растений, отчасти принадлежащая и къ Физиологіи.

3. Ботаника Врачебная и Хозяйственная съ ея отраслями.

Всѣ части Ботаники Теоретической пребудутъ предварительнаго знанія нѣкоторыхъ частностей, и ни одна отрасль Ботаники Прикладной не можетъ быть изучаема безъ знанія Ботаники Общей.

Въ преподаваніи и изученіи той и другой Ботаники должно-быть какъ можно болѣе опытнымъ наблюдателемъ.



С. Лекція Доктора Медицины Филомафитскаго  
на тему: «Физиологія зрѣнія.»

Превосходство глаза предъ всѣми наружными чувствами относительно плоскости и разнообразія его организаціи, чувствительности, обширнѣйшаго круга дѣйствія, важности и пользы для организма.

Глазъ простой: типъ онаго мы имѣемъ въ человѣкѣ; глазъ сложный, типъ котораго являеся въ глазахъ нѣкоторыхъ насекомыхъ и раковъ.

Двѣ главныя части лекціи: анатомическая и физиологическая. Въ первой: А) анатомія глаза простого съ ~~измѣненіями~~ въ частяхъ его, встречаемыми у животныхъ; исчисленіе и описаніе вспомогательныхъ органовъ глаза: 1) Перепонки: а) *Tunica sclerotica* и *cornea*; Шлемовъ каналъ; костяное кольцо различной ширины, встречаемое у птицъ, черепахъ и нѣкоторыхъ другихъ амфибій; б) *T. chorioidea*: *processus falciformis* *piriscium* и *campanula* *Halleri*; *membrana Ruyschii*, *tris*, *processus ciliares*, *canalis Fontanae*, *membrana pupillaris* и *capsulo-pupillaris* зародышей; в) *T. retina*: *macula flava* *Soemmeringii* (*foramen centrale retinae*?) *zonula Zinnii*; описаніе перепонки глаза и показаніе ихъ аналогіи съ мозговыми перепонками. 2) Зрительный нервъ (*nervus opticus*) структура его по Эренбергу; пересѣченіе нервныхъ волоконъ у костяныхъ рыбъ, и есть ли такое же еще гдѣ-нибудь? 3) Влаги: а) *Humor aqueus*, *membrana Demourii*; б) *Lens crystallina* —

ся опрощеніе, физическія свойства у рыбъ, амфибіи, птицъ, по Брюйстеру (*Brewster*); *Spirula lentis crystal*; *Canalis Petiti*; в) *Humor vitreus*, мембрана, ея заключающая — *cellularis*. В) Анатомія сложнаго или поліедрическаго (*polys* — многій, *edra* — шесто) глаза, по Мюллеру.

Во второй части, или въ физиологіи глаза: объясненіе, по законамъ Оптики, происхожденія превратнаго изображенія предметовъ на нервной перепонкѣ, объясненіе причины, почему мы видимъ всѣ предметы не въ превратномъ видѣ. Условіе яснаго зрѣнія. Изложеніе недостатковъ зрѣнія (*Presbyopia*, *Myopia*, *Dystopia*, *Hemipopia*, *Nictalopia*, *Hemeralopia*) и причины ихъ. Причина, почему мы, смотря двумя глазами на одинъ предметъ, видимъ его не въ двойнѣ? Наконецъ физиологическая теорія радужныхъ лучей (по руководству Пуркине, Гёте и Мюллера), основанная преимущественно на субъективныхъ явленіяхъ глаза.

### III. По части Греческой Словесности.

А. Лекція Доктора Философіи Валицкаго (на Латинскомъ языкѣ): «*О Второй Олимпійской Одѣ Пиндара.*»

Сначала Греческая Поэзія выражалась речитативнымъ, сопровождавшимся Музыкою и танцами. Мысль, облеченная въ слово, посредствомъ музыкальных неопредѣленныхъ знаковъ, возбуждала душу слушателей къ высшему полету; а будучи икононымъ образомъ овеяна Пласмикою, рисовалась предъ взорами зрителей въ пѣлюди-

женіяхъ. Всѣ при помянутыхъ Искусства связывались другъ съ другомъ посредствомъ рѣчима. *Rhythos*, мѣтега (мѣрность) въ этомъ значеніи есть послѣдованіе постоянно возвращающейся, извѣстными знаками определенной частицы времени. Онъ выражаетъ только отношеніе времени. Повышеніе звуковъ относится къ правиламъ гармоніи. Различные роды гармоніи у Грековъ, *уит*: три главные рода. Чпо такое лады (*arten, troben, modi*) въ Греческой музыкѣ. Ихъ свойство, изъ нравственнаго дѣйствіе. Какія изъ нихъ воспріянувшись у Пиндара.

Чтеніе (*gesitigen*) производилось хоромъ; составъ его и обученіе; число хоревоповъ. Нѣчто о музыкальныхъ инструментахъ Грековъ.

Вышняя форма Стихотворства во времена Пиндара на высшей степени развитія. Отношеніе Пиндара къ прочимъ Греческимъ Поэтамъ: нѣкоторыя замѣчанія объ обстоятельстве свѣтъ его жизни и о вліяніи ихъ на его стихотворенія; о духѣ ихъ и характерѣ его Поэзіи; его субъективности, его діалектъ.

Комментаріи на Пиндара, существовавшія въ Древности. Изданія его сочиненій и оцѣнка сихъ изданій. Откуда происходитъ классификація его пѣснопѣній и названія ихъ. Общественныхъ гимнастическихъ играхъ у Грековъ вообще и въ особенности объ Олимпійскихъ.

Вторая Олимпійская Пѣснь посвящена Тетеру (*Thero*), Агригентскому Тиранну. Историческія замѣчанія о побѣдителяхъ, служащія къ объясненію сего стихотворенія. Объясненіе и переводъ онаго на Русскій.

В. Лекція Кандидата Филологіи Печерина (на Латинскомъ языкѣ) на тему: «*Периклово Надгробное Слово (λόγος ἐπιτάφιος)* изъ *Фукидида*, Кн. II, Гл. 35 — 46.»

Въ первомъ отдѣленіи, составляющемъ введение въ лекцію — разсужденіе о *подлинности Рѣчей Фукидида*. Важнѣйшіе противники сего Историка, называвшіе Рѣчи его вымышленными и противными исторической истинѣ. Опроверженіе ихъ мнѣнія 1) единодушнымъ свидѣтельствомъ многихъ Древнихъ Писателей, даже самыхъ враговъ Фукидида, 2) опроверженнымъ признаніемъ самого Историка, 3) внутренними доказательствами, почерпнутыми изъ господствующаго въ цѣломъ сочиненіи духа, 4) сравненіемъ Рѣчей Фукидида съ нынѣшними Парламентскими Рѣчами.

Во второмъ отдѣленіи — объясненіе случая, по которому было произнесено Надгробное Слово (*λόγος ἐπιτάφιος*); о Периклѣ, какъ государственномъ мужѣ и Орапорѣ. Изложеніе содержанія всей Рѣчи, съ критическими замѣчаніями на труднѣйшія мѣста, и переводъ ея на Русскій языкъ.

#### IV. По части Римской Словесности.

Лекція Доктора Философіи Крюкова (на Латинскомъ языкѣ) на тему; «*Taciti Agricola, proëtiū, praemissa brevi notitia de opusculo auctorisque consilio.*»

Взглядъ на состояніе Литературы Римской въ такъ называемомъ *Серебряномъ Вѣкѣ*; изобра-

женіе жизни Тацита; цѣль и содержаніе, духъ и оплотивительныя качества его твореній, и тѣ критическія и экзегетическія пособія, коими можно пользоваться при обрабатываніи текста и объясненіи смысла и языка его. Критико-экзегетическое объясненіе *exordium* Тацитовъ Агриколы, т. е. утвержденіе на прочныхъ основаніяхъ дипломатической и діалектической критики текста объясняемаго мѣста; развитіе связи мыслей, указаніе на возможное подкованіе ирудныхъ мѣстъ и встрѣчавшіяся идіомы, Тациту или другимъ Писателямъ свойственныя. Объясненіе аналогією и примѣрами. Переводъ объясняемаго мѣста на Русскій языкъ.

## V. По Наукамъ Физико-Математическимъ

### А. Лекція Магистра Философіи Лаппина: «О поляризаціи свѣта.»

Для главные отдѣлы лекціи: въ одномъ явленіи поляризаціи свѣта чрезъ отраженіе, въ другомъ явленіи оной чрезъ преломленіе.

I. При описаніи явленій перваго отдѣленія, открытыя Малюсомъ, объясненіе а) происхожденія ихъ при извѣстномъ углѣ паденія луча на отражающую поверхность, и б) измѣненіе ихъ при различномъ положеніи отражающихъ поверхностей. Изъясненіе общаго закона, которому подчинены всѣ сіи явленія. Описание аппарата для поляризаціи свѣта чрезъ отраженіе.

II. Явленія поляризаціи свѣта чрезъ преломленіе: явленія двойнаго преломленія, происходящія въ извѣстныхъ кристаллахъ. Описаніе явленій въ Исландскомъ шпатѣ, простѣйшемъ изъ всѣхъ кристалловъ и удобнѣйшемъ для обозрѣнія явленій двойнаго преломленія. Различіе кристалловъ съ одною осью и съ двумя осями какъ во внутреннемъ ея строеніи, такъ и въ явленіяхъ. Касательно раздвоенныхъ лучей замѣчено, что въ кристаллахъ съ одною осью одинъ лучъ называется обыкновеннымъ, ибо слѣдуетъ закону обыкновеннаго преломленія, другой же необыкновеннымъ, ибо опснупаетъ опъ онаго. Въ кристаллахъ съ двумя осями оба луча необыкновенные. Описаніе и объясненіе явленій поляризаціи свѣта въ двухъ кристаллахъ, поставленныхъ одинъ на другомъ. — Результаты математической теоріи Френеля для объясненія всѣхъ явленій двойнаго преломленія. Общія и частныя законы ихъ. — Описаніе и объясненіе на опытѣ явленій цвѣтныхъ изображеній въ тонкихъ пластинкахъ кристалловъ и другихъ прозрачныхъ тѣлахъ. Физическое толкованіе сихъ явленій, основанное на теоріи столкновенія (интерференціи, *interference*) поляризованныхъ лучей.

В. Лекція Доктора Философіи Копельникова на тему: «*Приложеніе исчисленія вѣроятностей къ Физическимъ Наукамъ.*»

Разрѣшеніе нѣкоторыхъ задачъ, относящихся къ исчисленію вѣроятностей вообще. Приложеніе сего исчисленія къ Физическимъ Наукамъ при опредѣ-

леніи вѣроятнѣйшихъ результатовъ изъ великаго числа наблюденій. Изложеніе такъ называемаго способа наименьшихъ квадратовъ.

## VI. По Наукамъ Политическимъ.

А. Лекція Кандидата Философіи Порошина:  
«О сущности Политической Экономіи.»

Начало Политической Экономіи. Доказательства невозможности ввести Меркантильную Систему въ составъ ея, по отсутствію въ ней всякаго теоретическаго достоинства: ибо она основана на софизмѣ и есть не иное что, какъ блестящее заблужденіе, нашедшее оправданіе свое только въ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ, при которыхъ явилась. Объясненіе сихъ обстоятельствъ. Предметъ Политической Экономіи въ измѣнившемся бытѣ Европейскихъ народовъ, породившемъ безчисленное множество новыхъ потребностей, нравственныхъ и физическихъ, кои въ свою очередь пребудутъ умственному, разумнаго устройства, дабы сообразно съ цѣлю своею служить къ большому благополучію людей, удовлетворяя при томъ требованіямъ врожденнаго челоуку добра и справедливости. Краткій историческій обзоръ Древнихъ и Среднихъ Временъ и сравненіе ихъ съ Новѣйшими; доказательства, почему Политическая Экономія должна была развиться именно въ эту эпоху, когда нравственная природа челоука обогатилась, возвысилась, просіяла новымъ пріобрѣтеніемъ идей Христіанскихъ. Нынѣ всѣ Науки,

слѣдовательно и Политическая Экономія, разрабатываютъ сію одну неисчерпаемо-богатую руду.

В. Лекція Магистра Философіи Чивилева на тему: «*Краткое обзорѣніе Наукъ Камеральныхъ.*»

Названіе Наукъ Камеральныхъ происходитъ несомнѣнно отъ Греческаго слова *καμάρα*, перешедшаго и въ Латинскій языкъ (*самега*). У всѣхъ Древнихъ Писателей оно употребляется въ смыслѣ крыши, имѣющей видъ свода. На Нѣмецкомъ же языкѣ оно означало сперва комнату со сводомъ, въ которой хранились дорогія вещи; но потомъ получило значеніе Казны Верховнаго Правителя. Для управленія дѣлами Государственной Камеры были учреждены въ Германіи Каммеръ-Коллегіи, и приведенныя въ нѣкоторый порядокъ, всѣ нужныя для чиновника по Камеральной части свѣдѣнія названы были Науками Камеральными, которыя, по почтѣ разграниченіи и опредѣленіи предметовъ и по управленію всего чуждаго, разнороднаго, содѣлались стройнымъ систематическимъ цѣлымъ. Хозяйство въ обширномъ смыслѣ составляетъ исключительный ихъ предметъ: почему на нашемъ языкѣ всего приличнѣе называть ихъ Науками *Экономическими*. Содержаніе ихъ — слѣдующее.

#### А. Хозяйство Частное.

##### І. О произведеніи вещей, имѣющихъ цѣнность.

##### 1) О разныхъ родахъ промысловъ:

##### а. О промыслахъ, производящихъ веще-



спеціальныя перемѣны въ предметахъ  
физической природы.

а) Горное Дѣло и Сельское Хозяйство.

б) Технологія.

γ) Коммерція.

б. О личныхъ службахъ.

2) О устройствѣ и управленіи промысловъ.

II. Домоводство.

В. Хозяйство Народное.

С. Хозяйство Государственное.

I. Управление Народнаго Хозяйства.

II. Наука Финансовъ.

С. Лекція Доктора Правъ Ивановскаго на тему:  
*«Обозрѣніе Наукъ, составляющихъ полный  
курсъ дипломатическихъ знаній; Дипломатія  
въ частности, важность ея и способъ обу-  
ченія сей Наукѣ.»*

Тройкое понятіе о Дипломатіи, 1) какъ о со-  
вокупности Наукъ, долженствующихъ соспавлять  
курсъ дипломатическій, 2) какъ о Наукѣ внѣшнихъ  
сношеній между народами, и 3) какъ о практичес-  
комъ Искусствѣ вести переговоры. — Понятіе  
о Дипломатіи. Его обязанности пребудутъ обшир-  
наго знанія какъ внутренней жизни народовъ, такъ  
и ихъ внѣшней дѣятельности. Элементы, состав-  
ляющіе организмъ Государства. Различныя точки  
зрѣнія, съ коихъ сіи элементы должны быть раз-  
сматриваемы въ ихъ происхожденіи, развитіи и  
взаимномъ другъ на друга вліяніи. Понятіе о На-  
укахъ Политическихъ. Сіе понятіе показываетъ

намъ, что Политическія Науки составляютъ существенную часть образованія дипломатическаго. Но изученіе Наукъ Политическихъ должно непременно обнимать и элементъ историческій—положительный, и элементъ философическій—умозрительный. Взглядъ на Науки Историческія, Статистическія, Экономическія и Юридическія, кои входятъ въ курсъ дипломатическій. Право Народовъ есть главнѣйшая часть онаго. Доказательства существованія сего Права. Какимъ образомъ Право Народовъ и Дипломатія развились въ практикѣ, и какъ сіе развитіе способствовало развитію Науки. — Настоящее состояніе Науки. Апологія Наукъ Политическихъ. Важность Дипломатіи.

## УІІ. ПО НАУКАМЪ ВРАЧЕВНЫМЪ.

А. Лекція Доктора Медицины Скандовскаго:  
*«Объ острыхъ кожныхъ сыпяхъ вообще,  
и въ особенности о коревой оспѣ и варіо-  
лондахъ.»*

І. Въ общемъ обзорѣннѣ сыпей: опредѣленіе, раздѣленіе сыпей, основанное на теченіи сихъ болѣзней; причина различнаго цѣтша и наружнаго вида ихъ; указаніе мѣста ихъ (*sedes morbi*) и изложеніе 4-хъ періодовъ, соблюдаемыхъ сими болѣзнями.

ІІ. Въ описаніи коревой оспы: теченіе сей болѣзни и тѣ случаи, кои послужили Англійскому Врачу Дженнеру открытію въ коревой оспѣ заразное,

предохранительное средство пропихъ человеческой (чрезъ извѣстное прививаніе). Неосновательность мнѣній нѣкоторыхъ Врачей, признававшихъ происхожденіе и начало коровьей оспы или отъ натуральной, или копытной болѣзни лошадей. Исчисленіе вѣсѣхъ замѣчательныхъ свойствъ коровьей оспы.

III. Въ описаніи варіолоидовъ: Исторія сей болѣзни, начало появленія и образъ распространенія оной въ Европѣ; этимологія слова *varioloides* и теченіе сей болѣзни, расположенное по 4-мъ періодамъ. Сходство варіолоидовъ съ естественною оспою; изложеніе явленій, отличающихъ (*signa diagnostica*) отъ упомянутыхъ болѣзней: 1) различное свойство эпидемій обѣихъ болѣзней, 2) неоднаковое теченіе ихъ, 3) различіе нѣкоторыхъ przypadковъ, и наконецъ 4) послѣдствія ихъ.— Замѣчательный опытъ Доктора Сакко, доказывающій, что матерія, взятая изъ оспинъ варіолоидовъ и привитая человѣку, производитъ коровью оспу; но если матерія сей послѣдней снова будетъ привита другому, то происходитъ естественная оспа. Слѣдовательно, варіолоиды не могутъ произраждать самихъ себя, но могутъ произвести истинную оспу при особенныхъ обстоятельствахъ, коихъ мы еще надлежащимъ образомъ не знаемъ. — Исчисленіе вѣсѣхъ явленій, означающихъ опасное теченіе варіолоидовъ. Общее заключеніе, что варіолоиды составляютъ болѣзнь новую, самостоятельную и заразительную.

**В. Лекція Доктора Медицины Ивоненцова: «Объ операціяхъ, предпринимаемыхъ въ каменной болѣзни вообще, и въ особенности о литотритіи и послѣднихъ ея усовершенствованіяхъ.»**

Общая понятія о присутствіи инородныхъ тѣлъ въ мочевомъ пузырь. Опрежденіе операціи камнеизсѣченія и ея Исторія вообще до времени образованія нынѣ существующихъ методовъ. Анатомико-хирургическое раздѣленіе мочевого канала, предстательной желѣзы и мочевого пузыря. Главнѣйшее раздѣленіе нынѣ существующихъ методовъ камнеизсѣченія у мужчины: на 1) сѣченіе шейки мочевого канала и 2) на вскрытіе тѣла самого мочевого пузыря. Исторія и описаніе производсва: а) бокового сѣченія, двусторонняго сѣченія, вершикалазнаго, и наконецъ четырехсторонняго сѣченія шейки мочевого канала. Краткая Исторія и описаніе производсва высокаго аппарата и методы Фуберта. Различіе производсва операціи камнеизсѣченія у женщины. Опрежденіе и краткая Исторія камнедробленія (lithotritia). Раздѣленіе этой операціи на методы; изложеніе случаевъ, когда сія операція должна быть употреблена, и пропотивопоказанія. Описаніе методы камнесверленія (lithotritia) и исключительно по способу Сивьяла. Описаніе инструментовъ и методы камнераздавливанія, по Якобсову (lithotripsia). Изложеніе способа камнеразбиванія (methodus percussiois), по методу Барона Гершелупа.

**С. Лекція Доктора Медицины Согольскаго: «О  
врачебномъ изслѣдованіи помощию слуха,  
особенно при посредствѣ стетоскопа.**

Важность объективныхъ явленій въ Діагностикѣ вообще, и въ частности тѣхъ, кои постигаются слухомъ.

**I.** Новость ученія о выслушиваніи (*auscultation*). *Ауенбруггеръ* первый началъ употреблять поколачиваніе груди (*percussio*). 30-лѣтнее забвеніе сего открытія. *Корвицаръ* — и воззваніе оного отъ забвенія. *Ленкекъ* случайно открываетъ стетоскопъ и совершенствуетъ ученіе о выслушиваніи.

**II.** Описаніе метода поколачивать, употребленіе плессиметра. Нормальная звучность груди; она находится въ прямомъ содержаніи къ обширности грудной полости и къ упругости стѣны оной. Болѣзненная звучность груди и степени этой звучности. — Описаніе стетоскопа. Выгоды употребленія оного противъ простаго прикладыванія уха. Звукъ дыханія въ естественномъ состояніи; въ болѣзненномъ состояніи. Звукъ голоса въ здоровомъ и болѣзненномъ состояніи. Дѣйствіе сердца въ здоровомъ и болѣзненномъ состояніи.

**III.** Приложение стетоскопическихъ явленій къ некоторымъ изъ обыкновеннѣйшихъ болѣзней. Приспособленіе выслушиванія къ беременностямъ, къ переломамъ костей и къ каменной болѣзни мочевого пузыря.

*Примѣч.* Въ слѣдствіе предписаній Г. Министра, отъ 9 Августа и 11 Сентября, всѣ сии Преподаватели распределены слѣдующимъ образомъ: въ *С. Петербургскій Университетъ* — Докторы Ивановскій, Магистръ Купцова и Кандидатъ Порошинъ; въ *Московский* — Докторы: Шиховскій, Крюковъ, Филомаѳеяпскій и Иноземцовъ, Магистръ Чивилевъ и Кандидатъ Печеринъ; въ *Харьковский* — Докторы: Лукинъ, Валицкій, и Магистръ Лапшинъ; въ *Казанскій* — Докторы: Пошеляниковъ, Скандовскій и Сокольскій; въ *Университетъ Св. Владиміра* — Докторъ Корнухъ-Троцкій.

---

## ТОРЖЕСТВЕННЫЯ УНИВЕРСИТЕТСКІЯ СОБРАНІЯ.

### *Казанскій Университетъ.*

При заключеніи 1834—35 Академическаго года, въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ происходило торжественное собраніе. Липургію совершала въ Университетской церкви Преосвященный Филаретъ, Архіепископъ Казанскій и Свѣтскій; предъ окончаніемъ ея Архимандритъ Гавріилъ произнесъ трогательное Слово о воспитаніи юношества. Онъ доказывалъ родителямъ, что ихъ примѣръ и ихъ жизнь имѣютъ главнѣйшее вліяніе на воспитаніе дѣтей; излагалъ правила наблюденія за дѣтьми въ ихъ младенчествѣ и отрочествѣ, которое, подобясь веснѣ, лучшему времени сѣянія, способнѣе другихъ возрастовъ къ принятію спасительныхъ наставленій: отсюда необходимость имѣть для нихъ наставниковъ просвѣщенныхъ и добродѣтельныхъ, недостатковъ коихъ замѣняется Училищами общественными подъ покровительствомъ Государственной Власти; наконецъ, обративъ рѣчь къ юношамъ, готовящимся къ званію наставниковъ, убѣдительно изъяснилъ великую ихъ отвѣтственность предъ судомъ Божиимъ въ воспитаніи дѣтей, а

прочимъ, выходящимъ изъ Университета на общественную дѣятельность, преподавъ прогашельное наставленіе, какъ вести себя въ свѣтъ, чѣмбы удостоиться небеснаго благословенія. — По окончаніи Литургіи, въ залѣ собранія произнесены были Рѣчи — Профессоромъ Винперомъ на Французскомъ языкѣ: *Sur l'administration de l'état, considérée comme science et sur les connaissances nécessaires et les qualités propres à l'administrateur de l'état*, Профессоромъ Сямоновымъ: *О небесныхъ мѣленіяхъ* (\*). За симъ, Секретарь Совѣта, Профессоръ Ероховъ, читалъ отчетъ и провозгласилъ имена Студентовъ и Слушателей, удостоенныхъ Университетскимъ Совѣтомъ Ученыхъ Спеней и публичной похвалы за прилежаніе и успѣхи.

Въ заключеніе, по постановленію Совѣта, награждены медалями оплывшіеся въ Наукѣ и поведеніемъ: золотою, Студентъ — Кандидатъ Нравственно — Политическаго Отдѣленія *Иванъ Нордстремъ*; серебряными: Студентъ — Кандидатъ Физико — Математическаго Отдѣленія *Александръ Поповъ*, и удостоенные званія Лекарей 1-й степени Слушатели: *Александръ Шмелевъ*, *Павелъ Пупаревъ* и Студентъ Врачебнаго Отдѣленія 4-го разряда *Павелъ Мечъ*.

---

(\*) Эта Рѣчь напечатана въ предмудшей книжкѣ Журнала М. Н. Просв. за Августъ мѣсяцъ.



---

**ПРЕОБРАЗОВАНИЕ И ЗАКРЫТИЕ УЧИЛИЩ.**

---

***По Бѣлорусскому Учебному Округу.***

Динабургское Дворянское Уездное Училище, съ началомъ наступившаго курса, по окончаніи испи-  
танія учениковъ и по совершеніи торжественнаго  
Акта, преобразовано 15 Августа въ Гимназію, въ  
составѣ шести классовъ, въ присущихъ Чинов-  
никовъ и почетныхъ гражданъ.

Уездное Училище, находившееся въ м. Милу-  
тинѣ, при тамошнемъ Винценцьевскомъ Монастырѣ,  
закрыто 1 Юля съ окончаніемъ учебнаго курса.

---

---

## IV.

### ИЗВѢСТІЯ

О ВЪ

### ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

---

1.

#### ВЫПИСКА ИЗЪ ДОНЕСЕНІЯ

Воспитаника Дерптскаго Университета Лек-  
ца къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ

Лондона, отъ 26 Июня 1835 года.  
10 Июня

---

По милостивымъ распоряженіямъ Вашего Пре-  
восходительства, я посланъ въ возможность  
отправиться въ Парижъ, и въ минутой отъѣзда  
спѣшу изъяснить Вамъ живѣйшую мою благодар-  
ность.—Послѣднее время пребыванія въ Лондонѣ съ  
пользою пропекло въ повѣркахъ прежнихъ занятій  
моихъ, и въ особенности въ тщательнѣйшемъ  
разсмотрѣніи Тодскаго Собранія рукописей, Азі-  
атскому Обществу принадлежащаго. Первое част-  
ное литературное занятіе мое, по возвращеніи въ

Опечесство, будель, при свободномъ времени, обработываніе пѣхъ часпей Исторической Индійской Поэмы Припви-Раія-Харишра, къ которымъ въ Оксфордѣ собралъ я вужные матеріады, дополненныя мною въ Лондонѣ. Мнѣ казался, что это одинъ изъ важѣйшихъ результатовъ здѣшнихъ моихъ изысканій и вообще изученія Индійскихъ языковъ.

Съ Парижскимъ Профессоромъ Бюрнуфомъ, пребывающимъ здѣсь для сравненія шекстовъ Зенды-а-Веспы, я въ продолженіе послѣднихъ мѣсяцевъ часто вспрѣчался въ Лондонѣ и Оксфордѣ: что мнѣ доставило значительную пользу въ отношеніи къ моимъ занятіямъ.

---

## СВВЕРО-АМЕРИКАНСКІЯ ШКОЛЫ ДЛЯ МАЛОЛѢТНИХЪ ДѢТЕЙ.

Мысль — образованъ училища для воспитанія малолѣтнихъ сиротъ изъ низшихъ классовъ народа — первоначально родилась въ Англіи, и оттуда уже перешла въ Сѣверную Америку, гдѣ получила болѣе развитіе и новую, оригинальную форму. Основныя правила Заведеній этого рода такъ замѣчательны, и успѣхъ, коего достигаютъ они, такъ важны, что заставляютъ обратити на нихъ особенное вниманіе.

Первоначально такія Школы заведены были въ Америкѣ съ цѣлю — облегчитъ бѣднымъ мастерамъ, занимающимся какими-либо ремеслами, присмотръ за малолѣтними дѣтьми. Но вскорѣ онѣ пріобрѣли такую извѣстность, что даже зажиточные люди начали охотно помѣщать въ нихъ своихъ дѣтей. Образованнѣйшія женщины приняли на себя обязанности Наставницъ и Надзирательницъ въ этихъ Заведеніяхъ, а люди ученые старались совершенствовать методу обученія и обхожденія съ дѣтьми. Совокупными усиліями тѣхъ и другихъ Школы доведены теперь до того совершенства, что дѣти 5-ти и 6-тилѣтняго возраста дѣлаютъ въ нихъ значительные успѣхи въ познаніи Религіи,

Нравоученіи, Естественной Исторіи, Географіи, Арифметики, въ пѣніи и многихъ другихъ полезныхъ и необходимыхъ въ жизни предметахъ; а чію всего замѣчательнѣе, свѣдѣнія приобрѣтаются дѣтми не только безъ всякаго усилія и напряженія, но даже безъ пособія книгъ: посредствомъ однихъ только дѣтскихъ игръ, взглядываніемъ на самые предметы, или на изображеніе ихъ. Вотъ краткій очеркъ методы, коей слѣдуютъ въ этихъ Заведеніяхъ.

Въ нихъ принимаютъ дѣтей не моложе двухъ лѣтъ; шестилѣтніе дѣти уже выпускаются изъ Школы. Ученіе продолжается съ 7 до 12 часовъ утра, и послѣ обѣда отъ 2-хъ до 7-ми. Занятія занимающія часомъ мѣсто и поутру и вечеромъ. Занятія начинаются легкими и числыми пѣніемъ нравственно-религіозныхъ стиховъ; ученіе обыкновенно сѣмляется играми, которыми въ свою очередь уступаютъ мѣсто ученію. Большею частью учебнаго времени проводится въ находящихся при Школахъ садахъ, если благоприятствуетъ погода. Въ пособіе къ изученію Естественной Исторіи, показывающія дѣтямъ изображенія животныхъ и натуральной величины, и преподаваніе вообще приориентировано къ дѣтскимъ способностямъ. Большею частью предлагаются различные вопросы. Главное содержаніе каждого предмета излагается въ рифмованныхъ стихахъ, которые поются взрослыми учениками, а малолѣтніе заимѣваютъ ихъ, слыша часто одно и то же. Главнѣйшія понятія о Географіи и движеніи свѣтлѣ небесныхъ сообщаются дѣтямъ посредствомъ сдѣланныхъ изъ бумаги и наполненныхъ воздухомъ шаровъ, пред-

говорить сколь возможно кротче и ласковѣе: чрезъ чпо питается въ юныхъ сердцахъ чувство вѣности, да и самое наказаніе при такомъ обхожденіи чувствуется гораздо сильнѣе. — Только женщины, имѣющія достаточную образованность и нужныя способности, могутъ быть принимаемы въ Наставницы; а такъ какъ имъ назначено приличное содержаніе, то въ хорошихъ Наставницахъ никогда не бываетъ недостатка. Каждая Школа состоитъ подъ надзоромъ вольнаго Общества наиболѣе извѣстныхъ и уважаемыхъ дамъ того Округа или Уѣзда. Общество имѣетъ своего Президента, Кассира и Секретаря; собирается въ положенное время, получаетъ пожертвованія посредствомъ депутацій, составленныхъ изъ собственныхъ его Членовъ, отправляемыхъ въ богатые и знатные дома для сбора; заготовляетъ учебныя пособія, составляетъ планъ обученія и надсматриваетъ за Наставницами. Одна изъ дамъ — Членовъ Общества поочередно присутствуетъ въ классахъ. Для управленія суммами, для закупки вещей и составленія плана ученію, Общество избираетъ какого-нибудь извѣстнаго своими познаніями и уважаемаго по образу мыслей и характеру мужчину, и присоединяетъ его къ числу Членовъ.

Эти Заведенія оказываютъ чрезвычайно благотѣльное дѣйствіе: поселяютъ въ дѣтяхъ привязанность къ мѣсту ихъ воспитанія, такъ что наступленіе шестилѣтняго возраста дѣти почитаютъ для себя величайшимъ несчастіемъ: ибо должны оставить Школу. Принятая въ Школахъ метода воспитанія внушаетъ дѣтямъ склонность къ

опрятности, порядку, кѣлиivosti и прилежанію; питаешь въ нихъ любовь и послушаніе къ родителямъ и родственникамъ, и приучаешь къ шоварическому и общешипельности. Силою одного только примѣра дѣти привыкаешь превозмогать дурныя наклонности и прилагаешь собственныя силы, тогда какъ въ домашнемъ воспитаніи спараются приучить ко всему этому словомъ, которое пѣтъ непониманіе для дѣтей, чѣмъ менѣ развиты умственные ихъ способности.

Такия Школы для бѣдныхъ дѣтей находятся почти во всѣхъ кварталахъ большихъ Сѣверо-Американскихъ городовъ; а такъ какъ богатымъ и зажиточнымъ родителямъ непріятно было видѣть, что бѣдные и незнающіе дѣти выходятъ изъ этихъ Заведеній лучше образованными и съ большими свѣдѣніями, нежели ихъ собственныя дѣти такого же возраста, но воспитанныя дома: то заведено теперь частными людьми множество Пансіоновъ на тѣхъ же основаніяхъ и по тѣмъ же правиламъ, какія существуютъ въ описанныхъ нами Школахъ. Въ этихъ Пансіонахъ воспитываются дѣти зажиточныхъ людей за извѣстную цѣну.



---

## V.

# НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

### 1.

#### ПУТЕШЕСТВІЯ.

Письмо Ординарнаго Профессора Московскаго Университета Погодина къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Германіи, отъ 7 Сентября 1836 года.

---

Слѣду сообщитъ Валуеу Превосходительству изъ которыхъ ученыхъ доводилъ, кои до сихъ поръ случилось мнѣ узнать въ чужихъ краяхъ.

*Риттеръ* въ Берлинѣ оканчиваетъ печатаніе четвертой Части своей Азіи, въ коей заключается описаніе Восточной Азіи. Вслѣдъ за нею онъ приступитъ къ описанію Западной Азіи, которое будетъ состоять изъ двухъ большихъ томовъ. Изъ его Атласа вышло шесть Картъ; Карта Гималайскаго Хребта, основанная на показаніяхъ новѣйшихъ путешественниковъ, особенно примѣчательна. На одной картѣ онъ представляетъ профиль Восточной Азіи въ разныхъ направленіяхъ. Этому предмету занимаешь меня теперь особенно въ отношеніи къ мыслямъ Г. Кроненберга, по-



мѣщеннымъ въ нашихъ Ученыхъ Запискахъ, о постепенномъ разселеніи человѣческаго рода. Второе изданіе Риншеровой Африки будетъ состоять изъ двухъ Частей. Послѣ, онъ начнешь печатать Европу, предъ чѣмъ однакожь очень желаетъ посѣтить Россію. Вся его Географія будетъ состоять шестю изъ пятнадцати. Всего пріятнѣе было для меня узнать отъ него, что онъ занимается между прочимъ Исторіею важнѣйшихъ естественныхъ произведеній, въ отношеніи ихъ къ человеку и умноженію его потребностей (объ ихъ ошчизнѣ и посещенномъ распространеніи хронологически и географически, и проч.). Два опыта — кажется, о кардоннѣ, сандалѣ, финикахъ, кокосахъ—выходятъ теперь въ Трудахъ здѣшняго Ученаго Общества. Риншера можно назвать отцемъ Исторической Географіи: онъ учитъ, сколько Географія служитъ основаніемъ Исторіи, какое вліяніе на человека и его Исторію имѣетъ его мѣстопребываніе, и проч. Такая Географія есть настоящій, достойный предмета Университетскаго ученія; Исторія безъ нея будетъ спростъ на песокъ, на воздухъ, — а она должна быть на землѣ. Я разспрашивалъ его о лучшихъ учебныхъ книгахъ по его части, Атласахъ, Картахъ — и онъ указалъ мнѣ оныя, обѣщаясь доставлять свидѣніе и впредь. Впрочемъ онъ не доволенъ вводитъ ни одною учебною Герграфіею (оказывая однакожь должную справедливостъ за нѣкоторыя обработанныя части), и наирѣнѣе со временемъ выдастъ свою.

Я былъ два раза на его лекціяхъ. Онъ преподаетъ очень живо, говоря безпрестанно воображенію, чертитъ, рисуетъ; словомъ — лекціи его гораздо яснѣе сочиненій.

Самымъ говоритъ, какъ полный хозяинъ своего предмета; всѣ слова какъ будто лежатъ въ его карманахъ, и онъ отсчитываетъ ихъ отшуда хладнокровно, ни больше, ни меньше, сколько надо; и если Римское

Право называютъ разсудкомъ писаннымъ, шо Савиньмъ можно назвашъ разсудкомъ говорящимъ.

Мнѣ случилось еще послушать *Ранке* о Лудовикѣ XIV, *Дидерлица* о колоніяхъ, *Бека* объ Археологіи, *Неандера* объ Евангеліи ошъ Іоанна Богослова, и *Штеффенса* о таинствахъ Религіи. Всѣхъ болѣе понравился мнѣ Штеффенсъ, одинъ изъ первыхъ Философовъ въ Германіи, товарищъ и другъ Шеллинга. Его жаръ, одушевленіе, участіе, которое онъ принимаетъ въ своихъ словахъ, желаніе сообщить другимъ истины, въ коихъ онъ убѣжденъ; наконецъ его доброе, почтенное лице, пріятный голосъ—пѣлили меня совершенно. Всѣ Профессоры преподающъ, имѣя свои шестради предъ глазами: Штеффенсъ говоритъ прямо изъ головы и ошъ сердца.

*Ганса* я не могъ слушать, потому что онъ уже заключилъ свой курсъ. *Раумера*, Историка Гогенштауфеновъ, *Вилькена*, Историка Кресшовыхъ Походовъ, не было также въ Берлинѣ.

Берлинскій Университетъ считается теперь однимъ изъ первыхъ Университетовъ въ Германіи; и въ самомъ дѣлѣ, нигдѣ нѣтъ столько ученыхъ знаменитостей, какъ здѣсь: Штеффенсъ, Неандеръ, Савиньмъ, Риштеръ, Гансъ, Раумеръ, Вилькенъ, кромѣ Натуралистовъ и Медиковъ, Миллера, Миччерлиха, Розе и проч. Университетъ недавно еще потерялъ двухъ первоклассныхъ Профессоровъ, Шлейермахера и Гегеля. На мѣсто послѣдняго приглашали Шеллинга, но онъ не согласился. Преподавателей считается, кажется, слишкомъ 150. Одну и ту же Науку читающъ пять, шесть человекъ, смотря пошому, кто какую часть ея обрабатывалъ. Можно трудиться съ успѣхомъ!

Въ Лейпцигѣ я вошелъ въ сношеніе съ книгопродавцами, касательно выгоднѣйшей покупки книгъ. Я надѣюсь теперь получать скорые и вѣрные извѣстія о

примѣчательныхъ историческихъ книгахъ, выходящихъ въ Германіи. Изъ Профессоровъ я познакомился съ *Пёлицомъ* и *Ваксмутомъ*, и былъ на ихъ лекціяхъ. Сшарикъ Пёлицъ говоритъ очень твердо, ясно, живо. Ваксмутъ читалъ о переправѣ Наполеона чрезъ Березину и 29 бюллетенѣ. Онъ ошпечатавъ теперь 3-ю Часть своей Исторіи правозъ въ Европѣ, и займется четвертою. Послѣ думаешь писать Исторію Франціи.

Въ Дрезденѣ я видѣлся съ Г. *Гульлямовымъ*. Онъ началъ печатать свое археологическое сочиненіе объ Египтѣ; въ корректуру у него осьмой листъ, и онъ надѣется кончить первой томъ въ началѣ будущаго года. Матеріаловъ собрано у него множество. Написано начерно также много. Желательно для пользы Наукъ, чтобы онъ могъ обработать все это. Всего занимательнѣе для меня узнать вполнѣ его систему естественныхъ звуковъ человѣческаго голоса и ихъ видоизмѣненій по разнымъ народамъ, и потомъ по разнымъ племенамъ одного и того же народа — образованіе языковъ. Я предложилъ ему этошъ вопросъ и просилъ ошвѣчать хотя въ крашкѣ письмъ пока, ибо врядъ ли скоро удастся ему приняться за этошъ предметъ.

Въ Прагѣ я нашель знаменитаго *Шафарика*, котораго Исторіи Литературы Славянскихъ нарѣчій сшашается по справедливости классическою. Онъ переселился сюда за два года изъ Нейзаца, и оканчиваешь теперь свою Исторію Древнѣйшую Славянъ, коею занимался вѣсколько лѣтъ. Этого сочиненія недоставало въ Европейской Литературѣ: Нѣмецкіе Писатели, занимаясь всѣми языками на свѣтѣ, живыми и мертвыми, Еврейскимъ и Санскрипскимъ, Китайскимъ и Конпскимъ, имѣють до сихъ поръ какое-то непоняшное ошвращеніе ошъ Славянскаго, и печашають объ этошъ всемірномъ народѣ такъ, что читаешь стыдно за нихъ. Они никакъ не могутъ вразумиться, что Общая Исто-

рія не можешь бытъ безъ Славянской, и что, следовательно, всѣ нѣхъ сочиненія въ этомъ родѣ имѣють только относительное достоинство. Сочиненіе Шафарика, съ которымъ я нѣсколько познакомился, произведешъ рѣшительную реформацію въ Исторіи, и положишь твердое основаніе Частнымъ Исторіямъ Славянскихъ племенъ. Онъ начинаешъ съ древнѣйшихъ, Иродотовскихъ временъ и оканчиваешъ десятымъ вѣкомъ. Все сочиненіе будешъ состоять изъ двухъ огромныхъ томовъ; первый, или историко-географическая часть, оппечатаешся въ 1836 году; второй — о нравахъ, обычаяхъ, образованіи, Религіи древнихъ Славянъ въ слѣдующемъ. (Гунновъ, Болгаръ, пришедшихъ на Дунай въ VII столѣтіи, Аваровъ — онъ не считаешъ Славянами, какъ нашъ Г. Венелинъ, хотя и отдаешъ справедливость его труду). — Я спросилъ его, что онъ думаетъ о Несторовой лѣтописи. «Ее должно напечатать золотыми буквами» — отвѣчалъ онъ — «а вы до сихъ поръ не печатаете ея никакими.»

У Шафарика также почти готова полная Исторія Литературы Славянскихъ. Прежнее его сочиненіе объ этомъ предметѣ относится къ новому, какъ малый очеркъ къ огромной картинѣ. Большая часть нарѣчій обработана, но за остальныя онъ рѣшился не приниматься до изданія Исторіи Славянъ. Еще готово у него къ печати собраніе древнихъ памятниковъ Сербскаго языка и Исторіи, отъ XI до XIV столѣтія.

Онъ спрашивалъ меня объ оппѣтахъ Грамматикъ Малороссійской, Вѣлорусской, о нарѣчій Архангельской, Новгородской, и я краснѣи долженъ былъ отвѣчать ему, что на этотъ предметъ до сихъ поръ у насъ не обращали еще вниманія, и что только книжный языкъ получилъ недавно хорошія Грамматикки отъ Гг. Греча, Востокова, Калайдовича.

Въ 1830 году, Шафарикъ издалъ сочиненіе *Serbische Lesekögnier*, которое у насъ совершенно неизвѣстно, хотя имѣешь самое близкое отношеніе къ намъ. Приводя примѣры изъ памятниконъ Сербскихъ съ IX стол. до позднѣйшихъ временъ, изслѣдуя органическое развитіе языка по самымъ спротивъ, математическимъ законамъ Филологіи, онъ доказываетъ, что Сербское нарѣчіе во время Кирилла и Меѳодія шло уже своимъ путемъ, и имѣло всѣ существенные признаки самостоятельности и отличія отъ церковнаго Славянскаго языка, коими отдѣляется отъ него теперь.

Шафарикъ, безъ всякаго сомнѣнія, есть первый изъ Славянскихъ Филологовъ. Ученикъ Добровскаго, онъ пошелъ гораздо далѣе своего учителя. — Что, если бы онъ написалъ Общую и Сравнительную Грамматику Славянскихъ нарѣчій, представлялъ исторически ихъ постепенное развитіе и опредѣлялъ ихъ законы. Какое пособие получили бы всѣ Славяне для изученія своего языка во всемъ его пространствѣ. Сколько бы пользы для Русской Литературы въ особенности. Какі мало извѣстны у насъ Славянскія нарѣчія! Какъ мало мы пользуемся ими для обогащенія своего!

Для меня очень пріятно было слышать, съ какою похвалою Шафарикъ отзывался о филологическихъ трудахъ нашего Востокова.

Кромѣ Шафарика, здѣсь есть еще много людей пріятельныхъ. Назову некоторыхъ, кромѣ Г. Ганки, который у насъ нѣсколько извѣстенъ.

Г. Юнгманъ содѣйствовалъ болѣе всѣхъ возрожденію національной Чешской Литературы. Онъ началъ теперь печатаніе своего огромнаго Словаря Чешскаго языка, надъ которымъ онъ трудился тридцать лѣтъ. Первый томъ вышелъ недавно. Всѣхъ будетъ пять. (Замѣчательно, что Добровскій почиталъ всѣ усилія Чешскихъ Писателей для распространенія своего языка



Богемскихъ лѣтописей, такъ называемаго Далемила, кошораго онъ сличилъ по десяти рукописямъ — важный памятникъ Исторіи и языка. У него гошова, также Польская Граммашка для Чеховъ, по методу Добровскаго. Онъ намѣренъ обрабошашъ также Грамманики и прочихъ наръчій, и напечаташъ съ крашкими Словарями; еще — надашъ описаніе Чешскихъ монешъ, кошорыхъ самое богатое собраніе хранишся при Музеѣ. Очень жаль, что Г. Ганка имѣешъ очень мало свободнаго времени, служа Хранишелемъ при Музеѣ: по Уставу, Музей открывшъ ежедневно.

По счастливому случаю, я встрѣтился въ Прагѣ съ Коларомъ, національнымъ, любимымъ Поэтомъ Славянскихъ племенъ. Онъ встрѣтилъ меня упрекомъ, почему Русскіе не занимаютъ родственныхъ наръчіями. Я ошвѣчалъ ему, что шеперь учреждаются, какъ слышно, каведры особы для преподаванія ихъ въ нашихъ Университешахъ. Вообще я замѣшилъ, что всѣ Славянскіе Писатели любятъ занимашъ Русскимъ языкомъ, не смотря на всѣ затрудненія, съ коими получаютъ здѣсь Русскія книги. Я намѣренъ предложитъ Русскимъ Авторамъ, чтошбъ они соединенными силами сѣсшавили библіотеку для Чешскаго Музея.

Изъ журіаловъ въ Прагѣ выдаются, кромѣ упомянутыхъ мною, *Лѣтописи Чешскаго Музея* и Газетш Чешаковского: *Лѣтописъ для Католическаго Духовенства*; редакторъ—достопочтенный Каноникъ, Г. Пешина. Ежегодно выходитъ 4 книжки. *Сѣтзоръ*, дешевой журналъ, еженедѣльно по листу; редакторъ—Шафарикъ. *Цѣтш*, пріятное и полезное чшеніе; редакторъ—Тилъ; также еженедѣльно по листу. *Krok*, энциклопедическій журналъ ученаго содержанія, выходитъ безсрочно; редакш. Профессоръ Пресль, славный Нашуралистъ. — Кромѣ Праги, издается еще журналъ и газетш въ Кроаціи, въ Аграмѣ: *Кроатскія Новостш*, по два раза въ недѣлю;

редакш.—Гай. При нихъ газета Danica Horvatzka (Данница), однажды въ недѣлю,—пріятное и полезное чтеніе. Въ Прагѣ издаются теперь по тетрадямъ Чешскій переводъ Географіи Бальби. Этомъ переводъ будетъ важенъ для насъ шить, что здѣсь мы найдемъ Славянскія настоящія названія всѣхъ городовъ и мѣстъ въ Средней Европѣ, кои извѣсны теперь по искаженнымъ Немецкимъ, Венгерскимъ и Турецкимъ именамъ.

Изъ Праги я отправляюсь въ Бомль, гдѣ мнѣ хочется видѣть Гюльмана, знаменитаго Историка Среднихъ Вѣковъ.





## НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАНЫЯ ВЪ РОССІИ.

1) *Царствованіе Царя Θεодора Алексѣевича и Исторія перваго Стрѣлецкаго бунта, соч. В. Берха. Двѣ Части. С. П. Б. 1835. въ шип. Гинце.*

Сочиненіе Г. Берха раздѣлено на двѣ части: первая излагаетъ царствованіе Θεодора Алексѣевича, вторая Исторію Стрѣлецкаго бунта. При описаніи царствованія Θεодора Алексѣевича Г. Берхъ руководствовался тѣмъ же планомъ, какой мы видѣли въ его Исторіи Царей Михаила Θεодоровича и Алексія Михайловича. Онъ излагаетъ происшествія годъ за годомъ, не соединяя ихъ какою-нибудь общею мыслию и не останавливаясь на происшествияхъ важныхъ, имѣвшихъ рѣшительное вліяніе на судьбу Россіи.

Читающій Исторію времени царствованія Θεодора Алексѣевича долженъ преимущественно имѣть въ виду три главные момента :

1. Первое сильное столкновеніе Россіи съ Турціею.
2. Уничтоженіе Мѣшничества.
3. Восшествіе на престолъ младшаго сына Алексія Михайловича.

Въ XV и XVI столѣтіяхъ Турки имѣли самое сильное вліяніе на дѣла Западной Европы. Имя ихъ слышимъ на Коспницкомъ, Базельскомъ Соборахъ, на Сеймахъ, разсуждающихъ о вѣчномъ мирѣ, на Сеймахъ во время Реформаціи, которой ходъ тѣсно соединенъ съ Исторіею Турокъ.

Венгрія служыць театромъ боръбы Европейцевъ съ Османами: иногда Османы дають ей своихъ правителей, иногда объявляютъ ее собственною областію; они осаждаютъ Вѣну, участвуютъ въ боръбѣ Франціи съ Австрійскимъ Домомъ. Внутренніе безпорядки по смерти Мураша IV и войны съ Персами удержали на время стремленіе Турокъ въ Европу, раздираемую войнами за Вѣну, и ошдаили эпоху перваго столкновенія Турціи съ Россією.

Россія, кохорой опредѣлено Провидѣніемъ сокрушити силу Османовъ, долгое время заслоняема была отъ нихъ Ташарскими и Польскими владѣніями. Въ XVII вѣкѣ, она, покорившая себя прежнихъ своихъ повелителей, утвердившая внутренній порядокъ своимъ собственными ей распоряженіями, защитившая свое самостоятельное бытіе отъ Польши, начала сильнѣе дѣйствовать и на прочихъ своихъ сосѣдей. Малороссія, колыбель ея существованія, съ нею соединилась. По владѣніе Малороссією влекло за собою не одну боръбу съ Польшею: оно должно было открыть и боръбу съ Турками, кохорая въ продолженіе полутора столѣтій покрыла Россію славою, развила и показала ея могущество.

Это первое столкновеніе случилось въ царствованіе Θεодора Алексіевича. Авшоръ, какъ выше замѣчено, не останавливаетъ вниманіе читателя на этой знаменитой эпохѣ; впрочемъ она изложена съ свойственною ему отчужденностію, и его повѣствованіе, по совершенному у насъ недостатку сочиненій объ этомъ времени, весьма любопытно для многихъ.

Главнѣйшимъ, хотя не прямымъ слѣдствіемъ перваго сильнаго столкновенія съ Турками было то, что Россія, познакоившись съ ними, должна была признаться, что они искуснѣе ея въ рашномъ дѣлѣ. Совѣтъ, составленный изъ Выборныхъ Людей подъ председатель-

ствомъ Князя Василья Голицына, донесъ, что непріятели показали въ рашныхъ дѣлахъ новыя вымыслы и хищросши, а наше воинское строеніе оказалось въ бояхъ не прибыльнымъ. Кромѣ шого многія неудачи противъ Турокъ можно было изъяснить только изъ распрей Русскихъ военачальниковъ; и такъ положено было перемѣнить военное устройство. Совѣшъ, не могли при преобразованіи допустить въ Рошмистры, и Поручики малолѣтнихъ Трубецкихъ, Одоевскихъ, Куракиныхъ, Репнинныхъ, Шениныхъ, Троекуровыхъ и пр., просилъ Царя объ указаніи Боярамъ, Околыничамъ, Думнымъ и Ближнимъ Людямъ и всѣмъ чинамъ въ Приказахъ, полкахъ, рашныхъ и посольскихъ дѣлахъ бытъ безъ мѣстъ, разрядомъ не счѣташся, и разрядные случаи и мѣста ошсчавишъ и искоренишъ. Такимъ образомъ приспущлено къ началу уничтоженія славнаго въ Россіи Мѣстничества, получившаго начало, вѣроятно, еще въ XV вѣкѣ и бывшаго въ продолженіе почти шрехъ вѣковъ какъ бы кореннымъ закономъ въ Россіи. Іоаннъ Васильевичъ не только не могъ искоренить сего зла, но для ограниченія его далъ ему даже вѣкошорую систему. При Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и Алексіи Михайловичѣ, Бояре, Околыничіе, Думные и пр., во время продолжительныхъ войнъ, были безъ мѣстъ. Ѳеодоръ Алексіевичъ искоренилъ это зло, съ согласія Духовныхъ и свѣшскихъ Чиновъ.

Эти перемѣны приготавливали Россію къ великому преобразованію; но Провидѣніе не благоволило, чтобы Пятръ I, шворецъ обновленной Россіи, вступилъ обыкновеннымъ путемъ на поприще Исторіи: Царь Алексій Михайловичъ, его родитель, достигъ уже 42 года своей жизни, и разстроенное здоровье не обѣщало ему многолѣтія, когда онъ, кажешся, убѣжденный въ слабости своихъ дѣтей отъ первой супруги, въ другой разъ соединился узами брака. Провидѣніе ниспослало исполненіе тайнымъ надеждамъ Царя. Но должно было,

чтобы первые взоры Генія-Преобразователя поражены были всеми невыгодами древней жизни Россіи.

Нашъ Авторъ поставляетъ важность Исторіи послѣ смерти Феодора Алексіевича только въ возмущеніи Стрѣлецкаго войска: посему онъ и описываетъ оное во второй Часті безъ отношенія къ царствующему Дому. «Сумароковъ» — говоритъ онъ — «первый Стрѣлецкій бунтъ приписываетъ ухищреніямъ Царевны Софіи Алексіевны и Боярина Милославскаго. Если бы «Сумарокову» извѣстно было то, что Стрѣльцы, присягнувъ безпрекословно Царю Пѣтру Алексіевичу, разошлись по домамъ, то онъ увидѣлъ бы, что дѣйствія Царевны были не первоначальною, а второю причиною бунта. Причина сія, поддерживаемая обстоятельствами, и въ особенности неблагоразуміемъ новыхъ совѣтниковъ юнаго Монарха, возставила противъ него сначала недовольныхъ гражданъ, а потомъ и Стрѣльцевъ.

«Желая объяснить истинныя причины Стрѣлецкаго бунта, предлагаю здѣсь два донесенія бывшихъ тогда въ Москвѣ иностранныхъ Дипломатовъ; я нахожу, что въ сихъ донесеніяхъ происшествія изложены и подробно и основательно.»

Эти иностранцы, на которыхъ Историкъ основываетъ свое мнѣніе, были составителями хроникки Theatrum Europaeum, и одинъ Датскій дипломатическій чиновникъ; далѣе Историкъ говоритъ: «но въ иностранныхъ извѣстіяхъ сихъ умолчано о нѣкоторыхъ любопытныхъ происшествіяхъ: я пополню этотъ недостатокъ примѣчаніями, заимствованными мною изъ Отечественныхъ актовъ.»

Можно утвердительно сказать, что эти иностранцы опустили не одни какія-нибудь любопытныя происшествія, но и отношенія Царевны Софіи къ начальникамъ Стрѣльцевъ. Изъ извѣстій Датчанина мы

узнаемъ, что онъ, приведенный предъ неистовствующихъ Стрѣльцевъ, нашель Софію принимающею живѣйшее участіе въ происшествіяхъ,—явленіе не сходное съ тогдашнимъ воспишаніемъ Царевенъ. Посему можно бы было ожидать основательнѣйшаго изложенія этого важнаго обстоятельства.

Впрочемъ означенныя донесенія, составляющія, по плану Историка, главную часть его сказанія о Стрѣлецкомъ бунтѣ, весьма любопытны, и Издашель заслуживаетъ полную благодарность.

Кромѣ описанія Стрѣleckаго бунта, во второй Частии помѣщены: списки Пашрїархамъ, дѣламъ Царя Θεодора Алексіевича, Боярамъ, Окольныхимъ, Думнымъ Дворянамъ, Думнымъ Дѣкамъ и Стольникамъ; Грамоша о рожденіи Царя Θεодора Алексіевича и Указъ Мишрополиша Макарія по сему же случаю; положеніе о свадебныхъ и убрусныхъ деньгахъ; Указы: а) о дуракахъ Тарасѣ; б) о спѣвакѣ Воробьевѣ и начальнику Сибирскаго Приказа; посѣщеніе Царемъ Оружейной Палаты; Указъ о приартиімъ убогихъ и нищихъ; Грамоша Воеводѣ Застѣцкому; Грамоша къ рашнымъ людямъ. Кромѣ того, при второй Частии напечатано небольшое дополненіе къ Царствованію Царя Алексія Михайловича.

**М. К.**

2) *Глухо-нѣмые, разсматриваемые въ отношеніи къ ихъ состоянію и къ способамъ образованія самымъ собственнымъ ихъ природѣ. Сочин. Виктора Флери, посвященное Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ АЛЕКСАНДРѢ ТЕОДОРОВ-НѢ. С. П. Б. 1835 года, въ шип. А. Плюшара, 396 стр. in-8.*

Мы со вниманіемъ остановились на этомъ новомъ явленіи въ Русскомъ дидактическомъ литературномъ мірѣ; благодаримъ Сочинителя еще лица несчастныхъ

ближнихъ нашихъ, глухонѣмыхъ, за трудъ столь добросовѣстно исполненный — плодъ его самоспопашельныхъ усилій. Можемъ бытъ увѣрены и въ благодарности родителей, имѣющихъ сына или дочь, оштрафенныхъ глухонѣмошю. Они почерпнутъ изъ сего руководства правила обхожденія съ сими несчастными и домашнихъ ихъ образованія. Философъ найдетъ здѣсь поле для тщательныхъ наблюденій за развитіемъ духовной жизни. Педагоги, изыскивая вообще средства къ ускоренію хода воспитанія человека, встрѣтятся съ такими пріемами касательно своего дѣла, которые разольютъ новый свѣтъ на составленные ими. Филологи, вѣнсь съ Логиками, остановившся вниманіемъ своимъ на образованіи языка, идущемъ конечно всегда наравнѣ съ образованіемъ мыслей, но въ произвольной одеждѣ своей позволяющемъ себѣ такіа особенності, какихъ нѣтъ въ законномъ ходѣ мысли, ни въ устройствѣ языка глухонѣмыхъ.

Представимъ Читателямъ нашимъ краткій обзоръ сей книги, которую можно раздѣлить на двѣ части, теоретическую и практическую, и даже изложимъ содержаніе каждой изъ Главъ первой, т. е. теоретической.

Глава I. *Историческій взглядъ на искусство преподаванія глухонѣмымъ.* Вотъ существенные пункты этого взгляда. XVI столѣтіе, фокусъ изумительныхъ открытій въ Наукѣхъ и Искусствахъ, даетъ бытіе и искусству обученія глухонѣмымъ. Думаютъ, что Бенедиктинецъ Педро Понте, въ городѣ Оньѣ, въ Испаніи, первый ввелъ это искусство въ рядъ другихъ. Не вѣстны его сочиненія о семъ новомъ предметѣ, ни когда занятіи его; но мы знаемъ, что онъ обучалъ глухонѣмыхъ писать и говорить, и доводилъ до того, что некоторые изъ учениковъ его, по собственнымъ его словамъ, успѣли въ Наукѣхъ столько, что могли бы считаться Учеными и въ присутствіи Аристо-

шлях. Понче умеръ въ 1584 году. — Полуэтомъ позже, другой Испанецъ *Жакъ-Поль Боне*, не зная о Понче, выдавалъ себя за изобрѣтателя своей методы обученія глухонѣмыхъ, которая состояла въ улошребленіи пантомимы и оканчивалась письмомъ и чтеніемъ. Его ручная азбука, въ которой присовокуплялась и горшанная, служила образцемъ Французскому Аббашу де л'Епе, съ коимъ мы вскорѣ ознакомимся. — Послѣ Боне, въ Испаніи занимался съ глухонѣмыми глухонѣмой отъ рожденія *Рамирезъ де Каріонъ*. Боне и Каріонъ составили даже особенныя свои сочиненія. Въшъ заглавіе книги, изданной Каріономъ: *Maravillas de naturaleza, en qua se contienen doz mil secretos de cosas naturales*.

Въ Италіи объ образованіи глухонѣмыхъ говорили только въ XVI столѣтіи, какъ-то: Иеронимъ Корданъ де Понче, но первый занялся имъ *Пьетро де Кастро*, врачъ Маншванскаго Герцога, не ранѣ половины XVII столѣтія. Метода его неизвѣстна.

Въ Англіи, въ 1648 году, *Джонъ Болверъ* обнародовалъ въ Лондонѣ *Философа* или *Друга глухонѣмыхъ*, издавъ еще прежде два сочиненія о томъ же предметѣ; но не былъ практикомъ. — Около 1660, другой Англичанинъ *Валлисъ* не зная, также какъ и Боне, о трудахъ своего предшественника, дѣйствовалъ на глухонѣмыхъ, на умъ ихъ посредствомъ письма, чтенія и предпочтительно посредствомъ членораздѣльнаго языка.

Въ Голландіи подобнымъ же образомъ началъ трудиться надъ образованіемъ глухонѣмыхъ *Іоаннъ Конрадъ Амманъ*.

Германія, трудясь также для глухонѣмыхъ, постепенно проникала до колыбели искусства, разбирала различныя его проявленія и цѣнила правила и методы; но дѣйствительную практику начала только съ XVIII столѣтія. Честъ приложенія собранныхъ по

этому предмету правилъ принадлежишь *Кергеру* (въ городѣ Лигницѣ, въ Силезіи). Пользуясь предыдущими опытомъ, Кергеръ отдавалъ въ своемъ обученіи предпочтеніе природной паншомикѣ, выраженію идей знаками, принятыми въ Природѣ. За нимъ слѣдовали: *Лазіусъ*, Пасторъ *Арцольди* и *Самуэль Гейнике*. Первый, стремился къ упрощенію средствъ обученія глухонѣмыхъ, исключительно находилъ годными письма и чтеніе; второй, кромѣ письма и изустнаго произношенія, распространилъ рисованіе; третій, наконецъ, обладая ошъ природы особенною способностію къ наставленію глухонѣмыхъ, употреблялъ въ методѣ своей искусственное слово съ какими-то механическими словосочетаніями и былъ начальникомъ перваго Института, основаннаго Правительствомъ (по статистической таблицѣ — Королевскаго стр. 284) въ Лейпцигѣ, въ 1778 году.

Во Франціи занимаются глухонѣмыми со второй половины XVIII столѣтія. Португалецъ *Родригъ Перейра* первый представилъ Академіи своихъ образованныхъ воспитанниковъ, но скрылъ свою методу; *Эрио* соперничествовалъ съ Перейрою; *Аббатъ Дешанъ* содержалъ частное Училище Глухонѣмыхъ въ Орлеанѣ; въ 1760 году, въ Парижѣ возникло Королевское Заведеніе для Глухонѣмыхъ, одно изъ древнѣйшихъ въ своемъ родѣ. Но къ чести Франціи должно сказать, что развитыя здѣсь мысли о воспитаніи глухонѣмыхъ сообщались изъ нея всѣмъ странамъ Европы, даже Америки, вѣстѣ съ тѣми людьми, кои въ состояніи показывали ихъ на дѣлѣ. *Аббатъ де Л'Еле* посвящилъ всю свою жизнь глухонѣмымъ, обращался къ друзьямъ человечества вообще, взывалъ о благотворительности любимицамъ своимъ — и Общества и Государя и народы ошозвались ему. *Аббатъ Сикаръ* смѣнилъ его на этомъ поприщѣ, и теперь многочисленныя ученики ихъ совершаютъ любимое дѣляніе ихъ жизни. Метода воспитанія глухонѣмыхъ,



утверждае мал первымъ на паншомнѣ, которую любилъ Кергеръ, вышло членораздѣльнаго языка, что дѣлалъ Вальмъ, и вышло ручнаго письма, развиши и усовершенствована послѣднимъ.

Россія всегда принадлежала къ числу шѣхъ націй, которые съ благодарностію усвоиють себѣ всякое благое, новое дѣло, — и она наша покровительницу глухонѣмымъ въ лицѣ Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Возникшее въ 1806 году Училище Глухонѣмыхъ въ Санктпетербургѣ было, можно сказать, ошѣхомъ на благонамѣренныя усилія Аббата де л'Епе, и оно существуетъ теперь подъ Августѣйшимъ кровомъ Ея Величества Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, гдѣ священная воля Ея исполняется Авторомъ разбираемаго нами сочиненія.

Гл. II. *О глухонѣмотѣ.* Отсюда узнаемъ мы виды глухоты и нѣмоты, изъ коихъ первая является или природною или случайною, и имѣеть различныя степеня, а вторая — относительною, слѣдствіемъ лишенія одного слуха, и совершенною — ошѣ недоспашка въ органѣ произношенія. Но глухонѣмота не есть еще печаль ошверженія ошѣ общества: несчастный имѣеть способности и чувства, кои требуютъ пищи.

Гл. III. *О вліянїи глухонѣмоты на развитіе ума.* Эта Глава начинается параллелью двухъ младенцевъ, глухонѣмаго ошѣ рожденія, и таково, который едва слышитъ, едва лепечеть. И въ жалкомъ положеніи своемъ глухонѣмой, поставленный въ несчастныхъ обстоятельствахъ, начинаешь самъ, безъ слова, развиши своего ума, поражаешь, также какъ и мы, явленіями и событіями міра.

Гл. IV. *О нравственныхъ склонностяхъ глухонѣмыхъ.* Здѣсь глухонѣмые поражаютъ насъ слѣдующими чертами: гордостію, самонадѣянностію, недоувѣрчивостію и буйствомъ, враждою противъ не глухонѣмыхъ, лицемерствомъ и сильнымъ любопытствомъ, которое ро-

дишься отъ снисходительности къ нимъ другихъ. Но за то они изумляютъ васъ своимъ терпѣніемъ, мужествомъ, услужливостію, предупредительностію, отоушствіемъ душевной скорби въ горѣ, безстрашіемъ предъ смертію.

Гл. V. *Физическое сложеніе глухонѣмыхъ.* По наружности и издали, глухонѣмой не отличенъ отъ прочихъ людей. Вблизи вы узнаете его по его пылливому и безпокойному взору. Его походка не ровна: ибо его ухо не слышитъ ударенія. Здоровье его хорошо, но небезопасно: онъ расположенъ къ ангинамъ, зубамъ, коварженію въ легкихъ, чахоткѣ, и все это отъ сматости языка, неупотребленія горпани и ея суживанія. Недостатокъ движенія причиняетъ ему другія болѣзни, преждевременную старость и смерть.

Гл. VI. *Способы преподаванія.* Должно начинать воспитаніе не съ правилъ, а съ знакомства съ міромъ вещественнымъ, которое вскоре поведетъ къ міру невещественному. Средства къ тому излагаются въ нижеслѣдующихъ Главахъ.

Гл. VII. *Языкъ мимическій* — первый языкъ глухонѣмаго; онъ бываетъ природный и искусственный.

Гл. VIII. *Природная пантомима.* Подъ нею разумѣются знаки, внушаемые Природою. Благоразуміе требуетъ вѣсти этимъ путемъ въ присутствіи самихъ предметовъ; иначе простое безосновательное подражаніе руководителю лишь только повредитъ уму глухонѣмаго. — Но предметъ выражается означеніемъ качествъ его или дѣйствія: отсюда слѣдуетъ, что въ языкѣ глухонѣмыхъ нѣтъ нашихъ существенныхъ именъ. Ошибно любопытно исчисленіе способовъ мимическаго изображенія разныхъ понятій.

Гл. IX. *Объ искусственной пантомимѣ.* Она не безусловно необходима: изъ всѣхъ родовъ ея самый полезный есть *дактилологія* или ручная азбука.

Гл. X. *О письмѣ и чтеніи.* Къ понятію письма глухонѣмой можетъ быть доведенъ посредствомъ рисованія, какъ мы посредствомъ звушнаго языка. Участь письму, онъ тогда же учится и чтенію. Чтеніе книгъ составляетъ верхъ обученія глухонѣмаго; но рука наставника, указавъ на него, не достигаетъ далѣе. Наставнику глухонѣмаго, разумеется, опышному и трудолюбивому, можетъ прийти здѣсь развѣ та мысль, чтобы для особенной сферы глухонѣмыхъ положишь начало особенной Литературѣ: ибо и обыкновенныя дѣтскія книги для нихъ трудны, основываясь иногда на знаніяхъ предварительныхъ, имъ неизвѣстныхъ. Изобрѣтеніе особыхъ для нихъ упражненій, говоритъ Авторъ, требуетъ большаго запаса наблюденій и ума, твердо обладающаго аналитикою и вмѣстѣ долго упражнявшагося совѣстливою практикою, наконецъ Философіи и опышности съ обширными досугомъ. Такой трудъ не былъ бы недостойнымъ занять мѣсто между вопросами всеобщей пользы, ежегодно предлагаемыми Академіями соревнованію Ученыхъ. Онъ основывается на номенклатурѣ.

Гл. XI. *О номенклатурѣ.* Г. Флери, полагая ограничить ее потребностями физическаго и нравственнаго состоянія глухонѣмаго и его общежительныхъ сношеній, устрояетъ ученые термины. — Пользуясь сими запасомъ словъ можно при помощи Грамматики.

Гл. XII. *О Грамматикѣ.* Словосочиненіе занимаетъ первое мѣсто.

Гл. XIII. *Изъясненіе отвлеченныхъ речей.* Оно ограничивается тѣмъ, чтобы разобрать часть за частью дѣйствіе и случаи, составляющіе ихъ естество.

Гл. XIV. *Введеніе въ познаніе религиозныхъ и нравственныхъ понятій.* Идея Божества и Нравственность впечатлѣны въ сердцахъ каждаго. Должно первую развивать съ самаго начала, исключая изъясненіе догматовъ,

требующихъ большей зрѣлости разсудка. Начала Нравственности преподаются примѣрами и изображеніями.

Гл. XV. *О пользѣ, какую можно извлечь изъ Исторіи при обученіи глухонѣмыхъ.* Не ученость, а возмущеніе глухонѣмага до достоинства разумнаго существа, составляетъ предметъ заботливости наставника, и послѣднее не требуетъ отъ него дидактизма при историческихъ урокахъ: довольно, если разогрѣется душа нѣсколькими живыми очерками нравственныхъ и поучительныхъ истинъ и событій. Первое мѣсто принадлежитъ здѣсь Исторіи Священной, второе Ощестственной.

Гл. XVI. *Съ какой точки зрѣнія должно разсматривать Географію въ обученіи глухонѣмыхъ.* Географія всего скорѣе удовлетворяетъ любопытству глухонѣмыхъ, и есть одинъ изъ самыхъ полезныхъ способовъ для ускоренія ихъ образованія; но для сего должно преподавать ее съ дѣйствительнымъ разсмотрѣніемъ всего существующаго въ Природѣ, занимая и карандашъ ученика, если онъ знаетъ хотя линейный рисунокъ.

Гл. XVII. *Объ Арифметикѣ.* Раннія въ ней упражненія образуютъ внимательность и точность глухонѣмага. Счисленіе начинается пальцами.

Гл. XVIII. *О рисованіи и копированіи.* Зная, что глухонѣмой долго живетъ для другихъ изобразительно, т. е. онъ говоритъ съ ними о предметахъ, указывая на очерки ихъ, мы конечно заключаемъ, что рисованіе есть желательная сфера его большей дѣятельности, такъ что она одна можетъ для него служить промысломъ пропитанія. Оно всегда бываетъ у него совершеннѣе и прочнѣе искусства чистописанія. Глухонѣмой рѣдко обращается въ каллиграфа какъ отъ вниманія болѣе къ самому значенію словъ, нежели къ очерку ихъ, такъ и отъ навыка писать карандашомъ или перомъ, пре-

бующими всегда бѣльшаго усилія на доскѣ, нежели какое нужно для пера на бумагѣ.

Гл. XIX. *Объ изустномъ языкѣ.* Наконецъ разумнѣе изустнаго языка выводитъ глухонѣмаго изъ мрака, коимъ окружена жизнь его въ обществѣ. Надлежитъ отличить чисто глухонѣмаго отъ таково, который сохранилъ остатокъ слуха и голоса, и послѣднему запрещать излишнее употребленіе пантомимы; уловивъ игру устъ нашихъ, и постигнувъ ее, онъ можешь столько же просвѣтитъ свой разумъ, какъ и всякій человѣкъ, не лишенный дара слова.

Здѣсь оканчивается первая часть сочиненія, названная нами теоретическою, ибо Глава XX, содержащая въ себѣ *обращеніе къ родителямъ глухонѣмыхъ*, есть только родъ прибавленія къ оной.

Вторая, практическая часть сочиненія, состоитъ изъ ряда приложеній высказанныхъ уже истинъ — въ примѣрахъ и образцахъ, и изъ прибавленій. Первые размѣщены въ Главахъ XXI и XXII. Вотъ ихъ предметы: Гл. XXI. Приложение пантомимы къ грамматической терминологіи. — Графическіе знаки Аналитики. — Мимическіе знаки Нарѣчій и Предлоговъ. — Гл. XXII. Приложение пантомимы къ отвлеченнымъ понятіямъ. — Законы Божій и Нравственность. — Умственные способности и душевныя склонности. — Отвлеченныя термины, относящіяся къ міру физическому. — Главнѣйшіе географическіе термины. — Прибавленій здѣсь 6: 1) описаніе мимическихъ знаковъ, сдѣланныхъ Г. Дежерандо и самимъ Г. Флери. — Гл. XXIII. 2) Пантомима молитвы *Отче нашъ*, описанная Г. Дежерандо, и та же молитва, переведенная въ духъ пантомимы глухонѣмыхъ. — Гл. XXIV. 3) Символь Вѣры, читаемый на пантомимномъ языкѣ глухонѣмыми, находящимися подъ надзоромъ Г-на Флери. — Гл. XXV. 4) Перечень Статистики, обнародованной Парижскимъ Институтномъ

Глухо-нѣмыхъ. Здѣсь между прочимъ Авторъ составилъ два замѣчанія, что, по предположенному факту, случайная глухота чаще природной, и что дальнѣйшія изысканія поведутъ къ открытію доселѣ неразгаданныхъ причинъ сего недосадка. 5) Ручное счисленіе. — Гл. XXVII. 6) Литографированныя ручныя азбуки — Русская и Французская.

Послѣ сего обзорѣнія книги, если мы прибавимъ, что она исполнена жизни и чувства, неутомимой наблюдательности и знанія чловѣка, опытности въ дѣлѣ воспитанія и основательности взглядовъ на средства къ нему: то думаемъ, что наши Читатели пожелають прочесть это сочиненіе, конечно специальное, но шире не менѣе замѣчательное по своей самобытности. Между шире читаемъ не лишнимъ выписать нѣкоторыя мысли Автора изъ обращенія его къ родителямъ. Онъ заслуживають полного ихъ вниманія.

«Родителямъ, имѣющимъ къ несчастію глухонѣмой дѣтей, мы прежде всего посоветуемъ отбросить слѣдующій предразсудокъ, по которому доселѣ еще, въ нѣкоторыхъ странахъ, эгошь разрадъ людей, конечно обоженихъ Природою, почищается какъ бы только дурнымъ подобіемъ чловѣка, имѣющимъ чисто скотское и прозябательное существованіе, за родъ автоматовъ, о которыхъ не стоить заботиться, и которыхъ надлежитъ предоставить ничтожеству ихъ состоянія.»

Здѣсь Г. Флери представляеть способы къ первоначальному раскрытію понятій въ ребенкѣ: онъ говоритъ, что какъ пользующійся слухомъ, такъ и глухонѣмой, начинають одинакимъ образомъ знакомиться съ вещами, шротя ихъ, разсматривая и пр., и продолжаятъ :

«Слѣдуйте же за нимъ въ истиннѣйшемъ ходѣ его дѣйствительныхъ изслѣдованій. Остановитесь у него на минутку любимымъ предметъ его любопытства, и посмотрите,

какъ нужда взять его обратно внушить ему истинное показаніе, точный знакъ, напоминающій его присутствіе.

« По мѣрѣ того, какъ нѣмой младенецъ достигнешь до возраста развитія разума, надобно будешь спѣшить призвать письмо, на помощь природной пантомимы, и это ошнудъ не трудно. Начерпите на асфидной доскѣ слово *крестъ*; нарисуйте и крестъ подлѣ писаннаго слова, потребуйте отъ дитяти, чтобы оно показало пальцемъ самый предметъ; сошлите рисунокъ и какъ ими останется одно, то пусть глухонѣмой перепишетъ одну за другою ошдѣльныя буквы, пока его память не оладѣетъ ими, и по простому показанію креста, онъ будетъ въ состояніи переписать его названіе. Все не нужно заставлятъ его учиться азбукѣ; это упражненіе утомило бы его, ничему не научивъ: онъ будетъ знать всю азбуку, не умѣя еще написать двухъ дюжину словъ.

« Научите его такимъ образомъ именамъ главнѣйшихъ предметовъ, его окружающихъ, частей человеческого тѣла, мебели, одѣаній и проч. Глухонѣмой, ипрочеиъ хорошо организованный, почти никогда не лишенъ понятія и прозорливости; но память письменныхъ словъ чаще измѣняетъ ему; онъ столь же долго, какъ и другой, сохраняетъ воспоминаніе какаго-либо происшествія, но безпрестанно забываетъ порядокъ стихій словъ, перемѣшиваетъ ихъ, если заранѣе память его не была обработана усердными и безпрерывными трудами.

« Слѣдовательно, надлежитъ шребовать, чтобы глухонѣмой какъ можно скорѣе началъ ошказываться отъ употребленія своей пантомимы въ пользу письма, и чтобы облегчить и сдѣлать всегда и вездѣ удобоисполнимыми сообщенія посредствомъ письма, должно будешь призывать употреблѣтъ вмѣстѣ съ нимъ ручную азбуку, уже привлекательную для него однимъ своимъ

оходствомъ съ мимикой, и стараться, чтобы зва азбука сдѣлалась обыкновеннымъ его орудіемъ въ разговорѣ. Постепенное употребленіе оной сдѣлалось бы даже весьма важнымъ, когда глухонѣмой могъ бы владѣть ею почти такъ же ловко, какъ имъ словомъ, и глаза его приучились читать такъ въ книгѣ на пальцахъ разговаривающаго; итѣмъ снѣтъся, что онъ можетъ писать образомъ выучиться языку помощью одной привычки и чрезъ частое повтореніе, какъ это бывало съ обыкновенными дѣтми.

«Какъ видно было объ означеніи лучшаго способа наставленія для глухонѣмого, удобоупотребительнаго и для родственниковъ и для знакомыхъ, но легко не имѣть, по какой причинѣ мы не предлагаемъ хода существенно-методическаго и разумнаго: ибо вовсе не нужно будетъ здѣсь быть Грамматикомъ или Ученымъ; довольно обладать мимическимъ языкомъ глухонѣмого, знать грамону, и главное — слѣдовать побужденію общешашельности или нужды.

«Совѣтуя заставлять сперва глухонѣмого ребенка выучиться ряду существенныхъ именъ, мы предлагаемъ простое средство приучать первоначально его мыслить къ порядку буквъ при составленіи словъ; но должно будетъ не распространять неопредѣленно это сухое наименованіе, присовокуплять къ нему въ послѣдствіи методически прилагательныя имена, именъ глаголы, нарѣчія и предлоги; никакой родъ наложенія требуетъ изкороткаго искусства и свѣдѣній, какихъ не у всякаго предполагать можно; глухонѣмой не только будетъ учиться чертить слова, сколько записывать понятія; словомъ, онъ сдѣлается, какъ всякій мыслящій образованъ и говорящій имъ своимъ только языкъ, такъ какъ онъ слышалъ отъ другихъ, и не умѣя никогда отличить имя отъ глагола. Такимъ образомъ мы заставимъ, напримеръ, молодого итѣмъ заниматься разными дѣйствіями,



обыкновенныя или случайныя, наполняющіи кругъ его дня; онъ встаетъ, одѣвается, молился Богу, посѣщаетъ знакомыхъ, бесѣдуетъ съ ними; онъ былъ доволенъ, онъ печалился; наконецъ вы заставили его переложить въ короткія и легкія фразы эти многочисленныя случаи, столь разнообразныя въ семейственныхъ и общественныхъ отношеніяхъ, и въ вѣрности которыхъ можете легко убѣдиться, слѣживъ описаніе съ существенностію.»

Слѣдуетъ описаніе способа раскрывать въ дѣлѣши понятій о Вѣрѣ и добродѣтели :

« . Ежедневно видимъ въ обществѣ людей изъ простаго сословія, безграмотныхъ и большихъ невѣждъ, которые не могли понять никакого доказательства или изъясненія относительно сихъ возвышенныхъ предметовъ, но которыхъ неизвѣстное существованіе мирно печетъ въ исполненіи добра и соблюденіи долга. Имъ сказано было, что есть Богъ, и они вѣруютъ въ Него, Ему поклоняются; имъ сказали, что есть жизнь вѣчная, въ которой честный и добрый получитъ себѣ воздаяніе, и они живутъ въ надеждѣ заслужить ее: сѣмя сихъ истиинъ они носили въ самихъ себѣ; самая ничтожная причина достаточна была, чтобъ развили оное. И такъ, глухонѣмой услышитъ внутренній голосъ души, повѣщающій ему любить мать свою, помогать страждущему, жертвовать собою за благодѣтеля, заступаться за слабого и угнетеннаго; довольно будетъ, такъ сказать, заставивъ его переписать ошлеченныя выраженія, коими изображаются эти чувствованія. Пойдемъ далѣе. Пусть смерть покинетъ у васъ отца, — глухонѣмой увидитъ ваши слезы, увидитъ ваши глаза, поднимающіе къ небу; бытъ можете, и безъ этого видѣть онъ иногда истинную набожность, умиляющую Всевышняго; видѣть и громъ устрашающій, и бурю, и яркія молніи въ небѣ; видѣть и человека, изумленнаго величествемъ таинсваго явленія; иногда навѣстятъ ему

Бога и показати небо: вошъ какъ дадише вы его разуму истинное понятіе о великомъ словѣ, познанія котораго онъ жаждалъ; и здѣсь также писанныя слова будутъ только естественнымъ переписаніемъ впечатлѣній, вѣзавшихся въ его душу.

«Поступая такимъ образомъ, и не возмывшая до познанія метафизическаго слова, развѣ только на основаніи какого-либо дѣла или случая, которые могутъ пояснить естество онаго, мы дойдемъ до рода изясненія самаго благоразумнаго и основательнаго.

«Возмемъ на удачу два или три ошлеченныя слова, точное понятіе которыхъ, можно полагать, что родсвенникъ или другъ глухонѣмаго съ трудомъ успѣетъ сообщить ему.

«Примѣтка. Хотите ли оградить сіе ошлеченное слово новыми ошлеченностями, которыя сдѣлають его недоступнымъ разсудку бѣднаго глухонѣмаго? Скажите ему: привычка есть наклонность, пріобрѣтенная многократнымъ повтореніемъ тѣхъ же самыхъ дѣйствій. Но нѣтъ, вы хотите, чтобы дѣтя ваше изяснялось не столько сообразно съ книжною Логикою, сколько съ здравымъ смысломъ, и какъ имѣющее точное понятіе о томъ, что говорите; въ такомъ случаѣ вы ему скажете: вчера я обѣдалъ въ четыре часа; сего дня, завтра, послѣ завтра, всякій день обѣдаю въ одномъ и томъ же часу; обѣдать въ четыре часа есть моя привычка.

«Повиновеніе. Мой отецъ велитъ мнѣ работать, я работаю; велитъ мнѣ итти въ церковь, я иду; не велитъ играть, я не играю; запретилъ лгать, я никогда не лгу: такъ я повинуюсь оцу.»

Г-ну Флери принадлежитъ честь перваго опыта изложенія на Русскомъ языкѣ системы воспитаній сихъ несчастныхъ, коихъ число, по приведеннымъ въ его

книгъ свидѣнiямъ, простирается въ нашемъ отечествѣ до 27,000 человекъ.

Ө. Ю.

\* 3) Сказанiе о побойцѣ Великаго Князя Димитрія Иоанновича Донскаго съ кочетивымъ Царемъ Мамаемъ и съ безчисленными Татари на Дону, на рѣкѣ Непрядвѣ, на полѣ Куликовѣ, 1380 года 8-го Сентября. Сочиненiе XV столѣтiя. Издавъ Николай Головинъ. Москва. 1835 года.

Изданiе подобныхъ произведенiй Древности показываетъ умножающуюся у насъ любовь къ Отечественной Исторiи и Литературѣ. — Г. Головинъ къ Сказанiю о Мамаевомъ побойцѣ не сдѣлалъ ни предисловія, ни критическихъ замѣчанiй. То и другое, безъ сомнѣнiя, было бы полезно какъ для Чишашелей-Кришниковъ, которме, въ изслѣдованiи своемъ о семъ предметѣ, собственныя мысли могли бы повѣрить съ мнѣнiями другихъ, такъ и для шакаго класса любителей Русской старины, которме, сами не имѣя ни времени, ни средствъ къ занятію критическому, руководствуясь другими и свои сомнѣнiя относительно темныхъ мѣстъ рѣшаютъ извлеченiями опытныхъ. При всемъ этомъ, и одно опдѣльное изданiе памятника, какихъ у насъ не много, имѣетъ свою пользу. Не у всякаго находится подъ рукою лѣтописи и полные списки, въ конѣ разбросаны рѣдкія произведенiя нашей Древности; между тѣмъ всякому образованному Русскому любопытно имѣть понятiе о состоянiи Отечества и о развитiи духа народнаго въ разные періоды времени. Въ этомъ отношенiи, изданiя замѣчательнѣйшихъ памятниковъ, кои характеризуютъ свое время вѣрнѣе и полнѣе, нежели самая Исторiя, или какое-нибудь постороннее описанiе, оказываютъ немаловажную услугу: ибо много содѣйствуютъ къ удобнѣйше-

му и основательнѣйшему занятію Русскою Исторією и Литературою.

**М.**

4) *Записки о походахъ 1812 и 1813 годовъ, отъ Тарутинскаго сраженія до Кульмскаго боя.* С. П. Б. въ шип. Конрада Вингебера, 1834. Ч. I. 158 и III стран. Ч. II. 103 стран.

Съ этого времени, какъ существованіе гражданскихъ обществъ получило свое начало, каждый годъ ознаменовывало человѣчество жизнь свою какими нибудь важными и новыми событіями; но ни одно изъ нихъ не возбуждало о себѣ такъ громко современникамъ и потомству, какъ событія 1812 и 1813 годовъ. Если бы это было не въ вѣкъ просвѣщенія, который записываетъ самые маловажные факты, то отдаленные потомки наши поставили бы ихъ, можетъ быть, на ряду съ какими нибудь сказаніями о походахъ Сезостриса. Ибо подобнаго примѣра еще не знаетъ Исторія. Она рассказываетъ намъ о шмочисленномъ нашествіи Ксеркса, о двухъ-вѣковой борьбѣ Христіанства съ Исламизмомъ, но о борьбѣ двухъгодовой, въ которой выходила бы на брань самая лучшая часть рода человѣческаго со всеми своими изобрѣшеніями, со всеми вѣковыми опытами и всею силою могущественныхъ умовъ и геніевъ, еще не было описано на страницахъ ея ни одной чертой. Никогда жизнь Европы не шумѣла такъ бурно, не раздвигалась такими волнами по лицу земли, какъ въ эти два года. Отъ самаго послѣдняго простолюдина, до славныхъ и великихъ вождей и Висцекосцевъ, отъ едва лепечущаго дышавшаго убитеннаго сидищаго сарца—все занято было одною мыслию, у всѣхъ лежала на душѣ тяжкая дума. Мы съ восхищеніемъ читаемъ романтическіе вымыслы, въ конхъ видна пламенная душа, сильныя чувства, глубокія мысли: съ какими же послѣ этого наслажденіемъ каждый изъ насъ прочесть бы

не являлись, и десятидесятилетнюю историю, в которой не один герой, не целые народы кипели жизнью, и в которой не одна сильная дума, но несколько могущественных умов, предводимые не виданным еще досел Гением, ознаменовали свои мысли и чувства почти неслыханными событиями. Одна страница из такой Истории высказала бы намъ въ тысячу кратъ болѣе, нежели самый многотомный романъ. Мы недавно видали такіа любовныя подробности въ простомъ и пріятномъ разсказѣ почтеннаго Адмирала А. С. Шишкова и въ искусно увлекательномъ Генерала Михайловскаго-Данилевскаго: то же поле открывалось и Автору разбрасанныхъ здѣсь Записокъ, и вотъ какихъ описаній въ правѣ ожидать отъ него всякой сколько нибудь образованный читатель. Но имѣете ли онъ право осуждать его, если мало вспріимить ожидаемыхъ изображеній? Очевидно, опознать долженъ быть отрицательный. Всякой смотритъ на предметы своими глазами, измѣряетъ ихъ собственною мѣрою. Присоедините къ тому еще любимыя привычки каждаго, желанія, склонности, наклоненія, средства, и вы согласитесь, что требовать ошчеша отъ другаго по своему было бы слишкомъ взыскательно. Но не въ правѣ обвинять читателя и Авторъ, если услышитъ отъ него не приговоръ, а мѣткіе. И такъ, безъ опасенія оскорбить самолюбіе Автора, скажемъ, что въ Запискахъ современныхъ не должно увлекаться, какъ намъ кажется, однимъ военнымъ дѣйствіемъ и особенно не должно забывать другихъ подробностей, которыя составляютъ первое достоинство Записокъ, и которыя, не бывъ замѣчены перомъ любителя, погибають для потомства невозвратно. Потеря эта шѣмъ болѣе досройна сожалѣнія, что соприкосновенныя подробности, какъ и вообще всѣ небольшія умѣстныя и благоразумныя уклоненія отъ сухаго разсказа, суть главныя и самыя необходимыя

краски для полнѣшмъ подобныхъ описаній; онъ — душа, движущая сила всѣхъ дѣйствовавшихъ лицъ на славномъ вѣномъ поприщѣ, и неисчерпаемый запасъ для всѣхъ будущихъ созданій великихъ Поэтовъ и Историковъ. Съ какою бы удовольствіемъ выслушали мы теперь разговоръ славныхъ сподвижниковъ Петра подъ Полтавою или на берегахъ Прута, если бы можно было воскресить ихъ и вложить въ уста имъ тѣ слова, которыя они тогда говорили. Безъ сомнѣнія съ такимъ же, или, можешь быть, съ большимъ любознаніемъ будущъ приходишь изъ будущихъ вѣковъ къ памятникамъ рѣшкихъ годовъ и выдвѣдывать отъ нихъ событія грознаго сего времени. Вотъ одинъ недосышокъ въ разбираемыхъ здѣсь Запискахъ неизвѣстнаго Автора. За то онъ вполне выкупаетъ его своимъ національнымъ чувствомъ и безпристрастіемъ. Онъ ведетъ Записки свои отъ Тарутинскаго сраженія до Кульмскаго боя; излагаетъ движеніе и дѣйствія Отечественной и непріятельской армій основательно, отчетливо, ясно; судишь съ опытностію знатока Военнаго Искусства и съ откровенностію благороднаго похвѣствователя. Его сильно занимала мысль опровергнуть хвастовство Французовъ, которые, при самомъ пораженіи своемъ, старались назвать себя побѣдителями. Для того въ концѣ первой Части онъ старается опровергнуть несправедливыя жалобы ихъ на Русскій морозъ и нелѣпую самоочинительность о нравственномъ ихъ превосходствѣ. Радостное чувство согрѣваетъ его при описаніи вступленія нашихъ войскъ за границу; здѣсь видишь, какъ счастливая доселѣ бѣдствіемъ Отечества душа его вдругъ облегчилась и какъ бы свалила съ себя тяжелую гору. Доселѣ все его вниманіе обращено было на одно изображеніе военныхъ дѣйствій, а теперь онъ смотритъ и на природу, и на города и селенія, и на мирныхъ ихъ обитателей. Вотъ нѣсколько строкъ

одного описанія изъ таковыхъ его изображеній: «3-го Апрѣля Милорадовичъ занялъ Дрезденъ, за онымъ слѣдовала главная наша армія. Въ шикую весеннюю погоду видъ прекрасныхъ полей Германіи, послѣ снѣговъ Россіи и иранныхъ лѣсовъ Липовскихъ, влѣпалъ насъ своею красотою; все для насъ было ново — и земля и жители; каждый холмъ, каждое возвышеніе открывали новыя красоты на горизонтѣ. Весь сей путь отъ Одера до Эльбы казался намъ шріумфальнымъ маршемъ; въ городахъ полки проходили чрезъ арки, украшенныя вензелемъ Александра и названіями одержанныхъ нами побѣдъ; прелестныя дѣвушки въ бѣлыхъ одеждахъ встрѣчали насъ съ лавровыми вѣнками, громкое ура и патріотическія пѣсни Германцевъ раздавались на улицахъ вмѣстѣ съ проклятіями Наполеону.» Такихъ частностей желательнѣе было бы видѣть болѣе. Языкъ Записокъ болѣею частію легокъ, чистъ, но не безъ ошибокъ прошивъ Грамматики.

## В. Г.

5) *Дѣтская Книжка на 1835 годъ, которую составилъ для умныхъ, милыхъ и прилежныхъ маленькихъ читателей и читательницъ Владиміръ Бурнашевъ.* С. П. Б. въ тип. Депарш. Внутр. Торговл., 1835. 417 стран.

Эта Дѣтская Книжка состоитъ изъ 14 довольно большихъ Повѣстей, изъ которыхъ нѣшь взяты изъ сочиненія известной Софіи Гз *Les scènes du jeune âge*, одна изъ Гофмановыхъ сказокъ для дѣтей, прочія восемь записаны самимъ Г-мъ Бурнашевымъ. Повѣсти заимствованныя примѣнены къ Русскимъ нравамъ. Дѣйствіе разсказа происходитъ болѣею частію въ Петербургѣ и между дѣтскими высшаго круга. Авторъ въ Предисловіи говоритъ, что онъ къ настоящему труду приготавливалъ себя чтеніемъ лучшихъ иностранныхъ Писателей въ этомъ родѣ; это доказалъ онъ естественнѣе.

опцію завдань и хода каждой повѣсти и особливо спів-  
рівнєнь бесѣдоваць съ своимъ маленькимъ читачомъ  
ясно: ось чого Повѣсти его очень замѣцательны.

Автеръ обѣщаєть и впродѣ розказувать дѣтямъ  
шаміа Повѣсти. Мы желаемъ ему усього ось всего  
сердца, совѣстимъ однакомъ заботишсьа болѣе о чистотѣ  
и правильности языка.

К.

6) *Дѣтская Книжка для Воскресныхъ дней на 1836  
годъ. Издає. Б. В. и К. О. С. П. Б. въ шии. III  
Отдѣл. Собств. Е. И. В. Канцеляріи, XII н 196 смр.  
in-16° (in oblong.), съ семью таблицами фигуръ.*

Теперь мы не можемъ, какъ прежде, жаловаться на  
недостатокъ книгъ для дѣтскаго чтенія. Къ праздни-  
камъ Рождества и Пасхи каждый годъ появляется  
нѣсколько дѣтскихъ альманаховъ, въ которыхъ собраны  
и стихи и проза, переводные и оригинальные; сверхъ  
того ежемѣсячно выходитъ *Дѣтскій Журналъ*, гдѣ ма-  
ленькіе чѣтатели находятъ для себя самыя зани-  
мательныя. Къ лучшимъ изданіямъ этого рода, безъ  
сомнѣнія, принадлежать и приведенная выше книжка Г.  
Бурнашева. — Но при всемъ этомъ обидѣ, не трудно  
замѣтить, что издатели дѣтскихъ книгъ, хотя и жа-  
лають доставлять дѣтямъ чтеніе пріятное и полезное,  
но большей частію однакомъ или почитають самыя  
приличныя болѣе для учебниковъ, или только забавляютъ  
дѣтей, стараєсь чѣмъ-нибудь привлечь ихъ вниманіе.  
Послѣдній цѣль достигается однимъ лучше, другимъ не  
такъ успѣшно. А между тѣмъ доставленіе занятія въ  
часы праздные не должно бытъ почитаемо цѣлю;  
ащо только средство, нушь, же которому про-  
водится въ дѣтскую душу сімѣра высшихъ началъ  
умствениаго и нравственнаго образованія. Конечно,  
почти въ каждой книгѣ, предназначенной для  
дѣтскаго чтенія, дѣлаются вразумительные выводы,



предлагается нѣсколько нравственныхъ сентенцій, въ Повѣстяхъ выставляются нѣсколько характеровъ, изъ которыхъ одни рѣшительно хороши, другіе рѣшительно дурны, и помѣщаются даже историческіе ошрѣзки. Но эти выводы, эти сентенціи и портреты такъ обыкновенны, такъ ежедневны для каждаго, воспитывающагося въ порядочномъ семействѣ ребенка, что рѣдко могутъ ему нравиться: дѣти ищутъ всегда новаго, неизвѣстнаго. По нашему мнѣнію, нравовъченіе болѣе всего зависитъ отъ благоразумія родителей, которые въ семейной жизни безпрестанно находятъ тысячи случаевъ подавать дѣтямъ наставленія и совѣты, извлекаемые изъ самой практики, изъ ежедневныхъ происшествій, и при томъ въ ту самую минуту, когда ребенокъ бываетъ ихъ свидѣтелемъ. Они могутъ дѣлать свои наставленія голосомъ живымъ и убѣдительнымъ, такимъ ласковымъ, съ которымъ никогда не сравнится никакое печатное краснорѣчіе. Самъ же собою ребенокъ съ трудомъ обращаетъ въ свою пользу чтеніе какой-нибудь дѣтской Повѣсти. Положимъ, что она понравится ему и удержится въ его памяти: встрѣчается случай, подобный рассказанному вами, но не совершенно въ тѣхъ формахъ, въ которыхъ дѣйствовали герои вашей нравоучительной повѣсти, — и благодушнаго примѣненія, ожидаемаго вами, нѣтъ: ребенокъ обобщаетъ идеи еще не умѣетъ; онъ не въ силахъ еще отличать основное отъ случайнаго, и послѣднее для него всегда важнѣе перваго, которое онъ, по большой части, пропускаетъ мимо. — Что же касается до печатныхъ нравственныхъ правилъ въ видѣ афоризмовъ или размышленій, то они также рѣдко достигаютъ предполагаемой цѣли, сколько по тому, что, какъ замѣчено выше, они для благовоспитывающагося дѣтши уже не новость, столько же и по тому, что прочтенныя въ вѣрѣ, не въ случаю, они скоро забудутся,

если и будутъ понятны, чего также не всегда оп-  
дать можно. Наконецъ самые историческіе отрывки  
(исключая анекдоты) рѣдко занимають дѣтей. Чтобы  
знакомить дѣтей съ Исторіею или съ какими нибудь  
эпохами Исторіи, нужны особыя книжки, въ кото-  
рыхъ (какъ напр. въ извѣстной Исторіи Шотландіи,  
разсказанной дѣдомъ внуку, соч. В. Скотта), съ добро-  
душною веселостію разсказа и завлекательными по-  
дробностями, тянулась бы непрерывная нить событій,  
и дымя постепенно переходило бы изъ эпохи въ эпоху,  
такъ чтобы подробности предыдущаго готовили къ  
подробностямъ послѣдующаго. А историческій отрыв-  
окъ изъ періода, неизвѣстнаго большей части дѣ-  
тей, требующій, можетъ быть, многихъ объясненій,  
знакомства съ мѣстностію, съ археологическими ве-  
лочами, едва ли остановитъ на себѣ вниманіе малѣ-  
каго читателя, который хотѣлъ бы прочесть его какъ  
сказку, не останавливаясь часто для требованія объ-  
ясненій. Мы не думаемъ рѣшительно изгонять такихъ  
спасей: талантъ умѣетъ всегда сдѣлать ихъ занима-  
тельными; мы хотимъ только сказать, что всѣ отъ  
рѣдко достигаютъ желаемой цѣли. — И такъ, что же  
остається для дѣтскаго чтенія? Многое и, можетъ  
быть, важнѣйшее. Просвѣщеніе ума — главнѣйшій  
способъ образовать душу — никогда не можетъ  
быть достигнуто безъ умственной самостоятельности  
человѣка, а умственная самостоятельность возбуж-  
дается только развишемъ любознательности. И такъ,  
дѣйствуйте на любознательность ребенка, возбуж-  
дайте въ немъ ее всеми возможными способами, со  
всѣхъ возможныхъ сторонъ; заставляйте его думать о  
такихъ задачахъ, которыя при вашемъ пособіи онъ  
рѣшалъ бы не съ большою трудностію, да и не съ  
такою легкостію, которая исключала бы трудъ; указывайте ему на ходъ жизненныхъ процессовъ Природы

и припомъ такихъ, которые бы онъ, при пособіи нашей статьи, могъ позрѣть собственнымъ опытомъ или наблюденіемъ; учите его производить эти опыты самими простыми, беззастѣйнымъ способомъ; опишите ему какое-либо дивное произведеніе Природы или Искусства, но языкомъ сколько можно живописнымъ, картиннымъ, такъ чтобы внушить ему и благоговѣніе къ величію Бога, и уваженіе къ достоинству человека, и чувство изящнаго; наконецъ представляйте ему разсужденія о близкихъ къ нему предметахъ, но такіа, которыя бы не могли быть придуманы имъ самимъ, какъ ребенкомъ вообще, и которыя бы не совсѣмъ были ему знакомы, а замѣкая бы его своею новостію, заставляли бы призадуматься, поуглубиться вниманіемъ. Не бойтесь быть не понятнымъ: упростите только какую угодно возвышенную мысль— и умный ребенокъ пойметъ васъ, полюбитъ и, съ самодовольною увѣренностію въ собственныхъ силахъ, будетъ продолжать читать. Все это пусть излагается въ видѣ простаго размышленія Автора самимъ съ собою, или, если въ видѣ обращенія къ дѣшамъ, то съ веселостію и добродушіемъ: дѣши отвращающагося ото всего, что отзывается педагогизмомъ. Наконецъ во всѣхъ статьяхъ для дѣтскаго чтенія менѣе всего, кажется, должно придерживаться какой нибудь заранѣе придуманной методы воспитанія: пусть только предлагаются любопытнѣшму дѣтскому чтанью, которыя давали бы свѣдѣнія положительныя и, при небольшомъ трудѣ, удобопонятныя во всѣхъ родахъ знанія, — дѣши само укажешь, къ чему назначила его Природа: оно съ жадностію будетъ читать эти статьи, ибо всякая преодолимая трудность, всякая новая мысль сильно поощряющъ юный умъ къ дальнѣйшему приобрѣтенію знаній. . . .

Убѣжденные въ вышехъ мнѣніяхъ, мы съ величайшимъ удовольствіемъ видѣли прошлаго года появленіе

*Дѣтской Книжки для Воскресныхъ дней* (\*), изда-  
ной тѣмъ же Авторомъ, какъ и эта, о которой те-  
перь говоримъ теперь. Удовлетворяя большей части  
условій, высказанныхъ выше и, по нашему мнѣнію, не-  
обходимыхъ для дѣтской книги, она оказалась изъ  
лучшихъ изъ книжныхъ подарковъ, приготовленныхъ  
дѣтямъ къ прошлогоднимъ праздникамъ. Нынѣ Гг. В. В.  
и К. О. издали подобную же книжку, присовокупивъ къ  
ней Предисловіе, которое совершенно согласуется съ  
нашими образами мыслей. Чтобы дать понятіе о томъ,  
какимъ образомъ Издатель смотритъ на воспитаніе и  
на средства къ его совершенствованію, выпишемъ  
нѣкоторые изъ основныхъ мыслей изъ Предисловія:

«Цѣль наша—говорятъ Издатели—не извѣстна:  
по прежнему, мы старались не утомить нашихъ чита-  
телей, но дѣйствуя на ихъ разсудокъ, на ихъ воображеніе,  
на ихъ сердце, лишь возбуждать ихъ вниманіе къ пред-  
метамъ знанія. — Мыслящіе люди не удивятся, встрѣ-  
паясь въ нашей книжкѣ переводы изъ книгъ, собственно  
не для дѣтей назначенныхъ (какъ напр. изъ Окена, изъ  
Баббеджа, изъ Сильвіо Пеллико и пр.); мы въ этомъ  
случаѣ слѣдовали примѣру нѣкоторыхъ Германскихъ  
Педагоговъ, которыхъ дѣтскія книги имѣли до сихъ  
болѣе изданій; само собою разумѣется, что эти книги  
подобно всѣмъ другимъ, заимствованнымъ нами изъ  
разныхъ книгъ, мы старались обработать сообразно  
ихъ особенному назначенію: ибо мы убѣждены, что нѣтъ  
сужденія, которое бы не могло быть предсказано,  
изъ предвѣстія, о которомъ бы невозможно было раз-  
сказать понятнымъ и полезнымъ для дѣтей образомъ.  
Мы съ своей стороны можемъ прибавить, что Издате-  
ли вполне достигли цѣли своей въ этомъ отношеніи,

---

(\*) Дѣтская книжка для Воскресныхъ дней, издан. В. и О.—  
С. П. Б. 1834.

ванъ ниже помечуть выписки. — Далее: «Все зависитъ отъ большаго или меньшаго развитія мыслящей силы въ ребенкѣ: ибо все знанія сами по себѣ, во всѣхъ возрастахъ жизни, равно легки и доступны; трудность проходитъ лишь отъ способа передавать ихъ.

Скромнѣе болѣе: въ глубинѣ души человека скрывается, можетъ быть, еще критичѣйшій путь къ знанію, нежели вся домыслъ изысканіе, и который, можетъ быть, измѣняется съ каждымъ организмомъ. Поводомъ къ сему предположенію могутъ служить дѣла, въ которыхъ замѣчается особая способность къ какому-либо предмету. . . Можетъ быть, лучшее средство въ воспитаніи есть не преподаваніе въ этой или другой системѣ, (которая иногда даже можетъ заглушить естественную систему, развивающуюся въ человекѣ); но всѣми силами, со всѣхъ сторонъ дѣйствовать на мыслящія силы человека, возбуждая ихъ дѣятельность, не измѣняя ихъ по системамъ, часто запечатлѣннымъ заблужденіями изобрѣтателя. . . Горькій опытъ старинныхъ системъ, можетъ быть, говорить намъ, что мы должны являться къ ребенку не съ готовою системою преподаванія, но наблюдая оплотившійся характеръ его организаціи, стараться открыть ту систему, которая можетъ развиться при собственной его дѣятельности: ибо изученіе Природы можетъ начинаться со всѣхъ возможныхъ предметовъ: дѣло наставника угадать путь наиболѣе сообразный съ организаціею учащагося. . . » Ош-доевъ полную справедливость этихъ мнѣній, и утверждаетъ, что благомыслящіе воспитатели будутъ согласны съ ними.

Вся Датская Книжка состоитъ изъ 24 статей. Важнѣйшія изъ нихъ: 1) Черепчекъ, 2) Разбитый кушанье, Ямайская сказка, 3) Опытокъ изъ Журнала Маши, 4) О пользѣ доставляемой человеку животными, 5) Анекдоты о музыхъ, 6) Что можно сдѣлать изъ двадцати пяти рублей, и 7) Числительная машина.

Мы бы желали ознакомить Читателей съ каждою спашьею особо, но предославляя любопытнымъ прочесть всѣ ихъ въ самой книгѣ, довольствуемся выписками изъ двухъ. Въ спашь *Черелгекъ* прекраснымъ дѣтскимъ языкомъ рассказывается исторія наѣзжанаго, но такъ мило, что едва ли сыщется дитя, которое бы не захотѣло прочесть ее нѣсколько разъ. — Двое дѣтей, гуляя по саду, и остановясь возлѣ цвѣтущаго кустарника, увидѣли на одномъ изъ листковъ его хлопчатую бумагу; потомъ замѣтили, что подъ нею что-то шевелился, и догадались, что тамъ «подъ легкимъ, прозрачнымъ одеяльцемъ, только похожимъ на хлопчатую бумагу, въ скорлупѣ скорлупки, лежалъ червячекъ. Уже давно лежалъ онъ тамъ, давно уже выперогъ качалъ его колыбельку и онъ сладко дремалъ въ своей воздушной постелькѣ. Разговоръ дѣтей пробудилъ червячка, онъ просверлилъ окошко въ своей скорлупкѣ, выглянулъ на Божій свѣтъ, смотришь — свѣтло, хорошо и солнышко грѣетъ; задумался нашъ червячекъ. Что эщо—говоришь—никогда мнѣ еще такъ тепло не бывало; видно, не дурно на Божіемъ свѣтѣ; дай двинуся подальше. Еще онъ разъ снукнулъ въ скорлупку, и окошечко сдѣлалось дверцай: червячекъ просунулъ головку, еще, еще — и наконецъ совсѣмъ вылезъ изъ скорлупки; смотришь сквозь свой прозрачный занавѣсъ, а возлѣ него на листкѣ капля сладкой росы, и солнышко въ ней играетъ, и какъ будто радужное сіяніе ложится опъ нея на зелень.» (с. 4 и 5). Такимъ тономъ Дѣдушка Ириней (имя, поставленное подъ спашьею) продолжаетъ рассказывать, какъ червячекъ выползъ изъ-подъ своего одеяльца, какъ его испугалъ дождь и принудилъ ворочившися, какъ потомъ не прошло недѣли — и у червячка явилась теплая, узорчатая шубка: «еслибъ вы видѣли, какіе цвѣты разсыпала на ней Природа; она опоясала ее красными лентами, вдоль по спинкѣ поса-

укромнаго мѣста, удаленнаго отъ шума и снѣга, нашелъ его, приютился, и началъ важную работу въ своей жизни. . Въ чемъ же была работа червячка? Эта работа была очень важна, любезнымъ дѣти : червячекъ хотѣлся умереть и строилъ себѣ могилку! Долго онъ трудился надъ ней; наконецъ скинулъ съ себя узорчатую шубку, приподнявъ : тамъ въ ней не будетъ нужды — и заснулъ снова спокойнымъ. Не стало червячка, лишь на листкѣ качался его безжизненный гробикъ и свернутая въ комокъ шубка. Но не долго спалъ червячекъ! вдругъ онъ чувствуетъ, забилось въ немъ тоное сердце, маленькія ножки пробились изъ-подъ брюшка, и на спинкѣ что-то зашевелилось; еще минуша, и расправилась его могилка; червячекъ смотритъ: онъ не червь, ему не надобно ползати по землѣ и цѣпляться за листки; развились у него большія радужныя крылья; онъ живъ, онъ свободенъ, онъ гордо поднимается въ воздухъ. — Такъ бываетъ не съ однимъ червячкомъ, любезныя дѣти. Не рѣдко видите вы, что тотъ, съ которымъ вы когда-то рѣзались и играли на мягкомъ лугу, завтра лежитъ блѣдный, бездыханный; надъ нимъ плачутъ родные, друзья, и онъ не можетъ имъ улыбнуться; его кладутъ въ сырую могилку — и вашего друга какъ не бывало! Но не вѣрьте! вашъ другъ не умеръ: раскрывается его могилка и онъ, невидимо для насъ, въ образѣ свѣтлаго Ангела, возлещаетъ на небо! — Древніе замѣтили это сходство между превращеніемъ бабочки и безсмертіемъ человека, и отъ того на своихъ картинахъ и статуяхъ изображали человека съ бабочкиными крыльями, дабы люди не забывали, что они, проживъ свой вѣкъ, испытавъ горе и радость; снова, какъ бабочка, возвращаются въ новую жизнь, и что смерть есть только перемѣна одежды. Такъ, можетъ быть, воспримите изображеніе Платона, мудреца Древности, съ бабочкиными крыльями; его изображаютъ такъ потому, что онъ красо-

примите другихъ говорилъ о безсмертіи души и о жизни послѣ смерти...» — Не очевидна ли во всемъ этомъ разсказѣ жизни червячка шанищенская идея, глубокая аллегорія, облеченная въ самое простое, предельное, самое понятное для дѣтей выраженіе? Вотъ, по нашему мнѣнію, образецъ того, какимъ образомъ можно дѣлать доступными дѣтскому разумѣнію самыя ошлеченныя, даже метафизическія истины. Душа, прочитавъ этотъ разсказъ, не только можетъ захохотаться учиться Божественной Исторіи, но и приметъ въ душу свою мысль великую, плодотворную, мысль, которая никогда не забудется, породитъ множество другихъ возвышенныхъ помысловъ, и заложитъ основу нравственнаго совершенствованія.

Другая сказка — *О пользѣ, доставляемой животными телѣтку* — важна изъ сличенія одного изъ первоклассныхъ Германскихъ мыслителей новѣйшаго времени. Въ ней разсматриваются вопросы: что спалъ бы дѣлалъ человекъ безъ лошади и безъ рогатаго скота, безъ овецъ, безъ земноногихъ, нафкомыхъ, раковинъ, улитокъ и проч. Баранъ на удачу одно изъ такихъ объясненій: «Между насѣкомыми пчелу издавна называли благодѣтельницаю человека. Многія ракообразныя животныя доставляютъ вкусную пищу; жуки и блестящія бабочки услаждаютъ глаза. Этого мадо: сіи насѣкомыя производятъ другую пчелу, часто нравственную; ихъ страстный видъ, разнѣтные образы ихъ жизни, ихъ удивительный дисциплинѣ, ихъ рожденіе, смерть и воскресеніе немало изумляютъ человека; а изумленіе есть дѣло важное: оно первый признакъ человѣческихъ свойствъ въ дикарѣ. Они пріучаютъ къ вниманію, а вниманіе можетъ назваться первою добродѣтелію въ необразованномъ человекѣ; наконецъ насѣкомыя немало возбуждаютъ въ человекѣ желаніе подражать себѣ, а подражаніе есть первый путь къ совершенствованію. . . .



Наконецъ самое изученіе всѣхъ сихъ животныхъ, которое составляетъ Науку, извѣстную подъ названіемъ: Естественная Исторія животныхъ, проявляетъ мысль человека, уничтожаетъ суевѣріе и предрассудки...

Этихъ выписокъ, кажется, достаточно, чтобы оправдать передъ Читателями мнѣніе наше о книгѣ Гг. Б. В. и К. О. Если бы мы захотѣли списывать подобныя приведеннымъ мѣста изъ всѣхъ старыхъ книжекъ, то должны бы были заполнить много страницъ въ нашемъ Журналѣ. Замѣтимъ одно: нѣкоторую небрежность и поспѣшность въ слогахъ. А на слоги также должно обращать вниманіе: не хорошо, если дѣтя само или при чужой помощи подмѣнятъ какую-нибудь ошибку; это можешь ослабить его довѣріе къ Сочинителю.

Изъ остальныхъ старыхъ : *Отрывокъ изъ журнала Маши* знакомитъ самымъ простымъ, такъ сказать, осязательнымъ способомъ съ важнѣйшими предметами домашнего хозяйства, общественной и семейной жизни, *Анекдоты о муравьяхъ* представляютъ самыя занимательныя и полезныя наблюденія надъ жизнью этихъ трудолюбивыхъ животныхъ — занимательныя, потому что исполнены любопытныхъ подробностей, полезныя, ибо устремляютъ вниманіе и охоту на изслѣдованіе Природы въ безконечномъ ея разнообразіи; *Что можно сдѣлать изъ 25 рублей* и *Числительная машина* — двѣ старыя, надъ которыми дѣтя можетъ съ удовольствіемъ потрудить свою способность къ Математикѣ и открыть для себя много новаго. Въ концѣ книжки помѣщена Смѣсь, сошавшаяся изъ старыхъ, объясняющихъ и научающихъ дѣлать нѣкоторыя забавныя и наставительныя физическіе опыты, также представляющихъ Колоссы, Александровскую колонну и проч.; для объясненія этихъ старыхъ приложены картинки.

Желаемъ отъ всего сердца, чтобы подобныя подарки дѣтямъ дѣлаемы были охотѣе возможно чаще. Рекомен-

## ИЗДАВШІЕ ВЪ РОССІИ.

дуемъ книжку Гг. Б. В. и К. О. какъ родивъ  
наставникамъ для употребленія, такъ и для  
иныхъ изъ Гг. Писателей для дѣтскаго чтенія  
рше смотрять на свое дѣло, какъ на святой  
долженствующій содѣйствовать счастію вои  
наго нынѣ поколѣнія.

*А. Крае*



## ЖУРНАЛИСТИКА.

## ОБЗОРЪНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1834 ГОДА.

*(Продолженіе).*

## 6. К р и т и к а.

Каждое новое явленіе въ области Русской Словесности находило болѣе или менѣе вѣрныхъ цѣнителей въ нашихъ журналахъ и газетахъ. — Библіотека для Чтенія продолжала извѣщать Публику о всѣхъ новыхъ книгахъ, выходящихъ въ Россіи, и при томъ въ каждомъ ея номерѣ разбираемо было подробно одно или нѣсколько сочиненій; а прочіе газеты и журналы обращали вниманіе читателей своихъ только на самыя замѣчательныя произведенія. Разсматривая эти Критики и Рецензій, во многихъ изъ нихъ мы встрѣчали обращеніе къ одному общему, важному вопросу: есть ли у насъ Литература, и въ какомъ отношеніи находится она къ намъ самимъ и къ прочимъ Литературамъ Европы? — Эта тема въ особенннсти послужила основаніемъ нѣсколькимъ статьямъ. Авторъ одной изъ нихъ (*«Литературная метанія»*, — она — иискаго, Молва № 38, 39, 41, 42, 45, 46 и съ 49 до 52) разсматриваетъ эти вопросы въ подробностяхъ и ищетъ рѣшенія имъ въ обзорѣ полного круга дѣйствій нашей Литературы, съ самаго ея нача-

ла, ш. е. съ Ломоносова и до настоящего времени. — Онъ неудовлетворительно рѣшилъ ихъ, не соблюдая, какъ самъ сознается, логического порядка въ изложеніи своихъ мыслей, удалился отъ назначенной имъ цели и старался прикрыть эстетъ недостатковъ названіемъ Элегій въ прозѣ, которое поставилъ въ заглавіи статьи, чтобы предупредить читателя, что въ ней должно искать не систематическаго развитія главной мысли, но сбора не весьма утѣшительныхъ замѣтокъ о различныхъ, относящихся къ Литературѣ нашей, предметахъ. Но видя его искреннее участіе въ каждомъ ея успѣхѣ, читатель извинитъ недостатки, извинитъ, можешь быть, и многіе рѣзкіе и даже несправедливые притворы, между которыми однакожъ встрѣчаются иногда замѣчанія новыя и вѣрные. Скажемъ нѣчто о главныхъ его положеніяхъ и нѣкоторыхъ сужденіяхъ. — Опровергая многія опредѣленія Литературы, онъ ошанавливается на слѣдующемъ: «Литературою называется собраніе такого рода художественно-словесныхъ произведеній, которые суть плодъ свободнаго вдохновенія и дружныхъ (хотя и неусловленныхъ) усилій людей, созданныхъ для Искусства,..... исполнѣ выражающихъ духъ своего народа и внутреннюю жизнь его.» — Принимая это опредѣленіе руководствомъ въ обзорѣ всѣхъ произведеній нашей Словесности, Авторъ старается напередъ объяснить читателямъ свои понятія объ Искусствѣ вообще. Мысли его объ этомъ не новы, но изложены оригинально и съ энтузіазмомъ. Приведемъ здѣсь отрывокъ. — Сказавъ о величій и премудрости идеи, положенной въ основаніе міру, изобразивъ вѣчную проявляющуюся въ борьбѣ жизнь этой идеи — Авторъ говоритъ: «Богъ создалъ человека и далъ ему умъ и чувство, да постигаешь сію идею своимъ умомъ и знаніемъ, да приобщаешься къ ея жизни въ живомъ и горячемъ ощущеніи, да раздѣляешь ея жизнь въ чувствѣ

безконечной, жаждущей любви» — и пошомъ, обращаясь  
 къ человѣку, продолжаетъ: «не забывай, что швое бла-  
 женство состоишь въ уничтоженіи швоего я, въ чув-  
 ствѣ любви.» . . . . «Ошрекнись ошъ себя, подави свой  
 эгоизмъ, дыши для счастлиа другиа, жертвуй всѣмъ для  
 блага ближняго, родины, для пользы человечества, любви  
 истину и благо не для награды, но для истины и бла-  
 га, и свяжишь крестомъ выстрадай швое соединеніе съ  
 Богомъ, швое безсмертіе, которое должно состоять  
 въ уничтоженіи швоего я, въ чувствѣ безпредѣльнаго  
 блаженства.» . . . . «Если же Природа, при швоемъ рож-  
 деніи, возложила на чело швое печать генія, дала тебѣ  
 вѣщія уста пророка и сладкій голосъ Поэша, сочувствуй  
 Природѣ, любви, изучай ее, твори безкорыстно, трудись  
 безвозмездно, отвержай души ближнимъ для впечатлѣній  
 благаго и истиннаго, изобличай пороки и несправедли-  
 вость, гонимъ злыхъ, ашь хлѣбъ смоченный слезами, и  
 не своди очей съ задумчиваго роднаго тебѣ неба.» —  
 Вотъ идеаль человѣка и Поэша, представленный  
 Авшоромъ. Опять повторимъ, здѣсь нѣтъ ничего та-  
 кого, чего бы мы не знали, или о чемъ бы не слышали;  
 но это всѣмъ извѣстное измѣлось съ такою полноною,  
 силою и жаромъ изъ сердца Авшора, въ этихъ стро-  
 кахъ шакъ много истины, благороднаго учасія и нрав-  
 ственной дѣятельности, что для нихъ прощаешь  
 Авшору многія его поверхностныя сужденія. Таковъ по  
 его мнѣнію истинный Художникъ; Искусство же, какъ  
 думаешь онъ, должно «изображать, воспроизводить въ  
 словѣ, въ звукѣ, въ терзатѣ и краскахъ идею всеобщей жизни  
 Природы.» — Основываясь на семъ положеніи, онъ назы-  
 ваетъ Байрона и Шиллера Поэшами односторонними,  
 ибо «если Байронъ извѣстилъ ужасъ и страданіе, если  
 онъ постигъ только муки сердца, идъ души, это зна-  
 чить, что онъ постигъ только одну сторону бытія  
 вселенной, что онъ вырвалъ и показалъ намъ одну

только спротиву онаго. » Если Авторъ такъ скучь на-  
пишеть *Песня по преимуществу*, то не мудрено, что  
онъ мало востригнетъ утѣшительныхъ явленій въ нашей  
жизни, Литературѣ. Признавъ основаніемъ, что Литера-  
тура бываетъ выраженіемъ общества или духа на-  
роднаго, и доказавъ, что наше общество, со времени  
Питра, совершенно уклонилось отъ всего народнаго—  
онъ следовательно читавшая къ той мысли, что и Лите-  
ратура наша всегда вѣрно слѣдуетъ за наклоненіемъ  
общества, льстила его вкусу, оспракала жизнь его; но  
чужда была народности въ такой же точной снѣженн,  
въ какой и общество его чудилось.— Въ Литературѣ  
нашей онъ находитъ двухъ мощныхъ Подпорокъ, спо-  
ращихъ на обоихъ концахъ длинной цѣпи литературныхъ  
явленій: Державина и Пушкина. Въ Ломоносова онъ  
признаетъ поэтическій элементъ, но думаетъ, что  
ученость и подражательность мѣшали свободному из-  
ліанію шпорческой его фантазіи, и въ этомъ отношеніи  
сравнивъ Державину въ достоинствѣ недоевѣнокъ уче-  
ности, либо этого недоевѣнокъ, лишивъ его образецъ,  
сохранивъ чистоту его генія и сдѣлавъ мѣстину само-  
бытнымъ, оригинальнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и національ-  
нымъ. Разсуждая о вѣкѣ Екатерины II, Авторъ гово-  
ритъ, что отличительный характеръ ея царствованія  
состоялъ въ *народности*, « либо тогда Русь, спараясь по  
прежнему поддѣмалась подъ чужой ладъ, какъ будто на  
зло самой себѣ осталась Русью. »— Хлѣбосольные наши  
Бояре жили по-Русски « на распаху. »— какъ говоритъ  
Авторъ. И въ главнѣйшихъ лицахъ того времени виднѣтъ  
чисто Русскій національный характеръ, осправившійся  
не въ одномъ Державинѣ, но и въ Фонъ-Визинѣ. — Ка-  
рамзинскій Періодъ нашей Словесности, заключенный  
между громкою, шпорственной Повзѣю Державина и  
всеобщимъ движеніемъ умовъ, спорившихъ о Классицизмѣ  
и Романтизмѣ, и въ то же время занимавшихъ умъ на-

тѣлными Поэмами Пушкина; показался слабымъ и блѣднымъ пылкому Автору. Онъ не достигающаго вѣнцу въ ровный, но быстрый ходъ течей Литературы того времени; не возмѣнилъ вполне того вѣдѣнія, какое имѣли на умъ задумавши и прелестьныя пѣснопѣнія Жуковского и Батюшкова, возмѣняющее для насъ мощнаго Поэта Пушкина. — «Періодъ Пушкинскій былъ романсовымъ движеніемъ жизни въ высочайшей степени» — говоритъ Авторъ: — «Въ это десятилѣтіе мы переживали, переиспытывали и пережили всю умственную жизнь Европы, это которой отдавалось къ намъ чрезъ Балтійское Море. Мы обо всемъ пересудили, обо всемъ переспорили, все усвоили себѣ, ничево не вѣроуявши, но создавши сакъ. За насъ трудились другіе, а мы только брали готовое и пользовались имъ; въ этомъ-то и заключается тайна немовой быстроты нашихъ ухватокъ и критики или немовой непроницаемости». Пушкинъ, глава и представитель этого времени, какъ изображаетъ его Авторъ, «будучи одаренъ высшимъ поэтическимъ чувствомъ и удивительною способностію принимать и отражать всѣ возможныя ощущенія, переиспытывавъ всѣ тоны, всѣ лады, всѣ аккорды своего гика; онъ заплатилъ дань всѣмъ великимъ современными событіямъ, явленіямъ и мыслямъ, всему, что только могла чувствовать тогда Россія послѣ явленія Годунова.» — Вообще эпомъ Поэтъ привлекъ всю любовь, все удивленіе Автора, который сдѣлался уже несправедливымъ къ некоторымъ изъ другихъ нашихъ Поэтовъ и Писателей, содѣйствовавшихъ литературному блеску прошлаго десятилѣтія. Наконецъ вся текущая Литература наша изображена у него въ видѣ обширной пустыни, гдѣ онъ рѣдко встрѣчаетъ оазисы. — Но и здѣсь, разсуждая о народности, онъ сказывалъ нѣсколько смѣлыхъ мыслей о ложномъ понятіи, какое имѣють о ней наши Романисты.

онъ — «защипамъ жуликовскими шурушками, и з подражаю. Все вокругъ меня подражаетъ, все спинается своего — такъ чужой ошачется мнѣ. . . .?» и проч. Въ этой шушкѣ встрѣчаются мысли, хотя такія не новыя, но разсказанныя пріятно.

И такъ, первая изъ этихъ двухъ статей, какъ имъ видѣть, старалась доказать, что у насъ нѣтъ Литературы, какъ выраженія жизни и духа народа; вторая доказывала почти ту же мысль, «малъ, если и признаешь существованіе Литературы, то почти-есть ее еще въ юномъ состояніи. — Первая мысль, что у насъ нѣтъ Литературы, изложена также въ *Писемъ Ливонскаго пустынника В. Б.*, которое помѣщено въ *Северной Печлѣ* (№ 190 и 191) въ опроверженіе изсказаннаго въ *Н-мъ томѣ Виблешки для Чтенія* мнѣніи, что Русская Литература существуетъ, ибо на языкъ Русскомъ считается отъ 15 до 20 тысячъ книгъ. — Ливонскій пустынникъ, доказывая, что количество книгъ не можетъ быть доказательствомъ существованія Литературы, какъ выраженія національнаго духа, показываетъ, что отсутствіе у насъ національной Литературы происходитъ отъ того, что у насъ нѣтъ сословія Литераторовъ. «У насъ» — говоритъ Автёръ — «были и есть люди служащіе, которые на досугъ, въ часы отдохновенія, въ промежутки времени между службою и домашними хлопотами, написали по нѣскольку превосходныхъ вещей, и только. . . . У насъ были и есть люди съ дарованіями, даже геніальными, въ этой дѣлѣ стора. Но какъ они занимались Литературою только урывками, то изъ всѣхъ ихъ трудовъ составилася ошрызокъ Литературы, ошрызокъ неполный, безъ конца и начала, и при томъ съ большими промежутками. Мы еще не богаты ни талантами, ни ученостію, а потому въ присвоиваешь себѣ служба, на существующую полую Отечества. — Исходная обязанность излагать



теми нитвій, вираженнїхъ въ нашихъ журналахъ, ми не можемо не замѣтити, что эта мысль Автора очевидно весьма справедлива. Мы слажемъ *отчасти* потому, что съ нѣкотораго времени и у насъ начинаютъ появляться Литераторы, исключительно и единственно посвящающіе себя занятію Литературою.

— Другой, вѣчно-спорный вопросъ, о достоинствѣ Слова о полку Игоревѣ, повторился въ теченіе обзорнаго нами полугодія. Г. Бѣликовъ во II и III кн. Ученыхъ Записокъ Московскаго Университета помѣстивъ статью, въ коей изложилъ извѣстныя сомнѣнія въ подлинности этого памятника Древней нашей Словесности. Здѣсь мы займемъ въ особенности мысль Автора о способѣ разсматриванія оного въ историческомъ, эстетическомъ и филологическомъ отношеніи. Ошибаясь въ этомъ произведеніи основныя его идеи и сличая ихъ съ идеями шутеными, современными, онъ находитъ, что первыхъ весьма мало, да и тѣ приномъ истощены анахронизмами. Крѣпконость языка и выраженія кажутся ему не свойственными ни мѣстности, ни языку Русскихъ того времени; впрочемъ, онъ отдаетъ похвалу эстетическому достоинству сей Поэмы и разбираетъ ее преимущественно въ филологическомъ отношеніи, разсматривая слова и реченія, свидѣтельствующія, по его мнѣнію, что она не принадлежитъ тому времени, къ коему ее относятъ. Мнѣнія Автора старался опровергнуть Г. Руссовъ, изданною имъ особою брошюрою (*О подлинности древняго Русскаго стихотворенія: Слово о полку Игоревѣ*), который, въ свою очередь также нашелъ себя противника въ № 292 Ств. Пчелы. Словомъ, не смотря на эти возобновившіяся пренія, вопросъ остался попрежнему не рѣшенъ. Только зрѣніе и точнѣйшія изслѣдованія могутъ положить конецъ сей долгой тяжбѣ.

— Редаціи на книги и театральныя дієсы находились

почти во всѣхъ нашихъ литературныхъ газетахъ и журналахъ, включая Заволжск. Муравья, но наиболее подробнымъ образомъ въ Библіотекѣ для Чтенія. Тамъ разбираемы были важнѣйшія явленія нашей Литературы, равно какъ и книги ученыхъ; Литературная Анкета особый отдѣлъ Библіотеки для Чтенія, являющійся о каждой выходящей у насъ новой книгѣ. Съ большимъ вниманіемъ разобраны были въ Библіотекѣ: *Чарльзъ женщина*, романъ Г. Греча (Томъ IV, кн. 2), при чемъ Рецензентъ изложилъ весь пошлѣдствіе о животнохъ нагнѣзистѣ, *Результатъ Бирма*, Г. Масальскаго, Еванг., Г. Свинина, *Душань*, Г. Вельшмана (томъ V) и *Джаккобо Саммаръ*, Г. Кукольника (Т. VI). — Замѣчательна Рецензія: *О Драмѣ Дюканта и о Романѣ Вальтера-Скотта: Литературная Новѣсть* (Литератур. Приб. въ Русск. Мисал. № 73, 74, 75 и 76), гдѣ встрѣчающіеся сѣзаны мысли и зѣры замѣчанія о новѣйшихъ Французскихъ Драмахъ и о красотахъ Вальтера-Скотта; Рецензія Г. Венелана на книгу: *Украинскія народныя Пѣсни*, изданныя Г. Максимовичемъ (Телеск. № 33, 34 и 35). достоѣйна вниманія по историческимъ и филологическимъ замѣчаніямъ, но нѣкоторымъ мыслямъ, а въ особенности по одушевленію, съ коимъ Авторъ говоритъ о языкѣ и Поезіи Малороссіи.

— Изъ критическихъ статей переводныхъ и изданныхъ изъ иностранныхъ журналовъ наилучшія помѣщены въ Телескопѣ, Библіотекѣ для Чтенія и Сынъ Отечества. Особенное вниманіе заслуживаютъ рядъ статей въ Телескопѣ, подъ названіемъ *Знаменитые современники*. Это Биографіи и вѣстѣи Критики. Въ нихъ разсматриваются важнѣйшіе современные Писатели, какъ Художники и какъ люди; характеръ ихъ личностнѣй описывается личнымъ ихъ характеромъ и обстоятельствомъ жизни. Мысль прекрасная: ибо нѣтъ не усомниться, чтобы жизнь Автора не была вліаніемъ

на его твореніи, и чтобы сіи послѣдніе не повторяли въ себѣ звуковъ первыхъ. Но эскупъ роду Кристианъ-Біографій заключаетъ въ себѣ важныя трудности; когда идешь думою о людяхъ еще дѣйствующихъ и находящихся въ самой средѣ литературнаго своего поприща. Они еще не развили вполне своихъ особенностей, которыя придаютъ имъ предпосылку на театръ міра, ихъ роль еще не только не кончена, но едва ли достигла до половины своего развитія, которое можетъ быть вовсе неопредѣленнымъ, проливающимъ начало. Безъ сомнѣнія, въ дѣлахъ Біографіи разсматривается то, что есть, или одѣяно; но въ здѣсь современность Автора: — важное неудобство для Біографа-Кристиана: онъ не можетъ вымыслить вполне его свойства и истыя событія жизни, въ коихъ наиболее рисуется характеръ человека. Не смотря на это, рядъ статей упомянутыхъ нами и заимствованныхъ изъ *Revue de deux mondes*, имѣетъ свои достоинства, заключающіяся преимущественно въ изображеніи особыхъ свойствъ представленныхъ лицъ, въ показаніи отношеній ихъ къ міру и обществу, въ строгой оцѣнкѣ ихъ произведеній и въ живомъ, увлекательномъ изложеніи. Въ Телескопѣ помѣщены три такіа статьи: *Александръ Дюма* (№ 40, 41, 42 и 43), *Александръ Манцони* (№ 46, 47 и 48), *Бальзакъ* (№ 51 и 52). Замѣчательно, что всѣ онѣ довольно безпристрастны, сколько можетъ быть безпристрастны. Французъ къ своей Школы и своимъ Писателямъ; но наиболее заслуживаетъ вниманія статья объ Александрѣ Дюма, ибо съ этимъ именемъ сопряженъ вопросъ о современной Французской Драмѣ и о Французскомъ обществѣ, представителемъ мірній и страстей коего Авторъ почитаетъ Дюма, *Поэта, наиболее симпатизирующаго обществу*. Съ этой точки зрѣнія, излагаемые самимъ Авторомъ недостатки Дюма кажутся ему, если не извинительными, то, по



Мы не будемъ занимать нашихъ Читателей изложеніемъ статьи, помѣщенной въ Библіютеку для Чтенія: *О состояніи Французской Драмы* (Т. IV, кн. 2, изъ Quarterly Review): ибо въ ней повторены давно извѣстные обвиненія противъ Гюго и Дюма, кои не запечатались никакою новою мыслию или новымъ взглядомъ. — *Школы съ нѣмѣцкой Французской Словесности* (Библи. для Чт. Т. VII, кн. 2) есть довольно живая картина литературной дѣятельности и литературныхъ мнѣній Франціи. Авторъ всего болѣе обращаетъ вниманіе на сочиненіе Писательницы, скрывающейся подъ именемъ Жоржъ Занда и выказываетъ ложность ея понятій о женщинѣ и объ обязанностяхъ прекраснаго пола, что впрочемъ составляетъ главную тему ея Романовъ и Повѣстей, замѣчательныхъ по таланту, но всадъ затѣнанныхъ самыми вредными и безнравственными мыслями. — Какъ картина внутренней жизни и какъ прекрасная Критика, замѣчательны статьи въ Библи. для Чтенія: *Колэриджъ* (Т. VII, кн. 1 изъ Quarterly Review), также: *Гиббонъ, Шатобрианъ и Боркъ* (Т. IV, кн. 2). Последняя составлена изъ статей, помѣщенныхъ въ Quarterly Review, Fraser's Magazine и Revue Britannique. Характеры этихъ людей очерчены широко и вѣрно. Гиббонъ представленъ здѣсь какъ ослѣпчій, неподражаемый въ искусствѣ Историкъ, но заслужившій важныя упреки за несправедливость къ Христіанству: послѣдователь Школы Вольтеріанской, онъ

---

рецъ, а только Поэтъ-оптилосокъ своего времени, не спрашивая ни оспросивъ, почему оптосъ оптолосокъ повторяетъ какъ одинъ только воликъ буйныхъ страстей, одно только постыдное и униженное въ человѣкѣ? Не уме ли общество сказать бѣдно, что въ немъ нѣтъ ни одной добродѣтели, ни одного достоинства? Безъ сомнѣнія, есть. Почему же Поэтъ, органъ общества, выходя изъ его недослышанки не высказываетъ какъ и его достоинства?

зараженъ былъ душевнѣмъ безбожія, и вѣсилъ пренеприятный любовію къ древнему Риму, сдѣлавъ провинникомъ Віры, его разрушавшей: оцъ него умирающее идолопоклонство покрываеся въ его твореніи блескомъ пышнаго заходящаго солнца, а побѣда новой Релігіи становится для него предметомъ насмѣшекъ, жоризація, кдм, цѣ крайсей мѣры, одобренія холоднаго. Шартобріану Авторъ приписываетъ славу изобрѣтателя бисшестельнаго слога и начальника Новой Литературной Школы: при чемъ замѣчаетъ въ немъ крайнюю незрѣлость въ дѣлѣ Полиистики. Боркъ изображенъ глубокимъ Метафизикомъ, одареннымъ живымъ поэтическимъ инстинктомъ, чрезвычайною силою выраженія и яркою краскою. Оцъ, какъ замѣчаетъ Авторъ, занимаетъ въ ряду Англическихъ Орашоровъ то же мѣсто, на которомъ стоитъ Деосенъ между Орашорами Граціи. Затѣмъ же въ легкомъ, но рѣзкихъ очеркахъ изображены Чапманъ, Пиктъ, Фоксъ, Кавиндъ и Шериданъ.—Въ V Томѣ Вальтеръ для Членія находится статья Г. Сенковскаго: *Замѣтка о Словесности*, составленная по нѣмецкой книгѣ Низара: *Etudes de moeurs et de critique sur les romans latins de la décadence*. Въ числѣ многихъ перемѣненныхъ изъ нея отрывковъ особенно замѣчательны отрывки о Стоицизмѣ во времена Сенеки, о Персіи, Марциалѣ и преимущественно о Христіанскомъ обществѣ въ Римской Имперіи. Г. Сенковскій, сообщая эти отрывки, дѣлаетъ на нихъ свои замѣчанія и приводитъ мысли Вильмена объ этомъ сочиненіи Низара.—Въ заключеніе напомнимъ статью, помѣщенную въ № 51 и 52 Сина Отечества, *Объ Историческомъ Романѣ во Франціи и Англіи*, въ коей Авторъ старается доказать, что новѣйшіе народы не изобрѣли Исторической Драмы, ни Историческаго Романа, но что и то и другое существовало въ Древности, и Эсхилъ былъ основате-

днѣ перады, а Геродотъ втораго. Судьба Романа и различныя его измѣненія разсказаны весьма занимательно.

## 7. Теорія и Исторія Словесности.

Второе полугодіе 1854 года предоставило намъ нѣсколько лекцій Московскихъ Профессоровъ по части Теоріи и Исторіи Словесности, напечатанныхъ въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета, журнала, который преимущественно предъ нами Русскими журналами можно называть ученымъ. Профессоръ Давыдовъ помѣстилъ въ немъ двѣ лекціи свои: *О сродствѣ языковъ* (№ III Учен. Зап. И. М. У.) и *Развитіе родоваго языка* (№ VI). Метода его заслуживаетъ вниманіе. Преподавая Теорію Словесности, онъ оживляетъ ее философско-психологическими идеями и представляетъ слово, какъ явленіе живое, органическое, дѣйствіе коего основано на вѣчныхъ, непреложныхъ законахъ, излагаемыхъ преподавателемъ изъ глубины внутреннего міра и возводимыхъ къ предвѣчному началу всякой жизни. Наука, представленная въ такомъ видѣ, изложенная прекраснымъ, одушевленнымъ языкомъ, привлекаетъ къ себѣ вниманіе, и проясняя умственный взгладъ слушателей на предметъ столь важный для каждаго образованнаго человека, дышетъ въ нѣтъ истинную, просвѣщенную любовь къ прекрасному въ словѣ и въ вѣчному началу всего прекраснаго. Въ первой изъ упомянутыхъ лекцій Профессоръ, знакомя слушателей со всеми Европейскими теоріями происхожденія человѣческаго слова, излагаетъ методу изслѣдованія сродства языковъ, доказывая, что сродство это бываетъ двоякое: во-первыхъ, аналитическое или лексикологическое, т. е. содержащееся въ самыхъ реченіяхъ; во-вторыхъ, синтаксическое или грамматическое, на-

ходящееся въ строеніи рѣчей. Такъ какъ главные грамматическіе законы языковъ, вытекающіе изъ законовъ человеческого духа, коіе слово есть проявленіе, сходни почти во всѣхъ языкахъ : то Авторъ доводитъ до мысли, что было время, когда — какъ говоришь Богодухновенный Писатель — *бѣ вся земля устнѣ единѣ и гласѣ единѣ всѣмъ*, ш. е. когда люди имѣли одинъ общій, мировой языкъ, « который, по раздѣленіи на многіа отрасли, остался неизмѣннымъ въ выраженіяхъ, показывающихъ движенія духа всѣмъ и каждому общіа. » Одни только эти выраженія и сродные всѣмъ языкамъ грамматическіе законы могутъ служить намъ указателями на общее ихъ происхожденіе, а не сходство въ звукахъ, доводящее изслѣдователей до неосновательныхъ заключеній. — Во второй лекціи Профессоръ показываетъ различіе между Краснорѣчіемъ и Поэзіею и основываетъ всѣ подраздѣленія Словесности на трехъ главныхъ силахъ души нашей : умѣ, волѣ и фантазіи. Отсюда онъ выводитъ три рода ея : ученый, ораторскій и пѣсенный ; опредѣляетъ Краснорѣчіе, называя его *словомъ воли*, рисуеъ картину его процвѣтанія въ Древнемъ языческомъ Мірѣ и прекрасно характеризуетъ его въ первые вѣка Христіанства.

Въ томъ же журнѣлѣ находятся двѣ лекціи Профессора Московскаго Университета Г-на Шевырева : *Характеристика образованія главнѣйшихъ новыхъ народовъ Западной Европы* (Учен. Зап. кн. III и IV), и *Характеристика Поэзіи тѣхъ же народовъ* (кн. V). Строгая послѣдовательность предметовъ, развивающихся изъ основныхъ идей, богатство мыслей, глубокое изученіе Литературъ, новостъ и оригинальность взглядовъ, составляютъ характеристику его преподаванія. Въ первой лекціи — которая была вступительною — даеъ отчетъ въ современныхъ методахъ изслѣдованія Словесности, въ методѣ Французской или чи-



оно историческое, рассматривающее Словесность как выражение общественной жизни, и в методѣ Немецкой или «восточной» философской, Авторъ оцѣняетъ достоинство той и другой и, указывая на ихъ недостатки, даетъ слушателямъ ясную идею о томъ, какъ должно излагать этотъ важный предметъ человеческого знанія. Желая показать точку, съ кою должно смотрѣть на Словесность каждаго изъ Западныхъ Европейскихъ народовъ, Авторъ рассматриваетъ элементы, вошедшіе въ жизнь оныхъ, и изъ сихъ-то элементовъ, въ теченіе многихъ лѣтъ выказывавшихся въ непрерывномъ ряду явленій, извлекаетъ характеристику образованія каждаго народа, или ту идею, какую суждено было ему развивать въ періодъ своей жизни. Такимъ образомъ доказаны имъ религіозно-художественное направленіе Италіи и причины, изъ коихъ оно исходитъ, шаковое же направленіе Испаніи, окрещенное въ яріе, причудливые цвѣты Арабизма, прагматическое направленіе Англіи, идеально-ученое Германіи и общественное Франціи. Во второй лекціи онъ дополняетъ эту картину народовъ Европы, раскрывающихъ внутреннія идеи жизни своей. Онъ съ особенною тонкостью и проницательностію указываетъ на проявленія другихъ элементовъ Европейскихъ народовъ, которые служатъ посредниками между главными и, соединяя въ себѣ отличительныя черты своихъ соседей, уподобляющія тонкимъ переливамъ огня одного яркаго цвѣта къ другому. Опредѣливъ главнѣе направленіе духа народовъ — образовательной Европы, Авторъ изслѣдуетъ, какимъ образомъ оно отражалось въ ихъ Словесности и преимущественно въ Поэзіи; показываетъ начала, въ конѣ послѣднія развилась, и ту форму, на кою преимущественно каждый изъ Европейскихъ народовъ сосредоточилъ силы свои; излагаетъ, каковы образцы каждый изъ нихъ, следуя своему направленію, отличалъ Поэзію свою особеннымъ,

свойственнымъ его національности характеромъ, раскрыть идею этой жизни. Анализируя Песню какого-либо народа, открываемъ во ней те факты, которые не во все периоды ее существования раскрыты открытиемъ идеи и характера народного. Въ Песне Ишаминской мы показали намъ характеръ художественной деятельности, въ Ишаминской — характеръ Восточной поэтической деятельности, въ Английской — оптимизмъ земной, въ Французской — доснь остроумия, въ Германской — следъ плутобкомыслия, истекающего изъ неразрывнаго сродства съ Наукою. Эти выводы были убедительны, что могутъ удовлетворить притребования самымъ взыскательнымъ умомъ. Предлы епашы журнальной профессуры намъ дали бы болѣе подробный отчетъ обо всемъ этомъ. Но Чашаеви наши мысли уже слуги знакомилъ насъ произведеніями Г. Шевченко, который прислалъ въ нашъ Журналъ нѣсколько лекцій о Вѣрской Песне, а теперь помѣщается о Русской Словесности. Въ это время онъ издалъ полный курсъ этого предмета и мы можемъ надѣяться видѣть, сколько у насъ книгу по числу Исторіи Антверпури. — Сравнивъ Б. Срезневскаго, Владыку напечатанныхъ Украинской народной Словесности, напечатанныхъ въ Успенскъ Замкахъ Московскаго Университета (изд. IV), представляемъ намъ богатство народной Малороссійской музы и законность съ духомъ и формою. Думъ, Песенъ, Сказокъ, загадокъ и проч. Авторъ желалъ показать, какъ дѣлаются народной Словесности существующая въ Малороссіи и что сделано Учеными для соборнаго и общаго нѣхъ. — Кроме того, въ томъ же журналѣ находимъ краткій обзоръ Ишаминскаго языка и Словесности, сообщенный Профессоромъ Давидовичемъ, а также изложенный изъ лекцій Профессора Волфа (Учен. Зап. кн. I и II) и епашы Г. Колесова о духъ и богатствѣ языка и Песни Арабовъ, въ коихъ онъ представляеть епашы

чиненими свѣдѣньми його життя и вчинки, спробою зваріати зъ різнімі, звязати насъ съ Поэзією Арабівъ, съ ее красотою, характеристикою, и съ отношеніємъ ее къ Літературѣмъ Европейскимъ. — Въ Телескопіі ми вогоріли національну переводну сміливу «О драматизаціи Европейскаго театра» (лекція Карла Мейера, № 51 и 52), Авторъ коєй утврджавъ, що Еврейська Драма возродилась не въ XIII вѣкѣ, а въ XIV вѣкѣ, по вродивація мѣрлявкою даню съ Драмою латинською; промежутки же между сею посылкою и мислєрїями Срединъ Вѣковъ Авторъ наполняєть церковними обрядами — дои, гдѣ извѣсно, имѣли въ себѣ много драматическаго — мимическими и шуточными предоставленіями въ замкахъ и паладахъ; и ш. д. — Важное літературное предпрїятіе, получивше начало въ обозрѣваемое нами полугодіе дало поводъ къ любопытной спадѣ, помѣщенной въ Свѣтѣ. Печлѣ (№ 251 — 254), подъ названіемъ: «Объ Энциклопедическомъ Дексаміонѣ». Авторъ (Д—й К—), спарался опредѣлиши въ сей идею Энциклопедіи и показати нацѣло ли въ свойственномъ челоуку стремленіи приходить въ свой знанія до единства. Онь упомикуъ о разнородныхъ форматахъ, въ коихъ являлась эта идея и въ особенності обращалъ вниманіе на Французскую Энциклопедію XVIII вѣка, какъ на первое полное достиженіе сего рода, порящее на себѣ отличительную печать своего вѣка, живое изображение спелендіи просвѣщенія, нравовъ и предрасудковъ онаго. Въ атомъ-що, говорить онъ, заключалось достоинство сего произведенія для современниковъ и недостатки для потомства: ибо Французскіе Энциклопедисты, хотя и понимали истинное назначеніе Энциклопедіи, но, увлекаясь духомъ времени и собственными теоріями, наполнили Энциклопедію «шмѣ дерзкимъ сомнѣніемъ и шмѣ шумливымъ вольнодумствомъ, которыя різкими

чертами рисуютъ Вольтеръ и Дидеротъ, и составляютъ такъ называемую Философію XVIII вѣка.» При новомъ, совершенно противоположномъ направленіи современныхъ умовъ, кратко, но вѣрно означенномъ Авторомъ, «Французская Энциклопедія не могла оставаться собственностію новаго поколѣнія; она сдѣлалась книгою, въ коей можно изучать Исторію, т. е. характеръ эпохи, и въ этомъ смыслѣ она — вѣчный памятникъ.» — «Если характеръ нашей эпохи составляетъ чистое изслѣдованіе истины, то въ нашихъ Энциклопедіяхъ» — продолжаетъ Авторъ — «будетъ болѣе фактовъ, нежели теорій, болѣе изслѣдованій, нежели правилъ.» . . . . «Энциклопедіи будутъ сводами нашихъ знаній, изъ которыхъ мы удостоверимся, до какой степени дошли, и которые покажутъ потомкамъ, какіе вы предстолѣли труды.» Доказавъ, почему мы Русскіе не можемъ довольствоваться переводомъ современныхъ Энциклопедій, а должны трудиться надъ составленіемъ своей собственной, Авторъ распространяется о планѣ сего труда, о способахъ къ исполненію его, и представляетъ намъ рядъ мыслей о составѣ Энциклопедіи, занимаемыхъ наиболѣе у Дидерота и составляющихъ какъ бы полную теорію Энциклопедіи. Онъ оканчиваетъ обращеніемъ къ Русскому Энциклопедическому Лексикону и говоритъ: «Если успѣемъ въ нашемъ предпріятіи, какая слава оцѣ того для нашей Литературы. . . . какая польза для класса людей полуобразованныхъ! какое благодѣяніе для языка, въ которомъ многія слова примушь, но необходимости, точное значеніе, а многія вещи получаютъ названіе, котораго доселѣ не имѣли!» Пожелаемъ и мы, чтобы это предпріятіе было дѣйствительно полезно.

## 8. Художество.

Списки по части Художества въ нашихъ журналахъ ; однако въ обо-  
 полугодіи ихъ было болѣе, нежели въ пре-  
 шлыхъ въ особенностіи заслуживають :  
 Проф. Мовчанск. Университета Свѣта  
*Византийскаго Художества* , особенно  
 писи, въ отношеніи къ Русскому (Учен  
 Унив. № V и VI). Авторъ изобразилъ  
 Искусство въ Римѣ во времена Импера-  
 дора причины упадка художественнаго  
 вкуса меншими , изъ коихъ образовал-  
 сь , составляющій главный предметъ  
 ий. Изъяснивъ , что побудило образов-  
 анской Церкви изгнать изъ храмовъ Ску-  
 пательныя иконы Византийскіе Художни-  
 изъ Христіанской Религіи , Авторъ го-  
 образомъ они уклонились отъ древняго ,  
 и изыскавшаго стиля и сообщали своимъ  
 ишу прелесть , неподвижность въ выр-  
 сльностью разнородъ , кои мы видимъ  
 нашихъ храмахъ , украшенныхъ по образ-  
 стилю. Произведенія сего стиля Авторъ  
 являетъ не какъ образы , но какъ символъ  
 стилю Художники — говоривъ онъ  
 Искусство въ Греціи должны были сози-  
 щенное и новое по новымъ вѣсприимамъ  
 не удивительно , что въ ихъ произве-  
 единообразныя , несоразирыя и хладны  
 прелесть изыскавша , кои казались спол-  
 ными въ кумирахъ боговъ и богинь. По-  
 зантийскаго стиля, будучи болѣе символа ,  
 намъ скромные напавники благоговѣютъ

и вѣсть знаменія торжественнаго свидѣтельства Варм. Могли ли ~~и могли ли~~ они были приближаться къ изяществу чувствениому, когда стремились выразить сверхъ-чувственное, нематериальное? — Особенно важна и важна для насъ эта часть этой статьи, въ которой Авторъ разсматриваетъ нашу иконопись и разсуждаетъ объ участіи церковнаго Ваянія въ Россіи. Вармъ извѣстно, что Г. Сивирскъ основательно изучилъ нашу Археологію, и что мы имъ обязаны многими прекраснѣйшими трудами до сей поры. Къ нимъ должно причислить и упомянутую статью, за которую онъ заслуживаетъ полную благодарности всѣхъ любителей Искусствъ, и въ особенности Оценителей изящнаго. Въ Ученыхъ Запискахъ Моск. Унив., (№ VI) напечатана другая оригинальная статья по части Искусства Г. Адриексъ-Профессора Гаврилова. *О значеніи Археологіи вообще и преимущественно для Невтъ и древнихъ искусствъ дѣлать изъ, а также въ ней, и подробнѣе къ изученію ея. Въ ней напечатано изложеніе различнаго понятій объ Археологіи, указаніе цѣли и пользы этой Науки, описаніе Писателей какъ древнихъ, такъ и новыхъ, оспособствованныхъ къ различію, и наконецъ приведенъ различныя способы къ изложенію.*

Замѣтимъ, а. Рецензіяхъ и. Кришмакъ: онъ художественныя произведенія: мы встрѣчаемъ статьи изъ Створной Пчелы о картинахъ Г. Брюлова: *Послѣдній день Помпеи*. Въ первой статьѣ (№ 184) излагается содержаніе картины, а во второй (№ 248) сказано, что Испанскіе Критики оценивали это произведеніе преимущественно въ отношеніи къ выраженію, къ оцѣнѣ (съ рабочей стороны, какъ говоритъ Авторъ), и обращая вниманіе на мысль ея, на художественное созданіе; Французъ же задался вопросомъ, можно ли изобразить на картинахъ паденіе Помпеи — вопросъ не

## 9. Науки Математическія.

Математическія науки встрѣали мы весьма много. Кромѣ нѣхъ періодическихъ изданій, въ которыхъ онѣ были помѣщаемы прежде, явились теперь еще Ученія Зависки Казанскаго Университета. Въ нѣхъ Профессоръ Лобачевскій помѣщаетъ свои изысканія съ тою же дѣятельностію и пользою для Наукъ, какъ и Профессоръ Переводниковъ въ Ученіяхъ Зависки Московскаго Университета. Не же одно обилье жизни отличаетъ математическую часть періодическихъ изданій полугодія, какъ разномыслия, отъ предшедшаго: въ нѣхъ мы нашли существенное отличие, которое и сообщаетъ имъ имя Читанья. Въ почти всѣхъ предшедшаго полугодія были переводныя, въ нынѣшнемъ — всѣ оригинальныя, а если въ некоторомъ изъ нѣхъ не вполне удовлетворяютъ требованіямъ строгой критики: не крайней мѣрѣ, онѣ выказываютъ стремленіе трудиться на копирѣ Математики, и не могутъ слѣдить ходъ Науки, не собственными изысканіями способствовать ему. Рассмотрѣмъ нѣхъ вырѣзъ.

Въ I и V книжкахъ Ученій Зависки Московскаго Университета Г. Переводниковъ, ревностный сотрудникъ сего журнала по части Математики, соборилъ свои лекціи: *О движеніи твердыхъ тѣлъ*, зависящимъ съ тою же дѣятельностію и общенностию, съ какою онъ передавалъ въ предшедшемъ полугодіи свои занятія на Аналитическую Механику Лагранжа.

— Въ IV книжкѣ находится статья Г. Н. Астафского: *О плоскихъ кривыхъ линіяхъ, какъ о слѣдѣ потока, взятыхъ на прямой*; слѣдующія слова сего Автора могутъ ознакомить съ предметомъ его сочиненія: «Плоскія кривыя линіи различныхъ порядковъ

суть слѣды изъкопирить точки прямой, вращающейся въ углѣ координатъ по известнымъ законамъ. Поскольку сія законы не имѣютъ ничего общаго между собою и бывають различны для разныхъ различныхъ предположеній: то мы предложимъ только общій способъ, какъ вывести сіи законы въ аналитическое выраженіе точки, взятой на прямой, и такимъ образомъ опредѣлимъ уравненіе слѣда, ообщающаго законамъ вращенія этой линіи.» Въ заключеніе слѣдуетъ еще показывать и цель ея, говоря, что «способъ заключенія двухъ функций, входящихъ въ его вычисленія, изъ уравненія, въ пять выведеннаго, доводитъ самымъ краткимъ путемъ къ уравненіямъ плоскихъ кривыхъ, происходящихъ отъ движенія прямой; даже уравненія параболы и гиперболы суть не что иное, какъ слѣдствія условнаго движенія точки, взятой на прямой вращающейся. Самое простое и удобопонятное полученіе уравненій бывають при вращеніи линіи въ прямоугольныхъ координатахъ. Въ самомъ дѣлѣ, полученіе уравненій эллипса, параболы и гиперболы, описанныхъ къ прямоугольнымъ координатамъ, такъ просто, что въ открытіи прошедшаго можно даже сомнѣваться. Впрочемъ, каковъ бы ни былъ способъ, нами предлагаемый, скажемъ, что съ помощію онаго и уравненій точки и прямой можетъ быть изложенъ цѣлый гимназическій курсъ Аналитической Геометріи — и анализъ соблюдется хорошо.»

— Въ той же книгѣ Г. Брашменъ похвально *Общія разсужденія о математическомъ анализѣ, и примѣры изслѣдованія дифференціальными уравненіями, по новому способу Штурма*. Эта книга особенно замѣчательна по новостямъ взгляда на математическій анализъ, которую передаетъ намъ въ ней Г. Брашменъ. Въ самомъ же этомъ особенномъ взглядѣ не одна новизна его должна привлечь вниманіе Читателя, но то, что здѣсь только въ первый разъ являлось намъ весьма



важно раздѣленіе Математики на двѣ главныя части, обозначающія предѣлы каждой изъ нѣтъ, какъ назначенія, и даже предугадывающія снѣженъ изъ возможнаго совершенства. Важность предмета объясняется намъ знакомствомъ Частнаго съ сущностію этого сочиненія. Вспомогательныя слова Автора: «Мы раздѣлимъ всю математическую науку на двѣ главныя части. Первая займется изъ себя Алгеброю, или Науку объ алгебраическихъ функціяхъ; вторая займется Именными Источниками, или ученіемъ о принадлежательныхъ функціяхъ. — Подъ словомъ *функція* одного или нѣсколькихъ количествъ въ математическомъ анализѣ разумѣемъ рядъ действий, которымъ принадлежитъ произведение нѣк-рыхъ количествъ. — Функція называется алгебраическою, когда она означаетъ производеніе нѣкотораго ограниченнаго числа действий надъ однимъ или нѣсколькими количествами. — Функція называется трансцендентною, когда она означаетъ производеніе безконечнаго числа действий. Разумѣется, что въ семъ случаѣ предполагаемое безконечное число действий не можетъ быть превращено въ ограниченное. — Главныя, извѣстныя намъ дѣйствія приводятся къ сложенію, вычитанію, умноженію, дѣленію, извлеченію корней и рѣшенію уравненій; для большей удобности можно ввести и другія.»

Поясняя прѣдметомъ введеніе знаковъ, далѣе онъ говоритъ: «Но бесполезно вводить новыхъ буквѣныхъ знаковъ. Можно даже обойтись безъ знака корней, какъ это Г. Олбрайтъ показалъ въ своемъ Разсужденіи объ интегрированіи алгебраическихъ функцій. Алгебраическія уравненія рѣшены для всѣхъ возможныхъ случаевъ. Другое дѣло желать рѣшить ихъ посредствомъ корней; это вообще невозможно для уравненій, кромѣ степеней, выходящихъ изъ ряда. Для остальныхъ степеней можно выразить корни уравненія ко-

опредѣленіи коренныхъ знаковъ шломо въ частныхъ случаяхъ. Это значить, что дѣйствія, которыя служатъ къ рѣшенію уравненій, не могутъ быть приведены въ такия, посредствомъ которыхъ извлекаютъ корни, или, другими словами, что рѣшеніе общихъ уравненій не можетъ превратиться въ рѣшеніе частныхъ уравненій. Если бы это было возможно, то рѣшеніа уравненій не должно бы считаться особенными дѣйствіями, потому что обо я приволилось бы къ извлеченію корней. Означительно сего предмѣща не существуютъ никакого сомнѣнія; невозможности дѣла доказана. — Основанія Дифференціального Ичисленія должны принадлежать Алгебры; ибо дифференцирование состоитъ въ нахожденіи разности между двумя коэлициентами; следовательно, должно считать его между самыми простыми алгебраическими дѣйствіями. — Интегральное Ичисленіе есть Наука совершенно отличная отъ Алгебры, и имѣетъ особенный ему свойственный характеръ. Всякое интегрированіе означаетъ всегда безконечное число алгебраическихъ дѣйствій; а когда функція означаетъ произведение безконечнаго числа дѣйствій, которое не лзя превратить въ ограниченное, то она называется трансцендентною. — *Интегральная Ичисленіе есть Наука о трансцендентныхъ функціяхъ.* Сіе опредѣленіе есть самое общее и самое точное. Интегрированіе функцій одного переменнаго есть не что иное, какъ безконечное число сложеній. Всякій интегралъ функцій одного переменнаго есть извѣстная трансцендентная функція, которой свойства надобно изслѣдовать. Но прежде должно разсмотрѣть, не лзя ли избавиться отъ сего изслѣдованія и выразить интегралъ каждой функціи посредствомъ другихъ функцій, которыхъ свойства уже извѣстны. — Не должно думать, подобно большей части прежнихъ Геометровъ, что интегрированіе приводится къ изслѣдованію, можно ли предсказать инте-

гралъ посредствомъ выраженій, сообщенныхъ въ функціяхъ показательныхъ, логарифмическихъ или алгебраическихъ? По большей части, интегралъ функціи одного переменнаго содержитъ разрядъ трансцендентныхъ функцій, который не приводится къ алгебраическимъ функціямъ, или къ другимъ трансцендентнымъ.»

Изложивъ такимъ образомъ общія разсужденія о математическомъ анализѣ, раздѣливъ его на двѣ части и показавъ ихъ взаимныя отношенія, Г. Брашманъ показываетъ, каковыя образы, следуя способу Штурма, должно изслѣдовать дифференціальныя уравненія.

Тотъ же самый Г. Брашманъ, въ VI книжкѣ Учен. Зап. Моск. Универс., ознакомилъ насъ съ сочиненіемъ Абеля, статью свою *О трансцендентныхъ функціяхъ Абеля*.— Считая сію, весьма важную по своему предмету, мы долгомъ настоятельно рекомендуемъ нашимъ Читателямъ, тѣмъ болѣе, что она даетъ понятіе о твореніяхъ юнаго Геометра— Абеля, біографію котораго мы сообщили во второй книжкѣ нашего Журнала за нынѣшній годъ (Февраль 1855, стр. 383—392).

— Первая книжка *Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета* начинается статьею Г. Лобачевского, подъ заглавіемъ: *Пониженіе степени двучленаго уравненія, когда показатель безъ единицы дѣлится на 8*. Историческая часть сей статьи объясняетъ какъ самый предметъ, такъ равно и побудительныя причины, заставившія Автора заняться имъ. Чтобы познакомить съ нею Читателей, не утомляя ихъ вычисленіями, мы выпишемъ здѣсь вступленіе Г. Лобачевского: «Г. Гауссъ (Gauss) въ 1811 году издалъ сочиненіе, подъ названіемъ: *Disquisitiones arithmeticae*, гдѣ помѣстилъ весьма любопытную статью о дѣленіи круга. Открытіе заключается собственно въ томъ, что всякое двучленное уравненіе [ $x^n=1$ ], какой бы ни было степени, отъ рѣшенія котораго зависитъ дѣленіе круга на равныя

часни, приводишся къ такимъ, гдѣ показатели высшей степени, дольными числа отъ  $[n-1]$  показателя степени того уравненія безъ единицы, когда цѣльный показатель  $[n]$  начальное число. Общее рѣшеніе уравненій извѣстно однакожь не далѣе четвертой степени, а пошому способъ Г. Гаусса служить для вычисленія корней, покуда показатель безъ единицы составляешся изъ произвождителей 2, 3. Въ 1813 году представлялъ я Отдѣленію Физико-Математическихъ Наукъ при Казанскомъ Университетѣ Разсужденіе, гдѣ доказывалъ, что рѣшеніе двучленныхъ уравненій пребуесть одного извлеченія корней, и, слѣдовательно, не зависить отъ рѣшенія полныхъ уравненій. Тутъ же дано было общее выраженіе для пониженія степени, если показатель безъ единицы дѣлится на 4. Весьма краткій способъ, которому я слѣдую, изложенъ въ Алгебрѣ, теперъ уже оппечатанной. Г. Лежандръ въ новомъ изданіи *Théories des nombres* 1830 г., какъ мнѣ случилось читать въ журналѣ Г. Крелля, нашелъ такое же общее выраженіе, о которомъ здѣсь говорившся, и вѣроятно рѣшеніе то и другое одинаково, пошому что оно представляешся само собою. Г. Рашело, для примѣра на рѣшеніе Гаусса, взялъ уравненіе съ весьма большимъ показателемъ, а въ упомянанномъ сочиненіи своемъ: *De resolutione algebraica aequationis  $x^{247} = 1$* , не надѣется, чтобы пониженіе степени въ подобныхъ уравненіяхъ, съ неопредѣленнымъ показателемъ  $[n]$  могло итти далѣе  $\frac{1}{2}(n-1)$  того показателя безъ единицы дѣленнаго на 4 (*Crelle's Journal für die reine und ang. Mathem.* 9 Band, 1832. S. 12). Г. Либри думаетъ, что съ рѣшеніемъ двучленныхъ уравненій связаны шѣсно всѣ свойства цѣлыхъ чиселъ (*Mémoire sur la théorie des nombres* par M. Libri. Тотъ же журналъ 9 Band. 1832. S. 54), о которыхъ ученіе сполько затруднительно и нуждается въ достаточныхъ началахъ. Не сполько сомнѣніе Г.-на

Ришло, сколько эта мысль Г. на Либри заставляла меня снова приняться за предметъ и искать общихъ выражений для пониженія степени въ двучленномъ уравненіи  $x^n = 1$ . Мнѣ удалось довести это пониженіе до показателя  $[\frac{1}{3}(n-1)]$ , составляющаго  $\frac{1}{3}$  показателя данного уравненія, взяшаго безъ единицы, когда этомъ цѣльный показатель есть начальное число, а когда онъ вѣдый безъ единицы дѣлится безъ ошпашка на 3.

— Въ той же книжкѣ, за сташею Г. Лобачевскаго, слѣдуешь *Опредѣленіе географическаго положенія нѣкоторыхъ мѣстъ Казанской, Симбирской и частію Оренбургской Губерній*, Профессора Симонова. Во вступленіи своемъ Г. Симоновъ сначала говоритъ вообще о дѣйствіяхъ Казанскаго Университета, потомъ, перечисля все, что сдѣлалъ этомъ Университетъ какъ для распространенія свѣдѣній о Восточныхъ странахъ Россіи, такъ и о произведеніяхъ богатой ихъ природы, говоритъ при этомъ о различныхъ ученыхъ путешествіяхъ, тамъ дѣлаемыхъ, и оканчиваетъ описаніемъ собственнаго въ слѣдующихъ словахъ: «въ 1828 году мнѣ поручено было, въ теченіе лѣтняго вакаціоннаго времени, объѣхать нѣкоторые города Казанской и частію Оренбургской и Симбирской Губерній, для опредѣленія географическаго положенія мѣстъ. На сей конецъ, взявъ съ собою отражательный кругъ Домонда, Трушоновъ секстантъ, хронометръ Брегеша № 3874 и барометръ Форшениа, отправился я изъ Казани въ Лаишевъ и потомъ въ Чистополь, два примѣчательные города Казанской Губерній, изъ коихъ первый находится на правомъ, а вшорый на лѣвомъ берегу рѣки Камы. — Изъ Чистополя проѣхалъ я въ Мамадышъ, городъ, находящійся близъ устья рѣки Вятки, впадающей въ Каму верстахъ въ 15 отъ города, гдѣ сходящаяся три Губерніи: Казанская, Оренбургская и Вятская. . . . Чтобы опредѣлить направление Восточной границы Казанской

Губерніи, нѣ далеко было изъ Манадыша отпра-  
виться въ Сергіевскъ; но какъ прямая проселочная дорога по  
сему рубежу весьма затруднительная и для инструмен-  
товъ не цѣлѣнна: то я, возвращаясь въ Чистополь,  
принялъ путь въ Сергіевскъ чрезъ Билярскъ; изъ  
Сергіевска отправился я въ Самару: сей городъ пока-  
зался мнѣ важнымъ, потому что онъ находится на  
самомъ восточномъ пунктѣ Волги. Отсюда, пройдя  
чрезъ Сызрань, Сингаей, Симбирскъ, Буинскъ,  
Тешюши, Болгары, Спасскъ и Лашевъ, возвращался въ  
Казань. Такимъ образомъ объѣхалъ я восточную поло-  
вину Казанской Губерніи и большую часть восточной  
половины Симбирской Губерніи.

Сказать вкратцѣ о своемъ путешествіи и сред-  
ствахъ, какими онъ запасся для исполненія возложен-  
наго на него порученія, Г. Симоновъ сообщаетъ по-  
дробно весь журналъ своихъ наблюденій, который и  
раздѣляетъ онъ на 3 части. Въ первой — *Наблюденія*  
*его въ Казани съ 12 Июня по 31 Июля*, которыя заме-  
дились нѣсколько по причинѣ пасмурной погоды, весьма  
много имъ препятствовавшей. Вотъ результаты сихъ  
наблюденій: «Изъ нихъ видно, что Ширина Казани  
будетъ  $55^{\circ} 47' 46'', 2$ .

По опредѣленію Шуберта.	$55^{\circ} 47' 51'', 0$
— — — — — Вишневецаго.	$55. 47. 59, 0$
— — — — — Лаширова.	$55. 47. 28, 0.$

Во второй — *Опредѣленіе Долготы и времени*.  
Здѣсь помѣщенъ журналъ наблюденій отъ  $\frac{1}{20}$  Июля по  
 $\frac{21}{3}$  Августа въ различныхъ городахъ Казанской, Симбир-  
ской и Оренбургской Губерній. Слѣдующая таблица  
покажетъ результаты ихъ:

Время по старому счисленію.	Мѣсяца.	Долгота отъ Казани срав- нительно съ наблюден. въ Каз. 8 Июля.	Долгота отъ Казани срав- нительно съ наблюден. въ Казани 21 Авг.
Іюля 10	Ланшевъ.	+ 1' 43", 74	+ 1' 43", 14
13	Чистополье.	+ 6 10, 22	+ 6 9, 61
14	Чистополье.	+ 6 10, 75	+ 6 10, 14
16	Мамадыши.	+ 9 11, 51	+ 9 10, 30
17	Мамадыши.	+ 9 10, 43	+ 9 9, 82
19	Чистополье.	+ 6 6, 18	+ 6 5, 58
24	Сергіевскъ.	+ 8 11, 21	+ 8 10, 60
25	Сергіевскъ.	+ 8 10, 39	+ 8 9, 78
28	Самара.	+ 3 48, 93	+ 3 48, 33
Августа 1	Ставрополь.	+ 0 59, 42	+ 0 58, 82
2	Ставрополь.	+ 6 59, 29	+ 0 58, 66
3	Ставрополь.	+ 0 59, 86	+ 0 57, 25
6	Симбирскъ.	— 2 43, 02	— 2 43, 63
8	Симбирскъ.	— 2 47, 15	— 2 47, 75
9	Бумскъ.	— 3 16, 05	— 3 16, 65
10	Тешюши.	— 1 2, 50	— 1 3, 10
11	Тешюши.	— 1 1, 79	— 1 2, 39
15	Спасскъ.	+ 1 1, 67	+ 1 1, 06
16	Ланшевъ.	+ 1 42, 69	+ 1 42, 08

Наконецъ въ третей—*Опредѣленіе Географическаго Широтъ*.— Для опредѣленія сихъ Широтъ Г. Симоновъ употреблялъ, по большей части, Доллондовъ отражательный кругъ и дѣлалъ перекрестныя наблюденія, которыя уничтожаютъ ошибку, происходящую отъ недосмотровъ инструмента.

Изъ сихъ наблюденій найдены слѣдующія Широты и Долготы мѣстъ.

Имена мѣстъ.	Губерніи.	Сѣверной Широты.	Восточной Дол- готы отъ пер- ваго меридіана.
Казань. .	Казанской.	55° 47' 41"	66° 46' 55", 5
Лайпезъ. .	Казанской. .	55 23 50	67 12 39
Чистополе.	Казанской. .	55 22 36	68 19 7
Мамадыши.	Казанской.	55 43 31	69 4 32
Сергіевскъ.	Уфимской. .	53 56 43	68 49 33
Самара. .	Симбирской.	53 10 17	67 44 5
Ставрополь.	Симбирской.	53 27 56	67 1 35
Симбирскъ.	Симбирской.	54 18 7	68 5 34, 6
Буинскъ. .	Симбирской.	54 57 59	65 57 50
Тешюши. .	Казанской. .	54 56 45	66 31 19
Болгары.	Казанской. .	54 59 16	— — —
Спаскъ. .	Казанской. .	55 2 49	67 2 16

Во второй книжкѣ Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета находится статья Г. Лобачевского: *Объ истезаніи тригонометрическихъ строкъ*, и за нею *Новое доказательство параллелограмма силъ* Г. Симона. Бросивъ бѣглый взглядъ на историческую часть теоріи равновѣсія прехъ силъ, дѣйствующихъ на одну точку, или лучше *правила параллелограмма силъ*, Г. Симонъ говоритъ: «Правило составленія силъ было много разъ доказано геометрически и аналитически. Для любителей Математическихъ Наукъ я имѣрень представилъ здѣсь новое доказательство сего правила, которое мнѣ показалось любопытнымъ, потому что оно представляетъ конечныя уравненія, заключающія въ себѣ силы, дѣйствующія на точку, и углы, опредѣляющіе взаимное ихъ направленіе, прежде нежели опредѣлится видъ функцій отъ угловъ сихъ.»

Доказательство сіе отличается не столько своею новозостію, какъ простиною выводомъ и ясностію изложенія, а потому оно весьма полезно для начинающихъ заниматьсѣ Аналитическою Механикою.



Въ третьей книжкѣ *Учебнаго Математическаго Журнала* оканчивающаго съ спашъи, начало которыхъ было нами разсмотрѣно въ обзорѣи Русскихъ періодическихъ изданій за первую половину прошлаго года (Декабрь, стран. 474 — 479), именно: 1) *Метода преподаванія Стереометріи для дѣтей отъ 8 до 12 лѣтъ*. Для пополненія нашего снѣхета объ этой спашѣ, мы укажемъ на слова Издашсѣя Математическаго Журнала, которыми онъ заключаетъ ее: «Сей ходъ обученія, по моему мнѣнію, весьма приличенъ малолѣтнему возрасту; онъ, основываясь на наглядности, развиваетъ главные понятія о пространствѣ. Въ первоначальномъ обученіи Геометріи для тѣхъ, кои яшущи въ доприще изъ учености, а общиши, должно мнѣ въ виду особенно то, что не строгость Науки, а здравый смыслъ нуженъ въ разсматриваніи окружающихъ человека предметовъ. Вездѣ я спарѣлся держаться сей точки зрѣнія. Здѣсь впрочно выбраны правильныя тѣла и правильныя плоскія фигуры, потому что иравильность помогаетъ воображенію.» Впрочемъ употребленіе правильныхъ тѣлъ въ преподаваніи Геометріи необходимо и не потому только, что оно помогаетъ воображенію. Правда, въ Природѣ и въ приложеніяхъ Геометріи къ Искусствамъ и ремесламъ мы весьма рѣдко встрѣчаемъ математическую правильность; но это ни сколько не мѣшаетъ приложенію Геометріи, потому что всякое неправильное тѣло легко образовать изъ правильного. Къ тому же неправильныхъ тѣлъ и фигуръ можетъ быть безчисленное множество, и разсматриваніе всѣхъ ихъ, или по крайней мѣрѣ нѣкъ встрѣчающихся, повлекло бы насъ въ бездну пущыхъ и ничтожныхъ изслѣдованій, между тѣмъ какъ принявъ за основаніе математическую правильность, мы смотримъ на нее, какъ на идеалъ всѣхъ возможныхъ формъ, который можетъ быть всегда

искаженъ и своимъ искаженіемъ предсавитъ дѣйстви-  
тельные формы, намъ встрѣчающіяся. 2) *Историческое  
обозрѣніе главнѣйшихъ измѣреній градусовъ Широты.* Въ  
сей книжкѣ находится послѣдняя Глава этого обозрѣнія,  
заключающая въ себя *Новѣйшія измѣренія градусовъ Ши-  
роты отъ Деламбра до Струве, 1799 — 1831.* Здѣсь  
Авторъ коротко перечисляетъ различные измѣренія, дѣ-  
лаемыя Деламбромъ, Мешенемъ, Араго, Біотомъ, Мудже,  
Ламбтономъ, Сванбергомъ, Ефвербомъ, Шумахеромъ и  
Гауссомъ, и потомъ говоритъ: «Собравши всѣ эти  
измѣренія градусовъ, видимъ, что они простираются въ  
Европѣ отъ Средиземнаго Моря до сѣверныхъ береговъ  
Юшландіи, и объемлютъ почти 20° Широты на про-  
странствѣ 2000 верстъ. Только лишь въ Швеціи и  
Россіи они могли бытъ продолжаемы далѣе къ Сѣверу.  
Стоитъ только взглянуть на Карту Европы, чтобы  
увѣриться, что Россія для обширнаго измѣренія граду-  
совъ Широты представляеть болѣе удобности, нежели  
Швеція, потому что въ послѣдней итъ Меридіана до-  
статочно длинны, который не проходилъ бы или черезъ  
море, или чрезъ слишкомъ гористыя страны. Въ Россіи,  
напротивъ того, огромныя равнины, прерываемыя только  
рѣдкими и незначительными горами. По такой равнинѣ  
идетъ Меридіанъ Дерптской Обсерваторіи и представ-  
ляеть удобное измѣреніе во все его просяженіе отъ  
Параллельнаго Круга города Якобшадша, въ Курляндіи,  
до Параллельнаго Круга города Торнео, ш. е. на про-  
странствѣ въ 9½ градусовъ. Хотя сей Меридіанъ пре-  
рывается Финскимъ Заливомъ, но островъ Гогландъ  
служитъ среднею точкою, соединяющею обѣ части,  
отдѣленные Заливомъ другъ отъ друга. Посему, ка-  
жется, сама Природа сдѣлала Россію способною про-  
должать по сему предмету труды Европейцевъ, дове-  
денные до предѣловъ ея, и совершить оныя. Князь Ли-  
вентъ, тогдашній Попечитель Дерптскаго Университета,

почувствовали всю важность сего предпріятія, и немедленно представлялъ планъ, составленный Г. Струве, Его Величеству въ Божѣ почившему Государю Императору Александру Первому. Его Величество изволилъ Всемилостивѣйше утвердить оный и подарить Дерпшской Обсерваторіи 1000 червонцевъ, для покупки новыхъ инструментовъ, а на другія потребности, нужныя для удачнаго производства сего измѣренія соизволилъ, по представленію Дерпшскаго Университета, назначить особенную сумму изъ остаточной суммы онаго. Дѣло поручено было Г-ну Струве.

Показавъ такимъ образомъ средства, доставляемыя Природою и Правительствомъ къ совершенію столь важнаго ученаго труда, Авторъ входилъ въ нѣкоторыя подробности самаго измѣренія, котораго полное описаніе обидаетъ сообщить въ слѣдующей книжкѣ.

За этою спашьсю слѣдуетъ взглянуть на Математическую Литературу и попомъ предлагаются различныя задачи для упражненія молодыхъ людей, начинающихъ заниматься первыми основаніями Математики.

Θ. Ч.

## 10. *Науки Естественныя.*

Спашей естественно-историческаго содержанія было много и весьма ошлчныхъ. Онѣ всѣ, почти безъ исключенія, переводныя. Наибольшее разнообразіе ихъ представляешь Библіотека для Чтенія. Изъ нихъ замѣшимъ:

1) *Происхожденіе горнаго масла* (Библ. для Чт. № X). Изъ всѣхъ теорій, предложенныхъ по сему предмету Естествоиспытателями, самая общепринятая та, которая приписываетъ образованіе горнаго масла подземному горнію каменно-угольныхъ копей. Для повѣрки

сего мѣсяца, Докторъ Рейхенбахъ сдѣлалъ слѣдующій опытъ: онъ высыпалъ въ большую желѣзную реторту 122 фунта крупно избитаго каменнаго угля, и развелъ его значительнымъ количествомъ воды. Перегонка продолжалась до тѣхъ поръ, пока въ угольяхъ было еще хоть не много воды; но когда ея не стало, перегонка была остановлена, чтобы не могло произойти переугленія. На водѣ показались масляныя круги и распространился запахъ горнаго масла, которое и было тщательно собрано. Оно было чисто и прозрачно, на воздухъ скоро испарялось, горѣло ясно и безъ сажильницъ. Рейхенбахъ нашелъ, что угли, недавно взятые изъ каменоломни, давали болѣе горнаго масла, чѣмъ продававшіеся значительное время на воздухъ. Очевидно, что горное масло существуетъ въ каменномъ углѣ, какъ составная его часть. Чтобы отдѣлить его совершенно, надобно разогрѣть уголь до кипающаго жара, и онъ не потеряетъ отъ сего ни одного изъ наружныхъ своихъ признаковъ, кромѣ блеска въ изломѣ. — «Ежели захотимъ узнать, — продолжаетъ Докторъ Рейхенбахъ — какъ горное масло образуется въ углѣ, и откуда получаетъ оно первое свое начало, мы дойдемъ до столь же удовлетворительныхъ выводовъ. Давно уже я замѣтилъ разительное сходство, которое запахъ горнаго масла весьма часто имѣетъ съ шербетиннымъ, такъ что я приписывалъ это сходство подитси, дѣлаемой продавцами изъ выгоды; но какъ я удивился, нашедши пошѣ же самый запахъ въ искусственномъ горномъ маслѣ! Этого запаха шѣмъ сильнѣе, чѣмъ масло чище. Дальнѣйшее сравненіе физическихъ и химическихъ свойствъ естественнаго и искусственнаго горнаго масла и скипидара не позволяетъ мнѣ сомнѣваться въ сходствѣ оныхъ, и заставляетъ предполагать, что главныя ихъ начала суть одни и тѣ же. Когда вспомнимъ, что въ каменномъ углѣ всякіе остатки растений, и что образованіе оного приписм-

заюшь употребленію древнѣйшихъ произведеній, тогда покажется вѣроятнымъ, что горное масло образовалось изъ растеній, доснавливающихъ терпентинъ, или, другими словами, что горное масло не что иное есть, какъ терпентинъ изъ слей міра первобытнаго. — И такъ горное масло, выходящее изъ земли въ видѣ источника, или собирающееся въ родникахъ, не зависитъ отъ горнія, но есть только слѣдствіе дѣйствія подземной теплоты; и намъ извѣстно, что даже не глубоко лежащіе слои каменнаго угля разогрѣваются до кипяточнаго жару, который употребенъ для гонки горнаго масла. »

2) *Ботаническія и зоологическія открытія Г д'Орбиньи* (Библи. для Чт. № VII). Парижская Академія Наукъ поручила сему ученому мужу изслѣдованіе внутренности Юго-Американскаго материка, которая, въ сравненіи съ береговыми частями его, еще весьма мало извѣстна. Д'Орбиньи привезъ 2000 породъ растеній, изъ коихъ отъ 300 до 400 можно почесть совершенно новыми. Онъ обратилъ особенное вниманіе на пальмы, которыя такъ мало извѣстны въ Европѣ, что по сей пору мы должны были руководствоваться рисунками старыхъ Естествоиспытателей, Румерія, Реде и проч. Путешественникъ срисовалъ 48 породъ пальмъ, со всѣми подробностями и особенностями ихъ плодовъ, листьевъ и цвѣта. — По части Зоологіи д'Орбиньи привезъ: два черепа древнихъ Перувианцевъ, у коихъ лбы сплющены какъ у Караивовъ; множество новыхъ породъ обезьянъ, которыхъ вообще онъ никогда не встрѣчалъ за 27° Южной Широты; на равнинахъ ихъ болѣе, чѣмъ въ горахъ. Въ числѣ млекопитающихъ, привезенныхъ цѣлкомъ, есть красный волкъ, упоминаемый Гумбольтомъ, питающійся особенно куропахками; новаго рода лисица, которой боятся Патагонцы, и медвѣдь изъ той мелкой породы, которую Кювье называетъ *Ursus ornatus*,

наряднымъ медведемъ. — Изъ плодотворныхъ живописныхъ путешественниковъ наблюдавъ летучихъ мышей. Часто видявъ вонючекъ, онъ имѣлъ случаи замышлять превращеніе на счетъ числа ихъ породъ и отличить ту, которая собственно принадлежитъ Южной Америкѣ, и издавать такую вонь, что ее слышно за три версты въ морѣ. — Равно важныя открытія сдѣланы и въ отрядѣхъ жвачкопитающихъ беззубыхъ и грызуновъ. Онъ открылъ 48 новыхъ породъ жвачкопитающихъ; а какъ число всѣхъ известныхъ породъ можно положить до 1200, то онъ увеличилъ его четырьмя процентами.

*Горный Журналъ* заключалъ въ себѣ отличныя статьи по части Минералогіи, Геогнозіи, Геологіи, Горному и Соляному Дѣлу, и извѣстія о новыхъ открытіяхъ въ нашемъ Отечествѣ, относителенъ какъ сихъ Наукъ вообще, такъ и богатства государственнаго. — Такимъ образомъ всякому интересно читать: *О новомъ способѣ выдѣлки желѣза въ отражательныхъ пегалахъ, посредствомъ совместнаго дѣйствія на металлъ водныхъ паровъ и атмосфернаго воздуха* (№ 10); *О количествѣ золота, добываемаго въ Соединенныхъ Штатахъ* (тамы же), гдѣ между прочимъ сказано, что ежегодное произведеніе промывки золотоносныхъ песковъ въ Виргиніи, обихъ Каролинахъ, Георгіи, Тенессіи и Алабамѣ, съ 1824 по 1833 годъ включительно, возвысилось на сумму 14,503,549 рублей ассигнаціями (т. е. 2,718,000 долларовъ), что составляетъ чистаго золота вѣсомъ слѣшкомъ 287 пудъ. Въ теченіе нынѣшняго года уже добыто оного на сумму 7,822,950 руб. асс. (1,500,000 долларовъ); *Извѣстіе о нахожденіи олова и мѣди въ Няткарандѣ, въ Финляндіи* (тамы же) Майора Лосса. Въ томъ изрѣченіи содержаніе оного: преимущественная горная порода въ окрестностяхъ селенія Няткаранди (на сѣверномъ берегу Ладожскаго Озера, въ 70 верстахъ отъ города Сердоболя) есть гранитъ краснаго цвѣта, крупнозер-

листый, въ военъ преимущественная составная часть есть полевой шпатъ, крупными кристаллическими массами расположенный. Иногда гранишь сей, нѣтъ болѣе слюды, дѣлается опчасши сланцеватымъ, и переходить въ гнейсъ, при чемъ примѣшдо въ немъ бывають и просираніе и паденіе слоевъ. Просираніе нѣтъсь оу ещѣ NW на SO между 9 и 10 часами, а паденіе съ NO на SW, между 3 и 4 часомъ, подъ угломъ около 40 градусомъ. Въ семъ гранишѣ найдена жила, которая развѣдана и развѣдывается еще и теперь чотырьми вертикальными шахтами. Она просируется почти параллельно берегу Ладожскаго Озера; толщина ея вездѣ 4 сажени. Мѣнералы, наполняющіе жилу, суть: вѣниси, въ сплошномъ и окрушалоанномъ видѣхъ; малаколизъ, залитъ, амфиболъ, хлоритъ, лучистый камень, кварцъ и мѣвестковый шпатъ. Сверхъ того: магнитный желѣзнакъ, желѣзный и мѣдный колчеданы, желѣзный блескъ, молибдена и оловяный камень. Сей послѣдній встрѣчается въ видѣ тонкихъ продолговатыхъ кристалловъ, скопляющихся въ небольшія гнѣзда, иногда дюйма въ два и болѣе въ поперечникѣ. Кристаллы сіи весьма похожи на кристаллы оловянаго камня, находимаго въ Англіи: ибо они суть кристаллы одинакіе; двойныхъ кристалловъ, какъ въ Саксоніи и Богеміи, здѣсь до сѣхъ поръ не встрѣчалось. Кромѣ того оловяный камень попадаются также въ частицахъ, весьма мелко включенныхъ въ жильной породѣ, такъ что присутствіе ихъ не иначе узнать можно, какъ помощью пробирнаго ложка. Замѣчательно то, что оловяный камень находится болѣе въ высшемъ боку жилы, мѣдный же колчеданъ болѣе въ среднѣи и къ лежачему боку. При началѣ развѣдочныхъ работъ найденъ былъ небольшой кусокъ оловянаго камня, состоящаго изъ сколенія кристалловъ темнокраснаго цвѣща, похожихъ на рубинъ. — Жила въ глубину развѣдана теперь сдѣшкомъ на 7 сажень: изъ

каковой глубины ведутся штреки къ висачему и лежа-  
чему боку жилы.

— Весьма замѣнительны и важны отчеты, часто помещаемые въ Горномъ Журналѣ, о поискахъ мѣспород-  
ной руды. Изъ нихъ можно видѣть, съ какими рвеніемъ  
и успѣхомъ старается Правительство наше увеличивать  
кругъ дѣйствій Горнаго Дѣла и приумножить доходы  
Отечеству. — Вотъ содержаніе одного изъ таковыхъ  
отчетовъ, помѣщенного въ № 7 Горнаго Журнала, *О  
дѣйствіи отраженныхъ въ минувшемъ 1835 году по-  
исковыхъ партій для отысканія мѣсторожденій серебря-  
ныхъ рудъ и золотосодержащихъ росыпей въ Горы Алтѣй-  
скія*: дѣйствія поисковыхъ партій продолжались съ 1  
Мая до половины Октября; кромѣ 8-ми разсыпей,  
имѣющихъ весьма бѣдное содержаніе, и потому не  
стоящихъ разработки, открыто 7 богатыхъ золотыхъ  
росыпей: 1) по ключу Симонову, выпадающему въ рѣчку  
Малую Крохалевку (сія послѣдняя впадаетъ въ Большую  
Крохалевку, втекающую въ рѣку Икъ) россыпь распро-  
стиралась на 50 сажень въ длину и до 10 сажень въ ши-  
рину; съ 1 Іюня по 15 Октября промывкою песковъ  
оной получено золота 7 фунтовъ 37 золот. и 2 доли,  
такъ что среднее содержаніе таковыхъ песковъ про-  
стиралось до 2 золот. 40 долей во 100 пудахъ; 2) при  
устьѣ рѣчки Землянушки: содержаніе золота въ немъ  
было отъ 5 до 7 золотниковъ во 100 пудахъ; съ от-  
крытія сего пласта по 8 Генваря, получено изъ него  
золота 1 пудъ, 4 фунта, 80 золот. и 48 долей; 3)  
россыпь, лежащая по лѣвому берегу рѣки Касымъ, со-  
держитъ до 2½ золот. золота во 100 пудахъ; 4) при  
устьѣ рѣчки Малой Пушанки, съ содержаніемъ до 2 зо-  
лот.; 5) въ низменности на правомъ берегу Касымъ,  
съ содержаніемъ до 2 золот.; 6) по рѣчкѣ Незольной,  
съ содержаніемъ до 2½ золот.; 7) по рѣчкѣ Заводской  
россыпь, содержащая до 3 золот. во 100 пудахъ не ска;



8) по долину Успенскому, съ содержаніемъ золота даже до 8½ золот. во 100 пудахъ песка. Сверхъ этого открыты четыре серебро-содержаще пріиска: 1) близъ деревни Седисовки, разстояніемъ отъ Зиньингорскаго рудника на Югъ въ 97 верстахъ: рудный пластъ состоитъ частью изъ разрушенныхъ горныхъ породъ, заключающихъ кварцы, дикронитомъ свинцовымъ блескомъ, и весьма мало промывуемыхъ свинцовыми окислами, съ примесью мѣдной зелени. Рудные куски изъ шурфовъ и разрывовъ показывали весьма значительное содержаніе серебра и особенно свинца (серебра до 1 золотника, а свинца до 25 фунтовъ въ пудъ руды); 2) три пречіе рудника открыты въ окрестностяхъ Зыриновскаго рудника.

— Любопытныя свѣдѣнія: *Взглядъ на горное производство Испаніи*, переведенная изъ *Annales des mines*, Томъ V, 1834 (Горн. Журн. № 8). Испанія еще въ Древности была извѣстна минеральнымъ богатствомъ своимъ: Плиній почиталъ ее, за исключеніемъ Италіи, лучшею провинціею Римской Имперіи; онъ повѣствуетъ во многихъ мѣстахъ своей Естественной Исторіи о разработкѣ тамъ большаго количества свинцовыхъ, оловянныхъ, желѣзныхъ, мѣдныхъ, серебряныхъ, золотыхъ и ртутныхъ рудъ. Дѣятельность горнаго промысла уменьшилась въ Испаніи со времени слабости, послѣдовавшей за паденіемъ Римской Имперіи. Мавры, хотя слабо занимались горнымъ промысломъ и даже рѣдко употребляли цокольный камень для своихъ зданий, однако въ западной части Полуострова большое число рудниковъ разрабатывалось при нихъ дѣшево; съ изгнѣніемъ же ихъ, горная промышленность въ Испаніи совершенно пресѣклась, и доселѣ еще она сохранила слѣды древнихъ побѣдителей, истребившихъ все созданное въспѣщеніемъ Вошпора. Открытіе Нового Свѣта съ XV вѣка нанесло послѣдній ударъ горному производству

Испанию. Владѣтели ея, желая содѣйствовать преиму- щественно развитію горнаго промысла въ Америкѣ, составившаго источникъ значительныхъ доходовъ, воспретили разработку рудъ въ самой Испаніи, при- сьмъвъ себѣ исключительное право отдавать оныя на- окупку частнымъ лицамъ. Добываніе руды, необхо- димой для извлеченія изъ рудъ драгоценныхъ металловъ, въ Новомъ Свѣтѣ, оставалось единственнымъ источни- комъ горной промышленности въ Испаніи — и рудники Альядена отправляли ежегодно отъ пяти до шести тысячъ центнеровъ руды въ Америку. Въ половинѣ прошедшаго столѣтія, когда истощился Перуанскій рудникъ *Гуанкавелма*, снабжавшій руду промысла того края, открылось большее изъ Европы требованіе на сей металлъ — и кругъ дѣйствія рудниковъ Алья- дена увеличился до 18 тысячъ центнеровъ въ годъ. Безпечная обработка рудниковъ и рудъ, войдя, оцуро- шавшая лишь дѣль Испанію, и наконецъ возстаніе Американскихъ колоній, пріоснаровившее на дѣло лишь разработку Перуанскихъ и Мексиканскихъ рудни- ковъ, снова разстроила всю горную промышленность Испанцевъ: въ 1820 году, за исключеніемъ Альядена, нѣкоторыхъ желѣзныхъ рудниковъ въ Бискаіи, и немно- гихъ еще другихъ, горная промышленность Испаніи на- ходилась въ совершенномъ упадкѣ. Послѣдованія, су- ществовавшія до 1820 года во вредъ Испанской горной промышленности, но въ пользу разработки Американ- скихъ рудниковъ, должны были естественнѣе измѣниться въ слѣдъ за отпаденіемъ колоній. Въ 1826 году разра- ботывалось уже болѣе 3,500 рудниковъ въ Сьерра-Гадоръ и Люжаръ. Около половины 1853 года въ одной Сьерра- Гадоръ открыто было болѣе 4000 шахтъ. До 1820 года Королевскіе заводы, имѣвшіе одни только право про- плачивать руды, покупали оныя по назначеннымъ ими са- мыми цѣнамъ и доставляли ежегодно отъ 30 до 40,000

центнеровъ свинца (около 96,000 пудъ). Въ 1823 году количество выплавленного свинца достигло уже до 500,000 центнеровъ (1,500,000 пудъ), а въ 1828 году, представляющемъ самую цвѣтущую эпоху, добыто до 800,000 центнер. свинца (около 1,900,000 пудъ). Во многихъ случаяхъ худое управленіе и недостатокъ капиталовъ вредили успѣху предпріятій, а невѣдѣніе вошло въ заблужденіе. Старые горные чиновники Американскихъ колоній, возвратившіеся въ Испанію, и управлявшіе въ разныхъ мѣстахъ оной рудниками, мало сему пособляли. За исключеніемъ небольшого числа отличныхъ Инженеровъ Американской Школы, люди сіи, изучавъ лишь практически нѣкоторые отрасли Горныхъ Наукъ, были не въ состояніи оказать надлежащее содѣйствіе обнаруживавшемуся повсюду стремленію къ горной промышленности. Правительство учредило Горныя Школы въ Мадридѣ и Альмаденѣ, и отправило нѣсколькихъ молодыхъ людей въ Фрейбергскую Академію, въ Саксоніи, для изученія Горнаго Дѣла. Г. *Валле* нынѣ занимается геологическимъ описаніемъ Испаніи; а Г. *Ерлорза*, Офицеръ Артиллеріи, бывшій въ Англіи, въ Бельгіи, на Гарцѣ, въ Піемонтѣ и во Франціи, управляетъ богатыми желѣзными рудниками *Марбело* и *Педрозо*, въ Андалузій, гдѣ онъ извѣлъ новѣйшій способъ обработки, счастливо имъ приноровленный къ мѣстнымъ обстоятельствамъ.

—Листки *Сѣверной Песни* заключали иногда статьи естественно-историческія, какъ напр.: *Моллюски*, Г-на *Горлинкова*, въ № 276, и *Стеклянный лахъ*, Г-на *Негаса*, въ № 277.

Шестъ послѣднихъ книжекъ прошлаго года *Училищъ Записокъ Московскаго Университета* представляютъ также нѣсколько переводныхъ статей, относящихся къ Наукамъ Естественнымъ, таковы: *Наблюденія Профессора Эренберга надъ налетающими животными* (№ III

и IV), и *Объ отправленіи нерва позвоночно-гребеннаго*, соч. Доктора Бишофа (№ III).

## 11. Науки Военныя.

По этой части статей являлись только въ Инженерныхъ Запискахъ, Военномъ Журналѣ и Сѣверной Пчелѣ. Въ первомъ изъ сихъ періодическихъ изданій помѣщены были: 1) *Осада Антверпенской цитадели* (№ 4) — статья переведенная съ Нѣмецкаго. Въ ней сначала описывается состояніе и вооруженіе цитадели до дѣйствія непріятельской артиллеріи, потомъ состояніе верховъ послѣ осады, и наконецъ ходъ осады и обороны, съ прибавленіемъ взгляда на главнѣйшія ихъ происшествія. 2) *О предложеніи во Франціи новомъ способѣ зажигать живые снаряды* (№ 5). Это — описаніе скорострѣльной трубки особеннаго рода, и способа ея употребленія, который вообще имѣетъ значительное преимущество передъ обыкновенными способами. — Въ отдѣленіи Разныхъ Извѣстій этого Журнала попадались небольшія статьи, заслуживающія вниманіе какъ въ военномъ, такъ и хозяйственномъ отношеніи.

— Въ Военномъ Журналѣ помѣщены были двѣ весьма любопытныя статьи: 1) *Описаніе похода Ибрагима-Паши въ Сирію и Анатолію* (№ VI), раздѣленное на двѣ части, изъ коихъ въ первой предсѣвленъ взглядъ на военное преобразование Египта и Турціи, а во второй описаніе самаго похода Ибрагима-Паши; и 2) *Опыты, произведенныя съ Дуэ надъ новымъ крѣпостнымъ ружьемъ въ 1833 г.* (№ VI). Весьма жаль, впрочемъ, что при этомъ описаніи ничего не сказано объ устройствѣ самаго ружья.

— Въ статьѣ Сьер. Пчелы: *Обязанность и обязанности Начальника аванпостовъ* (№ 192) объяснены обязанности Начальника аванпостовъ кратко и съ такою опредѣлительностію, которая избавляетъ его отъ всякихъ недоразумѣній.

В. Ч.

## 12. Медицина.

*Другъ Здравія и Военно-Медицинскій Журналъ*, наши единственныя (въ обоихъ значеніяхъ этого слова) медицинскія періодическія изданія, содержатъ въ печеніе послѣдней половины прошедшаго года такъ много оригинальныхъ и переводныхъ статей по разнымъ частямъ Врачебныхъ Наукъ, что весьма трудно рѣшиться дать преимущество одной изъ нихъ предъ другою, и сдѣлать для нихъ выборъ, не выходящій изъ границъ нашего Журнала. По части Физіологій, между прочими, замѣчательны:

*Что такое трезвощатели въ фзіологическомъ отношеніи* (Другъ Здравя, № 28). — Человѣкъ можетъ изучиться разнообразить свой голосъ до безконечности, и давать ему, по произволу звучность, превосходящую всякій инструментъ. Кто не знаетъ, сколь совершенно можно подражать чужому голосу? Не надобно думать, чтобы люди, такъ называемые трезвощателями, одарены были отъ Природы особеннымъ устройствомъ органовъ словопроизношенія: они, пріобрѣтши управленіемъ способность располагать органами голоса и рѣчи, производятъ, по произволу, тѣ звуки, кои хотѣтъ подражать. Это основано на усвоеніи познаніи звучности со всеми ея отнѣнками, зависящими отъ разныхъ мѣстностей. Если человѣкъ на дѣ колодезя говоритъ къ находящимся при входѣ въ оный, то голосъ его, прежде нежели достигнетъ ихъ,

подлежитъ измѣненіямъ, соотносительно расположенію и формъ колодезя. Постигнувъ сіи измѣненія, можно чрезъ упражненіе успѣть въ произведеніи такою же обмана въ органѣ слуха, какъ посредствомъ сходно въ органѣ зрѣнія; обманъ сей будешь шить совершеннѣе, чѣмъ болѣе аршинешь употребить примычныхъ уловокъ, для отвращенія отъ него вниманія слушающихъ! Чѣмъ болѣе они имѣють способностей, чѣмъ болѣе произведешь чувственныхъ обольщеній; но все одинаково голосъ его составляется обыкновеннымъ образомъ, а не словъ искусный чревовѣдатель выбираешь такіа, въ кои наименѣе входятъ губныхъ буквы. Въ отношеніи отношеніи, искусство чревовѣданія есть то же для уха, что живопись для глаза.

*Впрыскиваніе дозвонять чуждому отъ себя.* (Другъ Здр. № 40). Дозвонъ Дюкомъ (Дирну) впрыскивалъ сіи вещества въ носъ, и животноя издавали тремъ чинно скоро, какъ бы отъ дѣйствія опиумной кислоты. Трудоразличія, оныхъ показали, что проль въ носъ и сердца была, спидорожене, а на поверхности десны былъ, предѣлахъ пешеходныхъ цѣпна, вообще предназначенъ за признакъ пораженія эмпиреомъ.

Въ снѣданіи Слѣдующемъ (Другъ Здр. № 41), надписанной въ видѣ разговора между воспитанниками: Изведенія для слѣдующихъ: а. енци десертными, записанными особенно слѣдующіе пункты: Слѣние, будущи лѣтцы. зрѣнія, надѣны оставленія въ змѣной спѣлості; не сіе чувствіе весьма, развѣснелуется отъ нашего ощущенія; слѣние при семъ особенно руководствуясь ухомъ и прилегающему къ нему чашѣмъ лица; подходить къ извѣстному мѣсту, они, какъ сказать, избирають въ себя воздухъ и прислушиваются къ движенію онаго; въ случаѣ сомнѣнія, хлопають руками, ощупывають ногами, а, земаю, и вращающій отъ него отголосокъ называется имъ пространство, форму и отдаленность

выхода мѣсна, въ которое они вошли. И потому-то, болѣе всего ухо, какъ органъ слуха и осязанія, служитъ для нихъ путеводителемъ, и имъ мѣзъ слышать, кои въ то же время глуховаты, очень недобры. — Привыкая къ какому-либо предмету концами пальцевъ, они осязываютъ его со всѣхъ сторонъ, и получаютъ такимъ образомъ точное понятіе о его формѣ. — Особенно поражаетъ насъ однообразное и по истинѣ характерическое безобразіе слѣпыхъ. Лишеніе зрѣнія производитъ во всемъ ихъ тѣлѣ недостатокъ въ стройности и весьма неблагоприятное смущеніе. Какъ они узнаютъ мѣсто особенно посредствомъ впечатлѣній воздуха на лице, то всегда выставляютъ лицо впередъ, отъ чего еще болѣе выдается ихъ подбородокъ. Выраженіе монашавоости и красоты заключается преимущественно въ совершенномъ согласіи всѣхъ частей лица; привлекательное единство пріобрѣтается подражаніемъ, а точный размѣръ въ игрѣ каждой черты и счастливое сочетаніе доставляютъ глаза; которыхъ недостатокъ лишаетъ слѣпцевъ важнѣйшаго и единственнаго средства къ достиженію сей благоприятности. Недостатокъ органа зрѣнія влечетъ за собою и меньшее развитіе мозга и черепа, заключающаго оный: посему-то чрезвычайно узкій лобъ, на коемъ волосы сростаются почти подлѣ носа, характеризуетъ безобразность лица слѣпорожденныхъ. — Осязаніе и обонаніе такъ сильны у нихъ, что при помощи оныхъ чувствъ они могутъ распознавать даже различныя цвѣты. — О слухѣ должно сказать то же самое: слѣпые опираются на слабѣйшіе звуки, и въ то же время воспримутъ различныя тоны. Между ними нѣтъ никакого соперничанія и суетности: они братски любятъ другъ друга; но въ высшей степени недоверчивы, ибо знаютъ людей только съ одной обманчивой ихъ стороны, то есть, знаютъ ихъ по плечу.

Изъ статей терапевтическихъ особенное заслуживаютъ вниманіе :

*Прививаніе скарлатины*, произведенное нѣсколько разъ и всегда съ успѣхомъ, Докторомъ Мигелемъ, для предохраненія отъ сей болѣзни (Др. Здр. № 51).

*О глазномъ воспаленіи, появившемся лѣтомъ 1835 года между войсками Варшавскаго гарнизона*, соч. Доктора Геллига (Военно-Мед. Журн. Часть XXIV, № 1). Авторъ говоритъ, что воспаленіе сіе имѣло необыкновенное сходство съ воспаленіемъ глазъ Таврическихъ, которое онъ имѣлъ случай наблюдать въ 1824 году, и отъ котораго оно отличается только меньшею жестокостью. Оно не было заразительно, и поражаало только нѣкихъ военныхъ чиновъ, подверженныхъ наиболѣе дѣйствию болѣзнетворныхъ причинъ. Варшавское глазное воспаленіе имѣло два періода: одинъ начался и кончился въ Мартѣ мѣсяцѣ, гдѣ болѣзнь сія случалась съ повально свирѣпствовавшимъ насморкомъ, который какъ-бы рѣшался глазнымъ воспаленіемъ; другой періодъ начался съ первыхъ чиселъ Апрѣля; въ концѣ Іюня болѣзнь достигла высшей степени и потомъ начала уменьшаться. Воспаленіе сіе имѣло мѣстопребываніе свое въ слизистой оболочкѣ, покрывающей внутреннюю поверхность вѣкъ и все переднее полушаріе глазнаго яблока; оно начиналось на внутренней поверхности вѣкъ и переходило на прозрачную часть яблока; больной чувствовалъ сначала зудъ въ глазахъ, вѣки припухали, глаза краснѣли, были сухи; по временамъ появлялось обильное слезотеченіе; за симъ отдѣлялась въ углахъ глазъ гноевидная жидкость, заливавшая вѣки во время сна. Соединительная оболочка глаза распухала и покрывалась кровеносными сосудами до того, что часто вокругъ зрачковой оболочки возникало шолстое, какъ-бы видѣвшееся кольцо, выдававшееся между вѣкъ на подобіе шолстой складки; при семъ слезное мѣшечко полу-



чало видѣ куски сыраго мыла. Боль между зѣнками дѣлалась жгучею и распространялась иногда до висковъ, ожесточаясь отъ скопляющейся гноевидной жидкости, вѣщораи начинали опухать не только изъ-подъ зѣкъ, но и изъ самаго яблока, дѣлаться жидкою; иногда блѣдно-зеленоватого цвѣта, принимая острое свойство. Стекла по щекамъ, она раздѣляла ихъ и производила рожистое воспаленіе. Зѣмки отекали; прозрачныя оболочки принимали видъ тускло-полированного стекла, а къ средоточію шерила совершенно прозрачность свою. У нѣкоторыхъ больныхъ являлась на ней желтые пузырьки (phlictenulae), которые, прорываясь, образовали язвочки, имѣвшія такой видъ, какъ будто бы были вырваны кусочки оболочки: язвы сія оставляли у выздоровѣвшихъ ямки; скоро впрочемъ выполнявшіеся. Мякотныя сосочки (granulationes) на внутренней поверхности зѣкъ, какъ бываетъ напр. въ Египетскомъ глазномъ воспаленіи, не было замѣчено. — Обыкновенно болѣзнь сія не сопровождалась никакими сочувственными общими припадками. Вообще теченіе болѣзни было быстрое; она иногда въ двое сутокъ достигала высшей степени, иногда же дѣлалась болѣе трехъ недѣль. Изъ одержимыхъ оною немногіе лишались зрѣнія. — Къ причинамъ *предрасполагающимъ* Докторъ Гелингъ причисляетъ: худосочіе, изнуреніе походами, казармную жизнь; къ *производщимъ*: простуду, дѣйствіе солнечныхъ лучей, песчано-известковую пыль, безпрестанно поднимаемую вѣтромъ.

Въ № 47 *Др. Здр.* интересны статьи: *О головной боли съ одной стороны, обыкновенно казываемой жаренемъ*, гдѣ излагается способъ леченія сей болѣзни посредствомъ *уксусокислаго морфина* (acetat morphini), порошковъ котораго Докторъ *Миллестей* насыпалъ на обнаженный посредствомъ амміакальной помиды мѣстъ висковъ. Это средство; будучи употреблено въ дѣлѣ

или сразу возвращать больного, полагая его совершенно.

*О холеринѣ.* Холерина есть самый замѣчательный фактъ въ исторіи холеры. Первая предуготовляетъ пушъ послѣдней. Поносы часто предвѣщаютъ ихъ. Холерина есть страданіе желудочно-кишечное, которое особенно характеризуется легкимъ колющемъ, тошнотю и частымъ позывомъ нанизъ. Холерина всегда возникаетъ подъ фирмой эпидеміи шамъ, куда холера должна вторгнуться, и остается до появленія сей послѣдней.

Изъ статей по части Хирургіи особенное заслуживаютъ вниманіе:

*Перевязываніе безымянной артеріи*, произведенное Профессоромъ Бульскимъ въ продолженіе не болѣе 55 минутъ, надъ больнымъ, страдавшимъ аневризмою подключичной артеріи правой стороны. Когда Лейбъ-Медикъ *Арендъ*, присутствовавшій при сей операціи, довелъ до свѣдѣнія Его Величества Государя Императора о сей сколько трудной и отважной операціи, отъ которой ни одинъ больной во всемъ свѣтѣ не выздорѣвалъ: то Монархъ приказалъ Доктору Аренду каждый день посѣщать больного, и доносить о его состояніи; къ сожалѣнію, больной умеръ на седьмой день послѣ операціи (Др. Здр. № 48).

*Способъ предотвращать возвратъ рака въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ истребленъ операціею* (Др. Здр. № 49). Докторъ *Мартинетъ*, въ 24 номерѣ Парижской Врачебной Газеты, предлагаетъ для сего весьма простой способъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ употребленный имъ съ рѣшительнымъ успѣхомъ. Дѣло состоитъ только въ томъ, чтобы *вырѣзать ракъ, и къ происшедшей отъ того ранѣ приложить, пришить и прирастить лоскутъ*

здоровой кожи, вырванной изъ соседственной части, съ кошкою онъ долженъ оспаться въ органическомъ соединеніи до тѣхъ поръ, пока не начнетъ приростать къ ранѣ.

*Операция отсѣченія нижней челюсти, произведенная Штабъ-Лекаремъ Франкомъ (Военно-Медиц. Журналъ Ч. XXIV. № 3).* Въ Мартѣ, мѣсяцѣ 1834 года поступилъ въ Больницу Казанскаго Приказа Общественнаго Прізнанія мальчикъ 14 лѣтъ, съ наростомъ, занимавшимъ всю переднюю поверхность, нижній край и боковыя части нижней челюсти, съ правой стороны до шестого, а съ лѣвой до втораго кореннаго зуба. Наростъ сей былъ величиною съ большой кулакъ, цвѣта синекраснаго, состоялъ изъ вещества швердаго, и соединялся съ челюстью совершенно неподвижно; но кожа, покрывавшая наростъ, была удобоподвижна; нижняя губа была въ здоровомъ состояніи. Въ двухъ мѣстахъ поверхность нароста была изъязвлена, и отдѣляла жидкій гной. Наростъ наполнялъ все пространство совершенно разинутаго рта, чрезвычайно растянулъ нижнюю губу, и значительно выдвинулъ нижнюю челюсть впередъ. Больной говорилъ весьма невнятно и питался только жидкою пищею; дыханіе имѣлъ весьма затруднительное. Причиною этой болѣзни былъ ударъ, сдѣланный предъ тѣмъ за три года въ челюсть палкою. По совершенномъ обнаженіи нароста, разрѣзаны съ правой стороны десна и мягкія части до самой кости и, по отдѣленіи надкостной плевы, перецѣлена кость: при чемъ Помощникъ Оператора мягкія части съ лоскушомъ отштыгивалъ назадъ. За сѣмъ то же сдѣлано и съ лѣвой стороны. Послѣ перецѣленія челюсти съ обѣихъ сторонъ, отдѣлены были, посредствомъ скальпелъ, мягкія части, прикрѣпляющіяся къ внутренней сторонѣ нижней челюсти. По очищеніи раны отъ крови, оба лоскута соединены кровавыми швами, и, въ шнеченіе од-

ного мѣсяца, рана совершенно закрылась. Зубовъ осталось съ правой стороны три, а съ лѣвой одинъ. Движеніе челюсти безпрепятственно совершается; пищу больной принимаетъ хорошо, и говоритъ довольно внятно. Выпленная часть нижней челюсти была мягкая, козревавшая, и въ переднемъ углу раздѣлялась на двѣ пластинки.

— Нельзя не упомянуть также объ извлеченіи изъ Губельманова Журнала, помѣщенномъ въ № 45 Др. Здр. подъ заглавіемъ: *Отравленіе устрицами*. Краткое содержаніе онаго есть слѣдующее: Крѣпкій, здоровый мужчина, 53 лѣтъ отъ роду, предавшись обжорству и вину, въ концѣ Марша, послѣ сытнаго обѣда наѣлся устрицъ; которыхъ онъ въ одинъ разъ съѣдалъ обыкновенно до 200. Проглоотивъ 22 штуки, онъ почувствовалъ на языкѣ и въ глоткѣ жгучій, острый вкусъ, жженіе увеличилось, когда онъ съѣлъ ихъ еще 12. Не взирая на это, онъ продолжалъ ихъ ѣсть; однакожь черезъ двѣ минуты послѣдовала изгага, давленіе, въ желудкѣ, отрыжка, тошнота, тошнота, спазмъ въ шеѣ, боль во рту, жженіе и зудъ на кожѣ, въ глазахъ темнота. Послѣ 46 устрицъ онъ выпилъ стаканъ вина. Припадки усилывались чрезвычайно: глаза сдѣлались блестящи, неподвижны, выпучены, красны; въ чертахъ лица выражалась свирѣпость, какъ бы отъ опьяненія; лице багровѣло, губы синѣли, дрожали, языкъ сохъ; шейныя вены раздувались, артеріи бились сильно; все тѣло, особенно верхняя часть покрылась сыпью; пульсъ полный, твердый, равномерный ударялъ 120 разъ въ минуту; дыханіе, скорое, короткое, сопровождалось вздохами; сердце билось, брюхо было воздушно; руки и ноги похолодали. Больной весь дрожалъ и кричалъ, что внутри его огонь, пожаръ. Ему бросили хлѣбъ и дали рюмочку. Черезъ нѣсколько дней онъ выздоровѣлъ.—Нѣкоторые думаютъ, что ядовитыя устрицы содержатъ въ себѣ особенную породу ядовитыхъ

морскихъ животныхъ; а другіе говорятъ, что въ нихъ находятся ядовитыя медузы, гнилыя рыбныя остатки; нѣкоторымъ кажется даже, что гнилыя устрицы ядовиты сами по себѣ. Вѣроятно, что ядъ сей, ежели онъ находится, есть произведеніе какого-то болезненнаго состояніи устрицъ, коему онѣ бывають подвержены въ извѣстное время года, и при извѣстныхъ обстоятельствахъ. Дѣло состоятъ въ томъ, что случаи отравленія встрѣчаются не осенью или въ суровую зиму, но всегда къ веснѣ, въ теплую погоду, когда устрицы въ огромномъ количествѣ наносятся морскими бурями въ потоки прѣсныхъ водъ, и при транспортѣ на сушу, раскрываются. Въ тѣхъ приморскихъ городахъ, гдѣ сіи животныя употребляются сырыми и потчасъ послѣ ловли, припадки отравленія почти неслыханы. Многочисленные опыты удостовѣряють въ несправедливости мнѣнія, будто бы изъ устрицъ ядовиты тѣ, отъ коихъ лукъ, или серебряная ложка чернѣють. Гнилыя устрицы дѣйствительно развивають газъ сѣрно-водородный, и наводятъ имъ на серебро черпоту, но никто не имѣетъ охоты ѣсть такихъ устрицъ, тѣмъ болѣе, что онѣ сверхъ того имѣють отвратительный видъ и запахъ. Часто встрѣчалось однакожь, что отъ нихъ не было отравленія. Несправедливо также мнѣніе, что къ отравленію даешь поводъ особенное къ тому расположеніе нѣкоторыхъ нѣжныхъ особъ.— Издатель журнала Др. Здр. прибавляетъ слѣдующія замѣчанія: Устрицы растворяются въ желудкѣ весьма скоро, и перевариваются совершенно. Устрицы зеленоватаго цвѣта суть самыя нѣжныя. Морская вода, содержащаяся въ нихъ, должна быть почитаема за приправу, содѣйствующую пищеваренію; но несправедливо думаютъ, будто молоко и бѣлое вино имѣють свойство растворять ихъ. Онѣ хороши только съ Сентября до Апрѣля. Больныя, коимъ онѣ подвержены во время жаровъ, и на-

клонность къ скорой порчѣ, были поводомъ къ запрещенію продавать ихъ въ Парижѣ по улицамъ въ прочее время года. Въ продолженіе Іюня и Іюля, мясо устрицы уже мягче, синевато, безвкусно, и вредно для здоровья.

С. К.

*(Окончаніе впереди).*

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ГОДИЧНОЕ ЗАСѢДАНІЕ КОПЕНГАГЕНСКАГО КОРОЛЕВСКАГО ОБЩЕСТВА СѢВЕРНЫХЪ АНТИКВАРИЕВЪ. — 31 Января нынѣшняго года Копенгагенское Королевское Общество Сѣверныхъ Антикваріевъ имѣло годичное свое собраніе, которое Президентъ, Г. Шлегель, открылъ чтеніемъ отчета о состояніи Общества и дѣйствіяхъ его въ 1834 году. Сообщаемъ нѣкоторые извѣстія, въ этомъ любопытномъ отчетѣ помѣщенные.

Изъ древнихъ рукописей, относящихся къ Литературѣ Сѣвера, Общество издало IX-й томъ *Fortemalla Sögur* и IX-й томъ *Oldnordiske Sagaer*, содержащіе въ себѣ Саги Норвежскихъ Королей: Гакона Сверрезона, Гушшорма Сигурдзона, Инга Бардзона и Гакона Гаконзона, до паденія Герцога Скуля, — или періодъ отъ 1184 до 1240 годовъ. Эти Саги изданы на оригинальномъ (Исландскомъ) языкѣ съ переводомъ на Данскій, напечатаннымъ особо.

Послѣ этого изданы будутъ: X-й томъ *Fortemalla Sögur*, X-й томъ *Oldnordiske Sagaer*, и VI и VII томы *Scripta Historica Islandorum*. Первые два тома будутъ содержать въ себѣ остальные Саги Норвежскихъ Королей, съ Исландскимъ текстомъ и переводомъ на Данскій языкъ; а два послѣдніе, уже приготовленные къ печати, Исторію Норвежскихъ Королей отъ Магнуса Добраго до Магнуса Эрлингзона.

Важнѣйшее предпріятіе Общества; начавшееся еще въ 1831 году и состоящее въ томъ, чтобы точнѣе и подробнѣе опредѣлить мѣстоположеніе древней Европѣйской колоніи *Эйстрибидга* и Епископства *Гарддрскаго* въ Гренландіи (см. нашего Журнала Генварь 1835, стр. 191—193), продолжалось и въ 1834 году. Изъ трудовъ по этому предмету и открытій, сдѣланныхъ прошлаго года въ развалинахъ Двустрикта Юліанегаабскаго и на берегахъ Дависова Пролива, воть любопытнѣйшія: Г. Фрисъ составилъ планы развалинъ *Иингейта*, около которыхъ въ 1831 году найденъ камень съ надписями. Г. Арбъ совершилъ новое путешествіе въ Заливъ *Тессертутскій*, и сдѣлалъ точнѣйшую и подробнѣйшую Карту Залива, къ которой приложены планы замѣчательнѣйшихъ развалинъ на берегахъ его; такими образомъ концы въ этихъ мѣстахъ могутъ считаться уже оконченными. — Найденъ: 1) два куска желтой глины въ *Унарнабурсуѣ*, на южномъ берегу *Игаллскаго* Залива; 2) весьма древній каменный копѣль на о. *Уйараксусуѣ*, въ четырехъ миляхъ къ С. отъ Фредерикстада; 3) каменная чаша, въ гробѣ одного Эскимосца, въ *Киллганѣ*, въ семи миляхъ къ С. отъ *Фискернесей*; и 4) четырнадцать разныхъ предметовъ, принадлежащихъ къ Эскимосскимъ древностямъ, на языческихъ гробахъ, на о. *Дикхо*; эти предметы составляютъ часть изъ орудій для рыбной ловли.

Сочиненіе объ историческихъ памятникахъ *Гренландіи*, въ которомъ будетъ излагаться полное собраніе всѣхъ о ней извѣстій, заключающихся въ древнихъ Исландскихъ рукописяхъ, продолжалось печатаніемъ и въ прошлый годъ. Также продолжается было печатаніе сочиненія *О путешествіяхъ для открытій Америки, предпринятыхъ древними Скандинавами*: это сочиненіе будетъ выдано съ Лаптинскимъ переводомъ. — Флотъ Кишичанъ, Г. Грантъ, составилъ *Спеціальную*



Карту Юлианагаабскаго, Джотрикта — главныйцаго при изученіи Гренландскихъ древностей — по планамъ, съшнымъ имъ во время послѣдняго путешествія въ Гренландію. Она будетъ служить важнымъ пособіемъ при разсматриваніи донесеній объ этой странѣ, и одна изъ гравѣровъ Общества уже трудится надъ выравнованіемъ ея.

*Музей Древностей* получилъ въ прошломъ году до 596 различныхъ предметовъ, изъ коихъ важнѣйшіе суть. 1) Собраніе орудіи, оцѣненныхъ въ время, и принадлежащихъ къ временамъ до-историческимъ Сагара. Въ этомъ собраніи, найденномъ въ Ванггардѣ, не далеко отъ Фредериксбурга, находились находившіеся еще несовершеннѣе оцѣненныхъ древнихъ орудіи, и кремни, попорные, какъ замѣтно, служившіе матеріаломъ для дѣланія подобныхъ орудіи. Вѣроятно, что эти предметы въ свое время общинались и приготавливались на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ найдены, или это мѣсто служило въ Древности кладовою для мастерской, въ которой дѣлались вещи изъ камня. 2) Собраніе древностей, найденное при погребѣхъ, производимыхъ подъ управленіемъ Его Королевскаго Высочества Принца Фридерика въ могильныхъ курганахъ. 3) Собраніе предметовъ, найденное при оцѣнѣхъ находившагося Св. Іоанна въ Рёскильдѣ, гдѣ въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ накопилось грязь и щина. Эти предметы, состоящіе по большей части изъ глиняныхъ или костяныхъ досокъ, формы, такія, какъ изъ бронзовыхъ и медныхъ, принадлежатъ различнымъ временамъ. Вещи, найденныя въ верхнихъ слояхъ, все почти относилась къ новѣйшему времени: такъ между прочимъ найдена крышка съ кофейника; но чѣмъ болѣе спускались внизъ, тѣмъ болѣе и болѣе разнообразились и формы и вещество предметовъ, такъ что находившіеся на днѣ скотника, по единичному, относились къ временамъ лѣ-

ческими. Между ними найдены бронзовые вазы, похожія по формѣ и веществу на священные сосуды, и вазы глиняныя, похожія на урны тѣхъ временъ. Тутъ же найденъ костяной гребень, подобный находимымъ въ могильныхъ курганахъ временъ язычества. 4) Обломки зеленоватого камня, похожіе на шп., которые находятъ въ древнихъ гробницахъ Скандинавскихъ.

Общество напечатало нѣсколько трактатовъ, имѣющихъ предметомъ поясненіе Древней Исторіи Сѣвера. Всѣ они помѣщены въ 3 книжкѣ издаваемого имъ археологическаго журнала: *Nordisk Tidsskrift for Oldkyndighed*.

Король Датскій прислалъ Обществу третью тысячу копій, дѣлаемыхъ Кёнигсбергскимъ Профессоромъ Фойхтомъ со всѣхъ находящихся въ Кёнигсбергскихъ Архивахъ документовъ, которые относятся къ Исторіи Сѣвера. Его Величество при семъ предложилъ Обществу разсматривать эти копіи и сравнивать ихъ съ тѣми актами, которые находятся въ секретныхъ Копенгагенскихъ Архивахъ. — Кромѣ того Общество получило отъ разныхъ ученыхъ Мѣстъ и лицъ множество сочиненій, относящихся къ Древней Исторіи и Древностямъ.

**ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ КОПЕНГАГЕНѢ РУССКИХЪ И АМЕРИКАНСКИХЪ ДРЕВНОСТЕЙ.** — Это же самое Копенгагенское Королевское Общество Сѣверныхъ Аштинваріовъ предположило сдѣлать въ скоромъ времени два весьма важныя изданія. Первое будетъ называться *Antiquitates Rossicae* (Русскія Древности) и заключить въ себѣ извѣстія о землѣ и древнихъ обитателяхъ Россійской Имперіи (отъ баснословной Древности до начала XIV вѣка), выбранныя изъ древнихъ рукописей и другихъ источниковъ, принадлежащихъ къ литературнымъ памятникамъ Исландцевъ и древнихъ Скандинавовъ; съ переводомъ на Латинскій языкъ и критическимъ примѣ-

чаніями. Второе — *Antiquitates Americanae* (Американскія Древности) — будетъ содержать въ себѣ собраніе извѣстій, находящихся въ древнихъ Исландскихъ рукописяхъ, о путешествіяхъ, предпринимаемыхъ обитателями Европейскаго Сѣвера для открытія въ Сѣверной Америкѣ, въ продолженіе X, XII, XIII и XIV столѣтій, — съ переводомъ на Лашинскій и Дашскій языки, съ изслѣдованіями, примѣчаніями, Картами, гравюрами и снимками. — Излишнимъ считаемъ говорить о величайшей важности перваго изданія и той немощной пользѣ, какую можешь извлечь наша Исторія изъ сказаній, составленныхъ Скандинавами о первыхъ временахъ Россіи, покрытыхъ до сихъ поръ еще непроницаемымъ мракомъ. Пусть эти сказанія будутъ отчасти баснословными; но между ними могутъ найтись, и наискрѣне найдутся, такія, которыя озарятъ свѣтомъ не одно мѣсто въ бытописаніи нашемъ: въ густомъ мракѣ довольно одного луча, чтобы освѣтить далекое пространство. Копенгагенское Общество, замисливъ это полезное для насъ по многимъ отношеніямъ предпріятіе, доводитъ до свѣдѣнія любителей Русской старины слѣдующее:

«Все, приготавливаемое къ печатанію собраніе раздѣлено будетъ на четыре главныя части:

I. Древнія сказанія, въ коихъ много смѣшано съ Номорією, Стихотворенія и преданія глубокой Древности.

II. Повѣствованія и извѣстія часто-историческія, которыя составляютъ главную часть собранія.

III. Руническія надписи, въ коихъ упоминаются Варяги, Викинги и замѣчательнѣйшія лица изъ другихъ народовъ.

IV. Дипломы и другіе акты Среднихъ Вѣковъ, писанные на Исландскомъ и другихъ языкахъ Скандинавіи.

«Оригинальный текстъ тщательно будетъ напечатанъ съ лучшихъ древнихъ рукописей и сличенъ со всеми другими хорошими манускриптами; при этомъ укажутся всѣ дополненія къ нему или варианты. Вместе съ текстомъ напечатается и точный переводъ его на Латинскій языкъ, равно какъ историческія и филологическія примѣчанія, служащія къ объясненію текста, на Латинскомъ же языкѣ. Сверхъ того издано будетъ еще нѣсколько Картъ Россіи и соседнихъ земель, съ древними Скандинавскими наименованіями ихъ, и со всеми объясненіями, какія только можешь доставить Древняя Географія. Призовеши на помощь и Искусство, чтобы представить вѣрные снимки (facsimiles) съ важнѣйшихъ рукописей.

«Изданіе будетъ состоять изъ одного или двухъ томовъ in-4<sup>o</sup>.— Оно будетъ печататься только въ такомъ числѣ экземпляровъ, какое будетъ число подписчиковъ. Такимъ образомъ, по истеченіи срока подписки — о чемъ дано будетъ знать въ журналахъ, имѣющихъ наибольшее число читателей въ Россіи — не лзя будетъ получить ни одного экземпляра. Слущая три мѣсяца по истеченіи срока подписки, начнетъ печатаніе, кошоровъ будетъ продолжаемо безостановочно. — Цѣна: *десять Голландскихъ геронцевъ*, изъ коихъ половина платится до закрытія подписки, а другая половина — по выходѣ книги. — Подписчики получаютъ даромъ, вмѣстѣ съ книгою, крашкій перечень ея на Французскомъ языкѣ, съ извлеченіемъ изъ важнѣйшихъ сказаній, въ ней заключающихся.

Подписка принимается въ Копенгагенѣ у Секретаря Общества Г. Рафна; требованія и деньги должно адресовать такъ: Au Secrétaire de la Société Royale des Antiquaires du Nord M. C. - C. Rafn, Professeur, Copenhagen, Kronprindsensgade, N<sup>o</sup> 40. Для уменьшенія издержекъ при пересылкѣ, можно заплатить въ одинъ

разъ всю цѣну сколна. — Библіотека для Чтенія извѣщаетъ, что Петербургскій книгопродавецъ Смирдинъ открылъ на это изданіе подписку въ своемъ книжномъ магазинѣ (на Невскомъ Проспектѣ, въ домѣ Люшеранской церкви), но только до 1-го будущаго Января.

— Другое предпріятіе Копенгагенскаго Общества, изданіе Американскихъ Древностей, о которомъ, какъ выше замѣчено, упоминаешь и Президентъ Общества въ своемъ отчетѣ, уже приводится въ исполненіе. Изданіе составитъ одинъ большой томъ in-4<sup>o</sup>, который выйдетъ лѣтомъ будущаго 1836 года. Подписная цѣна: 6 Голландскихъ червонцевъ; подписка принимается шлемъ же, въ Копенгагенѣ у Секретаря Общества, Профессора Рафна.

**КОПИЯ СЪ МАДОННЫ РАФАЭЛЕ, СНЯТАЯ РУССКИМЪ ХУДОЖНИКОМЪ.** — Италіанская газета: *Notizie del giorno* (N<sup>o</sup> 22) извѣщаетъ, что одинъ изъ Русскихъ молодыхъ Художниковъ, ослѣдившихся успѣхами въ Императорской С. Петербургской Академіи Художествъ, и находящихся теперь въ Римѣ для изученія знаменитѣйшихъ произведеній Древняго и Новаго Искусства, Г. Каневскій, окончилъ копию съ извѣстной Рафаэлевой картины, называемой *Madonna di Foligno*. Г. Каневскій довелъ копию свою до такого совершенства, особенно въ отношеніи къ колориту, что всякъ, кто не видалъ оригинала или не слыхалъ съ нимъ этой копій принималъ бы ее за оригиналъ. Живописецъ умѣлъ сохранить все очарованіе восторженческой истины, достиженіе коей составляетъ главную цѣль Искусства, въ особенности Пластическихъ. — Эта копія отправлена въ Россію, по распоряженію Правительства.

**КОНЕЦЪ СЕДЬМОЙ ЧАСТИ.**

---

# ОГЛАВЛЕНІЕ

СЕДЬМОЙ ЧАСТИ

## ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

### ОТДѢЛЕНІЕ

#### *Дѣйствія Правительства*

1. Высочайшія Повелѣнія съ  
1-го Сентября 1835 г
23. (Іюня 1) О рисункѣ медали для  
Воспитанниковъ Гимназій.
24. (Іюня 5) Всеподданнѣйшая Докладн  
нѣкоторыя общія распоряженія  
своему Учебному Округу.
25. (Іюня 13) О присоединеніи къ Биб  
леміи Наукъ собранія Азіатскихъ  
рукописей у Вирона Шаллинга фонъ
26. (Іюня 16) О подчиненіи Дѣвичьихъ  
содержимыхъ Женскими Каплице  
скими, надзору Свѣтскаго Учи  
тельства. . . . .
27. и 28. (Іюня 25) Положеніе объ Уче  
тахъ Министерства Народнаго І  
и Школы управленія оными.

29. (Іюля 16) Штаты Гимназій и Уѣздныхъ для  
Дворянъ и мѣщанъ Училищъ въ Кіевской, Во-  
лынской и Подольской Губерніяхъ. . . . . XXII
  30. (Іюля 2) Циркуляръ реформатора для Obserва-  
торіи Казанскаго Университета. . . . . XLIII
  31. (Того же числа) Объ отправленіи въ путеше-  
ствіе Экстраординарнаго Академика Шёгрена  
на Крымскій Полуостровъ, въ Грузію и на  
Кавказъ. . . . . XLIV
  32. (Іюля 4) О преобразованіи Слуцкой Гимназіи  
сообразно съ прочими Гимназіями, въ Запад-  
ныхъ Губерніяхъ находящимися. —
  33. (Іюля 23) Объ учрежденіи Благороднаго Пан-  
сіона при Курской Гимназіи. . . . . XLVII
  34. (Того же числа) Объ испытаніи молодыхъ Уче-  
ныхъ, возвратившихся изъ чужихъ краевъ. —
  35. (Іюля 24) О продолженіи путешествія Канди-  
дата Фёдорова. . . . . XLVIII
  36. (Іюля 26) Общій Уставъ Императорскихъ Рос-  
сійскихъ Университетовъ и Штаты ихъ . . . . . XLIX
  37. (Августа 27) О мѣрахъ къ умноженію въ Гу-  
берніяхъ образованныхъ Чиновниковъ. . . . . CIII
- Опредѣленія, увольненія и награжденія XXXV —  
XXXVI и XCVIII.
- 

## 2. Министерскія распоряженія съ 1-го Іюня по 1-е Септембра 1835 года.

21. (Іюня 12) Объ утвержденіи Инструкціи Инспек-  
тору Студентовъ Харьковскаго Универси-  
тета. . . . . XXXVII
- (Іюня 19) Циркулярное предложеніе Г. Мини-  
стра Народнаго Просвѣщенія объ употребле-

## О Г Л А В Л Е Н І Е

- ніи оиъ Домашнихъ Насѣвниковъ,  
исправляющихъ еи должности под  
принадлежности въ тайныиъ Обще  
23. (Іюля 30) Объ утвержденіи Инстру  
менту Студентовъ Казанскаго  
ша.  
24. (Іюля 6) Объ опредѣленіи Вухгалше  
лужской Дирекціи.  
25. (Іюля 17) О раздѣленіи должност  
Рисованія и Черченія.  
26. (Іюля 20) Объ опредѣленіи Письмов  
Кромской Гимназіи.  
27. (Августа 4) О преподаваніи Грече  
въ Вологодской Гимназіи.  
28. (Августа 10) Объ опредѣленіи Бух  
Могилевской Дирекціи.  
29. (Августа 25) Объ опредѣленіи Бух  
Орловской Гимназіи.  
30. (Августа 29) Объ опредѣленіи Бух  
Минской Дирекціи.

Опредѣленія и увольненія XXXIX-

---

## О Т Д Ъ Л Е Н І Е II

### *Словесность и Нау*

- О трехъ Проповѣдникахъ Петрова вре  
фанъ Прокоповичъ, Стефанъ Я  
Гавріилъ Букинскомъ.  
Исторія мѣтодь Законодѣнія въ Х  
зѣтъ. Окончаніе. (А. Благовѣщен  
Матеріалы для Исторіи Астраханск  
XVIII столѣтіи, хранящіеся въ Ар  
ханскаго Губернскаго Правленія.



О Философіи Вшенмайера. . . . .	213
Память о Царевнѣ Ксеніи, дочери Годунова (Орд. Проф. Москов. Универс. <i>И. Ситникова</i> ). . . . .	233
О явленіяхъ звѣзднаго неба и о важнѣйшихъ астро- номическихъ открытіяхъ (Орд. Проф. Казан. Универс. <i>И. Симонова</i> ). . . . .	238
Разсужденіе о пользѣ Исторіи. Изъ Ансальона. (Перев. <i>Θ. Павскаго</i> ). . . . .	276
О древнихъ Сербскихъ монетахъ. Съ Сербскаго. ( <i>Д. Момировича</i> ). . . . .	296
О характеръ Римскаго образованія (Лекція Адъюнкты- Профессора Москов. Универ. <i>С. Шовирова</i> ). . . . .	423
Переходъ Исторіи Средней къ Новой и значеніе сей послѣдней (Пробная лекція Доктора Фи- лософіи <i>Лукина</i> ). . . . .	448
О растеніи вообще (Пробная лекція Доктора Фи- лософіи <i>Корнута-Троцкаго</i> ). . . . .	470
Взглядъ на Цензуру и наблюденія надъ нею, обрѣ- ныя въ теченіе осмыслившаго отправленія Ценсорской должности (Орд. Проф. Дерптск. Универс. <i>Брѣккера</i> ). . . . .	487

### О Т Д Ъ Л Е Н І Е Ш.

#### *Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ Завѣде- ніяхъ въ Россіи.*

Выписки изъ протоколовъ засѣданій Императорской Академіи Наукъ. . . . .	76 и 301
Ошчетъ Императорской С. П. Б. Академіи Наукъ о четвертомъ присужденіи учрежденныхъ Кли- мергеромъ П. Н. Демидовымъ премій, за 1834 годъ. . . . .	84
О нѣкопрыхъ важныхъ рукописяхъ, хранящихся въ Библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ. . . . .	116

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

653

Посѣщеніе Государемъ Императоромъ Новгородской Гимназіи. . .	300
Торжественныя Университетскія собранія. . .	315 и 534
Открытіе, преобразование и закрытіе Учебныхъ Заведеній. . . . .	317 и 536
О пробныхъ лекціяхъ Университетскихъ Воспитанниковъ, недавно возвратившихся изъ-за границы. . . . .	507

---

## О Т Д Ъ Л Е Н І Е IV.

### *Извѣстія объ иностранныхъ Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ.*

Письмо къ Г. Министру изъ Парижа о Нормальной Первоначальной Школѣ въ Версали. . . . .	123
Королевская Политехническая Школа въ Парижѣ. . . . .	127
Выписка изъ донесенія Воспитаника Дерптскаго Университета Ленца, изъ Лондона. . . . .	537
Сѣверо-Американскія Школы для малолѣтнихъ дѣтей. . . . .	539

---

## О Т Д Ъ Л Е Н І Е V.

### *Исторія просвѣщенія и гражданскаго образованія.*

О просвѣщеніи во Франціи, изъ Герри (С. Стросса). . . . .	130
---	-----

---

## ОТДѢЛЕНІЕ VI.

*Новости и Смѣсь.*

## 1. Путешествія.

- Письмо Орд. Проф. Моск. Унив. *Погодина* къ Г.  
Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Гер-  
маніи. . 544

## 2. Библіографія.

- Обозрѣніе книгъ, вышедшихъ въ Россіи въ 1834 году  
(Б. Ф.). . . 319
- Новыя книги, изданныя въ Россіи :  
Слово въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы, въ  
Чудовъ Монастырь, Марша 25 дня 1835 года,  
говоренное Синодальн. Членомъ Филаретомъ,  
Митрополитомъ Московскимъ. . 403
- Монгольско-Нѣмецко-Россійскій Словарь, состав-  
лен. Я. Шмидтомъ. . . 411
- Винсейская Губернія, описанная Г-мъ Степановымъ,  
бывшимъ въ ней Гражданскимъ Губернаторомъ 413
- Исторія Японіи или Японія, въ настоящемъ видѣ, Н.  
Горлова. . . 415
- Царствованіе Царя Θεодора Алексіевича и Исторія  
перваго Спрѣдскаго бунта, В. Берха. . 553
- Глухонѣмые, разсматриваемые въ отношеніи къ ихъ  
состоянію и къ способамъ образованія самихъ  
своѣственнымъ ихъ природѣ, Виктора Флера. 557
- Сказаніе о побойцѣ Великаго Князя Димитрія Іо-  
анновича Донскаго съ нечестивымъ Царемъ  
Мамаемъ и съ безчисленными Ташары на До-  
ну, на рѣкѣ Непрядвѣ, на полѣ Куликовѣ. Изд.  
Николай Головинъ. . 571

Записки о походахъ 1812 и 1813 годовъ, отъ Тару- тинскаго сраженія до Кульмскаго боя. . . . .	572
Дѣтская Книжка на 1835 годъ, которую составилъ для умныхъ, милыхъ и прилежныхъ маленькихъ читателей и читательницъ Владиміръ Бурна- шевъ. . . . .	575
Дѣтская Книжка для Воскресныхъ дней на 1835 г., изд. Б. В. и К. О. . . . .	576

### 3. Журналистика.

Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за вторую половину 1834 года. Исторія: а) Всеобщая (С. Строева); б) Русская (А. Краевского); Изящная Словесность (Я. Невцова). . . . .	139
Продолженіе обозрѣнія Русскихъ газетъ и журналовъ за вторую половину 1834 года. Критика, Теорія и Исторія Словесности; и Художества (Я. Невцова); Науки Математическія (Ө. Чижова); Науки Естественныя и Медицина (С. К.); Науки Военныя (В. Ч.). . . . .	588

### 4. Разныя извѣстія.

Новое Постановленіе Правительсва относительно образованія Евреевъ, живущихъ въ Россіи. . . . .	201
Кардиналъ Цурла и его ученые труды. . . . .	203
Второе частное засѣданіе Парижской Академіи Нравственныхъ и Политическихъ Наукъ. . . . .	208
Темы, назначенныя Парижскою Академіею Наукъ для конкурсовъ 1836 и 1837 годовъ. . . . .	—
Историческія изслѣдованія о состояніи, въ кошо- ромъ находилась Африка во времена Римскаго владычества. . . . .	209
Путешествіе Виктора Жакомона въ Индію. . . . .	210

Новое сочиненіе Парижскаго Профессора Бошани- ки, Бундша.	. 210
Объ открытіи развалинъ храма «Неокрыленной По- бѣды.»	. 417
Публичное засѣданіе Парижскаго Института.	. 418
Новое статистическое сочиненіе о Россіи.	. 419
Распоряженія Французскаго Правительства для наѣзды за учащими.	. 420
Изданіе матеріаловъ для Исторіи Европейскаго Сѣ- вера.	—
Два древнія рукописи, изданныя Обществомъ Фран- цузской Исторіи.	. 421
Годичное засѣданіе Копенгагенскаго Королевскаго Общества Сѣверныхъ Антикваріевъ.	. 642
Объ изданіи Русскихъ Древностей въ Копенгагенѣ.	645
Копія съ Мадонны Рафаэля, снятая Русскимъ Лу- дожникомъ.	. 648

При сей части приложены: *Карта простиженія во Франціи, и снимки съ четырехъ древнѣйшихъ Сербскихъ монетъ.*

